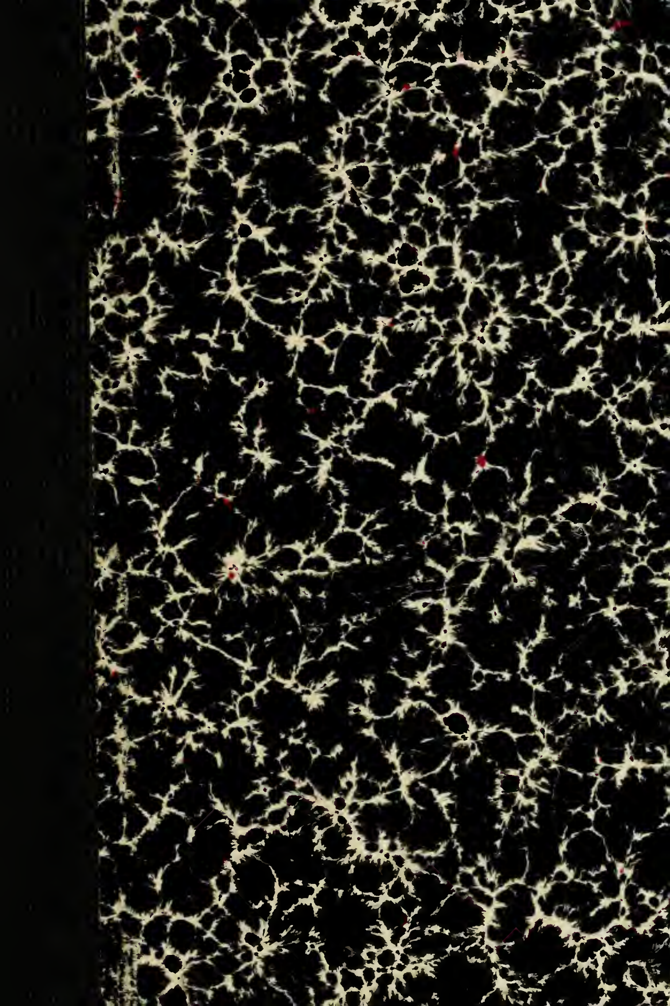


KLIO

Beiträge zur alten Geschichte.

In Verbindung mit

Fachgenossen des In- und Auslandes

herausgegeben von

C. F. Lehmann-Haupt in Berlin. und **E. Kornemann** in Tübingen.

Vierzehnter Band.

Mit einer Kartenskizze, vier Skizzen, einem Plan, 7 Abbildungen.



Leipzig
Dieterich'sche Verlagsbuchhandlung
Theodor Weicher
Inselstrasse 10
1915.

Druck von Julius Abel in Greifswald.

Printed in Germany

Inhalt.

MITTEILUNGEN UND NACHRICHTEN.

Alashia = Alasa; and Asy.

By G. A. Wainwright.

§ 1. For the sake of clearness in introducing a long article, it is as well to state the purpose for which it has been written, and what it is hoped to prove by means of it. The scope of this article then is generally to discuss the whole question of the lands of Asy and Alashia—or Alasa, under which form this last is found in the hieroglyphs— and to bring to bear upon the subject some fresh information, which has not yet received due attention i. e.

1. The existence of a thriving copper industry on the mainland of Syria.
2. The political connections of these lands, as they appear in the Annals of Thothmes III and the Tell el Amarna Letters.
3. To reinforce the equation of Alashia with the Biblical Elishah, with Müller's comparision of the Biblical Rodanim to the Egyptian Danuna.

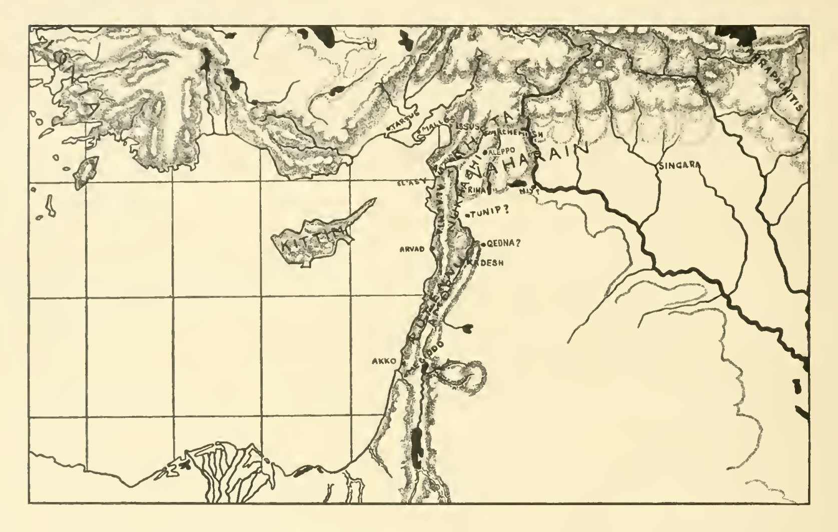
More particularly it is hoped to prove firstly that Asy and Alashia are continental lands, and secondly that they lie in the extreme north of Syria.

It has been suggested by Max Müller[1]), that the last of these names is the same as the other two, but not fully written out. Whether the usage of the language in transcribing the unfamiliar sounds of foreign names will uphold this suggestion must be left to philologists to decide, but in the course of this enquiry it will become abundantly clear, that archæologically there is nothing against such a proposition, but that whatever is applicable to Asy is also applicable to Alashia and vice versa: in fact it is difficult to distinguish clearly between the two.

After having discussed the position of these lands, their products will be treated, which again will be found to agree to a remarkable extent. To this will be appended any further scraps of information, that can be gleaned. With this explanation of the scope of the following remarks, we can approach the subject.

1) *Zeitschr. für Assyriologie* X, 1895/6, p. 262.

§ 2. It has been generally accepted that Asy is Cyprus and in 1895 Max Müller tried to show that Alasa-Alashia was another form of the same word; hence that the latter land also is Cyprus. When the evidence upon which this belief rests comes to be examined, it is found that its corner stone is the occurrence of copper in the lands of Asy and Alashia, which occurrence is naturally compared to the famous copper industry of Cyprus in classical days. Now on going into the distribution of copper in this part of the world, we find that Cyprus is by no means the only copper-producing land in this corner. Even prima-facie considerations would show, that if copper is plentiful in Cyprus, then it should also be plentiful in the continuation of the Cypriote geologic formation



on the continent—the Amanus Mountains—or rather the district to the south of this range. As a matter of fact we find that copper ores are very plentiful in Asia Minor and North Syria, in which last land they are found in the Vilayet of Aleppo[1]); and a mining prospector, who has spent his life travelling in this part of the world, has informed the writer, that all this region is full of copper. Ancient copper mines are also reported in the N. Lebanon, and were found not far from Gebel el Arba'in in the neighbourhood of Riha and Keftin on a journey from Aleppo to Gebel Ala[2]).

1) *Zeitschr. für Krystallographie* XLII, p. 636.

2) Thomson's Journey, *Bibliotheca Sacra and Theological Review* V, 1848, p. 673.

Therefore there is no reason why there should not have been a thriving copper industry in Syria in ancient days, and in fact we find copper to have been so conspicuous a product of that land, that the epithet applied to it by the Egyptians is not Cypriote, as in classical days, but Asiatic[1]).

§ 3. In view of this Cyprus can no longer hold a unique position as the copper-producing land of antiquity. We are therefore at liberty to examine afresh the evidence of the Egyptian monuments as to the position of Asy and Alashia, and the first question which springs to our minds is, how will these changed conditions affect the hitherto difficult question of the export of ivory tusks from these lands? If the transference of these lands from the island of Cyprus to the mainland of Syria will do away with this difficulty, then at the very outset our thesis obtains support.

As a matter of fact, if Asy can be freed from Cyprus and assigned to N. Syria, the evidence of the ivory not only ceases to be a difficulty, but falls in with all the other products of these countries as a natural thing. This is the case because we already know that elephants were common in the XVth cent. B.C. in N. Syria, as the Syrians in the tomb of Rekhmara are depicted bringing a live one as tribute, and moreover Amenemheb[2]) gives a lively account of the hunting of 120 elephants in Niy on the Euphrates.

Again in the thirteenth campaign of Thothmes III 5 tusks are brought from Syria[3]), and also in the forty-first year (?) Rutennu brings 18 tusks[4]). This is just what is represented in the tombs, as for instance in Rekhmara, where the Syrians bring a pair of tusks, while in Menkheperrasenb the Kadesh people bring one, and possibly a second.

In N. Syria then ivory was fairly generally obtainable in the XIVth and XVth cents. B.C., but usually in very limited quantities[5]). It is in just such limited quantities as the above named, that Asy and Alashia send their ivory, for in the Annals of Thothmes III Asy sends three tusks, and again three tusks appear from Alashia in the Tell el Amarna Letters[6]).

§ 4. So then the evidence of the ivory trade fits in with the new evidence as to the occurence of copper, and unless some serious objection can be raised to the proposed situation of Asy and Alashia in N. Syria,

1) *Breasted, Ancient Records* II. §§ 45. 755 etc. [hieroglyphs] ḥmt sṯt Newberry, *The Life of Rekhmara* pl. XVIII. Further references to Breasted will be given under the title *BAR.*

2) *BAR* II, § 588. Sethe, *Urkunden der XVIII. Dynastie* III, p. 893. l. 15.

3) *BAR* II, § 509. Sethe III, p. 718, l. 14.

4) *BAR* II, § 525. Sethe III, p. 727.

5) It continued so at least into the XIth cent. when Tiglath Pileser I killed ten elephants and captured four alive in Kharran. King, *Annals of the Kings of Assyria* pp. 85. 139.

6) See table of products § 30.

this position must stand, in that it solves the difficulty of the ivory tusks. For this difficulty has been one of the most serious in considering these names to represent Cyprus.

We will now proceed to a discussion of the evidence to be obtained from the Egyptian monuments as to these lands, their products, their position, and anything else we can learn about them. It will perhaps be best to begin with a discussion of the evidence to be obtained as to the position of Alashia, as that land had not been supposed to represent Cyprus until Max Müller suggested its identification with Asy.

Alashia.

The Land of Alashia appears under two forms — Alashia and Alasa. These are known to be merely forms of the same name, Alashia being the cuneiform rendering, and Alasa being the hieroglyphic.

The cuneiform rendering A-la-ši-ia is obtained from the *Tell el Amarna Letters*, which include a number from the king of this country. That the Egyptian name Alasa represents the cuneiform Alashia is substantiated by letter 29[1]), which bears in the cuneiform text the address Alashia (A-la-ši-ia) as its place of origin, and which is endorsed in Egyptian hieratic „Letter of the Prince of Alasa". It is thus beyond dispute, that Alashia and Alasa represent the cuneiform and hieroglyphic versions of the same name, and it can only be regretted that proof so indubitable as this, is as rare as it is in archæology.

§ 6. Alashia originally was placed both by Max Müller[2]) and by Maspero[3]) in Syria about the mouth of the Orontes river, along the coast. Müller confines it to the country south of this river, while Maspero makes it stretch to the foot of the Amanus Mountains, on the north of the river. But in 1895 Müller tried to show, that Alashia was only another form of Asy, which he accepted as Cyprus. To put it shortly, his view comes to this: that as is well known a liquid is often left unexpressed in the hieroglyphic writing of native Egyptian words, as for instance *romeṯ* „men" and *ḥenḳet* „beer", which are commonly written *rṯ* and *ḥḳt*. Hence, he suggests, a foreign word might also suppress a liquid, and such a foreign word as is written in the hieroglyphs A-si-y might stand for Assiy(a), which might stand again for Alsiy(a) or Arsiy(a). But as it stands and without more proof this theory does not meet with general acceptance[4]).

1) *The Tell el Amarna Letters.* Winckler's Edition 1896 p. XVIII.

2) *Asien und Europa* 1893 map at end of book.

3) *Rec. de Trav.* X, 1888 p. 210. *Struggle of the Nations* 1896 map opposite p. 142.

4) As for instance Maspero, *The Struggle of the Nations* 1896 p. 142 note 3 and map facing, and all the Egyptologists with whom I have dicussed the question. Ed. Meyer however accepts the identification: *Festschrift für G. Ebers* 1897 p. 65.

§ 7. Thus Müller would transfer Alashia from the mainland to Cyprus. He supported this contention mainly by an appeal to the copper exports. and the neutrality shown by the king. However he did not bring forward any evidence to show that Alashia was an island rather than a coast land in any locality. But in favour of the island theory he brought forward the neutrality, which Alashia preserved between the Hittites and the Pharaoh, as being more likely in a state situated in an island like Cyprus. than in one situated on the mainland. But it should be remarked that the king of this land was not the only ruler, who still believed in the prestige of Egypt. for many of the vassal princes had no wish to revolt, but remained true to their suzerain.

Were the old position of Alashia on the Syrian coast to be accepted, his attitude of awaiting the turn of events would not be surprising seeing that his land would then lie between the two rival powers, and he would naturally be anxious to stand well with the winner.

The support lent to the Cyprus theory by the production of copper has now been shown[1]) not to be valid in the attempt to distinguish Cyprus from the mainland in the north of Syria. i. e. the original position assigned to Alashia.

Thus of these three arguments in favour of the identity of Alashia with Cyprus, the copper is found to be quite inconclusive: the neutrality is less easily to be explained in an island. than in a mainland state situated in the position originally assigned to Alashia: and there remains the attempt to identify the name Asy with Alasa, which even if proved beyond possibility of doubt, would yet not imply an identity with Cyprus. for the fact of there being a thriving copper industry on the continent shakes the very foundations of this equation of Asy and Cyprus.

§ 8. There are still two more possibilities, which have been considered to point towards Cyprus as the land of Alashia. Firstly the title of *Ἀλασιώτας* found in an inscription from Cyprus to which must be added the Cypriote place names Alasso, Ailasyka and Arsos[2]). Secondly the equation of the name Alashia with the Biblical Elishah. The epithet *Ἀλασιώτας* is applied to Apollo in an inscription found at Tamassos[3]), and which is taken by Jensen[4]) to prove that Alashia is the name of Cyprus. But Jensen himself admits, that the possibility of a foreign origin is not to be excluded. Now it is an axiom of archaeology, that too much weight must not be attached to a resemblance between

1) § 2.

2) Von Lichtenberg *MVAG* 1906 no. 2: *Beiträge zur ältesten Geschichte von Kypros* p. 7.

3) R. Meister, *Die griechischen Dialekte* II, 171.

4) *Zeitschr. für Assyr.* X, 1895/6, p. 380.

two names of different dates, unless supported by other independent evidence. Therefore this name standing, as it now does, alone could not of itself outweigh the other intersupporting pieces of evidence for the continental position of Alashia, even if it were certain that the title referred to the district, in which the inscription was found. But if the god were the local deity, what need is there of giving him an epithet of locality? He is just „Apollo", in whom all other forms must be absorbed, unless definite steps are taken to preserve their identity.

Does not this title then imply, that (1) its bearer was the god of Alas, but that (2) he was not native to Tamassos, but was imported thither from Alas, and that in the struggle for existence with the local competition, he had to preserve his identity by adding his patronymic?

This appears to be a custom common to imported gods, such as the Baal-Lebanon found in the famous inscription on the bronze bowl, which was bought in Cyprus[1]) where this god is addressed by a citizen of Qarthadasht[2]); or again the Boeotian sanctuary of the imported god Apollo of Delos, which was called the Delion[3]): or the epithet Cretagenes which was applied to Zeus in Gaza[4]); or the statement *θύουσι δὲ οἱ συγγενέες αὐτοῦ Διὶ Καρίῳ*[5]), which was made about the family of Isagoras at Athens as if that were a clue to its origin which was otherwise unknown; or the temple of the Paphian Aphrodite in Tegea which is stated by Pausanias to have been directly due to influence from abroad, for he says it was founded by Laodice who was living in Paphos[6]) or finally the temple of the Achaean Demeter, which is stated to have been built in Athens by foreigners—the Gephyraeans who fled to Attica from the Boeotians[7]). Hence this title *Ἀλασιώτας* would imply, that the god

1) *Corp. Insc. Sem.*, Vol. I, 1, pp. 22ff., no. 5.

2) There is no need to suppose that the bowl must be imported, as was done at one time (Renan, *Journal des Savants* 1877, p. 491ff. Clermont-Ganneau, *The Athenaeum*, Apl. 17, 1880, p. 504) for Schrader (*Sitzungsber. d. königl. preuß. Akad. d. Wissenschaft.* 1890, p. 337ff.) has shown clearly that there was a Qarthadasht in Cyprus and that it was probably Kition. Hence when an object bearing this name occurs in Cyprus, it is presumably of Cypriote origin. This bowl therefore shows that the foreign Baal-Lebanon was worshipped in the island.

3) Herodotus VI, 118. — 4) Steph. Byz., Gaza. — 5) Herodotus V, 66.

6) *ἔστι δὲ καὶ Δήμητρος ἐν Τεγέᾳ καὶ Κόρης ναὸς ἃς ἐπονομάζουσι Καρποφόρους, πλησίον δὲ Ἀφροδίτης καλουμένης Παφίας· ἱδρύσατο αὐτὴν Λαοδίκη, γεγονυῖα μέν, ὡς καὶ πρότερον ἐδήλωσα, ἀπὸ Ἀγαπήνορος ὃς ἐς Τροίαν ἡγήσατο Ἀρκάσιν, οἰκοῦσα δὲ ἐν Πάφῳ.* Pausanias, Bk. VIII, Ch. 53, § 7.

7) *οἱ δὲ Γεφυραῖοι ὑπολειφθέντες ὕστερον ὑπὸ Βοιωτῶν ἀναχωρέουσι ἐς Ἀθήνας· καί σφι ἱρά ἐστι ἐν Ἀθήνῃσι ἱδρυμένα, τῶν οὐδὲν μέτα τοῖσι λοιποῖσι Ἀθηναίοισι, ἄλλα τε κεχωρισμένα τῶν ἄλλων ἱρῶν καὶ δὴ καὶ Ἀχαιίης Δήμητρος ἱρόν τε καὶ ὄργια.* Herodotus V, 61. I owe this reference and the two preceding ones to the kindness of Prof. Myres.

was imported rather than native to Cyprus. As for the place names, although these are of much importance, yet names resembling Alashia are not confined to Cyprus but are to be found elsewhere in this neighbourhood i. e. Arsus (mod) on the N. Syrian coast. and the island of *Ἐλαιοῦσσα* off the Cilician coast.

§ 9. The other possibility, which has pointed towards Cyprus, is the comparison, which Conder[1]) made of the name Alashia with the Biblical Elishah.

Elishah is not known to be Cyprus. but has been identified as many places[2]). This identification again led to the island theory, as in *Ezek.* XXVII, 7, a word "אי" is applied to this land. This word has been translated. and generally read „Isles" as in this passage „The Isles of Elishah". But it is known, that this word stands equally well for „coasts, borders". and does not necessarily imply an Island[3]). It has also been said. that Elishah in *Gen.* X. 4. 5 appears in a Greek entourage and would therefore be suitable to Cyprus, which was a Greek island. Now the sons of Javan are said to be Elishah. Tarshish. Kittim and Dodanim. Javan is doubtless Ionia. Tarshish has been compared to Tarsus. and Kittim has been generally supposed to be Cyprus. There remains Dodanim or Rodanim. as it has sometimes been amended. This has been supposed to be Rhodes in accordance with the LXX reading *Ῥόδιοι*, in which case Elishah would certainly appear in a company mainly composed of Greek lands and islands. But there is another name much nearer in form to Dodanim than Rhodes, and if it were possible to see in Dodanim the name so well known from Egyptian sources — Danuna (a people of N. Syria)[4]). then any

1) Conder. *PEFQS* 1892, p. 45.

2) As *Ἐλαιοῦσσα* west of Tarsus, which island has been mentioned by Niebuhr as a possible identification of Alashia itself (*Studien und Bemerkungen*, 1894. p. 100), as the Aeolians, as Crete, Italy, Carthage and many others (*Encyclo: Biblica* Elishah, and Robertson, *Jewish Quarterly Review*, 1908, p. 471. *Notes on Javan*).

3) Brown Driver and Briggs. *Hebrew English Lexicon* אי. Also *Gen:* X, 5 *RV* and *Is:* XX, 6 where this word is used of Philistia.

4) Müller, *OLZ* III, 290. considers the best emendation of Dodanim to be Donanim which would then be comparable to the Danuna of the Egyptian monuments. These people are among the Sea Raiders from the west coasts of Asia minor. Rameses III speaks of them as being in their isles in the Great Harris Papyrus (*BAR* IV, § 403). In the Tell el Amarna Letters as part of the news of Canaan, Abi-Milki of Tyre reports that the king of Danuna is dead, that his brother has succeeded him, and that his land is peaceful. As he says that this is in answer to a request of Pharaoh's for the news of Canaan there can be no reason for supposing that these Danuna were living anywhere but in Syria, and to this agrees the close knowledge of Danuna affairs, which Abi Milki shows. In view of the raids of another Asia Minor people, the Lukki,

necessity of considering Elishah as a Greek land, because of its mainly Greek neighbours, would disappear. Elishah would thus appear as a land in the neighbourhood of Danuna, N. Syria: and of Kittim, Cyprus; and of Tarshish, Tarsus: and to a less degree in the neighbourhood of Javan, Ionia. It would then be entirely comparable to the eastern Asia Minor place Tarsus, with which it is mentioned, and—appearing, as it thus would, among mainland countries of N. Syria and Asia Minor, and the word island having been eliminated,—there need be no necessity to see in Elishah anything but a mainland country also, nor would there be any reason to see a specially Greek atmosphere in its surroundings.

If the above equation should stand, Elishah will appear in exactly the position, which the evidence to be brought forward in this article assigns to Alashia, i. e. on the coast, in the neighbourhood of Danuna (N. Syria), and as it is in the North, therefore it must be near Cilicia (Tarsus) and Cyprus (Kittim). Any probability in the theory, that Elishah is Cyprus, is weakened by the name Kittim, which is often considered to stand for this island. The children of Javan thus would form a compact group round the shores of the N. E. Levant; the father being the next coast people sufficiently important to be known by name at so great a distance. The father perhaps was considered by the Hebrews as the most typically western in culture and dress: the children composed the outlying eastern fringe of this strange people, who extended round the N. W. borders of the Semitic countries and for an unknown distance back. In such a case the influence of Elishah would not be on the side of the identity of Alashia with Cyprus, but is on the side of a mainland position.

§ 10. Thus then of the various possibilities, both the first three and now these two which, at one time seemed to point towards Cyprus as Alashia, are found either to be not conclusive, or else to be capable of bearing another interpretation. To this must be added one more piece of evidence, which though negative is of some force in militating against the identity of Alashia and Cyprus. It has already been brought forward by Mr. Hall[1]) and is, that though considerable excavations have been carried on in Cyprus, yet no traces of cuneiform have been found in the island, except the stele set up by Sargon[2]), and the imported cylinder seals of various dates[3]). Hence no native use of cuneiform has been found up to

reported from Alashia at this time there is nothing improbable in this view. Thus then Dodanim may well be N. Syria; or if it is preferred still to refer the name to the neighbourhood of Ionia, the name would stand at this date not for Greeks, but for Pre-Greeks.

1) *PSBA* XXXI, 1909, p. 228.

2) Oberhummer, *Die Insel Cypern*, p. 9.

3) Sayce, *Trans. Soc. Bibl. Archy* V, p. 441.

the present, yet we know cuneiform to have been used in Alashia, which contributed its quota to the Tell el Amarna Correspondance. On the other hand we know from the addresses of various of the writers of these Tell el Amarna letters, that this very imperishable form of writing was commonly used on the mainland, and although very little excavating has been done in Syria, yet already one hoard of cuneiform tablets has come to light at Tell Ta'annek[1]. This piece of negative evidence, coming as it does on the top of so much that is inconclusive for Cyprus, becomes almost transformed into positive evidence, that Alashia cannot be Cyprus. On the strength of the resemblance between the two names, Alashia has been identified with the little island *Ἐλαιοῦσσα* off the coast of west Cilicia. However before this could be accepted it would be necessary to show, that there was a thriving copper industry in this island, and even then the position would be too far west to fulfil the requirements of the lists of neighbours[2]. The same may be said of the Aleian Plain in Cilicia[3].

§ 11. Having found the probabilities, which seemed to point to Cyprus to be wanting, we can now approach the established facts, which are known about Alashia. They are:

1. Her position on the sea-coast.
2. Her position as given on the monuments, in which can be included the lands, with which she is mentioned in the Pap: Anastasi.
3. Her intimacy with Hatti and Shankhar (Singara), as shown in the Tell el Amarna Letters.
4. Her copper trade.

These are the solid facts, which must form the basis of any theory upon the subject of Alashia. The facts themselves cannot be disputed, however much the ensuing theory may be. Hence the less elaborate a theory be the nearer it is to the bald facts, and hence the less liable to be disputed. With this intention we can now proceed to examine each of these facts.

Apart from her copper export the most noticeable thing about Alashia is, that she is a maritime land. For in the first place we find that Wenamon's ship was driven by contrary winds to the land of Alasa[4]. Moreover the king of Alashia in letter 29 of the *Tell el Amarna Letters*

---

1) Sellin, *Eine Nachlese auf dem Tell Ta'annek in Palästina.* Published in *Denkschriften der K. Akad. d. Wiss.*, Wien 1906, Vol. LII.

2) Niebuhr, *Studien und Bemerkungen*, 1894, p. 101. Nöldeke, *Zeitschr. für Äg. Sprache*, 1900, p. 152.

3) Identification said to have been suggested by Sayce (Sir W. Ramsay, *The Cities of S. Paul*, p. 118).

4) *BAR* IV, § 591.

speaks of one of his ships; as also in letter 33, which is probably from him too, and with this last letter he sends a piece of a ship. Hence it is certain, that this land was situate on the sea-coast.

To discover what coast this was, it will be necessary to examine the Geographical Lists.

§ 12. Those which give data as to the position of Alashia are the six inscriptions nos. 10. 13. 15. 16. 19. 20 of the chronological list of passages, which is appended to this article. These six are extracted and grouped together here.

10. Seti I. Kheta. Naharain. *Alasa.* Akko.
13. Megiddo. *Alasa?* Ḥamtu.
15. Rameses II. Asy. *Alasa.* Kheta. Singara. Keftiu.
16. Sa(n)gara. Kheta. *Aï(rasa?).*
19. end of XIX dyn. *Alasa.* Kheta. Singara. Amorite Land. Tikhsi.
20. Rameses III. Kheta. Qode. Carchemish. Arvad. *Alasa.*

The evidence contained here for the position of the land is wonderfully unanimous. The loosest determination is that of Seti, no. 10, which places it between Naharain on the north and Akko (St. Jean d'Acre) on the south. No. 13 may not refer to Alasa at all as the inscription is damaged, but in any case the southern neighbour is Megiddo, which is comparable to St. Jean d'Acre, and the northern is Ḥamtu, a place the position of which is unknown, but which Müller[1]) classes with Alasa itself as a southern vassal of the Hittites. We have here a fairly clear boundary line outside of which it will be useless to search. This line runs N. E. from Akko to the neighbourhood of Aleppo and Naharain. From the remarks made above we know that Alashia was on the coast, therefore within this area, which Seti has delimited for us, we need only trouble about the coastline. Of this coastline anything to the south of Arvad is eliminated, as it was in the hands of the Egyptians, Thothmes III having conquered Arvad itself in campaigns V and VI. All Egyptian territory is eliminated as the king of Alashia approaches the Pharaoh as an equal, and there is no clear record of an invasion of Alasa by Thothmes III[2]). Hence

1) *Asien und Europa* 236. 262.

2) Unless perhaps the two forms nos. 213 and 236. (Sethe, *Urkunden der XVIII. Dyn.* p. 790, 791) in the lists of Thothmes III should represent Alasa, though they are not identical. Either or both may be tentative efforts of the scribes to transliterate the name, but from their positions in the lists they appear to be inland places not far from Aleppo and the Euphrates, and not on the coast. On the other hand from this inland position they may well represent the Alshe of the Assyrian inscriptions, and the Boghaz-Keui tablets, which land is known to be in this neighbourhood. If however they should finally prove to represent Alasa, it would mean, that this land was situated on the coast with a possible hinterland stretching inland to this neighbourhood.

Alashia's coastline must be north of Arvad. To this position in the neighbourhood of Arvad, which we have deduced on other grounds agrees no. 20 Rameses III's list of states attacked by the advancing barbarians. In this list Alasa is placed next to Arvad, as if in its neighbourhood, and as if to support Arvad, another inscription no. 19 names the neighbouring Amorite land, as if it were one of the neighbours of Alasa. These lists of neighbours agree together wonderfully, and admit of no doubt as to which group of nations Alasa belongs. In each of the six groups the nations are those of the extreme north of Syria, and of these especially Kheta and Singara, which are named more often than any other lands: Kheta being named five and Singara three times. These two lands will appear again as neighbours of Alasa in § 13, but from quite a different and even non-Egyptian source. In fact they are so closely connected with Alasa, that we need feel no qualms in accepting the restoration as Alasa of the broken name, which occurs with them in no. 16.

It must also be observed, that Alasa is mentioned in connection with inland not coast countries, some of them in the far interior of the mainland. But had this land been Cyprus one would have expected the continental lands, with which it was grouped to have been on the coast.

Therefore from a consideration of the geographical lists, which give Alasa and her neighbours, we are led to conclude, that Alasa was on the sea-coast of Syria, north of Arvad, and therefore was a neighbour of the inland nations of the far North[1]).

§ 13. On turning to the few pages of ancient political history, which have been opened to us in the Tell el Amarna Correspondance, a singular confirmation of the above connections between Alashia and this pair, Kheta and Singara, is found. Out of all the nations, which he might have mentioned, the king of this land only names these two, for in letter 25 the king of Alashia shows himself very well posted in far inland affairs, for he writes to the Pharaoh warning him against the king of Hatti, and even the king of far distant Singara[2]). Moreover the same letter shows

1) The passage in Letter 81 seemingly contradicts this view. The reader is however referred to the later translation in Knudtzon, *Die El-Amarna Tafeln*, p. 499 letter 114 which reads „*Frage ihn, ob ich ihn nicht* (*von*) *Alaŝia an dich gesandt habe*“, which is very different, though the note on p. 1212 still reflects the meaning suggested in the older translation. The passage is evidently obscure. The new translation is in full agreement with our position for Alashia, i. e. on the north of Gebal, but does not show whether in Cyprus or on the mainland. According to Knudtzon's translation Gebal is thus on the way from Alashia to Egypt and its prince forwards the passenger on his journey.

2) Šanḫar as it is spelt in the cuneiform. It is considered by Müller (*Asien*, p. 279) to be the same as the Egyptian Sangara, as also by E. Meyer, (*Festschrift für G. Ebers*, 1897, p. 63).

us that these kings, one of whom we know to have been stirring up trouble further to the South in Syria, were very anxious to gain the goodwill and co-operation of the king of Alashia. Now had this country been situated in an island barely visible from the coast, Alashia's sympathies can have been of little interest to Hatti, and of still less interest to the mid-continental Singara, and in such a case Alashia's close knowledge of continental politics would be more surprising, than it would be, were it a large and important state on the mainland in the immediate neighbourhood of Hatti itself. In this latter case both the knowledge of Alashia and the overtures of the others would be quite natural. More than this, we find in letter 31 that Alashia apparently had connection with Canaan, though unfortunately this letter is much mutilated.

This habitual mention of Alasa with Kheta and Singara—twice at least, perhaps three times, on the part of the Egyptians in the Geographical Lists, and once by the king of Alashia himself—can hardly be a mere chance, but must be significant of a very close connection indeed.

Hence it would appear, that all this evidence from various sources agrees to a remarkable extent, and that so far as it can be interpreted appears to refer to the mainland and—to put it at the lowest estimate—does not appear in any way distinctive of Cyprus.

§ 14. Lastly the copper trade of Alashia must be examined. As has already been seen § 2 this might from mineralogical reasons be distinctive of either Cyprus or the mainland. As we are dealing with a time, when copper was not called Cypriote but Asiatic, this evidence of the copper gravitates at once to Syria. A comparative table of the copper and copper-producing lands reported in the Annals of Thothmes III will show, that this epithet was not applied without reason. The copper from Asy is omitted, as that will be dealt with in the section devoted to this land (§ 18). To this table is prefixed the Alashian copper mentioned in the Tell el Armarna Letters.

Tell. A. Letters	Alashia	Rutennu	Lebanon	Tunip	Arrapachitis	*BAR* II §
25	500 Talents + as much as required			vessels etc.		459, 460
26	5 talents	40 blocks native				471
			X			490
27	100 talents	80 blocks native				491

Tell. A. Letters	Alashia	Rutennu	Lebanon	Tunip	Arra-pachitis	*BAR* II §
30	200 talents	276 blocks native				509
31	As much as required				2 blocks native	512
32	5 talents	bronze				518
33	5 talents 3 talents good copper					

In this table it appears, that Alashia is not the only country that brings copper[1]), but is only one among a number, which are quite in keeping with those said by the monuments to be her neighbours: Arrapachitis being in the East near Singara: Tunip being in the North in the neighbourhood of Aleppo; Lebanon being in the neighbourhood of Arvad: and Rutennu being practically the Amorite Land. Alashia shows herself to be in touch with these lands by her correspondance mentioning Hatti and Singara near to Arrapachitis and Canaan just to the South of the Amorite Land and Rutennu.

§ 15. The copper has already been seen § 2 not to be distinctive of Cyprus as opposed to N. Syria; and now on a closer examination the copper not only fails in this respect, but it ceases even to be distinctive of Alashia as opposed to her neighbours, but becomes common to a group of lands of N. Syria surrounding the site, to which it is proposed to restore Alashia, and among which Alashia is conspicuous by its large production. Thus fact is found to be in accord with the mineralogical possibilities quoted in § 2, and it is here made quite certain, that the ancient peoples of the XIV and XV cents B. C. availed themselves of the opportunities of obtaining copper, presented to them by this part of the world. That the much-copper-producing Alashia should be found in this continental company, is in accord with the results arrived at independently from a study

1. of the Geographical Lists.
2. of her interests as deduced from the Tell el Amarna Letters.
3. of the position suggested for the Biblical Elishah, which appears to be the same land as Alashia.

1) In the *Tell el Amarna Letters* copper is hardly mentioned outside of the letters from Alashia. Dushratta of Mitanni in Letter 21, l. 90 names copper or bronze apparently in a manufactured form. Ribaddi of Gebal names it once in a text that is unfortunately damaged (Knudtzon, *letter* 109, l. 64).

In conclusion then it seems difficult to doubt, but that the old position assigned to Alashia, on the coast of N. Syria near the mouth of the Orontes, is the true one.

Asy.

§ 16. On approching the subject of the land of Asy and its position, it is necessary to call to mind the fact, that much that has been said of Alashia stands good for Asy also. Therefore to save unnecessary reiteration, the reader must be referred back to §§ 2, 3, 4, where he will find the statement of the distribution of copper, and its effect on any question in which the copper-producing qualities of Cyprus are concerned. A statement of the production of ivory of N. Syria will also be found there, and the effect, which the new information about the copper has on the hitherto difficult question of the export of ivory tusks form Asy, seeing that it was accepted as Cyprus.

The name Asy has been variously rendered into English as Asebi, Sebynai, and Masinai. These are owing to confused readings of the sign [hieroglyph]. The second two are no doubt a transference of the form obtained from the Canopus Stone, which will be discussed below.

§ 17. The land of Asy has now for some time been considered as Cyprus without demur[1]). The foundation[2]) from which this belief grew was partly a comparison of the copper produced by Asy, and that produced in classical times by Cyprus, and partly a confusion between the XVIII[th] dynasty land [hieroglyphs] (Asy) and the Ptolemaic lands [hieroglyphs] *îw n sb* „The island of Seb"[3]) [hieroglyphs] *îw (n) sbynai* „The island of Sebynai"[4]). Now these places are both called islands, and are both brought into immediate connection with Cyprus. For on the one hand the Island of Seb is brought into direct connection with the Asiatic copper of the island of [hieroglyphs]. Iufrus, or as Müller suggests Ḳufrus = *Κέφρος*[5]). On the other hand the expression the „island of Sebynai" is used in the hieroglyphic version of the Canopus Decree, to translate the Demotic name Salamina and the Greek *Κέπρος*.

There can therefore be no doubt whatever, but that these were Ptolemaic names of Cyprus, but they cannot be shown to have anything

1) See for instance the article signed A. E. Berlin, published in The Owl. Nicosia. Science Literature and Art Supplement, no. 3. Sat. Sept. 29. 1888.

2) See Maspero, *The Struggle of the Nations*, 1896, p. 201, note 3.

3) Brugsch, *Rec. de Mons.* IV, pl. LXVII, no. 8.

4) The Canopus Stone see Budge, *The Decrees of Memphis and Canopus* III, pl. opp. p. 35 l. 9. J. Krall, *Demotische Lesestücke* II, Tafel I, l. 6.

5) *Asien und Europa*, p. 336.

to do with the XVIII[th] dynasty name Asy, with which the first only has one sign in common and the second two signs. Unless there be more proof than this fortheoming, they can only be considered as quite different names. The name Sebynai appears from its form to be connected with the Salamina of the demotic[1]).

But supposing that these Ptolemaic names could be proved to be connected with the XVIII[th] dynasty name Asy, even this would not prove that the old Asy meant Cyprus, because by Ptolemaic times Cyprus would have become famous for its copper, and on the strength of this alone the Ptolemaic scribes might easily have considered—as modern archaeologists have done—that the name of a land, which in the XVIII[th] dynasty produced as much copper as did Asy must in those ancient days have been the name of the land which they themselves knew as famous for its copper i. e. Cyprus. Had such been the case when translating the Greek or Demotic original into hieroglyphs, they would naturally have used this name for Cyprus.

§ 18. The evidence of the copper as pointing to Cyprus has been shown in §§ 2 and 14 and not to be of the weight originally supposed, for this metal, which was distinctive of Cyprus in classical days, was in the time of the XVIII[th] dynasty distinctive, not of Cyprus, but of a group of nations in N. Syria, whence came the epithet applied by the Egyptians—Asiatic.

By taking the table of copper as drawn up in § 14 and substituting Asy for Alashia we get:

BAR II §	Asy	Rutennu	Lebanon	Tunip	Arrapachitis
459 460				Vessels etc.	
471		40 blocks native			
490			X		
491		80 blocks native			
493	108 blocks = abt. 408 lbs.				

1) Hall has suggested that by a slight emendation this name Sebynai may be made to read Iautinai, and hence may be the same as the Assyrian Yatnan. *Oldest Civilization of Greece,* p. 163, note 1. This however would only prove that Yatnan was Cyprus, and not that Asy was Cyprus. This emendation however is only possible on the strength of the first copy of the Canopus Stone, where the sign is badly written. In the second copy the sign appears to be written correctly.

BAR II §	Asy	Rutennu	Lebanon	Tunip	Arrapachitis
509		276 blocks native			
511	X native				
512					2 blocks native
521	40 blocks				
518		bronze			

Asy is here found to fit into the copper producing series of countries just as well as did Alashia, and perhaps she does not show such a pre-eminence among them in this respect as the afore-named country. Hence just as Alashia shewed no definite signs of being the island Cyprus, but did show signs of being a mainland country, so does Asy, perhaps even to a less extent, distinguish herself from this mainland group and place herself in Cyprus.

§ 19. We have now seen that the foundations of this equation between Asy and Cyprus[1]) are not sufficiently firm to resist an attempt to locate this land in the neighbouring county of N. Syria. Further it may be noticed that various authorities, who were not in possession of the new information about the copper—and hence felt obliged to accept the equation of Asy and Cyprus,—did not feel that it was quite satisfactory. Thus Max Müller[2]) says: „*Wunderlich ist nur, daß, während die Orientalen sonst überall in fernen Küsten Inseln sehen wollen, die Ägypter nie in alter Zeit dieses Land als Insel erwähnen. — Die Identifikation des Namens 'Asiy mit Cypern ist also nicht unbedingt sicher, doch scheint die Tradition hier immerhin mehr Vertrauen zu verdienen als sonst.*"

Again Oberhummer in his monograph on Cyprus feels obliged to sum up: „*Freilich genügt das Alles nicht, um die Gleichung Asebi = Cypern sicher zu stellen, welcher bis jetzt im besten Falle nur ein hoher Grad von Wahrscheinlichkeit zukommt*"[3]).

---

1) No support to this equation is afforded by the list of conquered peoples of Rameses III at Medinet Habu, (Brugsch, *Hist. of Egypt under the Pharaohs*, Vol. II, p. 152; Daressy, *Rec. de Trav.* 1898, p. 116) which is an unusual one. In it Brugsch sees a number of Cypriote towns with Asia Minor and Syrian places. There is no reason against this as it is at the time of the Sea-Raids, in which the inhabitants of the towns on this island may well have taken part. But then again there is nothing to connect this list of Cypriote towns with Asy. Asy is not mentioned in this list.

2) *Asien und Europa*, 1893, p. 337.

3) E. Oberhummer, *Die Insel Cypern*, 1903, p. 4.

Another writer says[1]): *„To the present date in the older Egyptian inscriptions, no reference to Cyprus has been discovered*[2]*).*"

Moreover Müller notes that in the Egyptian inscriptions the ruler of Asy is always referred to as the Prince of Asy—in the singular and not in the plural—though later Sargon found seven princes in Yatnan[3]) (Cyprus).

§ 20. Apart from this variation between the Asy of the XVIIIth dynasty and the later Cyprus, the products of the land present two actual difficulties in the acceptance of Asy as Cyprus. These are:

1. The export of ivory tusks.
2. The export of lead.

The question of the tusks has been largely dealt with in §§ 3 and 4. When a people exports raw material like this, it is natural to suppose it to be a product of the country. But while we have seen above, that elephants were at least fairly common on the mainland, it seems hard to believe that they existed in any numbers in Cyprus at so late a date as the XIVth or XVth cents B. C.

Lead is a considerable export from Asy for she sends on one occasion 5 + x blocks of lead 1200 *nws* (? pigs) of lead, and then again she sends 1 block. *Nws* is a doubtful word[4]), but anyhow a large quantity is indicated.

Now lead does not appear to be a product of Cyprus, and has not yet been proved in the island[5]). But on the other hand it occurs in the Annals as tribute from Syria some seven times apart from this mention from Asy.

BAR II §	Land	Lead
493	Asy	5 + x blocks 1200 nws (? pigs)
521		1 block
471	Rutennu	quantity lost
491		11 blocks

1) „Older" refers to the New Kingdom as opposed to the Ptolemaic times. The article is signed only by the initials A. E., but as it is dated Berlin 1888, it is no doubt by Prof. Adolf Erman. The *Owl.* Nicosia. Science Literature and Art Supplement, no. 3. Sat. Sept. 29., 1888.

2) I see that in his new book *The Ancient History of the Near East* Hall also rejects the Asy = Cyprus equation and suggests the Syrian coast north of Phoenicia, p. 243, note 1.

3) H. Winckler, *Die Keilschrifttexte Sargons,* I, p. 65, l. 383 et passim.

4) Translated „pigs" by Breasted, but from its use in the Great Harris Papyrus, it would appear the rather to be a weight, for one reads for instance, „Real lapis-lazuli: a statue of the Nile God nusa 6. 784", *BAR* IV, 302.

5) Oberhummer, *Die Insel Cypern,* pp. 182, 183.

BAR II §	Land	Lead
509	Syria in general	26 blocks
462		x
460	Tunip (probably)	no quantity stated but perhaps included in 462
534		47 blocks
		1100 deben = abt. 220 lbs.

It is seen here that the countries which produce the lead also produce the Syrian copper, and that though the lead list is much shorter than the copper one the countries do not differ. Lead is always an uncommon metal in the Egyptian inscriptions, but here its evidence agrees with that of the copper in being quite a common product of the mainland of Syria, but it is perhaps even more definite than the evidence of the copper. For while there is only a strong presumption that the Egyptians got their Asy copper from the mainland, as they did the rest of this metal, which was called Asiatic, on the other hand for the lead we have the definite statement, that it is not found in Cyprus. Therefore a lead-producing land cannot be situated in this island[1]).

The lead then agrees with the ivory in pointing away from Cyprus to the mainland.

§ 21. Finally it must be added that Asy is never called an island or distinguished in any way from the other lands, which are mainland. The results of the foregoing sections are, that of the two points in favour of the identity of the XVIII[th] dynasty Asy with Cyprus, the one is founded upon an unproved connection, which has been set up between the name Asy and the Ptolemaic names Seb and Sebynai, which are undoubtedly the terms, by which the Ptolemaic scribes rendered Cyprus into hieroglyphs. The other, the production of copper, has been shown to be clearly distinctive of N. Syria, while its connection with Cyprus at this period can be only hypothetical, and from the epithet applied, improbable.

The foundations therefore appear under the new condition of things not to be indisputable, and added to this there are the two difficulties of the export of ivory tusks and the lead. Of these the ivory more probably comes from the mainland, and the lead is known to come from the mainland, but cannot be proved for Cyprus.

1) Unless it be considered that the lead was procured from elsewhere by trade, and then exported thence to Egypt. But the same might be said of the copper. Therefore it seems simpler to transfer Asy to the position in which all these products are found together.

Added to all this is the fact that the Egyptians themselves never speak of Asy as an island or differentiate it in any way from the other countries of the mainland. In fact there is nothing in the inscriptions even to give the impression. that Asy has a sea-bord.

§ 22. Having found that there is at least a possibility that Asy may not be Cyprus. but may be on the mainland. as was found to be the case with Alashia. the few definite facts, which are known about her must be discussed.

These are contained only in the Geographical Lists. but after discussing these an analysis of a series of the campaigns of Thothmes III will be attempted. This second piece of evidence will be found to be confirmatory. but naturally. being theoretical, it must be of a quality different to that supplied by the lists.

The Geographical Lists, which give data about the position of Asy, are the six inscriptions nos. 4. 7. 9. 10. 12. 13. of the Appendix. They are extracted and grouped here for comparison.

4.	Thothmes III.	The Western Land, Keftiu and *Asy*.
9.	Seti I.	Pabekh. Tikhsi. *Asy*. Issu. Tunip.
11.		Pabekh. ? *Asy*. Mannus.
12.		Qadesh. Pabekh, Qedna. *Asy*. Mannus.
14.	Rameses II.	Naharain. Singara. Kheta. Keftiu. *Asy*.
15.		*Asy*. Alasa. Kheta. Singara. Keftu.

§ 23. Here the evidence all goes to show that Asy, like Alasa, was grouped with the nations of the far North. The two lists show a number of names that are common to both lands[1]), i. e. Naharain. Kheta. Singara. Tikhsi. From these common neighbours it is evident, that Asy and Alasa must be very near to each other. But both Alasa and Asy also present another set of neighbours, that are each distinctive of their respective lands[2]). These neighbours of Asy are: Pabekh. Qedna. Tunip. Qadesh. Mannus. Issu. Keftiu.

These remainders, which are peculiar to one or other of the lands, ought to be helpful in determining their respective positions. The remainder appertaining to Asy seems to divide itself into two halves i. e. the first four and the last three.

Of the first four Pabekh is unfortunately not identified, but it evidently belongs to the North[3]). Qedna[4]) stands for the Ḳatna of the *Tell el Amarna*

1) Of course no. 15 must be omitted, as both Asy and Alasa occur here, hence it cannot be decided through which influence the names were included.

2) The neighbours which figure with Alasa only are: Akko. Megiddo. Ḥamtu. Amorite Land. Qode. Carchemish and Arvad.

3) The lists, other than those quoted above, run: Kheta. Pabekh. Aratiu (? Arvad) *Asien* p. 292, Tunip. Iratiug(?). Pabekh. Mannus. *LD* III, 131a.

4) See Weber's notes in Knudtzon, *Die El-Amarna-Tafeln*, p. 1108.

Letters which is probably somewhere between Hamath and Homs. Akizzi, the king of this city, is evidently situated close to Tunip, which latter cannot be far from Aleppo. It has been suggested that Tunip is represented by the modern Tennib N. W. of Aleppo[1], though it may have to be situated more to the South, in the direction of Qadesh. Qadesh of course is on the Orontes down in the South.

Therefore this first division of neighbours directs us to the West, or the South West, of Aleppo. But by the lands which are common to both Asy and Alasa we are confined to the extreme North of this district, somewhere in the neighbourhood of Naharain, Kheta and Singara.

This brings us to the second division of neighbours peculiar to Asy, which is quite a separate group, consisting of three places Mannus, Keftiu and Issu.

Mannus is identified as Mallus in Cilicia[2]. Keftiu is at anyrate a western land[3] whether Crete, or as was once supposed Cilicia[4]. Finally there is Issu. Can this be Issus, which is not far from Mallus?

Here then is a curious little group apparently stretching west from the Gulf of Issus. It is interesting to note, that it is appended only to Asy, and not to Alashia. This tends to show that Asy was more closely in connection with this group of the far North-West than was even Alasa, which is so closely connected with the nations of the far North—Kheta and Singara.

This would imply that Asy was nearer to these western nations than was Alasa, and therefore further to the North than Alasa, four of whose peculiar neighbours are situated to the South.

§ 24. A comparison of the two sets of distinctive neighbours shows, that while Alasa's affinities are all Syrian, Asy's are partly Syrian, but also partly Asia Minor. This no doubt will account for the fact, that in quotation 4 Asy is grouped with Keftiu as representative of the West. For one of her neighbours Mallus is actually just round the corner to the West, and since the Egyptian empire north of Arvad confined itself to the lands east of Lebanon, it is quite possible, that the Egyptians were accustomed to think of all the lands on the other side of this range as the West, being as they were to the west of their dominions. From such a point of view Cilicia would merely be an extra extension of these western lands, and would only serve to strengthen the feeling.

§ 25. To this position, in the North of Syria and having connections with Cilicia, which is provided by the monuments, may be added the results of an analysis, and comparative study of a series of the campaigns

1) *Asien*, pp. 257. 258. — 2) *Asien*, p. 344.

3) See Appendix quotation no. 4, where it is taken as typical of the West.

4) *Asien*, p. 337.

of Thothmes III. It will be remembered, that Kheta and Singara were so closely connected with Alashia and have been found in quotation 14 to be also connected with Asy independently of any influence of Alasa. Yet again this inland pair occurs in connection with Asy, for these three all make their first appearance in history within one year of each other that is to say during the VIIIth and IXth campaigns of Thothmes III[1]). Evidently some event, which affected these two inland states affected Asy also. On Asy's next appearance[2]) she comes with a state still further inland [hieroglyphs] *ỉ-rꜣ-r-ḫ* which Müller[3]) considers as the later Arrapachitis. Campaigns VIII and IX of Thothmes III's 33rd and 34th years are the critical ones, but to make their importance clear, it must be remarked that campaigns V, VI and VII, besides being directed against the inland towns such as Qadesh and Tunip, were all coast campaigns, the cities as far north as Simyra and Arvad being attacked and captured. In campaign VII for the first time Thothmes has supplies laid up in the harbours; no doubt as a preparation for campaign VIII. Now had Asy been Cyprus we may well ask how it was, that if she thought it best on the near approach of Egypt to send presents, she did not send them now, at any rate after the seventh campaign, which for the third time brought the Egyptian arms as far north along the coast as ever they came. After three appearances at places as near to Cyprus as one can go without leaving Syria, and apparently after three sets of naval operations, there was surely time for Cyprus to be getting anxious. However nothing is heard of her.

§ 26. Campaign VIII in year 33 is the most far-reaching of all Thothmes' many campaigns. On this occasion he appears to have fought a battle near Aleppo and then again at [hieroglyphs] Carchemish[4]), after which he crossed the Euphrates, set up a tablet beside that of Thothmes I, and then fought in Naharain[5]).

The result of this brilliant dash is interesting. For the first time in history we hear of Kheta and Singara. They are both seriously frightened and promptly send presents that same year: for Thothmes is at their very gates. Campaign IX confined itself once more to the coast and to Syria, and though there is no indication whatever of any attack on Asy, yet we find, that this is the moment, that Asy makes her first appearance in history, also bringing presents. It seems impossible not to connect the first appearances, which these three peoples made at the same time and under the similar circumstances of bringing tribute with

1) *BAR* II, §§ 484. 485. 493. — 2) *BAR* II, §§ 511. 512.
3) *Asien* 279. — 4) *BAR* II, §§ 582. 583. — 5) *BAR* II, §§ 478. 479.

the striking event which immediately preceded them, or in other words the inland campaign VIII.

But it is to be noticed, that Asy differentiates herself in two ways from the other two; in the first place by her failure to feel the effects of the inland campaign so urgently as did Kheta and Singara. This leads to the presumption, that she was not so near the seat of war as were the latter two. In the second place she differentiates herself from the two inland powers by hurrying to bring her presents, as soon as the conqueror makes his next appearance on the coast. The fear was not so much that Thothmes would invade her from the land side in campaign VIII, as he had turned away east; but that having once shown himself attentive to the far North, when next he appears on the sea-coast—only one year afterwards—there is quite a possibility that he may be meditating a corresponding northerly campaign along the coastline.

§ 27. A glance at the map will show that a state north of Arvad and anywhere to the north-west of Lebanon must have looked upon the Egyptian doings with considerably more apprehension after campaign VIII than it did before. Now such a state was actually hemmed in both on the East and South, whereas up to the present it had been quite outside the Egyptian sphere, and was merely brought into the neighbourhood of Egyptian aggression by an advance from one direction only—the South—, and even then the results of that advance would be necessarily circumscribed owing to the nature of the country. This state of affairs however could not affect Cyprus.

Such a position as this will explain why Asy came during campaign IX rather than during campaign VIII, although there is nothing to show that Thothmes menaced her in any way. In fact, he appears to have confined himself to the coast of Phoenicia about S. Lebanon in the Tyre and Sidon district[1]). This was well within his own boundary, being far to the south of Simyra, Ullaza, and Arvad which had been subdued in campaigns V, VI and VII[2]). Hence campaign IX can have nothing to do with the apprehension of Asy, and we are referred back to campaign VIII for a cause.

Neither this connection with the inland Kheta and Singara, nor yet the differentiation from them would have any force, if Asy were situated in Cyprus. Both are however entirely explained by the position assigned to Asy on the monuments, that is to say in the neighbourhood of Tunip, Tikhsi, Naharain etc. This neighbourhood must be understood in its natural sense to satisfy the connection, while the differentiation is satisfied by the information that Asy was a western land with connections with the coast of Cilicia.

1) *BAR* II, §§ 489 to 493. — 2) *BAR* II, §§ 455. 473.

Asy being now hemmed in on every side naturally thought it desirable to keep on as friendly terms as possible with her formidable neighbour, and we find that she again sent presents in the thirty eighth (?) year[1]. Once more she appears in connection with a far inland and Mesopotamian nation of the far North—the Arrapachitis, which has been mentioned above. For the third time she sent presents probably in the fortieth year[2], but the inscription is fragmentary, and she is here isolated, hence there is nothing to be deduced from it.

§ 28. We find that, just as Alashia, in our main source of information about her appeared as a mainland country, so in the Annals, Asy appears as a mainland country, subject to the same influences as are other mainland countries. We also find that the two nations with whom she first makes her appearance are Kheta and Singara, with which pair we have already seen Alashia to be especially bound up, and with which pair Asy is found on the monuments.

Besides showing that Asy's interests are continental and not island, this analysis makes it probable that Asy is on the sea-coast.

It is evident that Asy cannot be very far inland or else she would have felt the effects of campaign VIII as soon as Kheta, and would have appeared with this land in that same year, and not a year late. Moreover had she been inland and therefore in an easterly position Thothmes must almost certainly have invaded her, but Asy is not named in the list of conquered nations.

Therefore quite apart from the mention of her as a typical western land, an eastern position for her appears to be out of the question.

Other pieces of evidence are that (1) she shews herself to be affected by a menace to the coast-line, and (2) that her first appearance is along with maritime lands Keftiu[3], Byblos and Sektu, which sent ships to meet Thothmes in the ports of Phoenicia. By these two pieces of evidence she assimilates herself to the coast nations, hence is herself probably a coast country. To this supposition agree both the improbability of her being situated at all in the east of the possible area assignable to her, and the western attributes which are especially hers.

Therefore of this district to which Asy is confined a coast-line must be selected for her position.

§ 29. It has already been seen that Alashia is on the sea-coast north of Arvad, and in § 23 that Asy was north of Alashia. This position would postulate a stretch of land somewhere about the mouth of the Orontes. We know from the position of Alashia that Asy cannot stretch much to the south of this, and the copper will show that she probably does not stretch much further north, for the coast north of the Orontes

1) *BAR* II, § 511. — 2) *BAR* II, § 521. — 3) *BAR* II, §§ 492. 493.

valley is formed by the Amanus Mountains. Now whether copper may happen to occur here and there in the Amanus Mountains is difficult to discover, but a search in the geological maps and an enquiry among geological friends reveal the fact, that this range is unlikely to produce anything of the sort. Some support is lent to the belief in the absence of copper from these mountains, for we find that the northern range of Cypriote mountains, though of a different composition to the Amanus, does not produce this metal, which is entirely found in the hilly country in the middle of the island. This of course is a vague guide, but it should be remembered that Cyprus is just a continuation of the Amanus Mountains. and the position of the Cypriote copper mines is well known. Hence it is improbable that the land of Asy was situated in the Amanus Mountains, but was more likely to have been confined to the district just to the south of this range, which forms the valley of the Orontes, after it has turned to the sea. If the Cypriote parallel can be trusted the hills about this region should produce copper, for it is in the hilly country to the south of the range corresponding to the Amanus Mountains, and separated from it by the wide depression of the Mesaoric plain, corresponding with the swampy Kara-Su valley on the mainland, that copper is found in Cyprus, and this protracted on to the mainland will become the region of the lower course of the Orontes River.

This region then would fill all requirements in the Land of Asy. It is on the coast north of Alashia; not far removed from Kheta and other inland nations; to the west of the Egyptian dominions; nearer than the other Syrian coastlands to the far western Mallus: probably produces copper; and is in the neighbourhood of the lead-producing countries.

Is it therefore only a co-incidence that at this very spot such a name still exists to day as that given by the Arabs to the Orontes River, which they call العاصي[1]) (el ʿasy), which in ancient times was also called *Ἄξιος*[2])?

Further particulars of Asy and Alashia.

§ 30. It has thus been shown that everything points to the position both of Asy and also of Alashia as being on the mainland, and that there is nothing distinctive of an island in either of them. As is natural in lands so closely situated there is practically no difference in their products. How similar the two actually are will appear from the following table of exports[3]).

1) Belot, *Dict. Français-Arabe.* Beyrouth 1890, p. 962.

2) Pauly-Wissowa, *Real-Encyclopädie. Axios.*

3) The numbers on the right of the columns refer, in the case of Asy to sections in Breasted, *Ancient Records* II; in the case of Alashia to letters in Winckler, *Tell el Amarna Letters* 1896 edn.; and the Alasa information is culled from *Rec. de Travaux* X, p. 209. 210.

Export	Asy		Alashia and Alasa	
Copper	108 blocks = abt. 408 lbs.	493	500 talents + as much as required	25
	40 blocks	521	5 „	26
	x native	511	100 „	27
			200 „	30
			As much as required	31
			5 talents	32
			5 „	33
			3 „ good copper	33
Lead	5 + x blocks (? pigs)	493		
	1200 nus (? pigs)			
	1 block	521		
Lapis Lazuli	110 deben = abt. 22 lbs.	493		
Ivory	1 tusk	493	2 tusks	32
	2 tusks	521	1 tusk	33
Wood	2 staves	493	1 ušu	33
Horses	x	511	5 span	26
			Mares	
Liquids			fidi	
			inbu	
			oil of Iupa	
Slaves			x	
Asses			x	25
Gay clothing			x	30
Various			Implements	32
			Part of a ship	33

Of these exports the copper, lead and ivory have already been treated in §§ 3. 14. 15. 18. 20. Of the others, the lapis lazuli, as *khesbed* is translated, is seen to be peculiar to Asy. This however cannot be of any weight for though lapis-lazuli is peculiarly distinctive of the presents from the nations of the extreme east—Assyria, Babylon, Mitanni, Singara[1]),

1) Assyria's presents in Thothmes' second campaign consist almost entirely of lapis lazuli, a specially fine quality of which is designated fine lapis lazuli from Babylon (*BAR* II, 446). Asshur-uballit sends a seal of blue-stone (*Tell el Amarna Letters* 15) and Burnaburiash of Babylon also sends lapis-lazuli, as does Dushratta of Mitanni (*Tell el Amarna Letters* 7. 9. 10. 17. 19. 22. 23), while the king of Singara's present so far at is remains to us consists exclusively of lapis-lazuli (*BAR* II, 484) amongst which figures once more the quality described as Babylonian.

yet it also forms a not uncommon part of the presents of Syria[1]) in the Annals and paintings.

The wood, horses, liquids, slaves and asses are inconclusive not being distinctive of any particular land, while the gay clothing is suggestive of the „blue and purple from the isles (coasts) of Elishah"[2]), which both suggests the blue and red (purple) striped and tasselled dresses so distinctive of the Syrians in the wall paintings of the Egyptian tombs, and the rolls of this cloth which these Syrians bring among their presents.

The part of a ship, which is sent down into Egypt testifies to the maritime nature of the land that sent it. Unfortunately, this tablet is badly damaged, and the address of the sender is missing. However a comparison of its contents with those of the definitely Alashian letters leaves no doubt as to whence it originated.

Silver and gold are entirely absent from this list of exports both from Asy and also from Alashia[3]), but in a late geographical text of the time of Rameses II[4]) the products of both Asy and Alasa are named as copper and silver. The scribe who composed this text has shown himself a somewhat unsafe guide in his allocation of the various materials mentioned by him, as for instance, when he makes Coptos provide stibium, Singara silver, and Kheta lapis-lazuli. Stibium is otherwise known as a product of Punt according to Müller, and the products of Singara and Kheta are not in accord with the Annals. Therefore this one mention of silver in a late inscription, when the Egyptians can have had very little direct intercourse with either Asy or Alasa can hardly be of much weight as against the unanimous evidence of the Annals and the Tell el Amarna Letters, both of which are likely to be much letter informed. The absence of silver is comparable to the request twice repeated by the king of Alashia[5]) that the Pharaoh would send him this commodity. It is noteworthy that it is silver which is asked for in contradistinction to the gold so urgently desired by Dushratta of Mitanni. This would suggest that the standard of value in Alashia was silver rather than gold, and this again would point rather to a western connection for Alashia, i. e. with the silver producing Colchis, Cappadocia, and Chalybes[6]).

---

1) See *BAR* II, 447. 459. 462. 509. 518. 536(?) and the paintings of Rekhmara and Menkheperrasenb.

2) Ezekiel XXVII, 7.

3) This absence of gold and silver from Asy and Alashia differentiates these lands from the Yatnan (said to be Cyprus) which sent both gold and silver to Sargon. (Winckler, *Die Keilschrifttexte Sargons* I, p. 65, ll. 383–388.)

4) Max Müller, *Egyptological Researches* II, pp. 90–92.

5) Winckler, *Tell el Amarna Letters* 25. 26.

6) Strabo I, 2. 39; XI, 13, 8; XII, 3. 19.

§ 31. There is nothing more to be gleaned about Asy, but the Tell el Amarna Letters show a good deal about Alashia. A discussion of the details may be useful.

The wants of the King of Alashia are interesting, for besides the silver, he asks for an ox (25), good oil (25. 27), eagle conjurors (haruspices(?) falconers(?) 25) and in letter 27 a bed of *uša* wood gilded, 24 pieces of *uša* wood, a gilded chariot and its horses, quantities of various garments, bed furniture, and implements.

The requirement of an ox[1]) is especially interesting as a comparison with the enlightened interest in strange beasts and plants shown by the Egyptians from the days of Nefermaat and Atet in the IIIrd dynasty, whose sculptures show tame monkeys, and an antlered stag[2]), to Thothmes III's assiduity in collecting the fauna and flora from his Syrian provinces[3]), and in the zoological museum apparently kept by Akhenaton for which Burnaburiash king of Kar-duniash (Babylon) supplies stuffed animals, writing in *Tell el Amarna letter 8: „Animals be they of the country, be they of the city(?) as if they were alive shall they be made, the skin as if it were alive I will prepare, your messenger shall bring. And if they have become old because Šindišugab, my messenger, has not delivered them to you, he should make haste to bring the chariots, in order that he may come to me, and that other new ones may be prepared*[4])."

§ 32. The other fragments of information about Alashia that we can gather, are the following.

The Pharaoh to whom the Alashian letters are written is not addressed by name, but that it was Akhenaton there can be little doubt, for in letter 30 the king says he has „*heard that you* (Pharaoh) *sit upon the throne of your father*". To this the inattentions complained of in letters 26 and 27 agree as do the overtures of Hatti and the plundering of the Lukki.

Alashia was evidently not merely a small city state, but was an important land containing cities, such as the Zihra, of which we hear in letter 28. It also possibly had a hinterland as suggested by the two names near Aleppo[5]). From the Boghaz Keui Tablets we find that it contained a mountain Taggata, which produced the copper, and that it supplied the Hittite king with this commodity[6]). Its king is able to approach Pharaoh as an equal, just as are the kings of Mitanni, Assyria and Babylon. With

1) Being a single one the question arises whether it could be for stud purposes. If so it shows how cross bred the species may have been even in the XIVth cent. B. C.

2) Petrie, *Medum* pls. XVII. XXVII.

3) *BAR* II, § 450; Mariette, *Karnak* pls. 28—31.

4) Though Weber in Knudtzon's edition of the letters p. 1029, considers them to be cast metal statuettes.

5) See note 2 p. 10. — 6) Knudtzon, *Die el-Amarna-Tafeln* p. 1077.

these the king of Alashia addresses Pharaoh as *„brother"*, and in letter 27 of the Tell el Amarna Correspondance he proposes a treaty of alliance between them. With letter 27 he sends the new Pharaoh *„a flask which is filled with good oil to pour on* (your) *head, now that you have ascended the throne of your kingdom"*. Anointing as king therefore seems to have been not only a Jewish custom, but it also appears to have been the act of recognition of a king by his neighbours. It also seems to have been the act of appointment to the throne by the overlord, for this custom is again referred to in letter 37 where Thothmes III is said to have established the writer's *„grandfather in Nuḫašši over the kingdom and poured upon his head oil"*, and perhaps yet again in letter 141. Alashia was moreover a state the government of which required officials under the king and we find the *„minister"* of Alashia, writing to the *„minister"* of Egypt, no doubt one of the viceroys such as the formidable Yankhamu. Just as the king considered himself the equal of the Pharaoh, so did his minister consider himself the equal of the Pharaoh's minister, whom he also addresses as *„brother"*.

§ 33. There was much intercourse between Egypt and Alashia, messengers coming and going continually, though they were liable to be retained by the other king even as long as three years, which perhaps gives point to the oft repeated request for speed. So intimate was the knowledge by one state of the affairs of the other that the Pharaoh had evidently taken it for granted that the king of Alashia would know that he was celebrating a *„sacrificial feast"*, and had felt aggrieved at Alashia's ignorance[1]). The intercourse was not confined to the kings only, but was shared in by their respective peoples, for we find letter 25 largely concerned with the winding up of the estate of an Alashian, who had died in Egypt. This intercourse lasted even as late as 1100 B. C., for when shipwrecked on the shores of Alasa-Alashia Wenamon expects as a matter of course to find a native who can speak Egyptian, and in this he is not disappointed, but is immediately answered in his own language by one out of the crowd[2]). This intercourse of the peoples was of a commercial nature, the exchange of commodities not being confined to the mutual courtesies of the courts, and we find a great part of the correspondance of the king of Alashia refers to his merchants. In Letters 25, 29, 33, the king appears as taking a fatherly interest in the welfare of his people, and is solicitous that their business may be expedited, and requests that the Pharaoh will *„let not his customs officer come too near them"*. He appears to have been genuinely anxious to foster his country's trade, both by his proposed treaty and by his letters of recommendation, which he sent with his merchants in the hopes of smoothing their road.

1) Letter 27. — 2) *BAR* IV, § 591.

§ 34. From all this we may almost believe that the remark of Wenamon's to the queen of Alasa was not mere flattery, but may have been quite genuine. He says „*I have heard as far as Thebes, the abode of Amen, that in every city injustice is done, but that justice is done in the land of Alasa*" (only). The *Tell el Amarna Letters* some 250 years earlier, certainly seem to be in accord with this sentiment, and it is possible that the justice of Alasa had become proverbial in the Ancient East. Yet the people were not contented, for we find in letter 25, that they had quarrelled with their king over the export of Alashian timber to Egypt. Alashia may have been subject to a good deal of Assyrian influence at this time, for we find that when the king wishes to speak of the pestilence in letter 25 he personifies it as „*the hand of my lord Nergal*", the Assyrian god. This would agree to Alashia's connection with Singara, but on the other hand it must not be forgotten that Niebuhr remarks[1]) that the Alashian scribe is proud of his accomplishments in cuneiform, and „*trots out his whole vocabulary unhampered by grammar*", in which case the expression may quite possibly be only an idiom, the knowledge of which he was glad to have a chance of airing.

§ 35. In letter 28 we have the truly oriental reply to a complaint of the Pharaoh that the Alashians had joined the Lukki(?) in a raid on Egyptian territory. What Oriental could refrain from reproaching the complainer with Alashia's „*Why does my brother say that to me? As if my brother did not know that I would never do that*". Or again is not the Alashian „*You are not acquainted with the people of my land; they have not done these things*" mutatis mutandis the invariable reply of any headman of any village to any complaint of any sort?

The prominence of women in Alashia is noticeable in the finding there of a queen—not a king—into whose presence Wenamon is brought[2]), and in this connection may be mentioned again the solicitude of the king for a widow of one of his subjects. Perhaps it is more than a co-incidence, that the treaty made by Alashia's neighbour the king of Kheta with Rameses II bore on one side of its seal a likeness of the king embraced by his god, and on the other side a likeness of the queen embraced by a goddess[3]), thus giving the queen an equality with the king, a prominence in public affairs rare among Oriental nations. This is only equalled by the regular public appearance of Nefertiti with Akhenaton, and the importance given to Tii by Amenhotep III. The last piece of information, which can be gathered from Egyptian sources about Alashia, is a list of personal names. They occur in letter 26 and as rendered by the cuneiform syllabary come down to us as: Pa-aš-tum-mí-í. Ku-ni-í-a. I-til-lu-na. . . . gur-ru-um-ma.

1) *The Tell el Amarna Period* p. 13.
2) *BAR* IV, 591. — 3) *BAR* III, 391.

Uš-bar-ra. Bí-íl-ra-am. to which must be added the name of Wenamon's queen of Alasa rendered in Egyptian as Ḥꜣ-ty-bꜣ[1]). Of these names Paštummi has been compared to the Cretan *πάστας* or to such names as *Εὔπαστος* etc; Kunia to *Κυνέας*(?); Itilluna to *Εὐτέλλων* etc; and Ušbarra to the Thracian *Σπαράδοκος*, and the Carian *Σπαρεύδιγος*(?)[2]).

§ 36. The sum of the foregoing then is this. That the connection of the lands of Alashia and Asy with Cyprus rests on insufficient evidence, but that on the contrary there is a strong presumption that they are both continental countries.

For the sake of clearness the various points leading to these conclusions are recapitulated here under their proper headings.

1. The evidence for the identity of Alashia with Cyprus has been shown to be insufficient in the case of the:
   copper § 14;
   identity of name with Elishah § 9;
   title *Ἀλασιώτας* and the names Alasso and Ailasyka and Arsus § 8;
   to which must be added the absence of silver and gold § 30 note.
2. The presumption in favour of the mainland is shown in the case of Alashia by the:
   copper export from N. Syria § 14;
   ivory „ „ N. Syria § 3;
   absence of native cuneiform in Cyprus § 10;
   neighbours in the Lists § 12;
   political connections with the mainland § 13.
3. The evidence for the identity of Asy with Cyprus has been shown to be insufficient in the case of the:
   identity of the names Seb, Sebynai with Asy § 17;
   copper § 18;
   regular omission of the word *island* § 21;
   to which must be added the objections raised by various scholars § 19;
   and the absence of silver and gold § 30 note.
4. The presumption in favour of the mainland is shown in the case of Asy by the:
   copper export from N. Syria § 18;
   ivory „ „ „ „ § 3;
   lead „ „ „ „ § 20;
   neighbours in the Lists §§ 22. 23;
   effect of campaigns VIII. IX. § 27.

1) *Rec. de Trav.* XXI, p. 98.
2) Knudtzon, *Die El-Amarna-Tafeln*, (Weber's notes), p. 1083.

5. Having shown Alashia to be a mainland country, she was further shown to be:

   on the coast § 11;
   north of Arvad § 12.

6. Having shown Asy to be a mainland country, she was further shown to be:

   north of Alashia § 23;
   in connection with the West §§ 23. 24;
   probably a coast country § 28.

7. This brought her position about the mouth of the Orontes River, where was found the modern name العاصي (el ʿAsy), ancient *Ἄξιος* § 29.

Thus then Alashia becomes identified with the coast north of Arvad, and south of the mouth of the Orontes, while Asy is the country about the mouth of this river.

§ 37. As a last word on Asy and Alashia, it is only fitting to take the same subject as that with which this article was begun, namely the copper, which is the crux of any Asy-Alashia question. Having re-established these countries on the mainland by the help of their chief product—copper—it may well be asked, whether it is only a coincidence that their position turns out to be in the neighbourhood of that deducible for a land called in the Tell-el-Amarna Letters Nu-ḫa-aš-ši, (Nukhashi)[1]) which also turns out to be the district in which Thomson found copper deposits which had once been worked at Riha; and whether it is only a coincidence that this name of the neighbour of Asy and Alashia should so closely resemble the Hebrew נחשת *nekhoshet* = copper, as Weber suggests[2]), or whether it does not rather imply, that this district was so well known as the home of this metal, as to be actually called „The Copper Land".

Finally my thanks are due to Prof. J. L. Myres for much kindly interest and advice, to Mr. F. Ll. Griffith for guidance with the hieroglyphs, to Prof. W. M. F. Petrie for suggestions as to the form, in which the information should be presented, and last but not least to Miss Bertha Porter for an ever ready help in the finding and sorting out of various publications of texts.

Oxford.

---

1) In Tell el Amarna letter 47 Tunip appears to be in the land of Nukhashi, as the Hittite king is reported to be stationed here and to be threatening Tunip. For the position of this city see § 23.

2) Knudtzon, *Die El-Amarna-Tafeln,* Lieferung XII, p. 1105.

N. B. The map is by Darbishire and Stanford Ltd.

Appendix.

The accompanying table of the occurrences in Egyptian literature of Asy and Alashia has been drawn up for convenience of reference.

Date	Asy		Alashia	
Thothmes III IX. Campaign	1. Tribute (offerings) of the chief of Asy.	*BAR* II. 493. Sethe, *Urk. der* XVIII. *Dyn.* p. 707, l. 16.		
XIII. Campaign	2.	*BAR* II. 511. Sethe, p. 719. l. 13.		
XV. Campaign	3.	*BAR* II. 521. Sethe, p. 724, l. 10.		
	4. 3rd Strophe. I have come causing the to smite the eastern land. Thou hast trampled those who are in the districts of God's-land. 4th Strophe. I have come causing thee to smite the western land. Keftiu and Asy are in terror - - - - - - - ... - - - -	*BAR* II. 658. 659. Sethe, p. 615, ll. 11. 12. p. 616, ll. 1. 2.		

Date	Asy		Alashia	
			5. No. 213. with towns in the neighbourhood of Aleppo and Euphrates on either side.	Sethe, p. 790. 791.
			No. 236. with towns in the neighbourhood of Aleppo and Euphrates on either side.	Tomkins. Trans. *SBA* IX. 1893, pp. 241. 244.
Akhenaton (?)			6. A-la-ši-ia	Winckler. *Tell-el-Amarna Letters* 1896. letters 25. 26. 27. 28, 29. 30, 32.
			7. Alashia mentioned by Ribaddi of Gebal	Winckler. letter 81 Knudtzon. letter 114.
	8. Letter of the Prince of Alasa	Winckler, p. XVIII, letter 29. Maspero. *Rec. de Trav.* X. 1888. p. 209.		
Seti I	9. Pabekh. Tikhsi. (Asy) Issu. Tunip.	*LD* III. 131 a.		

Date	Asy		Alashia	
			10. Kheta. Naharain. (Alasa). Akko.	*LD* III. 131 a.
	11. Pabekh. ? (Asy) Mannus.	Ros. *Mon. Stor.* pl. LXI.		
	12. Qadesh. Pabekh. Qedna. (Asy) Mannus.	*LD* III. 129.		
			13. A damaged name after Megiddo possibly Alasa, and before Ḥamtu.	*LD* III. 140 a.
Rameses II	14. Naharain. Singara. Kheta. Keftiu. (Asy), and the unidentified land Shat.	Mariette *Abydos* II pl. 2 a.		
	15. The mountain of Mafkat, of (Asy). (Alasa). Kheta. Singara. Keftu.			Max Müller. *Egyptological Researches* II. pp. 90-92.
			16. Sa(n)gara. Kheta. Aï(rasa)?	*LD* III. 175 g.

Date	Asy		Alashia	
			17. [hieroglyphs] The Alashian.	Lieblein. *Dict. de Noms Hiéroglyphiques* no. 888.
XIX[th] Dynasty			18. [hieroglyphs] The Alashian.	Proc. *SBA* XIII. p. 31
	19. Fidi liquid. Inbu liquid of [hieroglyphs] (Alasa) mentioned with liquids of Kheta, Singara, Amorite Land and Tikhisi (Tikhsi). Children of Alasa bring oil of Iupa: Mares of Alasa mentioned with horses of Singara and Kheta.	Papyrus Anastasi IV pl. 15. l. 2—4. Pap. Anastasi IV. pl. 17. l. 7—9. *Rec. de Trav.* X. 1888. p. 209.		
Rameses III			20. Kheta, Kode. Carchemish. Arvad [hieroglyphs] (Alasa).	Greene. *Fouilles exécutées à Thèbes,* pl. II. l. 16, 17. *BAR* IV. 64.
			21. [hieroglyphs] The Alashian.	*LD* III. 229 c.

3*

Date	Asy		Alashia	
Last king of XX. dyn.			22. The land of Alasa. Hə-t?-bə Hataba the queen of the town.	Golénischeff. Papyrus. *Rec. de Trav.* XXI. 1899. p. 98. *BAR* IV. 563 etseqq.
Ptolemy III	23. „From Eastern Rutennu ---- from the land of Keft, from the island of Sebynai, which is in the midst of the sea." Demotic. „Syria, from Phoenicia, and from the island of Salamina." Greek. ἔκ τε Συρίας καὶ Φοινίκης καὶ Κύπρου.	Budge. *The Decrees of Memphis and Canopus.* III. pl. opp. p. 35. l. 9. p. 117. l. 19. p. 160. l. 17.		
Ptolemaic date	24. „The island of Seb ---- Asiatic copper of the island of Iufrus."	Brugsch. *Rec. de Mons. ég.* IV. pl. LXVII. Nr. 8.		
Last of the Ptolemies or Tiberius	25.	de Morgan. *Kom Ombos* I. p. 132.		

La chronologie romaine de 215 à 168.

Par E. Cavaignac.

Les difficultés soulevées par les données chronologiques de l'histoire romaine ont été souvent éludées, comme tant d'autres, en invoquant le „coup de pouce" arbitraire. On supposait une vague et permanente correspondance entre l'ancien calendrier et le calendrier julien (sauf dans les cas où il était impossible de fermer les yeux), sans remarquer que pour certaines époques (par exemple pour l'histoire de la première guerre punique) on se mettait ainsi en contradiction formelle avec la tradition historique[1]: on s'en tirait en n'y regardant pas de trop près. Un élève de Mr. Beloch, Mr. Varese, a récemment et vigoureusement renouvelé le sujet en essayant d'établir une marche régulière du calendrier flavien jusqu'en l'an 190 inclusivement[2]). Comme le remarque Mr. Beloch lui-même, il faudra qu'il continue ses études pour qu'on puisse les juger en pleine connaissance de cause[3]): on se demande, par exemple, comment il expliquera le „cas" de l'année 168. Mais, sans attendre plus longtemps, je crois devoir m'inscrire en faux contre ses assertions relativement à l'année 190 même. Pour cette année, les renseignements que nous avons sont trop nombreux et trop formels pour qu'on puisse reporter la campagne des Scipions en 189. L'éclipse de soleil qui a coïncidé avec le départ de Scipion (11 *quintilis*) ne saurait être que l'éclipse du 14 mars 190[4]). La bataille de Myonnèse (20 décembre flavien) a dû avoir lieu en août 190[5]). Le passage de l'Hellespont, qui a coïncidé avec la procession des anciles (kalendes de Mars), se place vers le 1er Octobre[6]). Bref, tout indique que les ides de Mars où Scipion l'Asiatique est entré en charge sont réellement tombées le 19 novembre 191. Partant de là, il nous faut dire ce qui, à notre avis, subsiste des observations de Mr. Varese, ce qui est caduc, et soumettre à la critique notre propre explication du problème.

1) Beloch, *Griech. Gesch.*, III², p. 236. — 2) P. Varese, *Cronologia Romana*, 1908.

3) Gercke et Norden, *Einl. in die Altertumsw.* III, p. 198.

4) Tite-Live, XXXVII, 4. Les observations de Mr. Niese (*Gesch. der griech. u. maked. St.*, III, p. 722 n.) ne me paraissent pas justes. L'éclipse T.-Live, XXXVIII, 6, est bien notée (cf. Ginzel, *Spez. Kanon*, p. 189—190): de même la fameuse éclipse de lune de 168 (*ibid.*, p. 192).

5) T.-Live, XL, 54. J'insiste sur ce passage, sur lequel, sauf erreur, Mr. V. ne s'est pas expliqué.

6) T.-Live, XXXVI, 33. — Polybe (XXI, 13) n'est peut-être pas exact quand il fait durer la fête 30 jours.

Ce qu'il faut accorder sans réticence, ce sont les conclusions tirées par Mr. Varese du décret de Fabius en 215. Les grains devaient être, aux termes de ce décret, rentrés dans les places aux kalendes de juin[1]) et ceci prouve bien que lesdites kalendes tombaient alors en août: aucun artifice ne saurait prévaloir là-contre[2]). Quoiqu'il faille penser des explications du même savant relativement aux dates des batailles du Trasimène et de Cannes, il a raison quand il conclut qu'encore en 215 le calendrier flavien retardait d'environ 2 mois $^1/_2$. On sait d'ailleurs que ce calendrier retardait régulièrement de 4 jours en 4 ans: au bout de la période 215—191, il aurait donc dû retarder de plus de 3 mois. Or, nous venons de constater qu'au contraire, en 190, il avançait d'environ 4 mois. Autrement dit, dans cette période, il avait avancé, par rapport à l'année julienne, de la valeur de plus de 7 mois juliens, soit de près de 10 mois intercalaires (les mois intercalaires romains étant de 22 et 23 jours alternativement). S'il eût fonctionné régulièrement dans le même intervalle de temps, on eût intercalé 12 fois, puisque les actes triomphaux attestent qu'au III[e] siècle c'étaient les années paires du comput chrétien qui étaient embolimiques[3]) (soit, dans l'espèce, 214, 212, 210, 208, 206, 204, 200, 198, 196, 194, 192). On n'a donc, dans cette période, maintenu que deux ou trois intercalations: pouvons-nous savoir lesquelles?

Un texte de Macrobe, d'après lequel Fulvius nommait le consul M' Acilius Glabrion (191, *initio mox bello Aetolico*) comme l'auteur de l'intercalation, permet, je crois, de répondre[4]). Le renseignement, tel qu'il est donné, est faux, comme presque tous ceux des annalistes romains. Mais il repose sur un fait vrai: sous Glabrion, on a recommencé à intercaler après une longue période où cet usage était tombé en désuétude. Autrement dit, les deux ou trois années que nous cherchons sont, d'une part l'année 191, d'autre part l'année 214 et (probablement) 212. Pas n'est besoin, pour expliquer le fait, d'invoquer la superstition ou les roueries des publicains: les raisons militaires suffisent. Les consuls ayant pour mission principale de commander les armées, on cherchait autant que possible à faire coïncider leur entrée en charge avec le début de la saison militaire. Mais le calendrier flavien, retardant de plus en plus, tendait à reporter cette entrée en charge de plus en plus tard: quand elle avait lieu seulement dans une saison correspondant à notre mois de juin, le fait devenait très gênant, et, comme T. Live le fait dire à Fabius à l'époque même où nous sommes (213), une grande partie de l'année se passait en préparatifs[5]). Il y avait deux remèdes: ou avancer le jour de l'entrée en

1) T.-Live, XXIII, 32: *ut frumenta omnes ex agris, ante Kal. jun. primas, in urbes munitas convehérent.* Cf. p. 42.

2) Varese, *op. laud.*, p. 13. — 3) *CIL* I (2[e] édit., p. 47), a. 260.

4) Macr., *Saturn.*, I, 13. — 5) T.-Live, XXIV, 8 (avec exagération oratoire).

charge dans l'année, ou supprimer des intercalations. Le premier a été employé plusieurs fois, puisque les consuls prirent le pouvoir le 1er Mai au début du IIIe siècle, puis le 15 mars à l'époque qui nous occupe, enfin le 1er janvier à dater de 153. Mais l'autre remède a été employé à partir de 211: l'année ordinaire n'ayant que 355 jours, la suppression des intercalations faisait rétrograder l'entrée en charge assez rapidement, mais il faut remarquer qu'il n'y avait aucun inconvénient à ce qu'elle eût lieu pendant la saison d'hiver, — jusqu'à ce qu'elle commençât à empiéter sur la saison précédente[1]).

Bref, voici, je crois, comment il faut se représenter la marche du calendrier romain dans la période qui nous intéresse (les dates ne sont pas rigoureusement exactes, puisque nous ne savons pas quand le mois intercalaire avait 22 ou 23 jours, — mais il ne peut s'agir que d'une différence de très peu de jours):

ides de Mars Fabius	= circa	21	mai	215	(*Kal. jun.* = 5 août)
puis	„	11	„	214	
	„	23	„	213	(intercal.)
	„	14	„	212	
	„	25	„	211	(intercal.)
	„	17	„	210	
	„	7	„	209	
	„	27	avril	208	
	„	17	„	207	
	„	7	„	206	
	„	28	mars	205	
	„	18	„	204	
	„	8	„	203	
	„	26	février	202	
	„	16	„	201	
	„	6	„	200	
	„	27	janvier	199	
	„	17	„	198	
	„	7	„	197	
	„	28	déc.	197	
	„	18	„	196	
	„	8	„	195	
	„	28	nov.	194	
	„	18	„	193	
	„	8	„	192	
	„	19	„	191	(interc.)

1) Les stratèges des peuples grecs entraient en charge en avril (Achéens) ou octobre (Étoliens). Et les Achéens avaient fini par se rallier à cette dernière date.

On ne peut déranger beaucoup la première de ces dates. Si, en effet, on reporte l'entrée en charge, vers 215, jusqu'en juin, ce qui donne un retard de près de 3 mois, les dates des batailles de Cannes (216, 2 août flavien) et du Trasimène (217, 23 juin flavien), que j'hésite à rejeter, sont reportées trop tard[1]). Si au contraire, on avance l'entrée en charge jusqu'au début de mai (retard de moins de 2 mois), on n'a plus qu'un retard de 1 mois vingt-six ans auparavant, et la date de la bataille des îles Égates (241, 10 mars flavien)[2]) tombe trop tôt dans l'année, étant donné surtout qu'une anecdote de Tite Live[3]) laise penser que Lutatius s'est mis en mer vers l'époque des Quirinales (17 février flavien), laquelle (l'année 242 étant intercalaire) tombait 43 jours avant la bataille! Il faudrait alors supposer, dans l'intervalle, une correction autre que le report de l'entrée en charge du 1er mai au 15 mars (en 222).

Nous avons encore à examiner la période 191—167. Il semble qu'après 191, le calendrier ait repris, dans l'ensemble, sa marche régulière. Nous sommes sûrs déjà que l'année 189 fut bien intercalaire[4]), et l'anomalie relative à 168 nous est expliquée. Le début du consulat de Paul-Emile eût du tomber au début de décembre 169. Or, les données si précises relatives à la bataille de Pydna prouvent qu'il tomba en réalité le 5 janvier 168[5]). Mais Tite-Live signale comme intercalaire l'année 170, et cette mention spéciale permet de supposer que l'intercalation fut irrégulière[6]). On a donc le tableau suivant (avec les mêmes restrictions que précédemment):

ides de Mars Scipion =	circa 19	nov.	191	
„	9	„	190	
„	20	„	189	(interc. prouvée)
„	10	„	188	
„	22	„	187	
„	12	„	186	
„	23	„	185	
„	13	„	184	
„	25	„	183	
„	15	„	182	
„	27	„	181	
„	17	„	180	

1) Macr., *Sat.* I, 16. Ov., *Fastes* VI, 765. On pouvait connaitre ces dates autrement que par des anniversaires religieux (voir la date de la bataille de Myonnése: T.-Live XL, 54). Cependant la date donnée pour la bataille du Trasimène est, en tout état de cause, suspecte: on comprend difficilement, en présence du récit de Polybe, comment il s'est écoulé trois mois entre l'entrée en charge de Flaminius et la bataille.

2) Eutrope, II, 27. — 3) T.-Live, XXXVII, 51. — 4) T.-Live, XXXVII, 59.
5) T.-Live, XLIV, 37; XLV, 1. — 6) T.-Live, XLIII, 11 (13).

ides de Mars = circa 29 „ 179
„ 19 „ 178
„ 1 déc. 177
„ 21 nov. 176
„ 3 déc. 175
„ 23 nov. 174
„ 5 déc. 173
„ 25 nov. 172
„ 7 déc. 171
„ 20 „ 170 (interc. extraod.)
„ 1 janv. 168 (en réalité 5 janv.).

Un mot seulement de l'époque suivante. Si le calendrier a fonctionné régulièrement, l'entrée en charge des deux consuls est tombée, en 153, vers le 20 janvier. Nous connaissons au moins une intercalation extraordinaire, celle de 166[1]): les ides de mars tombèrent donc, en 153, au plus tôt vers le 11 février. C'est alors que la date de l'entrée en charge fut reportée au premier janvier flavien, qui coïncidait alors avec la fin de novembre 154, au plus tôt. Par la suite, en supposant une marche régulière du calendrier, nous verrions le 1er janvier flavien coïncider à peu près avec le 1er janvier julien vers 115, puis avoir un retard de deux mois environ au temps de César. Or nous savons qu'alors il avait une avance de près de 3 mois. On aurait donc (en supposant le point de départ de 153 exact) négligé une demi-douzaine d'intercalations, probablement au temps des guerres civiles. Mais, pour préciser, il faudrait suivre toute l'histoire du VIIe siècle de Rome, et ce serait sortir du cadre que nous nous sommes tracé.

Tenons-nous en à la période 216—168, et bornons-nous à indiquer quelques conséquences historiques du tableau chronologique que nous avons donné: elles indiqueront au moins l'intérêt qu'il y a à concilier le „cas" de 215 et celui de 190.

Pour les années qui suivent immédiatement la bataille de Cannes, nous sommes à peu près d'accord avec Mr. Varese, et sommes disposés à admettre ses conclusions pour les grands événements. Mais ensuite nous divergeons. Les conséquences ne sont pas très importantes encore pour la campagne de 207, — sauf que nous ferions hiverner Asdrubal en Gaule en 208—7. Mais il en est autrement pour la campagne de Scipion: la bataille de Zama se place bien en octobre 202, car la défaite de Vermina, qui en est solidaire, est donnée comme coïncidant avec les saturnales (décembre flavien, donc, selon nous, novembre 202)[2]). La bataille de Cynoscéphales est bien du 1er juin 197: entre cette bataille et les Isthmies

1) T.-Live XLV, 44. — 2) Pareti, *Zama*, p. 27.

de 196 se place l'hiver où fut assassiné Brachyllas (qui avait dû être élu béotarque vers le solstice d'hiver 197[1]). La bataille des Thermopyles est de 191, puisque celle de Magnésie, on l'a vu, se place en novembre 190. Quant à la bataille de Pydna, on est vraiment curieux de voir comment Mr. Varese s'arrangera avec les témoignages si formels qui la fixent au 22 juin 168 av. J. C. D'après lui, le calendrier flavien avait déjà près de 5 mois de retard en 190, et, si l'on eût continué à intercaler, il aurait eu 5 mois 1/2 de retard en 168: or, il avait alors 2 mois 1/2 d'avance. Il faut donc que Mr. Varese regagne 11 mois intercalaires dans ces 22 ans. Et je me bornerai à faire remarquer que nous connaissons déjà des intercalations en 189 et 170. La situation me paraît donc inextricable.

Ces pages étaient écrites quand j'ai eu connaissance de l'important ouvrage de Mr. Kahrstedt, *Geschichte der Karthager*, t. III (1913). Mr. K. estime que, de 218 à 201, le calendrier flavien a toujours été en avance sur le calendrier julien. Il rejette purement et simplement la notice relative aux moissons de 215 (p. 448), en l'attribuant à un annaliste vivant vers l'an 100. Je ne crois pas que la moisson ait jamais pu être rentrée en Italie le 1er juin julien (surtout dans l'antiquité où elle était plus tardive qu'à présent). Et la difficulté de trouver un moment où un annaliste, par anachronisme, aurait pu la faire rentrer le 1er juin flavien, est précisément ce qui me porte à croire que le décret de Fabius est authentique. Car, au début du IIe siècle, le 1er juin flavien était fort en avance sur la date julienne. Vers 100 (et même au temps de la prise d'Athènes par Sylla), il coïncidait à peu près. Ensuite, il a été de nouveau en avance jusqu'à César. — Au reste, si le calendrier flavien retardait, non seulement en 241, mais encore en 228 (Beloch, *Griech. Gesch.* III ², p. 214), et même, comme je le crois, en 224, il est difficile d'expliquer comment il pouvait avancer déjà en 218. Si la bataille du Trasimène est tombée en avril 217, on comprend avec peine comment la nouvelle a pu ne parvenir à Philippe qu'au moment des jeux néméens. La chronologie de Mr. K. pour les années 215 et suivantes prêterait aussi à des remarques. Mais elles m'entraîneraient trop loin. Je voulais seulement ici m'élever contre la tendance de certains historiens modernes à prolonger trop longtemps la marche régulière et le retard progressif du calendrier flavien.

Versailles.

---

1) Plut. *Pélop.*, c. 24—25.

Beiträge zur Geschichte des zweiten Triumvirats.

Von **Edmund Groag.**

I. M. Antonius während des Perusinischen Bürgerkrieges.

Das Verhalten des M. Antonius während des Perusinischen Bürgerkrieges ist den Zeitgenossen wie der Nachwelt rätselhaft erschienen. Antonius, der im Jahre 41 v. Chr. bis in den Herbst Kleinasien, Syrien und Phönizien durchreiste[1]) und den Winter bei Kleopatra in Alexandria verbrachte[2]), wurde sowohl von den beiden gegnerischen Parteien als von den Veteranen um seine Entscheidung angegangen. Octavian hat im Sommer 41 L. Cocceius Nerva und Caecina an seinen Kollegen abgesendet[3]): Nerva blieb bei Antonius, Caecina kehrte zurück, doch über den Bescheid, den er mitbrachte, wissen wir nichts[4]). Fulvia und L. Antonius ließen zur Zeit, als sie sich (nach dem Tag von Teanum) in das feste Praeneste zurückzogen, durch Freunde Briefe an die Adresse Mark Antons abgehen: die Überbringer sollten ihn zugleich mündlich über alle Einzelheiten der Lage unterrichten[5]). Beide werden gewiß auch sonst keine Gelegenheit versäumt haben, sich mit dem Familienhaupt, in dessen Hand ihr Schicksal lag, in Verbindung zu setzen[6]). Die Veteranen schickten gleichfalls Gesandte[7]) an den Triumvirn, die aber von diesem den ganzen Winter zurückgehalten und über seine Absichten im Unklaren gelassen wurden.

1) Im Sommer befand er sich in Phönizien (Appian *b. c.* V 60, 251 ed. Mendelssohn-Viereck). Vor seiner Abreise nach Ägypten ließ er die Truppen Winterquartiere beziehen (App. V 10, 42). Vgl. Raillard, *Anordn. des M. Antonius im Orient*, Diss., Zürich 1894, 3 f.

2) App. V 11. Dio XLVIII 24. Plut., *Ant.* 28. 29.

3) App. V 60, 251.

4) In einer Unterredung des Nerva mit Antonius (App. V 60, 252 ff.), deren Naivität sie allein schon als rhetorisches Machwerk erweist, wird ein Schreiben erwähnt, das Antonius dem Caecina mitgab (§ 253). Da sonst nichts darüber verlautet, wird dieser Brief, wenn er überhaupt geschrieben wurde, einen ganz indifferenten Inhalt gehabt haben.

5) App. V 21, 83.

6) Vgl. App. V 14, 55. Dafür spricht allein schon, daß sie nicht müde wurden, sich bei jedem Anlaß als die berufenen Vertreter seiner Interessen aufzuspielen (App. V 14. 19. 22. 29. 30. Dio XLVIII 5, 4. 6, 5). S. u. S. 48.

7) *τοὺς ἀπὸ τῶν κληρουχιῶν πρὸς αὐτὸν ἐλθόντας* App. V 52. 216. Wie mit Recht allgemein angenommen wird, kann es sich nur um Gesandte der neuangesiedelten Veteranen, nicht etwa der expropriierten Grundeigentümer handeln.

Wie Dio sehr bestimmt sagt, befand sich Antonius in voller Kenntnis der Vorgänge auf italischem Boden[1]). Trotzdem war er zu einer unzweideutigen Willensäußerung nicht zu bewegen: *καὶ οὐχ εὗρον*, schreibt Appian (V 21, 83), *ἐρευνώμενος, ὅ τι σαφῶς ἀντεγράφετο αὐτοῖς*. Im Folgenden berichtet zwar Appian von einem Schreiben des Antonius, das sein Geschäftsführer Manius den Senatoren vorwies[2]), fügt aber gleich hinzu *εἴτε πλασάμενος εἴτε ἀληθῆ* und in der Tat verrät die angebliche Aufforderung *πολεμεῖν, ἐάν τις αὐτοῦ τὴν ἀξίωσιν καθαιρῇ* deutlich, daß wir es hier mit einer Fälschung der Kriegspartei zu tun haben[3]). Die Worte sind im Sinne dieser Partei geschrieben und andrerseits doch wieder farblos[4]): dem Antonius eine klare und praktisch verwertbare Entscheidung unterzuschieben, wagte man natürlich doch nicht. Überdies spricht auch die Wirkungslosigkeit des Briefes dafür, daß man in seine Echtheit von vornherein Zweifel setzte. Octavian suchte den Streich der Gegner in ähnlicher Weise zu parieren. Der Quästor Mark Antons, M. Barbatius[5]), der wegen eines Zerwürfnisses mit dem Triumvirn zurückgekehrt war, verbreitete die Nachricht, daß Antonius den Krieg gegen Octavian verurteile; aber seine Angaben entbehrten jeder tatsächlichen Grundlage[6]) und waren offenbar von Octavian inspiriert[7]).

Darüber besteht kein Zweifel, daß Antonius' Stillschweigen während des Perusinischen Bürgerkrieges ein verhängnisvoller politischer Fehler

1) *Ἀντώνιος δὲ ἐπυνθάνετο μὲν καὶ ταῦτα ὥσπερ που καὶ τὰ ἄλλα τὰ ἐν τῇ Ἰταλίᾳ δρώμενα (οὐδὲν γὰρ αὐτῶν τὸ παράπαν ἠγνόει)* XLVIII 27, 1.

2) V 29, 112 vgl. Dio XLVIII 11, 4.

3) Vgl. Schelle, *Beitr. z. Gesch. d. Todeskampfes der röm. Republik.* Progr. Dresden 1891, 34.

4) Mit Recht fragten die Senatoren, *εἰ καθαιροῖτό τι τῆς ἀξιώσεως Ἀντωνίου* (App. V 29, 113).

5) Vgl. über ihn Heiligenstaedt, *Fasti aedil.* Diss. Halle 1910, 35. Die Münzen des Barbatius verkünden das Programm der Eintracht unter den Machthabern (Babelon, *Monn. de la rép. Rom.* I 175 f. n. 49—51. Grueber, *Coins of the Rom. Rep., Brit. Mus.* II 489 ff.; vgl. ebd. 491 f. die Münzen des Proquaestors M. Cocceius Nerva); bemerkenswert ist, daß an Stelle des Lepidus L. Antonius erscheint. Ganter (*Prov. Verw. d. Triumv.* 15) nimmt an, daß die Münze des Barbatius mit dem Bild und Namen des L. Antonius (Babelon n. 49. Grueber p. 491) erst nach dem Tode des Lucius, also zwischen Mitte 40 und Mitte 39, geprägt sei. Dem widerspricht seine eigene Bemerkung (S. 60), daß die Münzen Babelon n. 50. 51, die im Denarfund von Peccioli vorkommen, „nicht nach dem Jahre 41 angesetzt werden können". Es handelt sich aber bei n. 50. 51 um dieselbe Münzenemission des Quästors M. Barbatius wie bei n. 49 (die Lesung Babelons ist irrig, vgl. Klebs *RE* III 2); durch Appian V 31, 120 wird zudem bestätigt, daß Barbatius im Jahre 41 Quästor war.

6) App. V 31, 120. 121.

7) Vgl. Dio XLVIII 5, 5. Schelle (S. 34) hält sie mit Unrecht für authentisch.

war[1]). Der erste Mann im Reiche hätte niemals zugeben dürfen, daß die Entscheidung in Italien ohne ihn — und das bedeutete im letzten Grunde gegen ihn — fiel. Während der Sieger von Philippi bis dahin unbestritten den Vorrang vor dem jungen, kränklichen, militärisch unerprobten Octavian behauptet[2]) und nach dem Siege dem Kollegen seinen Willen diktiert hatte, ist er durch den perusinischen Bürgerkrieg in die zweite Stelle zurückgedrängt worden, sein Einfluß in dem Haupt- und Kernland des Reiches, in dem Rekrutierungsgebiet der wehrhaften Mannschaft war fast ausgeschaltet und trotz aller Bemühungen ist es ihm nicht mehr gelungen, das politische Ergebnis dieses einen Jahres wieder gut zu machen. M. Antonius, der seit dreizehn Jahren mitten im schonungslosen Kampf eines Revolutionszeitalters stand, wird sich keiner Täuschung darüber hingegeben haben, daß die Nichtintervention ein Preisgeben bisher behaupteter Vorteile bedeute und sehr schlimme Folgen für ihn haben könne; wenn er trotzdem nichts von sich hören ließ, so muß ihn ein triftiger Grund dazu veranlaßt haben.

Die antike Überlieferung kennt nur eine einzige Erklärung für die Teilnahmslosigkeit des Triumvirn: das Liebes- und Genußleben in Alexandria, das ihn so vollkommen in Anspruch genommen habe, daß er darüber alles andere vergaß. Diese Auffassung, die bei Dio (XLVIII 27, 1) ihren schärfsten Ausdruck findet und auch aus Appians und Plutarchs Bericht wiederklingt[3]), entspricht der Tendenz, in Antonius den liebegirrenden Sklaven der Kleopatra zu erblicken. Seit Kromayers scharfsinnigen Untersuchungen[4]), zu denen sich Ferreros glänzende Darstellung gesellt[5]),

1) „Die Neutralität des M. Antonius war unbegreiflich. Mochte er seinen Bruder, mochte er seinen Kollegen unterstützen, nie wäre der Ausgang des Krieges für seine Machtstellung so verhängnisvoll geworden, wie damals bei seiner schlaffen Untätigkeit." Gardthausen, *Augustus* I 1, 210f.

2) *ἤκμαζε δὲ ἐν τῷ τότε μάλιστα τὸ κλέος τὸ Ἀντωνίου καὶ παρὰ τῷ στρατῷ καὶ παρὰ τοῖς ἄλλοις ἅπασι* cet. App. V 14. 57.

3) Vgl. namentlich App. V 9. 34. 36. 11. 43. 44. Plut., *Ant.* 28. 30. Appians Erzählung zeigt sonst eine den Antoniern günstige Färbung, vgl. Klebs *RE* I 2587. Kornemann, *Jahrb. f. kl. Philol.*, Suppl. XXII 655f. Schwartz, *Herm.* XXXIII, 1898, 221ff., 232. Blumenthal, *Wien. Stud.* XXXV, 1913, 121. 283. Die Hypothese Soltans (*Philol.*, Suppl. VII, 1899, 597ff.), daß mehrere Abschnitte des 5. Buches Appians direkt auf die Kommentarien des Augustus zurückgehen, wird schon dadurch widerlegt, daß die von Appian benützte Quelle in diesen Partien mit Nachrichten operiert, die teils eine Octavian abträgliche Tendenz zeigen (vgl. z. B. V. 11. 57. 15. 61f. 18. 19. 74. 20. 79. 22, 86f. 29. 114. 30. 118. 31. 120f. usw.), teils offenkundige Unkenntnis verraten (ich erinnere an den wiederholten Hinweis auf den bevorstehenden Ablauf des Triumvirats V. 15. 61. 43. 180). Vgl. auch Blumenthal a. a. O. 116. 283.

4) *Hermes* XXIX, 1894, 556ff.; XXXI, 1896, 70ff.; XXXIII, 1898, 1ff.; XXXIV, 1899, 1ff.

5) *Grandezza e decadenza di Roma* III, cap. XIII, XVII, XIX, XX.

wissen wir, wie wenig Berechtigung dieser romanhaften Auffassung zukommt: namentlich für die erste Zeit der Beziehungen Mark Antons zur Königin. Wenn Antonius seit seiner ersten Begegnung mit Kleopatra Monate verstreichen ließ, ehe er sie in ihrer Residenz aufsuchte, wenn er nach seiner Abreise von Alexandria fast vier Jahre ihr Fernsein ertragen konnte — dann kann ihn die Liebesleidenschaft damals nicht so beherrscht haben, daß er sich nicht losgerissen hätte, wenn seine politische Zukunft auf dem Spiele stand.

Doch es bedarf solcher Erwägungen gar nicht. Die antike Tradition ist schon darum falsch, weil die Verwicklungen in Italien bereits geraume Zeit, bevor Antonius in Alexandria eintraf, eine ernste Gestalt angenommen haben, die ihn zur entschiedenen Stellungnahme hätte veranlassen müssen. Die in Altertum und Neuzeit so oft wiederholte Behauptung, Fulvia habe den Bürgerkrieg angezettelt, um ihren Gatten aus den Armen der Ägypterin zu reißen[1], läßt sich nicht aufrecht halten, sobald man die vielen Ereignisse in Rechnung bringt, die zwischen dem Eingreifen der Fulvia und dem verunglückten Ausfall des Lucius in der Neujahrsnacht 41 auf 40 (App. V. 34. 136) liegen: den Tag von Teanum, die Meuterei der Truppen des Salvidienus in Placentia, Lucius' Aufenthalt in Praeneste, die letzten Verhandlungen, das Schiedsgericht von Gabii, die Werbungen der beiden Gegner, Octavians Vorstoß gegen Nursia und Sentinum, die Meuterei zweier Legionen des Lucius, dessen Zug nach Rom, seine Vertreibung durch Octavian, der die Hauptstadt in Verteidigungszustand setzt, die Eroberung von Sentinum durch Salvidienus, die Besetzung Sutriums durch Agrippa, Lucius' Festsetzung in Perusia, um eventuell den Winter dort zuzubringen[2], seine Einschließung mit gewaltigen Belagerungswerken, die längere Zeit gedauert haben muß, da furchtbare Hungersnot in der Festung ausbrach[3].

Schon im Sommer 41 sandte Octavian zwei Männer seines Vertrauens, L. Cocceius Nerva und Caecina, an M. Antonius nach Asien (s. o.

1) App. V. 19. 75. 59. 250. 66. 278. Plut., *Ant.* 30. Dio. XLVIII 28. 3. Drumann-Groebe I 289. Schiller, *G. d. K. Z.* I 79. Gardthausen, *Aug.* I 1. 196. v. Domaszewski, *Gesch. d. r. Kaiser* I 92 u. a. Schelle a. a. O. (p. 35) allein sagt mit Recht: „Zu der Zeit, da die Unruhen begannen, kann unmöglich schon die Nachricht von dem bezaubernden Eindruck, den Kleopatra auf Antonius gemacht hatte, nach Italien gelangt sein." Er glaubt aber einschränkend hinzufügen zu müssen: „Dagegen ist es nur natürlich, daß das leidenschaftliche Weib noch mehr in ihrem Entschlusse bestärkt wurde, als allmählich aus dem Osten Gerüchte von dem Verhältnis des Antonius zu Kleopatra sich verbreiteten.

2) App. V 32. 128. Bevor Lucius vollständig eingeschlossen war, hatte er noch seine Reiterei abgesendet, um das von Octavian beherrschte Gebiet zu verheeren und diesen dadurch zum Aufgeben der Belagerung zu zwingen (App. a. a. O. Dio XLVIII 14. 2): daraus geht hervor, daß die Jahreszeit noch nicht sehr vorgerückt war.

3) *χρονίου δὲ δὴ τῆς προσεδρείας σφίσι γιγνομένης* Dio XLVIII. 14. 2.

4

S. 43). Schon damals muß also die Situation sehr gespannt gewesen sein. Zu demselben Ergebnis führt das laszive Epigramm, das Martial (XI 20) als von Oktavian herrührend zitiert. Meines Erachtens kaum echt[1], ist es doch sicherlich von einem genauen Kenner der damaligen politischen Situation verfaßt[2]. In diesem Epigramm wird Fulvias Entschluß zum Kampfe mit der Eifersucht auf Glaphyra motiviert. Antonius' Beziehungen zu dieser gehören aber sicher noch in das erste Halbjahr 41 und vor die erste Begegnung mit Kleopatra[3]. —

In der neueren Literatur findet sich zuerst bei Drumann[4]) eine ernster zu nehmende Motivierung: Antonius „wünschte den Untergang seines Nebenbuhlers und wollte gegen dessen Vorwürfe gesichert sein, wenn er siegte." Ähnlich heißt es in Schillers *Geschichte der römischen Kaiserzeit* (I 88): „Freilich war diese Versunkenheit in Vergnügen und Sinnlichkeit zugleich eine bequeme Maske, um mit verschränkten Armen zuzusehen, ob der unbequeme Teilhaber der Herrschaft nicht dabei zu Falle käme." Seeck[5]) erblickt den Grund für Mark Antons „hinterhaltiges Schweigen" gleichfalls darin, daß „es ihm noch lieber sein mußte, wenn er den Nebenbuhler ohne sein Darzutun los wurde". Diese Auffassung mutet Antonius eine Perfidität zu, die nicht in seinem Charakter lag[6]), und einen Mangel an politischer Voraussicht, der bei einem erfahrenen Politiker befremden müßte.

Solange die Dinge in Italien noch in der Schwebe waren, konnte Antonius' Eingreifen den Bürgerkrieg verhindern — ohne daß er dabei, wie Seeck meint, einen Vertragsbruch hätte begehen müssen[7]). Wieviel sein Wort damals bei den Veteranen von Philippi vermocht hätte, geht deutlicher als aus den Äußerungen der Autoren[8]) daraus hervor, daß Octavian nach der siegreichen Beendigung des Perusinischen Krieges, als es zum offenen Zerwürfnis mit M. Antonius gekommen war, die altge-

1) Die Echtheit vertreten u. a. Gardthausen, *Aug.* II 1, 93; Schanz, *G. d. r. L.* II³ 1, 8; Teuffel, *G. d. r. L.* II⁶ 13; auch Weichert, *Imp. Caes. Aug. rel.* 91 und Drumann-Groebe I 289 halten nur das zugrundeliegende Motiv für unwahr, daß Fulvia dem Oktavian Liebesanträge gemacht habe.

2) Dafür spricht allein schon die Nennung der Glaphyra und des Manius, deren Namen wohl nur ihren Zeitgenossen vertraut waren.

3) Vgl. App. V 7, 31 und dazu V 60, 251.

4) 2. Auflage hg. v. Groebe I 303.

5) *Augustus* (*Monogr. z. Weltgesch.* XVII) 69.

6) Daher macht Ihne (*Röm. Gesch.* VIII 185) für das „hinterlistige Spiel, zu dem Antonius sich verleiten ließ, würdig eines orientalischen Hofes", den Rat der Kleopatra verantwortlich.

7) Italien unterstand gleichmäßig der Gewalt aller drei Triumvirn (Dio XLVIII 2, 1; vgl. App. V 3, 12, 65, 275). Seeck gibt übrigens selbst zu, daß Antonius an einem Wortbruch nicht eben viel gelegen gewesen wäre.

8) App. V 14, 57, 52, 217, 78, 245. Plut., *Ant.* 22.

dienten Krieger nicht dazu bringen konnte, gegen ihren Imperator das Schwert zu ziehen[1]).

Sobald aber Lucius und Fulvia die Entscheidung der Waffen angerufen hatten, war Marcus es seiner Stellung, seinem Hause und dem Reiche schuldig, den Ausgang des Kampfes zu bestimmen: denn dies lag in seiner Macht. Das mußte er wissen, da er — wie auch Drumann und Schiller annehmen — über die Vorgänge in Italien genau unterrichtet war[2]). Er mußte wissen, daß er gerade durch seine indifferente Haltung dem heimlich gehaßten und gefürchteten Nebenbuhler zum Siege verhalf über seine eigenen nächsten Angehörigen, die doch nur im Vertrauen auf seine Hilfe zu den Waffen gegriffen hatten[3]). Er mußte wissen, daß die Entscheidung in Italien nur durch seine eigenen Legionen herbeigeführt werden konnte, die unter Asinius Pollio und Ventidius Bassus in Oberitalien standen[4]). Weil diese Legionen bzw. ihre Führer nicht energisch in den Krieg eingriffen, unterlag L. Antonius; sie konnten sich aber zu einer wirksamen Kriegführung aus dem Grunde nicht entschließen, weil sie ihr Feldherr in voller Ungewißheit über seine Absichten und Wünsche ließ (App. V 32, 126. 33, 131).

Eine andere Erklärung für die Nichteinmischung des M. Antonius hat Ferrero vorgebracht (*Grandezza e decadenza di Roma* III 321 f.). *Non è improbabile*, schreibt er, *che, l'assedio di Perugia essendo cominciato sul finire dell'autunno del 41, quando la navigazione del Mediterraneo era sospesa, egli ne avesse notizia solo nella primavera del 40, allorchè l'assedio già era finito: e che dalle ultime notizie ricevute egli continuasse a giudicare il disordine dell' Italia come poco grave e tale che si comporrebbe da sè. Inoltre giova considerare che egli non poteva approvare la stravagante politica del fratello e della moglie, i quali parevano non avvedersi che il partito popolare era ormai tutto nell'esercito, era anzi lo stesso esercito, ma non poteva nemmeno abbandonarli o tentare di raffrenarli, senza mutare in nemici i suoi parenti più stretti.*

1) App. V 53, 220. 57, 240 f. 59, 246 ff.

2) S. o. S. 43 f.

3) *L. Antonium fiducia consulatus . . . ac fraternae potentiae res novas molientem* (Suet., *Aug.* 14). Lucius legte sich das Cognomen Pietas bei (Dio XLVIII 6, 4: *CIL* I^2 p. 158) und ließ Münzen prägen, die auf der Vorderseite Bild und Namen seines Bruders, auf der Rückseite die Legende *Pietas cos.* zeigen (Babelon I 173 f. n. 43 ff.; Grueber II 400 ff. n. 65—72 vgl. Klebs *RE* I 2585 f. Grueber, *Num. Chronicle* 1911, 135 f.). Ein Schleuderblei aus der Belagerung von Perugia trägt die Inschrift *M. Ant. imp. imp.* (*Eph. epigr.* VI p. 54 n. 52 = *CIL* XI 6721, 1): dazu bemerkt Zangemeister: *fortasse cogitandum est de M. Antonii imperatoris in Oriente (Aegypto) absentis invocatione vel imprecatione a Lucii fratris funditoribus inscripta.*

4) Dazu kamen noch die Legionen in Gallien unter Fufius Calenus. Vgl. v. Domaszewski, *N. Heidelb. Jahrb.* IV, 1894, 187.

Aber gerade die verfehlte Politik der Beiden hätte Antonius zum entschiedenen Eingreifen veranlassen müssen[1]). Gerade dadurch, daß Lucius und Fulvia törichterweise einen Gegensatz zwischen den Interessen der Veteranen und jenen des Hauses der Antonier geschaffen haben, ist Oktavians Stellung so sehr gefestigt, die des Antonius so geschwächt worden. Eine unzweideutige Weisung oder gar Mark Antons Erscheinen in Italien[2]) hätte den Knoten zerhauen, sein Stillschweigen mußte die Folge haben, daß die italische Mannschaft — der wichtigste Machtfaktor im Reich — über ihn zur Tagesordnung überging.

Von diesem Stand der Dinge hatte Antonius bereits im Sommer 41 volle Kenntnis (s. o. S. 43). Schon damals muß er darüber orientiert gewesen sein, daß es sich nicht um vorübergehende Entzweiungen, sondern um einen sehr gefährlichen folgenschweren Konflikt handle; die Botschaften, die von seinem Kollegen, seiner Gattin, seinem Bruder und den Veteranen an ihn kamen, werden ihn darüber nicht im Unklaren gelassen haben. Er hätte daher lange vor der Einschließung seines Bruders in Perusia, die doch nur der letzte Akt des Dramas gewesen ist, persönlich oder schriftlich seinen Willen kundgeben müssen. Daß es zwischen ihm und seinen nächsten Angehörigen zu offenem Bruche gekommen wäre, wenn er es für nötig gefunden hätte, sie zu desavouieren, wird wohl niemand glauben wollen.

Was endlich das Aussetzen der Schiffahrt im Herbst und Winter anlangt, so gibt Friedländer, auf den man sich hierfür zu berufen pflegt, selbst zu, daß „die Zahl der Schiffe, die Depeschen und Beamte beförderten oder Gefangene und Verbannte transportierten, auch in den Wintermonaten nicht klein gewesen sein kann"[3]), und führt einige Beispiele dafür an, die sich leicht vermehren ließen[4]).

Der wahre Grund für das Verhalten des M. Antonius ist m. E. anderswo zu suchen. Schon seit der Begründung des Triumvirates lastete auf den Triumvirn die doppelte Verpflichtung, ihre Soldaten mit Landbesitz und mit barem Geld zu entlohnen[5]). Nach dem Siege sollten die Machthaber ihr Versprechen erfüllen. Octavian übernahm die Mission, die Veteranen auf Kosten von 18 italischen Städten mit Landbesitz auszustatten; Antonius wählte die Aufgabe, durch Kontributionen in den asiatischen Provinzen das Bargeld zu beschaffen[6]). Der junge Caesar ist

1) Manius, den er für diese Politik verantwortlich machte, mußte nach dem Friedensschluß von Brundisium mit dem Tode dafür büßen (App. V 66, 278).

2) auf das Lucius rechnete (App. V 14, 54. 29, 111).

3) *SG* II[8] 27. — 4) Vgl. z. B. Dio LI 4, 3. 5, 1.

5) App. IV 3, 10 f. Dio XLVIII 2, 2, 3. Plut., *Ant.* 23 und sonst. Jeder Legionar sollte 5000 Denare, jeder Centurio das Fünffache erhalten (App. IV 120, 507. Plut., *Ant.* 23).

6) App. V 3, 11. 5, 21. Dio XLVIII 2, 2, 3. Plut., *Ant.* 23.

trotz unsäglicher Schwierigkeiten, zu denen die Familie des Antonius das meiste beitrug, seiner Verpflichtung nachgekommen. Antonius dagegen der seinen nicht. Er legte der Provinz Asia die Steuerleistung von neun Jahren auf, die innerhalb zweier Jahre zu entrichten war[1]), und trieb auch im übrigen Kleinasien sowie in den syrischen Provinzen große Summen ein[2]). Aber die riesigen Kapitalien, die zusammenströmten[3]), fanden infolge der leichtsinnigen Wirtschaft des Triumvirn ihren Weg in die Taschen der Freunde, Genossen und Untergebenen Mark Antons[4]). Zum Beweise, daß die Veteranen bis zum Vertrag von Brundisium (Frühherbst 40[5]) von Antonius nichts erhalten hatten, genügt es, auf die bisher nicht genügend beachteten Worte Dios (XLVIII 30. 2f.) hinzuweisen: *κατηλλαγμένων δὲ αὐτῶν, ὥς γε ἐδόκουν, περιστάντες τὸν Ἀντώνιον οἱ στρατιῶται οἱ τότε τῷ Καίσαρι συνόντες ἀπῄτουν παρ' αὐτοῦ τὰ χρήματα, ἃ πρὸ τῆς μάχης τῆς πρὸς τοῖς Φιλίπποις γενομένης ὑπέσχοντό σφισι· δι' ἃ καὶ ἐς τὴν Ἀσίαν, ὅπως ὅτι πλεῖστα ἀθροίσειεν, ἔσταλτο. κἂν ἐξειργάσαντό τι αὐτὸν μηδὲν διδόντα, εἰ μή σφας ὁ Καῖσαρ ἐπελπίσας πῃ κατέσχε*[6]).

Darin scheint mir die Erklärung für Antonius' Zurückhaltung während des Perusinischen Bürgerkrieges zu liegen. Wenn er aus seiner Reserve nicht heraustrat, wenn er die Abgesandten der Veteranen bei sich zurückhielt — so lag dies eben daran, daß er sich den Siegern von Philippi gegenüber schuldbewußt fühlte. Diese, denen ihre materiellen Interessen durchaus in erster Linie standen[7]), rechneten natürlich mit Bestimmtheit auf die ihnen zugesagten Summen[8]). In seiner allgemein erwarteten offiziellen Botschaft hätte sich Antonius über den Erfolg seiner Mission äußern müssen, denn ein Schreiben des Triumvirn, in dem nichts von den Entlohnungen zu lesen war, hätte die Entrüstung oder zumindest den Verdacht der Veteranen hervorgerufen und damit nur schädliche Folgen für Antonius und seine Familie gezeitigt. Antonius zog es daher vor — von seinem Standpunkt aus mit Recht — überhaupt nichts verlauten zu lassen und sich in unerforschliches Stillschweigen zu hüllen.

Wenn sich Antonius im Vergleich von Brundisium seinem Kollegen gegenüber zu weitgehender Nachgiebigkeit verstehen und mit einer

1) App. V 6. 27. — 2) App. V 6, 27. 7. 31. 10. 42.

3) Plut., *Ant.* 24: *ταῖς πόλεσι δεύτερον ἐπιβάλλοντος φόρον ἐτόλμησεν Ὑβρέας ὑπὲρ τῆς Ἀσίας λέγων εἰπεῖν . . . „εἰ δύνασαι δὶς λαβεῖν ἑνὸς ἐνιαυτοῦ φόρον, δύνασαι καὶ δὶς ἡμῖν ποιῆσαι θέρος καὶ δὶς ὀπώραν." πρακτικῶς δὲ καὶ παραβόλως συναγαγών, ὅτι μυριάδας εἴκοσι ταλάντων ἡ Ἀσία δέδωκε „ταῦτα" εἶπεν „εἰ μὲν οὐκ εἴληφας, ἀπαίτει παρὰ τῶν λαβόντων· εἰ δὲ λαβὼν οὐκ ἔχεις, ἀπολώλαμεν".*

4) Plut., *Ant.* 24. Bezeichnende Beispiele bei Strabo XIV 1. 41 p. 648. 5. 14 p. 674.

5) Kromayer, *Hermes* XXIX, 1894, 556ff.

6) Vgl. noch App. V 22. 86f. Dio XLVIII 7. 2.

7) App. V 17. — 8) Vgl. App. V 22. 86. Dio XLVIII 7. 2.

bescheideneren Rolle im Reiche begnügen mußte, so erklärt sich dies m. E. gleichfalls aus der Nichterfüllung seiner Verpflichtungen. Der Mann, der das seinem Amtsgenossen und seinen Soldaten gegebene Wort gebrochen hatte, der nur durch das Eingreifen des Kollegen vor der Wut der betrogenen Krieger gerettet wurde, konnte Octavian nicht mehr als ein Gleichstarker gegenübertreten.

II. Inschrift des T. Marius aus Urbino.

T. Mario C. f. | *Stel(latina) Siculo, aed(ili), IIII vir(o) i(ure) d(icundo), pont(ifici),* | *tr(ibuno) mil(itum) leg(ionis) XII,* | *praef(ecto) duor(um) prin(cipum),* | *praefect(o) in cl(asse)* | *Cn. Lentul(i) praet(oris) in Sicilia. CIL XI 6058 Urvinum Mataurense*[1]).

Bormann[2]) hat die Ansicht ausgesprochen, daß dieser T. Marius aus Urbino kein anderer ist als *T. Marius Urvinas*, von dem Valerius Maximus (VII 8, 6) folgendes zu erzählen weiß: *neque aliis dignus fuit T. Marius Urvinas*[3]), *qui ab infimo militiae loco beneficiis divi Augusti imperatoris ad summos castrensis honores perductus eorumque uberrimis quaestibus locuples factus, non solum ceteris vitae temporibus ei se fortunas suas relinquere, a quo acceperat, praedicavit, sed etiam pridie quam expiraret idem istud ipsi Augusto dixit, cum interim ne nomen quidem eius tabulis testamenti adiecit.*

Mit dem T. Marius dieser Anekdote hat der Mann, den die Inschrift aus Urbino nennt, den Namen, die Heimat[4]), die Zeit[5]) gemeinsam, er hat es wie jener zu höheren militärischen Stellungen[6]) und zu Wohlstand

1) Die Inschrift ist nur in zwei Kopien aus dem 16. und 17. Jahrhundert (von Gabrielli und Gualtherus) erhalten (vgl. Bormanns Anmerkung im *CIL*). Der eine Abschreiber (Gabrielli) hat die fünfte Zeile (*praef. duor. prin.*) ausgelassen, doch folgt daraus keineswegs, daß sie nicht auf dem Steine stand: Gualtherus war ehrlich (*fideliter omnino et strenue Gualterus officio functus est* sagt Mommsen *CIL* X 2 p. 715) und wie hätte selbst ein Fälscher gerade auf diese Worte verfallen sollen. — Das letzte Zeichen der 7. Zeile war eine Ligatur, die auch die Lesung *praef.* zuließe (vgl. Bormann z. Inschr.). Doch ist *praet.*, wie Bormann annimmt, vorzuziehen, nicht allein aus dem äußerlichen Grunde der Zeilenteilung, sondern auch weil der Titel *praefect(us) in cl(asse) Cn. Lentul(i)* eine nähere Bestimmung erfordert — wer kannte unter den Lentulern der Zeit gerade diesen? — und andererseits auch *praef(ectus) in Sicilia* allein eine unzureichende Bezeichnung wäre.

2) *CIL* XI p. 894 Anm. 2.

3) *urinas* oder *virinas* in den Hss.: Pighius las zuerst *Urbinas* (Halm z. St.).

4) *Urvinum Mataurense* gehört der Tribus Stellatina an, vgl. Bormann *CIL* XI p. 894.

5) Die Stellung eines *praefect. in cl. Cn. Lentul. praet. in Sicilia* muss vor die Provinz- und Flottenorganisation des Augustus fallen.

6) Vgl. *CIL* IX 3158 = Dessau 2682: *usum . . . castresibus eiusdem Caesaris August(i) summis [eq]u[es]tris ordinis honoribus* IX 335: *q[uem imp. Augustus] splendidis(simae) equestris [militiae in]crementorum titul[is exornavit]*

gebracht: die Bekleidung der vornehmsten munizipalen Würden läßt auf letzteres schließen. An der Identität der beiden Personen ist demnach kaum zu zweifeln.

Auf dem Steine werden nur drei militärische Ämter des Marius genannt, offenbar die höchsten. Begreiflicherweise hatte er kein Interesse, in der von ihm selbst konzipierten Grabschrift — als solche ist die Inschrift doch wohl aufzufassen[1] — die niederen Stellungen, die er im Heeresdienst bekleidet hatte, aufzuzählen: ist er doch, wie wir durch Valerius Maximus wissen, aus dem Mannschaftsstande hervorgegangen. Bei den ausdrücklich angeführten Chargen ist die Reihenfolge wohl absteigend: denn der Legionstribunat, der den Ritterstand erforderte, stand doch gewiß höher im Rang als ein Geschwaderkommando auf der Flotte eines Praetors[2]). Demnach hat Marius von höheren Chargen zuerst die eines *praefect(us) in cl(asse) Cn. Lentul(i) praet(oris) in Sicilia* bekleidet. Wer war nun dieser Lentulus und wann führte Marius dieses Kommando auf Sizilien, dem er wohl auch sein Cognomen verdankte?[3])

Die Präfektur muß vor das Jahr 27 v. Chr. gehören, vor die neue Organisation der Provinzverwaltung, seit welcher Sizilien von einem Prokonsul verwaltet wird[4]). Denn sonst wäre der Oberkommandierende des Marius der Prokonsul gewesen, während die Inschrift einen Praetor nennt. Dies weist auf außerordentliche Verhältnisse, die auch daraus zu erschließen sind, daß eine Kriegsflotte in den sizilischen Gewässern operiert. Da Marius unter der Regierung des Augustus gestorben ist[5]), bleibt nach alledem kaum noch ein Zweifel darüber, wann er die Präfektur inne hatte: es ist die Zeit, in der Sex. Pompeius Sizilien beherrschte.

Die einzige Inschrift, die uns aus dem Lager des Pompeius erhalten ist[6]), nennt ihn *Mag(nus) Pompeius Mag(ni) f(ilius) Pius imp(erator) augur co(n)s(ul) desig(natus)*; wir wissen aber durch Münzen, daß er den Titel eines *praefectus classis et orae maritimae* führte[7]), denselben, den sein Vater durch das Gabinische Gesetz erhalten hatte. Im Jahre 43 v. Chr. verlieh der Senat dem Sextus diesen Titel und die gleiche Machtvollkommenheit, wie sie sein Vater im Seeräuberkriege ausgeübt

1) Vgl. auch unten S. 56.

2) Ich erinnere an Domaszewskis Ausspruch über die „vom römischen Nationalstolze stets mißachtete Flotte" (*Bonn. Jahrb.* CXVII 105).

3) Vgl. App. V 49, 204: *Κέστιος . . . ἐν Μακεδονίᾳ πεπολεμηκὼς καὶ ἐκ τοῦδε Μακεδονικὸν αὐτὸν ὀνομάζων.* So ist auch Actiacus zum Cognomen geworden (Gardthausen II 1, 216).

4) Klein, *Verw.-Beamt. v. Sizilien* S. 6. — 5) Val. Max. a. a. O.

6) In Marsala (Lilybaeum) gefunden, publiziert von Salinas, *Not. d. scavi* 1894, 389. Vgl. Mommsen, *Herm.* XXX 1895, 460 ff. Mras, *Wien. Stud.* XXV 1903, 288 ff.

7) Babelon, *Monn. de la rép. Rom.* II 351 ff. n. 21 ff. Bahrfeldt, *Num. Ztschr.* Wien XXIX 1897, 51 f. Grueber, *Coins of the Roman Rep., Brit. Mus.* II 560 ff.

hatte[1]). Beides wurde ihm aberkannt, als er durch die *lex Pedia* zugleich mit den Caesarmördern der Verurteilung anheimfiel[2]). Er erkannte jedoch das Pedische Gesetz nicht als rechtsgültig an und behauptete sich in seiner Machtstellung[3]): auch den Titel hat er beibehalten. Einige seiner Münzen, auf denen wir diese Amtsbezeichnung lesen, gehören in die Zeit nach dem Vertrag von Misenum (Sommer 39)[4]), in dem die Triumvirn Oktavian und Antonius den unliebsamen Nebenbuhler in seinem Machtgebiet bestätigen mußten[5]). Wir werden daher — obwohl es kein Autor ausdrücklich bezeugt — als eine wesentliche Friedensbestimmung anzusehen haben, daß Sex. Pompeius wieder offiziell als *praefectus classis et orae maritimae* anerkannt wurde[6]), nur mit der Einschränkung, daß sich sein prokonsularisches Imperium nicht mehr auf das ganze Mittelmeergebiet, sondern nur auf Sizilien, Sardinien, Korsika und die Peloponnes erstreckte[7]).

Kraft seines prokonsularischen Imperiums hatte Cn. Pompeius das Recht ausgeübt, Legaten mit propraetorischem Imperium zu ernennen. Von demselben Rechte machte sein Sohn Gebrauch. Die Inschrift aus Lilybaeum ist von *L. Plinius L. f. Rufus leg(atus) pro pr(aetore) pr(aetor) des(ignatus)* gesetzt. Wir kennen diesen Mann auch durch Appian als Legaten des Sex. Pompeius[8]). Zur Praetur wird er designiert worden sein, als beim Vertrag von Misenum die Unterbefehlshaber des Pompeius zum Volkstribunat, zur Praetur und zu Priesterämtern bestimmt wurden[9]).

1) Vell. II 73, 2; App. IV 70, 298. 84, 353. 94, 394. 96, 404. Dio XLVI 40, 3 (= Zon. X 15 p. 380 D.); XLVII 12, 2; XLVIII 17, 1. Vgl. Gardthausen, *Aug.* I 1, 145; II 1, 59. Ganter, *Prov. Verw. d. Triumvirn* 1892, 1 f. Kromayer, *Philol.* LVI 1897, 442.

2) Dio XLVI 48, 4; XLVII 12, 2; XLVIII 17, 1. App. III 95, 392 f.; IV 96, 404. Vgl. Ganter S. 5. Drumann-Groebe I^2 247, 7; IV^2 567.

3) Dio XLVII 12, 2; XLVIII 17, 1 f. Vgl. Ganter S. 5.

4) Grueber II 562 ff. *Num. Chronicle* Ser. IV, Vol. 11, 1911, 111.

5) App. V 71. 72. Dio XLVIII 36. Vell. II 77. Plut., *Ant.* 32. Vgl. Gardthausen, *Aug.* I 1, 222. Ganter S. 6 f.

6) Vgl. Ganter a. a. O. In der Inschrift aus Lilybaeum fehlt diese Amtsbezeichnung, aber von den Titeln, die sie ihm beilegt, ist weder *imperator* noch *consul designatus* für seine Rechtstellung signifikant.

7) Ganter a. a. O.

8) App. V 97, 405 ff.; 122, 505 f. Vgl. Klein, *Verw.-B.* 136. Ganter 5 f. Salinas, *N. d. sc.* a. a. O. Mommsen, *Herm.* XXX 461 f. Außer Plinius und Lentulus sind uns von Legaten des Sex. Pompeius noch bekannt: der junge Cicero (App. IV 51, 220), Tisienus Gallus (App. V 104, 432; 121, 502; Dio XLIX 8, 1; 10, 4), Q. Nasidius (Babelon II 251 f.; Grueber II 564 f.), endlich wohl auch M. Licinius Crassus (Dio LI 4, 3).

9) Mommsen, *Herm.* XXX 462. Irrig schreibt Gardthausen I 1, 222: „Die neuen Ernennungen bezogen sich auf die Zeit nach 718/36". Vielmehr ist nach Zon. X 22 p. 404 D. bei Dio XLVIII 36, 4 zu lesen: *ἐκείνων μὲν τισι καὶ δημαρχίας καὶ στρατηγίας ἱερωσύνας τε εὐθὺς δοθῆναι* (vgl. auch Dio XLVIII 53, 1 ff.) Anders steht es mit den Consulaten (s. Mommsen, *StR* I^3 586, 4).

Die Stellung des *Cn. Lentulus* wird von der des Plinius nicht verschieden gewesen sein; auch er war wohl *legatus pro praetore* des Sex. Pompeius und erlangte nach dem Vertrag von Misenum die Praetur. Unserer Inschrift zufolge behielt er — wohl nur für kurze Zeit[1]) — noch als Praetor den Flottenbefehl, wird also die Fasces nicht in Rom geführt haben. Dies entspricht der Willkür, mit der die Triumvirn über die republikanischen Ämter verfügten[2]). Zudem sagt Dio ausdrücklich, daß die Anhänger des Sextus besonders schlecht behandelt wurden[3]).

Cn. Lentulus gehörte einem der vornehmsten Häuser Roms an; Lentulitas gebraucht Cicero als einen der „Superlative der römischen Nobilität"[4]). Daß ein so vornehmer Mann bei Pompeius Zuflucht gesucht hat, kann uns nicht befremden. Wir wissen, daß viele der von den Triumvirn im J. 43 Proskribierten, unter denen sich Angehörige des höchsten Adels befanden, zu Pompeius geflohen sind[5]). Und in der Tat begegnet uns unter diesen Männern ein Lentulus, auf den die aus unserer Inschrift gewonnenen Indizien zutreffen:

Λέντλος δέ, ἀξιούσης αὐτῷ συμφεύγειν τῆς γυναικὸς καὶ ἐς τοῦτο αὐτὸν ἐπιτηρούσης, οὐκ ἐθέλων αὐτὴν συγκινδυνεύειν ἑαυτῷ, λαθὼν ἔφυγεν ἐς Σικελίαν, στρατηγὸς δὲ ἀποδειχθεὶς ὑπὸ Πομπηίου ἐσήμηνεν, ὅτι σώζοιτο καὶ στρατηγοίη[6]). *ἡ δ', ὅποι γῆς ἐστιν ὁ ἀνήρ, ἐπιγνοῦσα τὴν μητέρα φυλάσσουσαν ἐξέφυγε καὶ ᾔδε σὺν θεράπουσι δύο· μεθ' ὧν ὥδευεν ἐπιμόχθως καὶ εὐτελῶς οἷα θεράπαινα, μέχρι διέπλευσεν ἐς Μεσσήνην ἀπὸ Ῥηγίου περὶ ἑσπέραν. καὶ οὐ δυσχερῶς τὴν στρατηγίδα*

1) An dem neuen Krieg zwischen Sex. Pompeius und Oktavian, der im Frühjahr 38 ausbrach, wird er wohl nicht mehr teilgenommen haben.

2) Dio XLVIII 53, 1ff. *τοὺς δὲ δὴ ἄλλους τοὺς ἐν τῇ πόλει ταῦτά τε καὶ αἱ διαλλαγαὶ τῶν ἀρχόντων ἰσχυρῶς ἐτάρασσον· οὐ γὰρ ὅπως οἵ τε ὕπατοι καὶ οἱ στρατηγοί, ἀλλὰ καὶ οἱ ταμίαι ἐπ' ἀλλήλοις ἀντικαθίσταντο . . . οὔκουν οὐδὲ ἐς ῥητὸν ἔτι τινὲς χρόνον ᾑροῦντο, ἀλλ' ὥστε ἐπιβῆναί τε τοῦ ὀνόματος τῆς ἀρχῆς καὶ ἀποστῆναι ὅταν τοῖς τὸ κράτος ἔχουσι δόξῃ· καὶ πολλοί γε ἐπὶ τῆς αὐτῆς ἡμέρας ἑκάτερον ἔπραξαν.* Im Jahre 38 gab es 67 Prätoren (Dio XLVIII 43, 2).

3) *τῶν γὰρ σὺν τῷ Σέξτῳ τότε ὄντων, ὡς καὶ κατὰ δίκην δή τινα ἀτιμασθέντων, οὐ μνημονεύω* (XLVIII 53, 3). Erst nach dem Untergang des Pompeius hat Oktavian dessen ehemalige Parteigänger (offenbar, um sie in dem bevorstehenden Kampf mit Antonius für sich zu gewinnen) völlig rehabilitieren lassen: das ist wohl gemeint bei Dio XLIX 43, 5: *ὑπὸ δὲ τὰς αὐτὰς ἡμέρας δόγμα ἐγένετο μηδένα τῶν ἐς τὴν γερουσίαν τελούντων ἐπὶ λῃστείᾳ κρίνεσθαι* (vgl. *Mon. Anc.* 5, 1 *ed.* Mommsen[2] p. 97: *mare pacavi a praedonibus.* Strabo V 4, 4 p. 243: *ἐνταῦθα δὴ λῃστήρια συνεστήσαντο οἱ Πομπηΐου Σέξτου ναύαρχοι* und sonst).

4) Cic. *ad fam.* III 7, 5, vgl. Mommsen, *Röm. Forsch.* I 287.

5) App. IV 36, 150ff.; V 71, 300ff. Dio XLVII 12, 1f. Vell. II 72, 5. 77, 2. Vgl. Gardthausen, *Aug.* I 1, 138; II 1, 60.

6) *στρατηγός* bedeutet hier nicht etwa *praetor,* sondern *legatus pro praetore* vgl. App. IV 36, 152; 51, 220; V 104, 432.

σκηνὴν μαθοῦσα, εὗρε τὸν Λέντλον οὐχ οἷα στρατηγόν, ἀλλ' ἐν χαμευνίῳ καὶ κόμῃ καὶ διαίτῃ πονηρᾷ πόθῳ τῆς γυναικός. App. IV 39. 164. 165.

Sulpicia autem, cum a matre Iulia diligentissime custodiretur, ne Lentulum Crusellionem, virum suum proscriptum a triumviris in Siciliam prosequeretur, nihilo minus famulari veste sumpta cum duabus ancillis totidemque servis ad eum clandestina fuga pervenit nec recusavit se ipsam proscribere, ut ei fides sua in coniuge proscripto constaret. Val. Max. VI 7, 3.

Daß dieser Lentulus Crusellio, der auf Sizilien unter Sex. Pompeius kommandierte, derselbe ist wie der Cn. Lentulus unserer Inschrift, läßt sich wohl kaum bezweifeln[1]). Wenn T. Marius ihn und nicht den Inhaber des Imperiums, Sex. Pompeius, als seinen Oberbefehlshaber nennt, so wird sich dies daraus erklären, daß er den Namen des kläglich zugrunde gegangenen Pompeius, gegen den er später selbst die Waffen führte[2]), vermeiden wollte[3]).

Die nächste militärische Charge des T. Marius war die eines *prae-f(ectus) duor(um) prin(cipum)*. Nach Bormann wären die *principes* Augustus und Agrippa; man müßte dann an die Schlacht bei Actium denken, in der Agrippa das faktische Kommando führte, und annehmen, daß der einfache Legat des Imperators proleptisch als *princeps* bezeichnet wird. Aber selbst für die Zeit, in der M. Agrippa als Schwiegersohn, präsumtiver Nachfolger und Teilhaber der tribunizischen und prokonsularischen Gewalt unmittelbar neben Augustus stand[4]), ist mir seine Be-

1) Er war, nach dem Cognomen zu schließen, ein Sohn des bekannten Gegners Caesars, L. Lentulus Crus (Klövekorn, *De proscr. a triumviris factis* 1891, 68. Münzer *RE* IV 1381 ff.). Die Identifizierung des Lentulus Crusellio mit L. Lentulus, anscheinend Praetor im J. 44 v. Chr. (Klövekorn a. a. O. Münzer *RE* IV 1372 Nr. 197; 1384 Nr. 219), oder mit Cn. Lentulus Maluginensis (Cichorius, *Herm.* XXXIX 469) ist nun aufzugeben, und ebenso erweist sich meine Vermutung, daß Cn. Lentulus *cos.* 18 v. Chr. der Sohn des L. Lentulus Crus *cos.* 49 gewesen sei (*RE* IV 1361 f. Nr. 180), als unrichtig. Denn wenn dieser Cn. Lentulus mit unserem identisch wäre, hätte einerseits Appian wohl erwähnt, das der Proskribierte später das Konsulat und die Triumphalabzeichen erlangte, und andrerseits hätte Tacitus in der Charakteristik des Mannes (*ann.* IV 44) nicht verschwiegen, daß er einst zu den Geächteten gehört hatte. Auch ist kaum glaublich, daß ein Mann, der 18 v. Chr. Konsul war und 25 n. Chr. starb, bereits im Jahre 39 oder 38 v. Chr. die Prätur bekleidet habe. Endlich wird diesem Lentulus nirgends das Cognomen Crusellio gegeben, obwohl ein gleichnamiger Zeitgenosse existierte. Den letzteren, Cn. Lentulus *augur* (*RE* IV 1363 Nr. 181), mit dem Flottenkommandanten zu identifizieren, verbietet sich aus ähnlichen Gründen.

2) S. u. S. 56.

3) Auch in den *res gestae* des Augustus wird der Name des Sex. Pompeius umschrieben, s. Mommsen, *Mon. Anc.*[2] p. VI.

4) Vgl. Gardthausen, *Aug.* I 2, 738 ff. Mommsen, *StR* II[3] 1151 f.; 1157 f. Kornemann, *Klio* II 147 ff.

zeichnung als *princeps*, d. h. die völlige Gleichstellung mit Augustus, nicht bekannt und erscheint auch sehr wenig wahrscheinlich[1]). Seit dem Untergang des Antonius war Augustus der alleinige Princeps[2]): *me principe* heißt es im *Monumentum Ancyranum*[3]).

Die *praefectura duorum principum* muß daher noch in die Zeit des Triumvirats fallen und so können mit den *principes* nur Octavian und Antonius gemeint sein[4]). Wir wissen, daß im Kriege gegen Sex. Pompeius die Flotte Octavians durch 102 von Antonius gesendete Schiffe unterstützt wurde[5]). In diesem Geschwader dürfte Marius als Unterbefehlshaber gegen seine früheren Kameraden gekämpft haben[6]). Daß Marius in seiner Grabschrift die seinerzeit berechtigte Bezeichnung *praefectus duorum principum*, die inzwischen längst obsolet geworden war und nur unliebsame Erinnerungen wecken konnte, wieder auffrischt, bedarf einer Erklärung; er hätte ja Antonius, über den die *damnatio memoriae* verhängt worden war[7]), völlig ignorieren können. Ich glaube, der Ausdruck enthält eine absichtliche Spitze gegen Augustus, gegen den Marius, wie sein Testament beweist, am Abend seines Lebens heimlichen Groll hegte[8]).

Die höchste militärische Stellung des Marius war der Militärtribunat, mit dem der Ritterstand verbunden war. Aus den Worten des Valerius Maximus (s. o.) läßt sich schließen, daß er die Standeserhöhung der Gunst Octavians verdankte. Die *legio* XII, in der er kommandierte, wird demnach

1) Vgl. Klebs, *PIR* I 451 n. 1122.

2) „Auf gleichzeitigen Inschriften und Münzen wird Agrippa natürlich niemals als Mitregent bezeichnet." Gardthausen, *Aug.* I 2, 740. Vgl. Mommsen, *StR* II³ 774f.; 1167f. Gardthausen I 2, 527; II 2, 291. Selbst wenn *οἱ νῦν ἡγεμόνες* bei Strabo (VII 5, 3 p. 314) Augustus und Agrippa oder Augustus und Tiberius wären (vgl. Nissen, *Ital. Landesk.* I 81. Detlefsen in Sieglins *Quellen u. Forsch.* XIII 29), käme dies für unsere Inschrift nicht in Betracht; ich glaube aber, daß der Ausdruck nichts weiter bedeutet als unser „die jetzige Regierung".

3) *ed.* Mommsen² p. 49: [*Ianum*] *Quirin*[*um*] . . . *ter me princi*[*pe senat*]*us claudendum esse censui*[*t*]; ebenso p. 128. 142.

4) Vgl. Dio L 1, 1: *ὁ δὲ δῆμος ὁ τῶν Ῥωμαίων τῆς μὲν δημοκρατίας ἀφῄρητο, οὐ μέντοι καὶ ἐς μοναρχίαν ἀκριβῆ ἀπεκέκριτο, ἀλλ' ὅ τε Ἀντώνιος καὶ ὁ Καῖσαρ ἐξ ἴσου ἔτι τὰ πράγματα εἶχον.* Bezüglich des Lepidus genügt es, auf Dio XLIX 8, 3 hinzuweisen: *ὁ δὲ δὴ Λέπιδος τῷ τε Καίσαρι διηνέχθη (αὐτός τε γὰρ ἐκ τοῦ ἴσου πάντα αὐτῷ διοικεῖν ὡς καὶ συνάρχων ἠξίου, καὶ ἐκεῖνος ἐς πάντα αὐτῷ ὡς καὶ ὑποστρατήγῳ οἱ ἐχρῆτο).*

5) App. V 95, 396f.; 98, 406f.; 99, 413f.; 103, 428ff.; 139, 577. Dio XLVIII 54, 2; XLIX 1, 1. 5. Plut., *Ant.* 35. Vgl. Kromayer, *Philol.* LVI 1897, 454f. Willers, *Gesch. d. röm. Kupferprägung* 112f.

6) Vgl. Gardthausen, *Aug.* I 1, 247ff. — 7) Mommsen, *StR* III 1190f.

8) Wie sehr Marius durch seine testamentarische Verfügung (Val. Max. a. a. O.) den Caesar verletzte, lehrt Suet., *Aug.* 66, 4: *nam (Augustus) quamvis minime appeteret hereditates . . . amicorum tamen suprema iudicia morosissime pensitavit, neque dolore dissimulato, si parcius aut citra honorem verborum, neque gaudio, si grate pieque quis se prosecutus fuisset.*

dem Heeresverband des Westens angehört haben und ist wohl verschieden von der bekannteren *legio* XII *antiqua* des Antonius[1]), mit der sie Oktavian nach dem Siege vielleicht zur *legio* XII *fulminata* verschmolzen hat.

Vielleicht hat Marius seinen Übertritt vom Flotten- zum Landdienst im Anschluß an Statilius Taurus vollzogen, der im J. 36 die Ordnung auf Sizilien wieder herstellte[2]). Taurus war vorher der Befehlshaber der Flotte gewesen, die Antonius seinem Kollegen für den Krieg gegen Pompeius geliehen hatte (s. o.)[3]), also der unmittelbare Vorgesetzte des Marius[4]).

Nach dem Legionstribunat hat Marius keine Charge mehr bekleidet. Obwohl ihn seine Dienstzeit zum reichen Manne gemacht hatte[5]), mag er es dem Augustus nachgetragen haben, daß ihn dieser nicht zu noch höherem militärischen Range beförderte. Vielleicht war dies der Grund zu dem Groll, dem er zuletzt in seiner Grabschrift und in seinem Testamente in kleinlicher Bauernart Luft machte.

III. Das Ende der Kleopatra.

Die antike Überlieferung berichtet einhellig, daß Kleopatra durch Selbstmord geendet habe[6]), und auch in der neueren Literatur ist dieselbe

1) Nach Henzen, *Bull. d. inst.* 1867, 178f. und v. Domaszewski, *Arch.-epigr. Mitt.* XV 1892, 188, 30 war die *legio* XII *antiqua* des Antonius eine alte caesarische, die, von Augustus beibehalten, zuerst *paterna* (*CIL* XI 1058), dann *fulminata* zubenannt wurde. Veteranen dieser zwölften Legion wurden von Augustus in Patrae angesiedelt (*CIL* III p. 95. Mommsen, *RG* [2] 74. 119. Paul M. Meyer, *Heerw. d. Ptol. u. Röm.* 149f. Vaglieri, *Diz. epigr.* III 335.). Daß jedoch auch Oktavian unter seinen Legionen eine XII. hatte, dafür gibt es mehrere Indizien: schon an der Belagerung Perusias nahm, wie Bleigeschosse zeigen, eine *l(egio)* XII. teil (*Eph. ep.* VI 66f. n. 79f. = *CIL* XI 6721, 28ff.); in Sizilien setzt die *legio* XII. einem Tribunen die Inschrift *CIL* X 7349 (doch s. u.); endlich nennen Grabschriften aus der Gegend von Este, in der bestimmt „Actiumsieger“ angesiedelt wurden, auch Veteranen einer zwölften Legion (*CIL* V 2502. 2520; vgl. Mommsen *CIL* V p. 240. Gardthausen II 1, 216), als deren Heimat überdies Rom angegeben wird.

2) Oros. VI 18, 32. Vgl. Ganter S. 25. Es ist unsicher, ob die Inschrift *CIL* X 7349 aus Termini in Sizilien — *Cn. Pollieno Cn. f. tr. mil. legio* XII — darauf schließen läßt, daß diese Legion zu den Truppen des Taurus gehörte.

3) App. V 97—99. 103. 105. 109. Oros. VI 18, 21. Wie sich Taurus' Kommando mit der durch Kupfermünzen bezeugten Flottenpräfektur des M. Oppius Capito (der übrigens allein den Titel *praef. class.* führt), L. Sempronius Atratinus und L. Calpurnius Bibulus (Bahrfeldt, *Num. Ztschr.* XXXVII 1905, 9ff.; Willers a. a. O. 113ff.; Grueber, *Coins of the Rom. Rep.* II 510ff.) verträgt, ist unklar. Vielleicht gehört diese Münzprägung in die Zeit vor dem 1. Juli 36 (App. V 98. 106) und andrerseits zwischen dem Siege bei Naulochos (Ende August 36) und der Rückfahrt der Flottille zu C. Furnius (Frühjahr 35, App. V 139, 577; vgl. Grueber II 513f.).

4) Über Taurus vgl. Gardthausen I 282. Dessau, *PIR* III 263 n. 615.

5) Val. Max. a. a. O.

6) Vgl. Gardthausen, *Aug.* II 1, 230ff., wo die antiken Quellenstellen verzeichnet sind.

Auffassung alleinherrschend geblieben, bis Nöldeke in seiner berühmten Rezension des fünften Bandes von Mommsens *römischer Geschichte*[1]) Zweifel an der Glaubwürdigkeit der Tradition äußerte und die Vermutung aussprach, daß die Königin in Wirklichkeit auf Oktavians Geheiß umgebracht worden sei. Da ich auf Nöldekes knappe Begründung seiner Ansicht wiederholt zurückkommen werde, lasse ich sie wörtlich folgen:

„Die offizielle Lesart über den Tod der Kleopatra ist die, daß sie sich durch eine Viper (Uraeus-Schlange) habe beißen lassen, denn so wurde sie in Octavians Triumphzug bildlich dargestellt (Plut. *Antonius* 86). Sie soll vorher durch Versuche die auch sonst im Altertum vorkommende Überzeugung gewonnen haben, daß dies die schmerzloseste Todesart sei (eb. 71). Diese Ansicht ist nun aber trotz Dioskorides, *Iobol.* 17 (wo Fabeln und Beobachtungen nebeneinander stehn) schwerlich richtig. Der Viperubiß muß wenigstens für kurze Zeit heftige Schmerzen verursachen, kann auch wohl nicht bloß die beiden kleinen Ritzen der Bißwunde als einzige Merkmale zurücklassen. Die ganze romanhafte Szenerie ist dazu verdächtig: besonders verdächtig ist, daß die beiden Sklavinnen, die allein ihren Tod angesehen haben sollten, mit ihr starben, also doch auch wohl durch den Biß nachher verschwundener Schlangen (eine Schlange tötet zur Zeit nur einen). Kann nun die angegebene Todesursache kaum die wahre sein, während es gar nicht zu bezweifeln ist, daß Octavian genau wissen mußte, wie die scharf bewachte Frau gestorben war, so liegt der Gedanke nahe, daß hier etwas verdeckt werden sollte, mit andern Worten, daß er sie hat umbringen lassen. Octavian war äußerst kühl und frei von dem Theatralischen der Welteroberer: das unheilvolle Weib sicher unschädlich zu machen, konnte ihm mehr wert sein, als sie im Triumph aufzuführen, zumal ihm ihr Verhältnis zu Caesar einerseits, zu seiner Schwester Mann anderseits doch auch Rücksichten auferlegte. In Ägypten durfte er sie nicht lassen: in Italien konnte sie ihm noch recht unbequem werden. Sie aber offen hinrichten zu lassen, ging aus verschiedenen Gründen kaum an."

Gegen Nöldekes Hypothese hat Gardthausen[2]) Einsprache erhoben, doch, wie mir scheint, nur teilweise mit schlagenden Gründen. Es ist zuzugeben, daß, wie er schreibt, „der Entschluß und die Vorbereitungen zum Tode sich bei der Kleopatra schon nachweisen lassen, ehe an eine Einwirkung des Caesar gedacht werden kann". Hierbei kommt allerdings weniger in Betracht, daß sich die Königin mit den Reichtümern des Lagidenschatzes in ihr Grabmal zurückzog[3]): denn der Grund dafür

1) *Zeitschr. d. deutschen morgenländ. Gesellsch.* XXXIX 350 (Separatausgabe S. 19, 4).

2) *Augustus* II 1. 230 ff.

3) Dio LI 8, 6. 10, 5, 6. 11, 2. Plut., *Ant.* 74. 76. Oros. VI 19. 17 (*mori certa*).

lag darin, daß sie durch die Drohung, sich mit ihren Schätzen zu verbrennen[1], dem Sieger günstigere Bedingungen für die eigene Person und für ihre Kinder abzutrotzen dachte[2]. Auch die Giftproben, die Kleopatra an zum Tode verurteilten Verbrechern vorgenommen haben soll[3], waren (wenn sie überhaupt historisch sind) wohl zu dem Zweck inszeniert, damit Octavian davon erfahre[4]. Ebensowenig kann der Klub der συναποθανούμενοι[5]) zum Beweise für Kleopatras Todesentschluß angeführt werden: das theatralische Spielen mit dem Tode, darin sich Antonius und die Königin eine zeitlang gefielen, hat mit ernster Selbstmordabsicht kaum etwas zu tun.

Weit mehr fällt ins Gewicht, daß uns zwei Selbstmordversuche Kleopatras ausdrücklich bezeugt sind. Im Moment der Gefangennahme durch C. Proculeius zückte Kleopatra den Dolch, den sie im Gürtel trug, gegen sich selbst und der Römer mußte sie mit Gewalt an der Ausführung ihres Vorhabens hindern[6]. Als sie dann nach der Totenklage um Antonius krank darniederlag, wollte sie — wie ihr Leibarzt Olympos in einer von Plutarch (direkt oder indirekt) benützten Schrift berichtete[7]

1) Nach alter orientalischer Sitte.

2) Dio LI 8, 6. 11. 1. 2 Plut., *Ant.* 74. 78. Vgl. Bouché-Leclercq, *Hist. d. Lagides* II 321.

3) Plut., *Ant.* 71 (= Zon. X 31 p. 433). Dio LI 11, 2. Aelian, *n. an.* IX 11 p. 221 Hercher.

4) Vgl. Stahr, *Cleopatra* 242. Wenn Aelian a. a. O. zu berichten weiß, es sei nicht allein bei den Vergiftungen geblieben und die Ägypterin habe ἐν τοῖς συμποσίοις an den unglücklichen Opfern die schmerzloseste Todesart erproben lassen, so liegt uns hier ein Beispiel der romanhaften Ausschmückung vor, welcher, wie leicht zu verstehen, gerade die Geschichte Kleopatras bald verfallen ist. Das Geschmackloseste leistet in der platten rhetorischen Ausmalung der „ungeheuerlichen Mord- und Würgeszene" der Autor des *carmen de bello Alexandrino* (Bährens, *PLM* I p. 218 f. Ferrara, *Poem. Lat. rell. ex vol. Hercul. evulg.* Pavia 1908, 47 ff. col. V—VII). Stahr (*Cleop.* 240, 1. 277 ff.) erweist diesem Dichterling zu viel Ehre, wenn er die vielen Details, die sich in Plutarchs Erzählung finden, auf ihn zurückführt. Seine Annahme wird allein dadurch widerlegt, daß dort, wo wir den Text des *carmen* mit Plutarch (und ebenso mit Dio) vergleichen können, bei den Prosaikern die Erfindungen des „Dichters" fehlen (dies ist gleich bei der eben erwähnten Szene der Fall; vgl. Ferrara a. a. O. 31, der auch die Identität des Autors mit dem zweifellos höher stehenden Rabirius mit guten Gründen bestreitet; daß es dem siegreichen Imperator an Sängern seiner Taten nicht fehlte, wird z. B. durch den von Kenyon, *Rev. d. phil.* XIX, 1895, 177 f. publizierten Papyrus bestätigt). Die poetischen Züge in den uns erhaltenen Darstellungen können ganz gut aus einem Prosaiker — etwa von der Art des Nikolaos von Damaskos — herrühren (vgl. u. S. 60).

5) Plut., *Ant.* 71.

6) Plut., *Ant.* 79 (= Zon. X 31 p. 431). Hor., *carm.* I 37, 22 f. (*nec muliebriter expavit ensem*).

7) ὡς αὐτὸς ὁ Ὄλυμπος εἴρηκεν ἱστορίαν τινὰ τῶν πραγμάτων τούτων ἐκδεδωκώς. Plut., *Ant.* 82 vgl. Gardthausen, *Aug.* II 1, 232.

— durch Verweigerung der Nahrungsaufnahme ihrem Leben ein Ende machen[1]). Wenn sie schon zu dieser Zeit nur durch die Drohung Octavians, den Selbstmord an ihren Kindern zu vergelten, von ihrem Entschluß abgebracht werden konnte, so blieb ihr nach der Unterredung mit dem Imperator vollends nichts anderes übrig als der Tod. Bis dahin hatte sie noch hoffen können, daß es ihr, Aug' in Auge mit dem Sieger, wenigstens gelingen werde, einen Anteil an den Hoheitsrechten der ägyptischen Krone für sich oder für ihre Kinder zu retten[2]). Nach dem

1) Drumann (I^2 365) meint, daß es ihr damit nicht ernst war: sie habe gehofft, „Octavian dadurch gefügig zu machen". Aber kann sie ernstlich angenommen haben, daß ihr Leben für den Sieger, dem sie jetzt wehrlos ausgeliefert war, nach dem Verlust des Königsschatzes noch so große Bedeutung besitze?

2) *nec illa de vita, quae offerebatur, sed de parte regni laborabat* (Flor. II 21, 9) vgl. Bouché-Leclercq, *Hist. des Lagides* I, 333. Daß sie darauf gerechnet habe, Octavian durch buhlerische Künste verführen zu können (Dio LI 12. Flor. II 21, 9. Ps. Acro in Hor. *carm.* I 37, 13 vol. I p. 132 Keller), ist, wie bereits Stahr (*Cleop.* 268. 277) gezeigt hat, Dichtung, nicht Geschichte, wenn auch bereits Livius diese Note anschlug (vgl. Flor. l. c. *regina ad pedes Caesaris provoluta temptavit oculos ducis, frustra quidem, nam pulchritudo infra pudicitiam principis fuit*). Daß das Romankapitel (das von Drumann I^2 365f. Gardthausen I 1, 133. Domaszewski, *Gesch. d. r. K.* I 160 u. a. mit Unrecht ernst genommen wird) eine poetische Ausmalung der von Augustus selbst gegebenen Darstellung sei (Stahr 277. 312ff. Bouché-Leclercq I 336), halte ich für ausgeschlossen. Dieser *morceau de littérature érotique et larmoyante* — so sagt Bouché-Leclercq selbst — steht in zu krassem Widerspruch zu allem, was wir von der Persönlichkeit und der Schriftstellerei des Augustus wissen (vgl. über letztere z. B. Suet., *Aug.* 86, 1. Kornemann, *Klio* III 78. Blumenthal, *Wien. Stud.* XXXV, 1913, 113ff.). Und wie hätte sich Augustus darin gefallen sollen, so peinliche Erinnerungen an seinen „Vater", den *divus Iulius*, heraufzubeschwören! Er hatte Grund genug, um in seinen Denkwürdigkeiten den ganzen Schlußakt des Bürgerkrieges und speziell sein keineswegs einwandfreies Verhalten gegenüber der Königin in der ihm geläufigen berechneten und den Anschein kühler Sachlichkeit erstrebenden Weise darzustellen. Auch auf des „wackeren und ehrlichen" Livius' Konto sind die Einzelheiten dieser Szene kaum zu setzen (ich glaube nicht, daß Dios Bericht über die letzte Zeit der Kleopatra auf Livius zurückgeht; was die Horazscholien aus Livius zitieren — s. S. 61 Anm. 5 — fehlt bei Dio und doch hätte sich dieser ein so wirkungsvolles Detail nicht entgehen lassen; Schwartz, der eine weitgehende Abhängigkeit Dios von Livius annimmt, *RE* III 1697ff., gibt für die hier in Betracht kommende Zeit selbst zu, daß Dio „nicht allein nach Livius erzählt" haben könne, *RE* III 1711; vgl. ferner u. S. 65 Anm. 3). Wenn man schon raten will, könnte man am ehesten an Nikolaos von Damaskos denken, zu dessen literarischer Physiognomie Darstellung und Tendenz nicht übel passen würden (vgl. Schwartz, *Hermes* XXXIII 211; in der Jugendgeschichte des Augustus wird z. B. die trotz aller Nachstellungen durch die vornehme Damenwelt unberührte Keuschheit Octavians wiederholt hervorgehoben: *FHG* III 429f. V. XV). Plutarch (*Ant.* 83) schildert die Szene zwar auch mit rhetorischem Aufputz, aber ganz abweichend von Dio und den Ausschreibern des Livius. Die Tradition, der er folgt, ist Octavian, dem „betrogenen Betrüger", abträglich gesinnt (bei

Besuch Octavians blieb ihr aber kein Zweifel mehr, daß sie diesem kalten Politiker — ihrem Feinde — auf Gnade und Ungnade preisgegeben sei. Mit den römischen Gebräuchen vertraut, mußte sie wissen, was ihr bevorstand[1]): zudem hörte sie es von Cornelius Dolabella bestätigt[2]). Wie hätte ein Weib, das gelebt und geherrscht hatte wie Kleopatra, *τοσούτων ἀπόγονος βασιλέων*[3]), Jahre hindurch die mächtigste Frau der Kulturwelt[4]), sich soweit erniedrigen können, um als Gefangene, die ihr großes Spiel verloren, vor dem Triumphwagen ihres Überwinders durch die Straßen Roms zu ziehen, dem gaffenden römischen Pöbel ein einzigartiges Schaustück und die Zielscheibe für den seit Jahren künstlich geschürten Haß[5])! Darüber, was ihr nach dem Triumph bevorstand, wird sie sich bei ihrer Verstandesschärfe und Menschenkenntnis keine Illusionen gemacht haben. Wenn sie auch — wie sie nach den Versicherungen des Imperators annehmen durfte[6]) — von dem furchtbaren Geschick verschont blieb, das der im Triumph aufgeführten Könige in der Regel wartete, mußte sie doch darauf gefaßt sein, daß Octavian eines Tages die auch nach ihrem Sturze gefährliche Feindin heimlich beseitigte. Und dabei war noch die Frage, ob sie dies nicht dem Lose vorgezogen hätte, in irgend einem italischen Landstädtchen unter strengem Gewahrsam unrühmlich und verachtet ihre Tage zu beschließen.

So trifft Dio gewiß das Richtige, wenn er sagt[7]): *μυρίων θανάτων χαλεπώτερον αὐτὸ νομίσασα εἶναι, ὄντως τε ἀποθανεῖν ἐπεθύμησε.* Sie machte auch gar kein Hehl daraus. Wie der Zeitgenosse Livius berichtet, hörte man die Gefangene wiederholt ausrufen: *οὐ θριαμβεύσομαι*[8]). Der nach antiken Begriffen ruhmvolle Selbstmord im vollen Glanze ihrer königlichen Stellung[9]) mußte ihr als Erlösung erscheinen gegenüber der

---

Livius und Dio sind nur die Wächter der Ägypterin die dupierten). Vielleicht geht sie auf Olympos zurück (Stahr 273. Gardthausen I 1, 436f.).

1) Plut., *Ant.* 84. Dio LI 13, 2 vgl. u. Anm. 5. Ihre eigene Schwester Arsinoe hatte im J. 46 Caesars Triumph schmücken müssen (Dio XLIII 19, 2).

2) Plut., *Ant.* 84. — 3) Plut., *Ant.* 85.

4) *γυναικὸς ὑπερβαλλομένης δυνάμει καὶ λαμπρότητι πάντας πλὴν Ἀρσάκου τοὺς καθ᾽ αὑτὴν βασιλεῖς.* Plut., *comp. Dem. et Ant.* 1.

5) So sahen schon die Zeitgenossen ihre Lage an. Vgl. Hor. *carm.* I 37, 30ff. und dazu die Scholien (Porphyr.: *nam et Titus Livius refert illam cum de industria ab Augusto in captivitate indulgentius tractaretur, identidem dicere solitam fuisse οὐ θριαμβεύσομαι).* Liv. per. CXXXIII: Oros. VI 19, 18 und Flor. II 21, 10 (beide gleichfalls nach Livius). — Bei Zenobia, die aus dem Privatstande emporgekommen war, liegt die Sache doch anders (überdies hat sich die Palmyrenerin nach der Gefangennahme weit schwächlicher gezeigt als Kleopatra, vgl. *RE* V 1386).

6) Dio LI 12, 5. Plut. *Ant.* 83. Flor. II 21, 9. — 7) LI 13, 2. — 8) S. o. Anm. 5.

9) Zum Tode legte sie die königliche Gewandung an und schmückte sich mit dem Diadem. Dio LI 13, 5: Flor. II 21, 11: Plut., *Ant.* 85: Ps. Plut., *de proc. Alex* 45 (ed. Crusius 1887 p. 22). Galen. *περὶ θηρ.* 8 (vol. XIV p. 236 Kühn). Vgl. Crusius, *Jb. f. kl. Phil.* 1887, 666f.

Kette von Demütigungen und Kränkungen, die sie noch hätte ertragen müssen. Und für die Kinder der Königin — es wird bei der Beurteilung Kleopatras immer außer Acht gelassen, daß sehr vieles, was sie tat oder unterließ, in der Sorge um ihre Kinder seine Erklärung findet — für ihre Kinder war es jetzt gleichgiltig, ob sie lebte oder starb, da für diese nichts mehr zu erreichen war[1]. —

Und Octavian — mußte ihm, wie Nöldeke annimmt, daran liegen, „das unheilvolle Weib sicher unschädlich zu machen“, oder hatte er, wie Gardthausen meint, „durchaus keine Ursache, die Kleopatra zu töten und seinem Triumphzug die schönste Zierde zu rauben“? Ich glaube, hierin kann man nur Nöldeke beistimmen. Gardthausen beschränkt sich auf den Einwand: „Wenn der Sieger vielleicht so zartfühlend war, die Geliebte des Iulius Caesar nicht dem Gespötte des erbitterten hauptstädtischen Pöbels preiszugeben, so stand auch das vollständig in seiner Macht.“ Dies läßt sich billig bezweifeln. Denn seit der Gefangennahme der Ptolemaeerin galt es bei den Siegern für ausgemacht, daß sie für den Triumph bestimmt sei[2], und der Imperator hätte sich weder mit sich selbst in Widerspruch noch ohne weiteres über römische Traditionen, die durch Jahrhunderte alten Brauch geheiligt waren, hinwegsetzen dürfen: namentlich im Falle der ägyptischen Königin, die doch in der feierlichsten Form zur Feindin des römischen Volkes erklärt worden war[3].

Doch ganz davon abgesehen, daß es Octavian äußerst peinlich sein mußte, die Frau, die sein vergötterter Adoptivvater während ihres Aufenthaltes in Rom mit den größten Ehren überhäuft hatte[4] (befand sich doch ihre von Caesar gestiftete Bildsäule noch im Tempel der Venus Genetrix[5]), im Triumph aufzuführen — Gardthausens Einwand trifft gar nicht das wesentliche. Viel stärker fällt Nöldekes Gegenargument ins Gewicht, daß es dem Sieger darauf ankommen mußte, die Königin „sicher unschädlich zu machen“. Blieb Kleopatra am Leben, dann hatte Octavian stets mit dem Haß und den Intriguen einer unversöhnlichen Feindin zu rechnen. Daß er im ferneren Leben mit keinen Gegnerschaften mehr zu kämpfen haben werde, wird der junge Gebieter des Weltreiches selbst nicht geglaubt haben[6] — und wie nahe mußte

1) Durch Dolabella erfuhr sie, daß sie in drei Tagen *μετὰ τῶν τέκνων* nach Italien abgehen solle (Plut., *Ant.* 84). Ihren ältesten Sohn, Caesarion, glaubte sie in Äthiopien in Sicherheit (Plut., *Ant.* 81).

2) Vgl. Porphyr. in Hor., *carm.* I 37, 30 (nach Livius, s. o. S. 61). Oros. VI 19, 18 (gleichfalls nach Livius). Suet., *Aug.* 17, 4; Plut., *Ant.* 78. 84. *De prov. Alex.* 45 (ed. Crusius p. 21). Dio LI 11, 3. 13, 1; Zon. X 31.

3) Dio L 4, 4. 5. 26, 3 f.; Plut., *Ant.* 60.

4) Suet., *Caes.* 52. — 5) App. II 102, 424. Dio LI 22, 3.

6) Noch während Octavian *ultimam bello Actiaco Alexandrinoque imposuit manum*, verschwor sich M. Aemilius Lepidus, der Sohn des ehemaligen Triumvirn, gegen ihn (Vell. II 88 vgl. Gardthausen, *Aug.* II 246 f.).

seinen römischen Widersachern der Gedanke liegen, ihm mit Hilfe der Königin Schwierigkeiten zu bereiten, der Königin, die noch immer unverächtliche Waffen besaß an ihrem Verstande, ihrem Ruhm, ihrem Anhang im ererbten Reich und an all dem, was sie erlebt und erfahren. Man darf nicht vergessen, daß Kleopatra sehr vieles wußte, was immer Geheimnis bleiben sollte. Vom Bürgerkrieg zwischen Caesar und Pompeius an bis zum Untergang des Antonius war ihr die Politik der römischen Machthaber ohne Zweifel in allen Einzelheiten bekannt[1]; an vielen wichtigen Entscheidungen hatte sie selbst ausschlaggebenden Anteil genommen. Speziell aus dem letzten Kriege wußte sie so manches, was den „Retter" des Römertums in ungünstiger Beleuchtung erscheinen ließ[2]). Bei einer Frau von der geistigen Bedeutung der Kleopatra konnte der Besitz solcher Kenntnisse zu einer ernsten Gefahr für Octavian werden — ist doch sattsam bekannt, wie strenge Augustus und seine Nachfolger die *arcana imperii* gehütet haben und wie unerbittlich sie ihren Verrat ahndeten.

Noch größere Bedeutung kommt einer anderen Tatsache zu, die Nöldeke kaum streift: solange Kleopatra lebte, war der Thron Ägyptens nicht frei und Octavian nicht sein rechtmäßiger Beherrscher. Es ist bekannt, daß Octavian das seit alters absolut und zentralistisch regierte Ägypten in persönliche Verwaltung nahm und — wenn auch nicht staatsrechtlich und nicht mit offiziellem Königstitel — „als Nachfolger der Lagiden das absolute und theokratische Königsregiment" fortführte[3]). Den Ägyptern selbst, u. zw. sowohl den Griechen als den Eingeborenen, bedeuteten die Fiktionen des römischen Staatsrechts gewiß nichts: für sie war Octavian in politischer und religiöser Hinsicht der neue König[4]) — oder vielmehr, er war es für dieses Volk, das seit drei Jahrhunderten gewohnt war, in den Ptolemäern seine Götter und die Herren über all sein Wohl und Wehe zu erblicken, solange nicht, als noch die Könige aus dem Lagidenhause lebten. Um den stärksten Rechtseinwand von vornherein unwirksam zu machen, mußten die legitimen Träger der Pharaonenkrone beseitigt werden. Darum hat Octavian den Bastard des

1) Briefe des Diktators Caesar an Kleopatra, die in ihrem Besitze waren, erwähnt Dio LI 12, 3 — allerdings in dem Kapitel, das o. S. 60 Anm. 2 charakterisiert wurde.

2) Ich erinnere z. B. an die Verhandlungen, deren Ziel die Beseitigung des Antonius war (Dio LI 6, 6. 8, 7; Plut., *Ant.* 73).

3) Hirschfeld, *Verw. B.*² 345.

4) Die Hieroglypheninschriften geben ihm die Titulatur der Pharaonen (vgl. Mommsen, *RG* V 565, 1; Gardthausen, *Aug.* II 1, 241). Über den Kult des neuen Herrschers vgl. Bouché-Leclercq I 351. Otto, *Priester und Tempel* II 278; *Herm.* XLV, 1910, 456; Blumenthal, *Arch. f. Pap.* V 317 ff.; Wilcken, *Grundz. u. Chrestom. d. Papyruskunde* I 119 ff.; Heinen, *Klio* XI, 1911, 142 f. Schon im ersten Jahr Octavians ist ein ägyptischer *Prophet des Caesar* nachweisbar (vgl. Krall, *Wien. Stud.* V, 1883, 316).

Lagidenhauses, den jungen König Ptolemäus Caesar, der nicht lange vorher großjährig erklärt worden war, umbringen lassen[1]). Aber was bedeutete dieser Knabe im Vergleich zu seiner Mutter, die seit 22 Jahren über das Nilland regierte, ihrem Reiche die glänzende Machtstellung früherer Tage wiedergewonnen hatte und noch immer Anhänger im Lande zählte[2]). Auch nach dem Untergang der Kleopatra und ihres Sohnes fand Octavian noch Widerstand im Lande[3]) und kaum ein Jahr nach der Besitzergreifung sind Aufstände in Heroonpolis und in der Thebais ausgebrochen[4]): um wieviel mehr hätten diese Nahrung und Vorwand gefunden, wenn die rechtmäßige Königin noch gelebt hätte!

Wenn Kleopatra am Leben bleiben sollte, hätte Octavian die offizielle Absetzung der Herrscherin, die ihre Krone aus den Händen des *divus Iulius* empfangen hatte und nicht in offenem ehrlichen Kampf, sondern durch Hinterlist und Überrumpelung in seine Hände geraten war, wohl kaum umgehen können. Unsere Überlieferung sagt jedoch nichts davon.

1) Plut., *Ant.*, 82 (*μετὰ τὴν Κλεοπάτρας τελευτὴν*). Suet., *Aug.* 17, 5; Dio LI 6, 2. 15, 5; Zon. X 31 (vgl. über ihn Drumann-Groebe III 686f.; Dittenberger, *Or. gr.* I 194; Otto, *Priester und Tempel* II 270; u. S. 65 Anm. 1). Die noch unmündigen Söhne, die Kleopatra dem Antonius geboren hatte, Alexander und Ptolemaeus Philadelphus, hat Octavian nach Rom gesendet und seiner Schwester Octavia zur Erziehung anvertraut (Plut., *Ant.* 87, vgl. Suet., *Aug.* 17, 5; Dio LI 15, 6), aber es gibt zu denken, daß man schon beim Triumph (im J. 29) nur mehr Alexander mit seiner Schwester Kleopatra sah (Dio LI 21, 8; Zon. X 31; Euseb., *chron ed.* Schöne II p. 140, *arm. ed.* Karst p. 210 vgl. auch Mommsen, *R. gest.*² p. 22f.).

2) Vgl. Plut., *Ant.* 86. Ps. Acro in Hor., *carm.* I 37, 23 vol. I p. 133f. Keller: *perditis enim rebus Cleopatra, dum omnis in auxilium eius Aegyptus conspiraret, ne aut reparato bello ad interiora descendens genti suae existeret gravis, aut occasionem gloriosae mortis effugeret, contempsit amorem vel devotionem suorum* (eine eigenartige, für Kleopatra sehr ehrenvolle Auffassung: ob sie jedoch auf einer historischen Quelle beruht oder nur aus den vom Scholiasten zitierten Vergilischen Versen (*Aen.* VIII 712f.) herausgesponnen ist?) Bei den Plut., *Ant.*, 86 erwähnten *εἰκόνες* der Kleopatra handelt es sich offenbar um Bildwerke in Heiligtümern. Vielleicht läßt sich damit der Kult einer Kleopatra in Verbindung bringen, der im J. 4 5 n. Chr. und dann erst wieder unter Severus Alexander nachweisbar ist: falls dieser Kult unserer Kleopatra (VII) und nicht einer älteren Königin dieses Namens galt (Wilcken, *Chrestom.* I 2 p. 145f. n. 115); zu *Ἀφροδείτῃ ἡ καὶ Κλεοπάτρα* könnte angeführt werden, daß sich die letzte Lagidin — wie sonst als Isis — im großen Tempel von Dendera als Hathor-Aphrodite verehren ließ (Rosellini, *Mon. d. Egitto* I 2, 520), daß sie auf Münzen als Aphrodite dargestellt wird (Poole, *Greek coins Brit. Mus. Ptol.* pl. XXX 6) und bei ihrer ersten Begegnung mit Antonius als Aphrodite erschien (Plut., *Ant.* 26), endlich daß sich im Tempel der Venus Genetrix in Rom noch zur Zeit Appians eine von Caesar gestiftete Bildsäule der Kleopatra befand (App. II 102, 424; Dio LI 22, 3).

3) Dio LI 17, 4.

4) Vgl. Stein *RE* IV 1344; Bouché-Leclercq II 355; Bissing, *Gesch. Ägyptens* 128f.

Bis an ihr Ende genoß Kleopatra — wenngleich überwacht — die Ehren der Königin, die ihr der Imperator persönlich zugestanden hatte: mit den Abzeichen des Königtums geschmückt, ist sie in den Tod gegangen[1]. —

Zweierlei hat sich aus unseren bisherigen Darlegungen ergeben: daß Kleopatra, wie Octavian genau wußte[2], zum Selbstmord entschlossen war und daß dem Sieger sehr viel daran liegen mußte, sich ihrer zu entledigen — natürlich ohne daß ihn die Öffentlichkeit als Mörder der erlauchten Frau anklagen konnte, die seinem vergötterten Adoptivvater so nahe gestanden war. Da bot sich ihm nun, wie ich denke, ein sehr einfaches Mittel: er hatte nichts weiter zu tun als durch absichtlich lässige Überwachung der Selbstmordabsicht der Königin Vorschub zu leisten.

Daß er sich dieses Mittels in der Tat bedient hat, darauf weisen mehrere Einzelzüge in unserer Überlieferung deutlich genug hin, die sowohl in der Octavian abgeneigten (und vielleicht auf den Arzt der Königin, Olympos, zurückgehenden) Version Plutarchs als in der für den Sieger günstigeren, aber keineswegs offiziellen Darstellung Dios begegnen[3]. Es wird uns erzählt, daß Octavian einen seiner Freigelassenen, Epaphroditos, mit der sorgfältigen Überwachung der Königin betraute[4] und daß Wachposten den Verkehr zu dieser genau kontrollierten[5]. Ist es denkbar, daß dieser ganze Apparat ohne Wink von oben so schlecht funktionierte? Daß Epaphroditos, offenbar ein zu diesem Dienste ausgesuchter Mann, auf

1) Plut., *Ant.* 79. 83; Dio LI 13. 1 vgl. 11. 5. Porphyr. in Hor., *carm.* I 37, 30. Vgl. o. S. 61 Anm. 9. Den Beginn der alexandrinischen Ära mit dem 29. August (= 1. Thoth) 30 v. Chr. erklärt Ideler (*Hdb. d. Chronol.* I 154 f.) damit, daß Kleopatra diese Zeit noch erlebte (vgl. Wilcken, *Griech. Ostraka* I 787). Die Notiz des Clemens Alexandrinus, *Strom.* I 129. 1 Stählin 396 P. *ἐπὶ πᾶσιν ἡ Κλεοπάτρα ἐβασίλευσεν ἔτη δύο καὶ εἴκοσι, μεθ' ἣν ἡ τῶν Κλεοπάτρας παίδων βασιλεία ἡμερῶν ὀκτωκαίδεκα* geht vielleicht auf die Zeit, um die Caesarion seine Mutter überlebte (vgl. Strack, *Dyn. d. Ptol.* 70).

2) S. o. S. 59 ff. Dio LI 13. 2. Nach Dio LI 12. 6. 7 hätte sie in ihrer Unterredung mit Octavian kein Hehl aus ihrem Todesverlangen gemacht, als sie sah, daß er ihren Verführungskünsten gegenüber standhaft blieb; doch vgl. über diese Szene o. S. 60, Anm. 2.

3) Vgl. o. S. 60 Anm. 2. Auch bei Dio spielt Augustus, der die Bewachung der Gefangenen Leuten, die ihrer Aufgabe nicht gewachsen sind, überläßt, ohne sich weiter um dieselbe zu kümmern, und dann auf die Kunde von ihrem Selbstmord außer sich gerät, nicht gerade eine rühmliche Rolle.

4) *Ἐπαφρόδιτος, ᾧ προσετέτακτο ζῶσαν αὐτὴν φυλάττειν ἰσχυρῶς ἐπιμελόμενον* Plut., *Ant.* 79; Dio LI 13, 4; Galen. *περὶ θηρ.* 8 (vol. XIV, p. 235, Kühn).

5) Plut., *Ant.* 85. Galen. a. a. O. p. 236. Kein Autor sagt ausdrücklich, daß Kleopatra den Selbstmord im Palast verübte (so Stahr 271; Gardthausen I 435 u. a.), dagegen nennen Ausschreiber des Livius (Flor. II 21. 11; Ps. Vict., *de vir. ill.* 86) das Mausoleum und auf dieses scheint auch die Darstellung Plutarchs (*Ant.* 84. 85) hinzuweisen. In jedem Fall war das Gebäude, in dem sich Kleopatra den Tod gab, von Wachen umstellt (Plut., *Ant.* 85; Galen. a. a. O.).

eigene Gefahr seine Aufgabe so leicht nahm? Als ihm die Fürstin ein versiegeltes Schreiben an seinen Herrn übergab, ließ er sich von seiner Gefangenen, für deren Leben er haftete, einfach fortschicken[1]) und gleich nach seiner Entfernung verschloß Kleopatra die Türen ihres Gemachs[2]). Kann man glauben, daß er keine Leute zur Verfügung hatte, die den Botengang statt seiner besorgen konnten? Bezeichnenderweise hören wir nichts von seiner Bestrafung, der doch der lässige oder ungeschickte Wächter sicher nicht entgangen wäre.

Ohne Zweifel hat sich ein Mann von der überlegenen, in allen Lebenslagen bewährten Klugheit Octavians nicht durch die kleinen, nur bei einer *humilis mulier* glaubwürdigen Mittel der Täuschung, deren sich Kleopatra bedient haben soll — die Vorbereitung von Schmucksachen für Livia, den Zank mit dem Verwalter Seleukos usw.[3]) — nicht hinters Licht führen lassen. Sein weiteres Vorgehen ergab sich von selbst: nichts wäre verfehlter und zugleich zweckloser gewesen, als jetzt noch die Vorsehung spielen zu wollen und den Tod Kleopatras gewaltsam herbeizuführen. Unmöglich hätte dies völlig geheim bleiben können. Und doch findet sich in der antiken Überlieferung keine Spur davon, daß Augustus der Ermordung Kleopatras verdächtigt worden wäre[4]): für sich allein die schlagendste und völlig ausreichende Widerlegung der Hypothese Nöldekes, zumal wenn man bedenkt, wie leicht es die Autoren der Kaiserzeit mit der Anklage des Meuchelmordes nehmen[5]).

Mit Recht macht ferner Gardthausen (II 1, 232) darauf aufmerksam, daß Octavian, wäre er der Mörder Kleopatras, es „verhindert haben würde, daß jemand noch die Todesgefährtinnen der Königin vor ihrem Tode sprechen konnte“[6]), und daß er „gleich anfangs den Verdacht des Publikums bestimmt auf eine falsche Fährte“ geleitet hätte, „während in der Tat den widersprechendsten Erklärungen die Möglichkeit gelassen wurde“. Hat er jedoch weiter nichts getan, als daß er durch eine ent-

1) Plut., *Ant.* 85; Dio LI 13, 5. 6. 2) Plut. a. a. O.

3) Plut., *Ant.* 83; Dio LI 13, 3 (mit bemerkenswertem Unterschied in der Auffassung, vgl. o. S. 60, Anm. 2). Gardthausen I 1, 434 und Bouché-Leclercq I 335 folgen diesen Autoren, wenn sie die List als gelungen bezeichnen.

4) Weder in Tacitus' berühmtem „Totengericht“ über Augustus (*ann.* I 10) noch in Suetons Aufzählung der Bluttaten des Triumvirn (*Aug.* 27) ist von Kleopatra die Rede; ganz im Gegenteil schreibt Sueton, *Aug.* 17 (nach Livius vgl. Oros. VI 19, 18): *Antonium ... ad mortem adegit ... Cleopatrae, quam servatam triumpho magnopere cupiebat, etiam psyllos admovit, qui venenum ac virus exugerent.* Wenn es in der armenischen Übersetzung des Eusebius heißt, daß Octavian „die Kleopatra tötete“ (ed. Karst, *Griech.-christl. Schriftst.* XX, p. 80), so liegt hier nur ein Flüchtigkeitsversehen des armenischen Übersetzers vor (vgl. Euseb. ed. Schöne II, p. 140f.).

5) Ist doch Augustus sogar der Ermordung seines Lieblings Drusus bezichtigt worden! (Vgl. Suet., *Cl.* 1, 4; Tac., *ann.* II 82).

6) Dies bezeugt Plutarch, *Ant.* 85.

sprechende Instruierung des Epaphroditos der Königin Zeit und Gelegenheit zum Selbstmord gewährte, dann brauchte er weder, sobald er durch ihr Schreiben seiner Sache gewiß war, besondere Vorsichtsmaßregeln zu treffen noch Unschuldige zu verdächtigen[1]. Nur ein scheinbarer Widerspruch liegt darin, daß Octavian kurze Zeit vorher durch Drohungen die Gefangene am Selbstmord gehindert hatte[2]. Er konnte damals gar nicht anders handeln, weil ein Fremder, in seine Pläne nicht eingeweihter — der Arzt Olympos — von dem Entschluß Kleopatras Kenntnis besaß und ihr sogar zum Selbstmord behilflich sein sollte. Vor der Öffentlichkeit mußte der Imperator den Schein wahren, als ob ihm viel daran gelegen sei, die besiegte Feindin für den Triumph aufzusparen. Daher äußerte er, wie die Quellen berichten[3], nach dem Tode der Ägypterin Unwillen darüber, daß ihm das Glanzstück seines Triumphes geraubt sei, und ließ *ψύλλοι* holen, um das Schlangengift aus der Wunde zu saugen[4].

Es ist kein Wort darüber zu verlieren, daß aus diesem Benehmen eines Mannes, der sogar die Unterredungen mit seiner Gattin vorher zu konzipieren pflegte[5], keine weiteren Schlüsse zu ziehen sind. —

Bezüglich der Todesart Kleopatras gilt noch heute aus leicht erklärlichem Grunde das Wort Plutarchs *τὸ δὲ ἀληθὲς οὐδεὶς οἶδεν*[6]. Für alles einzelne verweise ich auf Gardthausen (II 1, 230 ff.), bei dem auch die Belege zu finden sind[7]. Die von Octavian selbst sofort bevorzugte Version war der Tod durch Schlangenbiß[8]. Wie ich vermuten möchte,

1) Ob auch Dolabella nach einer Weisung des Imperators handelte, als er der Königin verriet, sie solle in drei Tagen nach Rom eingeschifft werden (Plut., *Ant.* 84), läßt sich nicht sagen. Denkbar wäre, daß Octavian absichtlich in Gegenwart des *ἐπιφανὴς νεανίσκος*, dessen Interesse für Kleopatra ihm nicht entgangen sein wird, seiner Dispositionen Erwähnung tat.

2) S. o. S. 60.

3) Plut., *Ant.* 86; Dio LI 14, 3. 6; Galen. a. a. O.

4) Suet., *Aug.* 17, 4; Dio LI 14, 3 f.; Oros. VI 19, 18 (nach Livius).

5) Suet., *Aug.* 84.

6) Ebenso Dio LI 14, 1: *καὶ τὸ μὲν σαφὲς οὐδεὶς οἶδεν ᾧ τρόπῳ διεφθάρη.*

7) Daß Dichtung und Rhetorik sich früh des dankbaren Stoffes bemächtigten, ist begreiflich (s. o. S. 59 f.). Kleopatra war zuletzt allein mit ihren Kammerfrauen Iras und Charmion und hatte das Gemach abgesperrt (Plut., *Ant.* 85). Alle Einzelheiten über die letzten Augenblicke der Königin sind daher, wie schon Plutarch zu verstehen gibt, völlig wertlos (vgl. Bouché-Leclercq II 342).

8) Daher rief er die *ψύλλοι* herbei (s. o.) und beim Triumph wurde Kleopatra auf einem Ruhebett, mit einer Schlange am Arm, dargestellt (Prop. IV 10, 53; Plut., *Ant.* 86; Dio LI 21, 8; Zon. X 31). Auch die dem Augustus nahestehenden Zeitgenossen Livius, Vergil und Horaz glauben an das Ende durch Schlangenbiß (Flor. II 21, 11; Oros. VI 19, 18; Verg., *Aen.* VIII 697; Hor., *carm.* I 37, 26 f.). Nach Bouché-Leclercq II 341, 3 hätte die Erinnerung an die Heiligkeit der Uraeusschlange, dieses uralten Symbols der Pharaonenmacht, eine Rolle gespielt (vgl. Prop. IV 10, 53: *sacris admorsa colubris*).

ist sie daraus entstanden, daß — nach Dios Bericht[1]) — der Eunuch der Königin bereits unmittelbar nach ihrer Gefangennahme durch Schlangenbiß den Tod suchte und fand. Doch bleibt immerhin die Möglichkeit, daß auch Kleopatra und ihre beiden Kammerfrauen dieser Todesart den Vorzug gaben. Nöldekes Einwand — „eine Schlange tötet zurzeit nur einen" — trifft bezüglich der ägyptischen Brillenschlange (*Aspis*, *Naja haje*) nicht zu, wie von Kennern dieser Schlangenart versichert wird.

Wien.

1) LI 14, 3: *ὁ γὰρ εὐνοῦχος ἅμα τῷ συλληφθῆναι αὐτὴν τοῖς τε ἑρπετοῖς ἑαυτὸν ἐθελοντὴς παρέδωκε καὶ δηχθεὶς ὑπ' αὐτῶν ἐς σορὸν προπαρεσκευασμένην οἱ ἐσεπεπηδήκει.*

The vita Miltiadis of Cornelius Nepos.

By Stanley Casson.

The singular inadequacy of Herodotus to describe the events of the Persian Wars in an intelligible narrative which would be at once free from the influence of tainted sources and comprehensible in itself, renders it most necessary to take into account any shreds of evidence derived from sources other than his.

Cornelius Nepos in his *Lives of Distinguished Generals* provides not a little of such independent evidence, which, whatever its origin, seems to be free from those preconceptions implicit in evidence gleaned by the Herodotean method of *λέγειν τὰ λεγόμενα*.

These *lives of the Generals*, long attributed to an otherwise unknown Aemilius Probus, were declared in 1569 by Dionysius Lambinus to be the work of Cornelius Nepos. A compromise between the rival views was ultimately reached in the decision arrived at that the actual existing text, as edited by Lambinus, was an epitome by Probus of the more lengthy originals by Nepos. Seeing that the text was used very extensively as a standard school book, we might go so far as to say that Probus abridged and simplified the longer versions with a view to using the work as a school book, rather than as a historical epitome.

But, whatever the truth about its authorship may be, this book of lives gives to the historian a unique collection of fragments of evidence bearing directly on the Persian Wars, and apparently derived, as will be shown later, from sources quite distinct from and in some ways superior to those of Herodotus[1]).

The life of Miltiades seems to contain the majority of such evidence and to be independent of all Herodotean inspiration. Both as a biography and as literature it is poor and its narrative shows little of the charm of Plutarch or of the style of Herodotus. It is not even accurate, for it confuses Miltiades the son of Kimon with his uncle Miltiades the son of

1) Macan, however, remarks that 'there is hardly a single item to be found in Cornelius which can be treated as authoritative'. Appendix I. 14. An unbiassed estimate of Cornelius alone can show how far this is correct.

Kypselus by referring to the former the establishment of the colony in the Chersonese which was the work of the latter. But nevertheless it throws much light on the history of that tragic and desolate family, the Philaidae, and on the career of its most ill-fated member the hero of Marathon.

The connection of the Philaidae with Athenian international relations, though slight, seems to have been important, and an account of the family seems to have an important bearing on the investigation of the sources used by Nepos. At the outset the Philaidae incurred the unpopularity of the ruling families of Athens: for Kimon the son of Stesagoras and the father of Miltiades was first exiled under Peisistratus and was subsequently assassinated by the Peisistratidae[1]).

During his exile, however, he kept up the traditions of his house by entering for and winning prizes in the chariot races at Olympia, and there is a story that by assigning the glory of one of his victories to Peisistratus he was permitted to return to Athens *ὑπόσπονδος*. Miltiades the elder was the half-brother (by the same mother) of this Kimon, and he too incurred the hostility of Peisistratus, due, no doubt, to his excessive devotion to the older ideals of Attic aristocracy: for, as Herodotus says, he was *οἰκίης τεθριπποτρόφου*—a thing that was falling into disfavour under the democratic rule of Peisistratus, who, in addition, could boast himself of no very ancient ancestry. Little wonder then that Miltiades 'chafed under the Peisistratid domination and wished to emigrate', and it was not long before Peisistratus facilitated his 'wish' by getting for him the 'permission' of the Oracle to depart—a convenient form under which to exile disturbing elements in the State. He arrived at the Chersonese and we hear how after being seized by the men of Lampsakus he was released by order of Croesus, whose friendship he enjoyed, a friendship the more easily understood, when we remember the strong anti-Persian tendencies of his family. He died, however, shortly after, childless, and was succeeded by his nephew Stesagoras who in turn was assassinated after a brief space of time.

But the misfortunes of the family did not end with the luckless Stesagoras, for there is no more tragic career in Greek history than that of Miltiades the younger, and it is in the narrative of his life that the superiority of Nepos over Herodotus is demonstrated.

Miltiades the son of Kimon, Herodotus says, was sent by the Peisistratidae in 513 to the Chersonese. Apparently it was a case of exile, as with his father and uncle before him, though Herodotus tries to obscure this issue by explaining how *οἱ (Πεισιστράτιδαι) μιν καὶ ἐν Ἀθήνῃσι ἐποίευν εὖ ὡς οὐ συνειδότες δῆθεν τοῦ πατρὸς αὐτοῦ τὸν θάνατον.* On his voyage to the Chersonese, says Cornelius Nepos, he stopped at

1) Herodotus VI. 103.

Lemnos—and it is in this account of the Lemnian expedition that we first meet with the divergence between the narratives of Herodotus and Nepos, and the use by the latter of clearer documents and earlier historical traditions. On his arrival at Lemnos, Miltiades demanded its surrender and allegiance to Athens; the Lemnians replied that they would submit only when he sailed from his home to Lemnos with a north wind. He, therefore, left Lemnos and proceeded to the Chersonese, where he effected a temporary organisation and settlement of his domains. Subsequently he returned to Lemnos and demanded the surrender of the island on the gound that the conditions previously made by the Lemnians had been fulfilled, as he had sailed on a northern wind from his home in the Chersonese. The Carians who then inhabited Lemnos, continues Nepos, submitted—*resistere ausi non sunt atque ex insula demigrarunt.* After this it appears that Miltiades captured other islands for Athens—*pari felicitate ceteras insulas quae Cyclades nominantur sub Atheniensium redegit potestatem*, and we can see in this either a definite policy of forming an outer line of defence against Persia as he seems to have intended in the later Parian expedition, or else an interpretation of a raid in the light of the later fifth century when every expedition was for the purpose of subduing islands into the Athenian power[1]).

However this may be, Herodotus barely alludes to the expedition at all, and what he does say seems confused. The anecdote, or rather the folk-tale, of Lemnos about Miltiades and the wind from the north he attributes to the Pelasgians (Pelasgians and Carians alike were types of Aborigines to Greek historians), and describes how it was uttered when, on the occasion of the Pelasgian atrocities in early times[2]), Athens demanded the surrender of Lemnos. 'Very many years afterwards', he says, 'Miltiades the son of Kimon came from Elaeum in the Chersonese on the Etesian winds and ordered the Pelasgians to leave the island, reminding them of the oracle' (i. e., their answer to the Athenians when they visited them at the bidding of the oracle). Herodotus has obviously misplaced the whole story just as his account of the mission of Alexander after the battle of Salamis ought to have been inserted before the battle if the sequence of events is to be understood: the 'carrying out of apparently impossible conditions', though a universal type of folk-story, is nevertheless applicable much more to the occasion of the expedition of Miltiades to Lemnos than to the legendary mission of the Pelasgians to Athens.

After his return to the Chersonese, Miltiades was still dogged by the family misfortune. As far as we can gather from the very confused

1) Mitchell and Caspari's edition of Grote, page 159, note 2.

2) The earliness of the date is implied by Herodotus when he says that 'neither Athenians nor any other Greeks at that time owned slaves'. (vi. 137.)

and uncertain text of Herodotus[1]), he arrived in the first instance (after his first visit to Lemnos) at the Chersonese in 513. In 510 he is expelled by an inroad of Scythians—and perhaps this is the occasion of his second visit of annexation to Lemnos. In 496, however, he returned to the Chersonese and remained there for three years till he was again expelled in 493. Thus between 510 and 496 he was in exile somewhere, but where he was and what he was doing neither Herodotus nor Nepos can tell us. The story of his life is taken up by the latter in 490 or 491, and we hear nothing of the trial which Herodotus mentions he had to undergo at the hands of his *ἐχθροί*. What the trial was for and who precisely these *ἐχθροί* were is not at all clear. It could not have been the Alcmaeonidae who were the *ἐχθροί*[2]), say Messrs. Mitchell and Caspari in their edition of Grote, for they were partisans of the ex-tyrant Hippias. They suggest that it was an attempt to disqualify Miltiades for the generalship by an *ἀποδοκιμασία*. But he was accused immediately on his return from the Chersonese in 493 and he stood for the generalship in 490: the Alcmaeonidae, moreover, could no doubt waive their scruples at times, and this accusation may have been the precedent for the subsequent accusation by Xanthippus after the Parian débacle. They were further becoming unpopular, and the removal of Miltiades would be of inestimable service to their cause: perhaps they united, according to the best traditions of the Athenian three-party system, with the democracy of the rising Themistocles, to get the common enemy removed. But whatever was the cause of this attack, Miltiades appears to have gained increased popularity, and in the year of Marathon he is elected as *στρατηγός*.

From this point Cornelius Nepos and Herodotus give parallel accounts of the events leading up to Marathon and the Parian expedition.

On the approach of the Persians after the collapse of the defences at Artemisium, Herodotus says that *Φιλιππίδης* the *ἡμεροδρόμος* is sent to Sparta „while the Athenians still remain in their city". Nepos states the bare fact, but calls the runner Phidippus, and emphasises the point that he was a runner *eius generis qui hemerodromoe vocantur*. There now took place, according to Nepos, the dispute among the generals as to what plan of action to adopt: the dispute is described and Miltiades' arguments given. Herodotus rather unaccountably attributes the whole affair to the time when the Athenians were ready for battle, a time when such a dispute would be both unlikely and undesirable: it was after the arrival of the Plataeans, he says, that *ἐγίνοντο δίχα αἱ γνῶμαι*.

In the speech of Miltiades reported by Herodotus he is made to say that victory at Marathon would be as great as the act of freedom of

1) Herodotus vi. 40. — 2) p. 146, note 1.

Harmodius and Aristogeiton: perhaps we have here a further clue as to the enmity of the Peisistratidae, who were as antagonistic to the earlier members of the Philaid family as were the Alcmaeonidae to the later: for the reference to the tyrannicides would hardly seem apposite unless their memory was cherished by Miltiades.

The arrival of the Plataeans raises the problem of the exact numbers of the Greek army. Nepos says that the total was 10,000 including the Plataeans—*horum adventu decem milia armatorum completa sunt.* Pausanias and Plutarch give the same numbers, but Justin makes it 11,000, giving 10,000 Athenians 1000 Plataeans. The order of the narrative of Nepos makes the Plataeans arrive at Athens and after they had joined forces *Athenienses copias ex urbe eduxerunt, locoque idoneo castra fecerunt.* Herodotus, with what seems like disregard for the more probable chronological order, times the arrival of the Plataeans after the Athenians had taken up their position—*Ἀθηναίοισι τεταγμένοισι ἐν τεμένεϊ Ἡρακλέος ἐπῆλθον βοηθέοντες Πλαταιέες πανδημεί.* Nepos seems here undoubtedly to follow the better tradition, however preferable it may be from the melodramatic point of view to time their arrival at a critical moment.

His account is still further strengthened by topographical arguments, for there is no direct communication between Plataea and Marathon. The road from Plataea to Athens is straightforward enough, but the only way to reach Marathon without first going to Athens would be by going first to Thebes and thence to Eleon and Oropus and across the spurs of Mt. Parnes to Aphidna and so to the northern end of the plain of Marathon, and this would be a considerably longer march and a much more difficult road than if they went direct to Athens and then on to Marathon by the coast route. Of course Herodotus may have meant that the Plataeans went to Athens and, finding that Miltiades had already set out, followed him later: but he does not say that they went to Athens, and it seems highly probable that he thought that they came direct from Plataea to Marathon.

The most striking divergencies between the two accounts, however, appear in the subsequent narrative of the actual fight. The Greeks, says Herodotus, were *ἐν τεμένεϊ Ἡρακλέος*. Now this *τέμενος* is usually thought to be half-way up the mountain side in the valley of Avlona, where tradition and probability alike would place it. It was from this eminence, about a mile from the Persian camp according to traditional accounts, that the Greek forces descended at the double, gaining impetus as they went—*δρόμῳ ἵεντο ἐς τοὺς βαρβάρους*—says Herodotus.

But Nepos gives an entirely different version. After their departure from Athens the Greeks go straight and camp *loco idoneo.* Then without the delay of several days which Herodotus states took place (probably in order that he could find time for his mis-timed debate of the generals)

postero die sub montis radicibus acie regione instructa nova arte[1]) *vi summa proelium comiserunt.*

In this sentence no less than three new pieces of evidence appear. The first is the immediate action of the Greeks without the delay postulated by the confused chronology of Herodotus[2]). The second is that, whether their camp was on the level or on the hill, they began the battle not from the slopes as Herodotus implies, but from the foot of the mountains on the plain. The third is the assertion of the 'new strategy' '*nova ars*'— used by the Greeks. In regard to the latter point both Herodotus and Nepos seemed to have gathered from the sources they used that there was some striking new feature about the battle: Herodotus, however, is at a loss to say precisely what this *nova ars* was: in despair he applies it to the δρόμῳ tactics—πρῶτοι τῶν ἡμεῖς ἴδμεν he says, δρόμῳ ἐς πολεμίους ἐχρήσαντο—the πρῶτοι τῶν ἡμεῖς ἴδμεν implying the 'novelty' of the manœuvre.

But, on reflection, to advance at the double upon one's enemies could hardly have been an innovation at the time of Marathon, and it seems foolish to give such prominence to so ordinary a matter. Incidentally, the difficulty critics have felt in understanding how a hoplite force could traverse a mile at the double and have strength enough left at the end to fight seems lessened if we accept this statement of Nepos, according to which the Greek camp was not on the mountain side, but well down on the plain, for then the Greeks would have considerably less distance to cover[3]).

On the face of it Herodotus seems to have missed the point and to have lost some valuable piece of evidence.

Nepos, however, seems to supply this lost evidence and to give quite a reasonable explanation of this *nova ars*: *namque arbores*, he says, *multis locis erant rarae* and so *proelium commiserunt hoc consilio ut et montium tegerentur altitudine et arborum tractu equitatus hostium impediretur ne multitudine clauderetur.*

1) Stange's edition reads *non apertissima* for *nova arte*, which appears in the first printed text. Whichever reading has better authority, *nova ars* is a reading justified by the remark of Herodotus πρῶτοι τῶν ἡμεῖς ἴδμεν.

2) To account for the five or six days' delay by adducing as a reason the waiting of Miltiades for the division of the Persian forces, and the waiting of the Persian forces for a signal from Athens, explains merely how the time was spent, not why it was spent. The delay was not necessary for either side: the Alcmaeonid intriguing might equally well have taken place in the preceding week.

3) Herodotus, of course, says that the distance between the rival armies was eight stades (ch. 112), but this assumes that the Greeks were in the Heracleium, which is not assumed by Nepos.

Now whichever historian may seem on the whole to be more reliable, it appears fairly obvious that Nepos gives at least a coherent account of the battle, implying that it was skilfully conducted and a triumph of tactics. All we learn from Herodotus is that it was a wild forlorn hope of men inspired with almost supernatural courage. On the face of it, Cornelius Nepos is preferable, and he at least would have no purpose to serve by elaborating the Herodotean version and improving it with touches of military realism. Herodotus, on the other hand, as will be subsequently discussed, drew from sources which were bitterly antagonistic to Miltiades and Philaid traditions, and which would go to no little trouble to deprive Miltiades even of the semblance of military ability. The whole account of Nepos, in fact, gives an absolutely different version of the battle. Four very important points are emphasised: points which completely alter the traditional conception of the battle. Firstly, there is the assertion that the plain of Marathon near the Greek camp was covered with trees scattered here and there fairly frequently: in the second place the mountain at the rear of the Greeks was of some strategic advantage: thirdly, this first fact—namely, the occurence of trees on the plain—was made use of to hinder the movements of the enemy's cavalry: fourthly, the mere mention of cavalry goes far to dispose of many difficulties which had been brought about by their absence in the Herodotean version.

In regard to the first point, it is generally believed that the plain of Marathon has been from time immemorial not only treeless but actually a marsh in some places. Thus Grote, quoting Finlay, says, 'the uninterrupted flatness of the plain is hardly relieved by a single tree'[1]). Now however true this is to-day we need definite proof of the assertion that it was equally true in 490 B. C. before we can dispute the very uncompromising statement of Nepos. And not only is the proof for such a dogmatic statement as Grote's not to be found, but there is every likelihood that in the 5th century B. C. the opposite was the case: for it has been shown[2]) that Greece has suffered from a steady loss of vegetation: its surface is becoming every day less covered with trees, and evidence is now forthcoming of the greater prevalence of forest zones in earlier times—particularly in northern Greece. But as a matter of fact all that Cornelius Nepos says is that the plain was covered with 'trees at intervals', and this is a description that applies admirably to the typical Greek 'scrubland' or 'bush'.

---

1) IV p. 274.

2) Zimmern, *The Greek Commonwealth* p. 41. Even in the last thirty years the area of forest land is said to have been reduced by one half. Cf. Myres, *Greek Lands and Greek People.*

Now the statement about the strategical value of the mountain is curious and rather difficult to understand. Presumably the meaning of *ut montium tegerentur altitudine* is that the mountain prevented them from being enfiladed or cut off in the rear, for if they were drawn up *sub montis radicibus* it would be almost impossible to surprise them in the rear or flank. But the safety of this position would apparently only apply as long as they remained there, for as soon as they left the *radices montium* they would obviously be unguarded on both rear and flank.

But by far the most illuminating evidence is the statement that the Greeks deliberately took up a position where they could make the most of the natural features in order to avoid the dangers of hostile cavalry[1]): it implies not only that Miltiades was a thoroughly capable tactician, but also that the Persian cavalry, at least at the commencement of the fight, was a force to be reckoned with.

The actual topography of the plain of Marathon at the present day fully bears out these arguments and verifies the account of Nepos[2]). The valley of Avlona is bounded on the south by Mt. Agrieliki and Mt. Aphorismos, and on the north by Mt. Kotroni. All these three mountains are wooded and the two mountains on the south side are covered with what is, for all practical purposes, a forest which reaches right down to the level plain. The actual plain is for the most part cultivated, and so denuded of trees, but in the few places where it is not cultivated there are several large trees, and it seems quite possible that in ancient times the whole of the western end of the valley was well wooded. It seems certain too that there were trees at fairly frequent intervals still further down the valley and well on to the main part of the plain, for the whole of the southern part of the plains along the coast towards the site of the ancient Probalinthus is covered with trees right down to the shore. The only part of the plain that was undoubtedly not wooded in ancient times is the part in the immediate neighbourhood of the Soros, between the Great and the Little Marshes.

Now Herodotus, after asserting that Marathon was *ἐπιτηδειότατον χωρίον τῆς Ἀττικῆς ἐνιππεῦσαι* nevertheless makes no further mention of the Persian cavalry at all: it has consequently been assumed that it never even landed from the Persian transports but was conveyed round to Phalerum as soon as the shield signal was given from Athens. But

1) *Arborum tractu* means that they scattered tree trunks and branches over the open spaces: they would hardly be likely to do this unless there were trees available on the spot.

2) I am indebted to Professor Lehmann-Haupt for the suggestion that the topography of Marathon supports the accout of Nepos, and I have since been able to verify it in detail myself.

this statement of Nepos shows that the cavalry must at least have been landed, or the Greeks would hardly have taken such elaborate precautions. The statement that the country was dotted with trees seems directly opposed to that which makes it ἐπιτηδειότατον ἐνιππεῦσαι. But perhaps a way out of the whole difficulty may be found by assuming from the evidence of the nature of the actual site that the plain of Marathon near the sea was admirably suited for cavalry action, and that the Greeks, seeing this, remained in their safe position (which commanded the coast road to Athens and so was adequate to prevent Persian advance) until the Persians re-embarked their cavalry and sent it round to Phalerum. Then it was that they descended δρόμῳ upon the Persians.

Now the unsupported evidence of Cornelius Nepos for this completely different view of the outlines of the battle of Marathon is not likely to be accepted without some hesitation. But when in addition to the support of topographical evidence the narrative of Herodotus implicitly, and perhaps unconsciously, agrees with it, its truth is rendered much more likely, however little value we attach to the version of Herodotus. Such implicit agreement is found in the text: for Herodotus says that the Greeks pressed on 'at the double', οὔτε ἵππον ὑπαρχούσης σφι οὔτε τοξευμάτων[1]). Certainly no authority asserts that there was any Greek force of cavalry, and it seems redundant to remark on the absence of it: but considering that Nepos had declared that the nature of the land was unsuited to cavalry and that the Greeks had taken advantage of this fact, the remark of Herodotus acquires a new significance. By itself it seems superfluous to say that the Greeks had not got either horsemen or archers: there were innumerable things that they had not got as well. But Herodotus has got such an inveterate habit of inserting incidental and omitting essential points that it may well seem that he stated a fact and forgot to mention the reasons for it: the fact being the absence of cavalry and archers, the reason, as Nepos says, being the incapacity to use them—which would apply *a fortiori* to the Greeks if they assumed it in regard to the enemy.

Undoubtedly the Persian cavalry was reembarked not so much for its supposed utility on the plains of Phalerum but because of the discovery of the deceptive nature of the place which had been specially selected for its manœuvres. There is no necessity to represent the plans of the

1) It seems hard to understand the absence of archers, considering the discoveries of large numbers of Greek bronze arrowheads on the field. See Hauvette in *Nouvelles Archives des Missions scientifiques* vol. II p. 326–335. They might possibly have belonged to the Greeks of Karystus, who were pressed into the Persian service (ch. 99).

Persians as over-elaborate: they might well have been mistaken in some of their assumptions.

The fact that the cavalry ultimately reembarked seems proved by the agreement of Herodotus and Nepos upon the point that the battle ended by the Persians being pursued to their ships: they were routed *ut naves peterent* says Nepos; *εἵποντο κόπτοντες ἐς ὃ ἐπὶ τὴν θάλασσαν ἀπικόμενοι, πῦρ τε αἴτεον καὶ ἐπελαμβάνοντο τῶν νεῶν*, says Herodotus: and they could hardly have done this if the Persian cavalry had been on the foreshore so eminently suited to their tactics.

The problem of the cavalry at Marathon is not solved by assuming that they were never intended to be landed at all, but were destined for Phalerum and were to start as soon as the Athenian forces were lured out of their city: there still remains this very definite assertion of Herodotus that they were especially brought to Marathon because it was so suited to their tactics. Herodotus, it is true, makes no further mention of them. But Nepos definitely assumes their presence. Suidas[1]) gives the story that the Ionians in the Persian fleet made a signal to the Athenians to the effect that „the horses are gone". According to Pausanias the field of Marathon in his time was said to be haunted by the noise of combatants and the snorting of horses: so that there is considerable authority for the presence of cavalry at some time during the battle. They were undoubtedly absent at the end and at the height of the battle as well, but there seems every probability that they were landed just before the battle but re-embarked as soon as they realised the unsuitability of the place. It was this re-embarkation that was signalled by the Ionians, and it was not necessarily due in the first instance to any prearranged plan to convey them to Phalerum: they may ultimately have gone there, but they were intended for use at Marathon. In appears, therefore, that the cavalry upon which the Persians had decided to place most reliance turned out to be useless either for defence or offence. The plain was no doubt *ἐπιτηδειότατον ἐνιππεῦσαι* in some places, but it was certainly not so in the particular place where the Persians found they would have to fight if they were to pass the Athenians and get to Athens. In fact, they had made a grave strategical error, despite the advice which Hippias, from his experience of the locality, might have been supposed to give them.

In their account of the Parian expedition, however, Herodotus and Cornelius Nepos show most clearly both the nature of the sources they drew from and their respective prepossessions and prejudices.

Both historians agree that the expedition consisted of seventy ships and that it set out from Athens. After this, however, the two versions

1) See Macan's edition of Herodotus II p. 231.

diverge and differ in so marked a way that it seems incredible that they both claim to represent the same facts.

The reason given for this expedition according to Herodotus was a definite promise on the part of Miltiades that he could put Athens in the way of a 'good thing' from the financial point of view *φὰς αὐτοὺς καταπλουτιεῖν ἤν οἱ ἕπωνται· ἐπὶ γὰρ χώρην τοιαύτην δή τινα ἄξειν ὅθεν χρυσὸν εὐπετέως ἄφθονον οἴσονται.* Miltiades thereby assumed the whole responsibility for the undertaking: it was, in short, his idea and due to his initiative, or rather his arrogance as Herodotus makes it out to be. In other words, Miltiades and the Parian expedition are delineated in Herodotus exactly as Alcibiades and the Sicilian expedition are in Thucydides. There is the same overweening self-confidence on the part of the leader, the same failure of the expedition, and a showing up of the leader in his true light. In short, all the best traditions of the Greek historical formula for the tragic drama of *θεοβλάβεια* are faithfully carried out.

But Nepos, with his usual matter-of-fact tabulation of events, brings us down from the clouds of tragi-history and gives a much more convincing and likely representation of the expedition.

Whereas Herodotus states that Miltiades on his own initiative 'asked for seventy ships', *οὐ φράσας ἐπ᾽ ἣν ἐπιστρατεύεται χώρην*, Nepos makes it quite clear that Miltiades was a servant rather than a master. *Post hoc proelium* (Marathon), he says, *classem septuaginta navium Athenienses eidem Miltiadi dederunt, ut insulas, quae barbaros adiuverant, bello persequeretur*, and later on reference is made to this mission as an *imperium*.

Now the account not only differs from, but in a sense contradicts, the account of Herodotus, and at the same time seems to be a far more plausible and probable version. The battle of Marathon was a great victory, no doubt, but no intelligent city would be likely to leave it at that: a further movement to consolidate its effects and to take more elaborate precautions against a similar crisis seems to have been inevitable. The Parian expedition, as Messrs. Mitchell and Caspari[1]) suggest, may have had as its object the establishment of an outer line of defence: Naxos was still unsubdued by Persia and 'the acquisition of the neighbouring and next greatest island of Paros would then have provided the Athenians with an excellent nucleus for an advanced line of resistance among the Cyclades'. Miltiades, further, was just the man for such an undertaking, for he had achieved success in the previous expedition to Lemnos, which cannot be looked on as anything else than a political move of the greatest importance. That the Parian expedition had a precisely similar motive is at least the inference from the account of Nepos. Instead of a wild

1) p. 159, note 2.

goose chase for an unexplained reason we have a definite policy of defence: Miltiades is given a commission—an *imperium* exactly the same as that of Pompey or Antonius in later days—*ut insulas quae barbaros adiuverant bello persequeretur.* Perhaps this is too much in the spirit of Athens during the critical time of the secession of members from the Delian league, but there is no other reason against it. Herodotus at any rate agrees on one point with Nepos, for he declares that Miltiades went to Paros (no other of the Cyclades is mentioned) *πρόφασιν ἔχων ὡς οἱ Πάριοι ὑπῆρξαν πρότεροι στρατευόμενοι τριήρεϊ ἐς Μαραθῶνα ἅμα τῷ Πέρσῃ*—a reason which might well represent a policy instead of a personal spite. But Herodotus hastens to dispel any such idea concerning his narrative by adding that *τοῦτο μὲν δὴ πρόσχημα λόγου ἦν*, and proceeding to explain how it was all due to a private grudge that Miltiades held for the Parians because a certain Lysagoras son of Teisias had spread scandal about him to Hydarnes the Persian—a truly reasonable excuse for such an enterprise!

The expedition, however, seems to have been partially successful. *Pleras ad officium redire coegit, nonnullas vi expugnavit,* says Nepos: that is to say the formation of a ring of defensive bases was not only the intention but also the result of the expedition.

Herodotus represents him as going immediately to Paros. Nepos more reasonably includes Paros among other visitations: *ex his Parum insulam opibus elatam, cum oratione reconciliare non posset, copias e navibus eduxit,* and not only entirely ignores the 'private grudge' story, but says that Paros was *opibus elatam* and arrogant—the usual prelude to subjugation.

The siege then began, and, says Herodotus, a messenger was sent by Miltiades to the Parians, demanding a hundred talents. Nepos makes no mention of this demand, but it obviously falls into line with his statement that the island was *opibus elata*, though Herodotus uses it rather to depreciate Miltiades and show him in the light of a bandit.

The siege, however, was not destined to be a success, and it was abruptly brought to a close. The two rival versions, however, differ in such an extraordinary way on this point that we are driven to the deepest scepticism in regard to our knowledge of Greek history which depends on such variable sources.

Herodotus relates that Miltiades owing to the failure of the siege and his despair of ever taking the city, commenced negotiations for its betrayal with the priestess Timo. Then follows the well-known story of his sacrilege in the precincts of Demeter—*εἴτε κινήσοντά τι τῶν ἀκινήτων εἴτε ὅ τι δή κοτε πρήξοντα*—(a charge the very vagueness of which seems to make it seem more serious), and then his accident and abandonment of the siege.

Now Nepos gives the following account of the crisis in the siege. So far from the siege being a failure, he says that Miltiades was 'just on the point of taking Paros': but that one night a forest on the island suddenly for some unknown reason caught fire: both the besiegers and the besieged instantly jumped to the conclusion that it was the Persians come to the help of the Parians, and that the fire was the Persian signal to the besieged. Miltiades therefore burnt his engines of siege and fled in a panic.

Now the sensational element in each narrative seems to be unduly emphasised and each differs so entirely from the other that there is no question of their being rival interpretations of the same story. They have no single element in common, except, perhaps, the suddenness of the abandonment of the siege.

But though it seems hard to adhere to either version, yet Cornelius Nepos seems in some respects to give the more reliable story. Thus Herodotus, while he states that the siege was a failure, yet gives no reason for its sudden abandonment. His story of the negotiations with Timo is a mere interpolation: it neither explains the alleged failure, nor yet the sudden abandonment: it is, in short, but a scandalous story about a man whom Herodotus had been briefed to depreciate.

Nepos, however extravagant he may seem, yet gives a perfectly logical account. The siege was going on perfectly successfully—*cum iam in eo esset ut oppido potiretur*—but a sudden catastrophe sent Miltiades flying headlong back to Athens: the flight, moreover, was caused through a fear of precisely those enemies whom Miltiades was sent to oppose, and so perhaps the sensational nature of the story can be minimised, considering the immense number of parallel instances of panics at night time both in ancient and modern warfare. In any case it is coherent and consistent, while the version of Herodotus is neither the one nor the other, for it leaves much that is unexplained and postulates much that is unnecessary.

As one might expect, on his sudden return to Athens, whence he had set forth with such an important commission, Miltiades arrived *magna cum offensione civium suorum*. He had not only not redeemed his promise—whether it was *χρήματα Ἀθηναίοις ἄγειν*, or whether it was the formation of the Second Line of defence—but in addition he had wasted time and money in a worthless and fruitless venture of twenty-six days' duration.

At this point Herodotus attempts to remould his version by continuing the story of Timo, the priestess. The Parians, he says, sent *θεόπροποι* to Delphi to ask for advice as to her conduct. The oracle replied that it was no fault of the priestess, but the working of the fate of Miltiades. However this may be, it has little bearing on the outlines of the story.

Miltiades returned in disgrace: that is admitted by both authorities. Further, this disgrace took a severely practical form. and he was impeached. Here Herodotus is very definite: the Athenians. he says. were talking hard things of Miltiades—*εἶχον ἐν στόμασι, οἵ τε ἄλλοι καὶ μάλιστα Ξάνθιππος ὁ Ἀρίφρονος ὃς θανάτου ὑπαγαγὼν ὑπὸ τὸν δῆμον Μιλτιάδεα ἐδίωκε τῆς Ἀθηναίων ἀπάτης εἵνεκεν.*

The two rival narratives now seem to come together again. Nepos likewise says that the *magna offensio* caused by Miltiades' ignominious return led to an accusation—*accusatus ergo est proditionis, quod, cum Parum expugnare posset, a rege corruptus infectis rebus discessit.* But he differs from Herodotus in three points. First, Herodotus says the trial was *ἀπάτης εἵνεκεν*, while Nepos says that it was for *proditio.* Secondly, Nepos adds a further charge of corruption. Thirdly. the incidental references to the Persian King and to Miltiades' abandonment of an otherwise successful siege are both consistent with the reason for and the progress of the expedition as previously narrated.

Now *ἀπάτη* is just the vague sort of reason that Herodotus usually gives for political trials such as this. *Proditio*—no doubt a species of *ἀπάτη*—is, on the other hand, much more likely if the reason for the expedition was an anti-Persian plan of action.

Miltiades, however, fell ill—from the wound received on the occasion of his sacrilege, according to Herodotus: according to Nepos. from wounds received during the siege—*eo tempore aeger erat vulneribus, quae in oppugnando oppido ceperat.* He was unable therefore to conduct his own case and left it to his *φίλοι*—(Nepos says to Stesagoras or to a certain Dagoras. according to the reading: but Stesagoras had been assassinated years before. so it may have been another member of the family of that name).

He was accused chiefly by Xanthippus the son of Ariphron, says Herodotus, who demanded a death sentence. Nepos is silent on this point. In any case, however, the part played by the Alcmaeonidae in this trial may well have been played in the previous trial of 493, and both are palpably political coups: the power of the Alcmaeonidae had been considerably lessened by the growing popularity of the Philaidae, and this was an admirable opportunity for recovering their lost prestige.

Miltiades was condemned, but not on the capital charge, and he was fined fifty talents—a sum which was *κατὰ τὴν ἀδικίην* according to Herodotus—or *quantus in classem sumptus factus erat* according to the more exact statement of Nepos.

He was, however, unable to pay the fine and *in vincla publica coniectus est.* Herodotus makes no mention of this latter fact, but it is given by Diodorus[1]) and Plutarch[2]). In prison, however, *diem obiit*

1) frag. lib. X. — 2) *Kimon* 4 and *Aristides* 26.

supremum,—because of his wounds—σφακελίσαντος τοῦ μηροῦ, says Herodotus.

No criticism of the trial at all appears in Herodotus: but Nepos particularly distinguishes between the nominal charge and the real underlying motive of the trial.

The latter, the *alia causa damnationis* was the Athenian fear of tyranny after their experience of Peisistratus—*nimium*[1]) *civium suorum potentiam extimescebant.* Now this is identical with the reason given by Herodotus for his trial of 493 when the ἐχθροὶ of Miltiades ἐδίωξαν τυράννιδος. There is no reason, it is true, why the same cause should not have acted in each case, but the two trials are not free from suspicion of being confused by one or both of our authors.

Now the comparison of the two versions of the events during the period of early Persian aggression has raised many problems for historians. We are faced first of all with the great problem of the sources of the history of the times of the Persian aggression. What evidence was available to contemporary historians, and how did they make use of it? and what accounts for the difference in so many essential points between the accounts of Nepos and Herodotus?

Even a cursory examination of the Herodotean narrative of the period shows that he used Alcaemonid sources for the greater part of the incidents he describes and particularly for the battle of Marathon. Whatever the other sources were that he used it is fairly certain that they were neither those of the house of the Peisistratidae nor those of the Philaidae. In particular his apologia for the action of the Alcmaeonidae at Marathon seems too obviously inspired to be spontaneous.

The whole narrative of Nepos, however, always omits just those points which can be conclusively held to be due to such inspiration. And not only is there this absence of Alcmaeonid traditions but there are definite and positive traces of some other traditions. What these traditions are remains to be seen. Lastly there is without doubt a certain amount of influence from subsequent history reflected in his narrative: the later fifth century and its ideals seem to be mainly represented. But a scrutiny of the evidence alone can throw light on these somewhat intangible points.

The chief points in the narrative of Herodotus which seem to be derived from Alcmaeonid traditions are the following:—

In his account of the battle of Marathon the incident of the raising of the shield is mentioned as a charge laid at the doors of the Alcmaeonidae only to be hastily condemned: but the impression that it leaves

1) Or *omnium.*

is markedly one of '*qui s'excuse, s'accuse*'. The reference to Harmodius and Aristogeiton in the speech of Miltiades at least rules out any Peisistratid traditions.

In the account of the Parian expedition we find first of all the explanation of the *ἀπάτη* by which Miltiades coaxed Athens to lend him an armed force to use for his own private purposes. Then there is the definite assertion that the reason given by Miltiades for his attack on Paros was a mere pretext—a *πρόσχημα λόγου*—his real reason being a personal quarrel with the Parian Lysagoras.

The demand for money and the negotiations with Timo, above all, are due to traditions of a very anti-Philaid nature: and the attribution of the wound which caused his death to the occasion of the sacrilege seems an almost unnecessary piece of spite.

The definite statement that Xanthippus undertook the conduct of the impeachment coming on top of all this evidence seems to point to the common Alcmaeonid origin of all the stories—though, as has been suggested[1]), the story of Paros may be derived actually from Paros itself.

Now not one of these 'Alcmaeonid' incidents is mentioned by Nepos, and nevertheless he gives a more coherent and convincing account without showing traces of any suppression or omission in the narrative. But he goes further and tells many things about Miltiades which not only redound to his credit but throw an entirely different light on the course of events. These can be summarised as follows.

The Lemnian Expedition was the occasion for the first demonstration of what might be called the 'Cycladic policy', and Miltiades, like his son in later days, seems to have had a commission to strengthen the defences of the islands against the Persians.

At Marathon the whole plan of the battle according to Nepos shows Miltiades in the light of a capable general and the battle as a tactical victory rather than a forlorn hope. The timing of the discussion of the generals and the arrival of the Plataeans before the departure from Athens, the nature of the site chosen for the camp, and the tactical use made of the natural features—particularly the trees and mountains—all point in the same direction.

But the account of the Parian expedition is a still greater vindication of Miltiades. Not only are none of the 'Alcmaeonid' points mentioned, but we learn that in this case too Miltiades showed throughout an eminently laudable statesmanship. He set out with a commission—an *imperium*—to clear the seas of Persian influences: this he did by subduing many islands, amongst which was Paros: and he was within

1) Mitchell & Caspari's Grote, p. 159, note 3.

an ace of subduing Paros when an accident caused in his ranks a panic such as has overtaken many of the most experienced generals. He was fined not for ἀπάτη but for *proditio*, and being unable to pay was imprisoned and died in prison of wounds honourably gained: whereas in Herodotus the scandal of Timo pursues him right to his grave.

Now Cornelius Nepos is supported in many of these points by the historian Ephorus. Thus the assertion that Miltiades was imprisoned is repeated by Diodorus and Plutarch, who both drew largely from Ephorus. The account of the sudden abandonment of the siege of Paros and the forest fire which was mistaken for a Persian onslaught is given *verbatim* in Ephorus[1]), though it is located by him at Myconos, while Nepos says it was on Paros itself and does not mention that the Greeks thought that it was caused by the forces of Datis, as Ephorus does.

It seems, therefore, highly probable that Nepos derived much from Ephorus. But this solution only pushes the problem further back, and we have still to ask whether Ephorus derived his information from Alcmaeonid, from Peisistratid or from Philaid traditions. This, unfortunately, is a problem which we cannot easily solve with so scant a knowledge of Ephorus at our command.

But in regard to Nepos, we can definitely rule out the Alcmaeonid sources and trace most of his narrative unreservedly to his knowledge of the traditions of the Philaid house. His favourable and apparently accurate account of the events in the life of Miltiades is sufficient evidence by itself to prove this—quite apart from the 'authentic' character of nearly all his narrative.

An independent piece of evidence for the existence in the time of Cornelius Nepos of sources for this period of Greek history which were not solely Alcmaeonid in character is seen in the isolated fact given by Cicero[2]), that Hippias died at Marathon. Herodotus does not mention it, curiously enough, although his Alcmaeonid informants would have no particular desire to screen the Peisistratidae. It is not given by Nepos, and the only other author to mention it is Justin[3]), who probably derived it from Cicero. Perhaps Cicero derived it from Ephorus: but the only inference we are really justified in drawing is that in the time of Cornelius Nepos there were available certain sources for Greek History that were tinged neither by Alcmaeonid nor Peisistratid preferences[4]). Whether they were Philaid sources it seems impossible to say, but there seems every probability that it was from such that Cornelius Nepos drew to a very

1) *FHG* n. 107. — 2) *Ep. ad Att.* IX, 10. — 3) II, 9.

4) If the reading *Dionysii* is adopted in place of *Dinonis* in another passage (see Gaisford: Suidas, p. 1018, note M), Cicero appears to have known the works of Dionysius of Miletus.

large extent. It is not therefore unreasonable to attribute to them this isolated fact about Hippias as well.

But to identify such sources firstly with Ephorus and then with Philaid traditions is merely to make them a little less vague. To solve the difficulty it is necessary to search for a still more definite source, for Philaid traditions must have been collected in a form in which they were easy for historians like Ephorus or Nepos to draw upon.

Now since the sources used by Herodotus are for the most part Alcmaeonid, they are *a priori* therefore of a pro-Athenian and anti-Ionian nature: and this is borne out by facts, for it is notoriously the aim of Herodotus to shew Athens as the Saviour of Greece, and to achieve this end he suppresses all suggestion of Medism at Athens or ill-treatment of Ionians. The punishment of Phrynichus for his Ionic patriotism is but one of the many anti-Ionic actions of the Alcmaeonids which escaped his censorship, and we can be sure that there were many more which did not escape.

If therefore the account of Nepos brings out precisely those points which Herodotus either passed over in haste or else suppressed altogether, it stands to reason that the sources of that account must be both Ionian and anti-Alcmaeonid, and, in a sense, anti-Athenian.

Now the historian who dealt with the history of the Persian Wars in precisely this spirit was Dionysius of Miletus. He wrote his *Περσικὰ* (*Ἰάδι διαλέκτῳ*)[1]) purely from the Ionian point of view. "This Ionian Logos of the Persian War was, we may conjecture, a challenge to unreserved admirers of Athens", says Prof. Bury[2]). As such, it would naturally bring out in full detail such points as are brought out in the narrative of Nepos, and omitted in that of Herodotus.

Herodotus, as has already been pointed out[3]), undoubtedly drew to a considerable extent from Dionysius of Miletus, particularly in certain points, but only in the case of the facts of less importance and less open to dispute[4]). This is, of course, additional evidence to prove that an Ionian history of the Persian Wars was both available and well-known.

Now just as Herodotus drew on Alcmaeonid sources for his history, so we can conjecture did Dionysius of Miletus draw upon Philaid sources. Herodotus, in all probability, wrote his history at Athens, where, presumably, oral Alcmaeonid information and memoirs would be available. If it is seen that Philaid traditions and memoirs were available at Miletus then the probability that Dionysius drew upon them is considerably strengthened.

1) Suidas, v. under Dionysius. — 2) *Greek Historians*, p. 22.

3) Lehmann-Haupt in *Klio*, 1902, p. 334 *et seq.*

4) As for instance in the case of the advice of Hecataeus, the names of Cyprian potentates, etc. Prof. Lehmann-Haupt deals most thoroughly with all these points.

That this was so is for all practical purposes a mere conjecture, but it is strengthened by the facts that the Philaid stronghold of the Chersonese is within easy reach of Miletus either by sea or by way of Sigeium, and that Lemnos was equally accessible. Mr. Grundy[1]) asserts of Herodotus that his lack of information about Miltiades from the time of the Scythian expedition to that of the Ionian revolt was due to his lack of documentary evidence. "Had the historian made large use of private memoirs," he says, "supposing such existed, it is unlikely that he would have omitted to have recourse to the records of the Philaid family". But the assumption that if he had access to memoirs of one family he would *ipso facto* have had access to those of another is directly contrary to Greek historical method, and is in no way justified: moreover, it is a certainty that Herodotus had free use of Alcmaeonid memoirs and that would of itself prevent him from making much use of Philaid memoirs if his history was to be in any way coherent.

Dionysius of Miletus, however, had little or no chance of using Alcmaeonid memoirs, and he certainly had no reason to do so if his history was to be written in the Ionian spirit as well as in the "Ionian dialect": whereas he had ample opportunity and full justification for using memoirs and traditions of the Philaidae, which, we may not without reason assume, were to be obtained through the medium of men like Aristagoras who were personally acquainted with Miltiades the younger. Moreover, it is safe to assume that Miltiades was not only well-known but also popular at Miletus, for it is he whom Herodotus sets up as the protagonist in the dispute with Histiaeus, the tyrant of Miletus, and being represented as the would-be liberator of the Milesians, it is hard to imagine that he and his history would be ignored by a writer of Ionian history. There is, therefore, not only a very strong *a priori* case for the use by Dionysius of Philaid traditions and memoirs, but also considerable evidence to show that he actually did so: and since the source of the account given by Nepos of the Persian Wars seems to echo Philaid traditions more than any others it is difficult to avoid the conclusion that he drew largely from the *Περσικὰ* of Dionysius, either directly or indirectly through the medium of some writer such as Ephorus. That he used a Greek historian is certain, judging by the large number of Graecisms in his vocabulary[2]).

There is one point, however, in which the narrative of Cornelius Nepos may well be questioned. As was mentioned above, his account of the Lemnian and Parian expeditions presupposes a very extensive policy of combined offence and defence against the Persians. In each case Miltiades was commissioned by the Athenian people to strengthen Athenian

1) *The Great Persian War* p. 146, note.
2) Cf. Macan: Appendix I, paragr. 14.

power in the Cyclades. Now, as Messrs. Mitchell and Caspari suggest, all this seems to be too much in the vein of the later fifth century and too reminiscent firstly of the purpose and formation of the Delian league and secondly of the suppression of its revolted members: for a city or island to be *opibus elata*, as Nepos says of Paros, was always the prelude to its revolt from Athens. The forest fire on Paros which Ephorus and Nepos alike describe, and which was the immediate cause of the retreat of Miltiades, reminds one rather forcibly of the similar fire on the island of Sphakteria in 425. So that Nepos is not quite free from the suspicion of interpreting earlier history by later, just as the fourth century orators described Solonian Athens in terms of the Athens of their own age.

But it is much more likely that the resemblances are mere coincidence, and Nepos may, after all, be giving the most valuable historical evidence. And this suggests that a revision of the traditional account of the history of this period is necessary. A 'Cycladic policy' as early as the time of the Lemnian expedition is a fact which might well have been one of the preliminaries to the Ionian revolt, and it might equally well have been a further reason for the expeditions of Mardonius and of Datis and Artaphernes. Probability is still more in favour of a renewal of the policy after Marathon as the Greeks were never that happy-go-lucky nation that Herodotus would make them out to be: there was a least a method in their madness.

An establishment of a strong base on Lemnos would be the least that Athens could do either before or after the Ionian revolt. At any rate somewhere about the time 513—510 B. C. Miltiades was engaged in establishing Athenian power in the North East Aegean. Peisistratus before him had already paved the way by establishing friendly relations with the people of the district round Pangaeum[1]), which, though primarily for his own advantage, would nevertheless be to the advantage of Athens when he was restored, and an Athenian outpost had been established at a still earlier date at Sigeium. and was itself in friendly communication with Proconnesus[2]). Lemnos would be of the utmost strategic importance if any check was to be put upon Persian ambition, for it lay within reach of the two outposts of Sigeium and Pangaeum, and could thus establish communication between the two. The Thracian Chersonese would probably have been a still better base, and undoubtedly Miltiades' mission thither served the double purpose of exiling him and strengthening the outer line of Athenian defence: but it was too difficult a place for him to hold and he had to fall back on Lemnos. The coincidence in time, however, of the two visits of Miltiades to Lemnos and the Scythian

1) *Ἀθηναίων Πολιτεία* ch. XV.

2) Cf. the famous Sigeium inscription: Hicks and Hill, *Greek Inscriptions*, no. 8.

expedition of Darius is, perhaps, the strongest reason for attributing to those visits a political purpose and identifying them with the first active results of Athenian 'Cycladic Policy'. Athens not only feared Persia, but was stirred by that fear to take precautions of a very practical nature against the growing menace. The rapidity of subsequent events and their great importance and interest tend to obscure the fact that Athens was not only strong enough but was also wise enough to act in a very definite and effective way. The attempt of the Phoenician squadron of the Persian fleet to capture Miltiades is ample proof that Persia realised the schemes of Athens.

The detailed account of the strategy of Marathon is a fact which points in the same direction—namely, towards a representation of the Greeks as deliberately arranging a plan of action for the battle, just as they deliberately originated a general policy. All the battles in the Persian Wars are, if we believe Herodotus, brilliant examples of heroism and poor ones of strategy. But it is difficult even in the case of his description of a battle such as Plataea to deny the Greeks any capacity for strategy. The account of Marathon, therefore, given by Nepos seems to act as a corrective to Herodotus. At any rate, neither can claim to be derived from superior sources, and if Herodotus has the weight of tradition behind him the narrative of Nepos at least derives considerable force from its plausibility. It is, further, of no little importance that the account of the battle given by Nepos agrees in detail with the nature of the locality. From Nepos we gather that the Greek camp was on a level wooded place at the foot of the mountains which surround the valley of Avlona. Herodotus, it is true, says that the Greeks were *ἐν τεμένεϊ Ἡρακλέος* and the remains of such a *τέμενος* are to be found on the slopes of Mt. Kotroni. But Herodotus may only have meant near the *τέμενος* as it is in any case not large enough for 10,000 men. The most likely site for the camp seems to be on a level platform at the foot of the *τέμενος* and on the opposite slopes of Aphorismos where there is now a small shepherds' hamlet, and there is every likelihood that this level platform was originally defended on all sides by trees such as now appear in the neighbourhood on the plain and on the slopes of Agrioliki and Aphorismos. It seems hardly likely that the camp was on the spur to the north of the modern village of Vrana, for it is altogether too small and too steep either to accommodate such a large body of men or to agree with the description given by Nepos.

Unfortunately, a middle course between the two accounts cannot be arrived at, for, so far from being mutually supplementary, they are directly at variance on so many points. The site of the camp, for instance, the attack of the Greeks and the problem of the cavalry are all

instances in which the accounts cannot be reconciled. But on the whole Nepos seems to give the preferable version both of the two Cycladic expeditions and of Marathon, although in many points he too is untrustworthy.

The comparison, therefore, of all the evidence of Nepos with that of Herodotus for the accounts of the Lemnian Expedition, the battle of Marathon and the Parian expedition show that throughout Herodotus is tempted by his prejudices and prepossessions to distort the history he relates. Alcmaeonid traditions and memoirs had got too strong a hold of his imagination to permit him to give an impartial account. Philaid traditions, which would obviously be the best to use for these particular events, he seems to have been either unable or unwilling to use. Dionysius of Miletus, on the other hand, seems to have had free access at Miletus to the memoirs of the family of Miltiades, and it seems to have been from his works that Nepos drew when writing his Vita Miltiadis. However partial to Miltiades such a history may have been, it must still have been more true to facts than the very partial and biassed accounts which the Alcmaeonidae would have given to Herodotus. The generalship and genius of Miltiades which his prominence in Greek history implies and the early elaboration of a Cycladic policy which the subsequent course of history seems to justify, are factors of the very highest importance in Greek history, of which, if we relied solely upon Herodotus, we should remain in complete ignorance.

Athens.

Dareikos und Kroiseios.

Von **K. Regling.**

Im Jahre 1907 hatte F. H. Weißbach im Anschlusse an ein Verzeichnis der vorderasiatischen Gewichtsstücke einige metrologische Grundanschauungen bekämpft[1]), die größtenteils von Brandis begründet und von Lehmann-Haupt und Hultsch ausgebaut waren; daraufhin habe ich in einem gemeinsam mit Lehmann-Haupt geschriebenen Aufsatze[2]) Weißbachs Kritik beantwortet; dieser hat dann in ausführlicher Erwiderung auf unsere Darlegungen seinen Standpunkt abermals begründet[3]). In der Erwiderung Lehmann-Haupts[4]) hat dieser S. 616 angekündigt, daß ich meinerseits meine numismatischen Darlegungen auch gegenüber Weißbachs Angriffen in vollem Umfange aufrechterhalten werde. Das soll im Folgenden geschehen.

Ich beschränke mich daher auf das rein Numismatische und verzichte, als der Assyriologie unkundig, auf eine Diskussion der keilinschriftlichen Quellen, dafür jetzt auf die Entgegnung von Lehmann-Haupt verweisend[5]).

1) *Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft* (= *ZDMG*) 61, 379 ff.

2) *ZDMG* 63, 701 ff. — 3) *ZDMG* 65, 625 ff. — 4) *ZDMG* 66, 607 ff.

5) Vgl. nämlich:

A. Zu der von mir *ZDMG* 63, 703 unter VI angezogenen Urkunde (gegen Weißbach, *ZDMG* 65, 652 f.): Lehmann-Haupt, *ZDMG* 66, 679 f.; diese Urkunde beweist trotz der zu den Lehmannschen Erhöhungsziffern nicht stimmenden Zahlen doch das von W. so heftig bekämpfte Prinzip, daß nämlich bei den Assyrern eine königliche Mine etwas anderes war als eine gewöhnliche, wie denn W. auch S. 658 unter 4 das Prinzip des Nebeneinanderstehens zweier wenig verschiedener Gewichtsnormen förmlich anerkennt.

B. Zu dem von mir *ZDMG* 63, 707 unter I angezogenen Gewichtsstein (gegen W., *ZDMG* 65, 664 f.): L.-H., *ZDMG* 66, 617—620; sein Schekelbetrag von 10,148 g ist bei 60-teiliger Mine singulär, bei 50-teiliger Mine unauffällig; wegen eines neuen Beweises für 50er-Vielfache des Siglos vgl. ferner unten S. 98, Anm. 3 zum Petersburger Steingewicht.

C. Zu der von mir *ZDMG* 63, 703 unter IV herangezogenen Umrechnung „babylonischen“ Gewichtes in ägyptisches (gegen W., *ZDMG* 65, 648 ff.): L.-H., *ZDMG* 66, 660 ff.

Die aus allgemein-metrologischen Erwägungen abgeleiteten Thesen endlich[1]) konnten und sollten, nach dem klaren Wortlaut meines Textes, für sich allein die Existenz der und jener Gewichtsstufen oder ihr Verhältnis zueinander in Assyrien oder Babylonien nicht beweisen, sondern nur Analogien bieten. Diesen Analogien aber mit Weißbach[2]) und anderen[3]) den Erklärungswert absprechen zu wollen heißt den gesamten logischen Aufbau jedweder historisch-philologischen Forschung zerstören, die im Gegensatz zu mathematischer Wissenschaft fast ausschließlich auf dem Analogieschluß beruht.

Natürlich muß nicht, weil ein Talent von 125 Minen neben einem solchen von 120, eines von 63 Minen neben einem solchen von 60 irgend-

D. In betreff der persischen Tribute bei Herodot III 89ff., die ich *ZDMG* 63, 707 unter III heranzog, bedeutet mir Weißbachs letzte Äußerung im *Philologus* 71, 479ff. als Antwort auf Lehmann-Haupts Aufsatz *Klio* 12, 240ff. keine Lösung, da W. die Nachricht Herodots, daß die Perser die Silbertribute nach babylonischem, die Goldtribute nach euböischem Gewicht abgewogen hätten, für falsch hält und die Stelle zahlenmäßig auch nur, wie L.-H. im Anschluß an Mommsen-Brandis, durch Annahme zweier Fehler erklären kann.

Dagegen hat Weißbach mit Recht folgende Versehen bei mir festgestellt:

I. Reißner statt Reisner, *ZDMG* 63, 703, vgl. 65, 652 Anm. 2.

II. Mithraphernes statt Mithradates, *ZDMG* 63, 709 Anm. 1, vgl. 65, 685 Anm. 1.

III. Irrige Verwertung der Tontafeln von Tello fürs Nebeneinander zweier Gewichtsnormen, *ZDMG* 63, 703; es sind vielmehr Hohlmaße, vgl. W., *ZDMG* 65, 652.

IV. Irrige Angabe über die Berechnung der „gemeinen Mine“ aus dem Wasserkubus des Zehntels der Doppelelle; einmal nämlich ist *ZDMG* 63, 704 oben Zeile 2 vor „992 mm“ hinzuzufügen „ein Zehntel von“; sodann stammt der Minenbetrag von 982 g schwer, 491 g leicht nicht, wie ich angebe, aus dem Gewicht des Wasserkubus von 99,2 mm Kantenlänge, das vielmehr 976 g ergibt, also 488 g für die leichte Mine (*ZDMG* 65, 654), sondern aus dem Durchschnittsbetrage der seinerzeit bekannten altbabylonischen steinernen Normalgewichte, der übereinstimmt mit dem $1\frac{1}{2}$fachen Betrage des römischen Pfundes (der *Πτολεμαϊκή* und *Ἰταλικὴ μνᾶ*) (*ZDMG* 63, 703); doch hat die ursprüngliche Berechnung Lehmann-Haupts, auf der ich fuße (*Kongreßakten* 1893 S. 196—199), den Fehler natürlich nicht (vgl. L.-H., *ZDMG* 66, 646—653), und zu Unrecht also spricht Weißbach, *ZDMG* 65, 655 davon, daß der Minenbetrag von 491 g auf Rechenfehlern beruhe, und ebenso zu Unrecht *ZDMG* 65, 676, daß gar der Betrag der Dareikenmine von 504 g auf Rechenfehlern beruhe: dieser ist vielmehr aus 60 × 8,4 g errechnet.

V. Ferner fällt Punkt II meiner Darlegung *ZDMG* 63, 707 als Beleg für die 50er Mine fort, seitdem Weißbach, *ZDMG* 65, 666 als Lesung der betr. Urkunde $51\frac{1}{2}$ Schekel (statt wie bisher gelesen $41\frac{1}{2}$ Schekel) ermittelt hat.

Tilge schließlich *ZDMG* 63, 709 Anm. 2 das Wort Lampsakos.

1) *ZDMG* 63, 702f. unter II. III. V. VII, 707 unter IV.

2) *ZDMG* 65, 647, 691f. der aber selbst dann mit solchen Analogien arbeitet, vgl. unten S. 94 Anm. 1.

3) v. Fritze, *Nomisma* 6 (1911), 32; dagegen Lehmann-Haupt, *Klio* 13, 119ff.

wo im Altertum nachweisbar ist, die Existenz von Normen, die um $^1/_{24}$ oder $^1/_{20}$ höher sind als die üblichen, nun auch für Assyrien-Babylonien vorausgesetzt werden: wohl aber dienen diese Analogien dazu, die Koexistenz solcher höheren Normen glaublich zu machen, wenn sie aus anderen Gründen wahrscheinlich gemacht ist. Natürlich ist das russische Pfund von 409,5 g mit seinem „Goldstück“ benannten Sechsundneunzigstel nicht ein Beweis der Existenz der Goldmine von 409 g, doch dient sie zur Verstärkung des Postulates nach einer solchen. Gälte ein solcher Analogieschluß nichts, so wären auch die Ableitungen der Worte verschiedener Sprachen aus der gemeinsamen Wurzel einer Ursprache nichts als „bedenkliche Spielereien“, und wir ziehen, sobald etwa ein Volksgebrauch des Altertums nicht „aus sich selbst begriffen werden kann“, doch mit Erfolg und ohne „Gefahr heilloser Verwirrung“ gleiche oder verwandte Bräuche anderer, oft genug nach Zeit, Ort und Stamm völlig verschiedener Völker zur Erklärung heran. Gerade im Münz-, Maß- und Gewichtswesen sind Konservativismus und zähes, ja halsstarriges Festhalten an überkommenen Beträgen und Ausdrücken, auch wenn sie überholt, sinnlos oder geradezu sinnwidrig geworden sind, in einer Weise verbreitet, wie kaum auf einem anderen Gebiete[1], und ähneln sich oft Er-

1) Einige Beispiele mögen das illustrieren: das zähe Festhalten des Volkes an den alten Gewichts- und Maßeinheiten trotz längst eingeführten neuen Systemes (z. B. Pfund, Lot, Scheffel, Metze, Klafter, Elle, Meile, Rute, Morgen, Temperaturmessung nach Réaumur und Fahrenheit statt nach Celsius); das Fortleben der alten Münznamen, auch wenn sie offiziell längst abgeschafft sind, wie Taler, Groschen, Gulden, Kreuzer, Sou, Soldo, oder gar völlig sinnwidrig sind wie der römische denarius (Zehner) von 16 Denaren und unser Sechser (in Posen Szostak) zu 5 Pfennigen, Sechsdreier = 15 Pfennig, Achtehalber = 25 Pfennig, das österreichische Sechserl von 10 (Neu)-Kreuzern = 20 Hellern, im Maßwesen z. B. das Quart, als es längst nicht mehr $^1/_4$ der Einheit betrug; die Weiterbeibehaltung der alten Beträge, auch wenn sie zum neuen System nur unbequem passen, wie 1 £ 1 sh = der alten Guinee in England, Mietstaler in Norddeutschland, Karolinrechnung in Bayern bei gewissen Käufen. Auch die Weiterexistenz ursprünglicher Gewichtsbeträge als Münznamen auch dann, wenn die Münze längst nur einen Bruchteil jenes Gewichtes wiegt oder mit jenem Gewichte gar nichts mehr zu tun hat (As, Drachme, Lira, Mark, Pound) sowie von Münznamen, die ursprünglich nach dem Münzbilde oder Münzäußeren gegeben, auch bei völliger Veränderung desselben populär oder offiziell für die Sorte beibehalten werden (Gulden, auch als er längst nicht mehr von Gold ist, Silbergroschen auf unsere Nickel-10-Pfennige angewandt, Groschen selbst [grossus], auch wenn die Münze längst nicht mehr dicker ist als andere, Kreuzer, Krontaler, Floren etc., als sie längst nicht mehr ein Kreuz, eine Krone, eine Blume tragen), gehört hierher, ebenso die Fälle, wo der Münzname nach einem Herrscher (z. B. Louisdor, Paolino) oder Herrschergeschlecht (z. B. Maravedi), einer Stadt (z. B. Turnose), einem Land (z. B. Böhm), gegeben auch unter oder in andersnamigen sinnwidrig beibehalten wird. Besonders zählebig sind die alten Beträge und Namen, wenn sie zum neuen System in einem bequemen rechnerischen Verhältnis stehen, sei es genau oder ungenau, wie das

scheinungen bei Völkern, die ganz verschiedenen Stammes, verschiedener Kultur, nach Raum und Zeit weit getrennt sind, in einer so frappanten Weise, daß gerade auf diesem Gebiete Analogieschlüsse einen höheren Grad der Sicherheit beanspruchen, als auf irgend einem anderen[1]).

Auf diese zwei Gruppen von Zeugnissen, die keilinschriftlichen und und die allgemein-metrologischen, gehe ich also nicht wieder ein und beschränke mich auf das Numismatische.

A.

Hier ist der wesentliche Streitpunkt die Ansetzung des persischen Reichsgoldstücks, des Dareikos. Im Jahre 1907 setzte Weißbach ihn auf Grund eines Londoner Gewichtsstückes auf 8,3362 g[2]), 1909 ich (nach Brandis und anderen) auf Grund der Münzen auf 8,4 g an[3]), wogegen W. seine frühere Ansetzung eingehend verteidigt hat[4]).

So unbedeutend die Differenz unserer Beträge (sie beläuft sich auf weniger als 1 %) nun ist, so wichtig ist der grundsätzliche Unterschied ihrer Errechnung. Ich berechnete den meinigen aus den Münzen[5]). Wie nun allgemein bekannt[6]), ist die Methode der Errechnung des Normalgewichts

Zollpfund zum Kilogramm, die Meile zum Kilometer, österreichische Krone und Heller zum Gulden und Kreuzer, Taler und Groschen zur Mark, skandinavische Krone zum Riksdaler; will man daher die alten Namen ausrotten, so muß man das neue System in ein unbequemes Verhältnis zum alten bringen (wie die Markrechnung zur süddeutschen Guldenwährung), aber auch dann gelingt es, wie die oben genannten Belege zeigen, oft nur unvollkommen. Auch die offizielle Beibehaltung des Namens „Pferdekraft" als Krafteinheit in stark verändertem Ausmaß darf man hier nennen.

1) Weißbach selbst arbeitet denn auch seinerseits mit diesen modernen Analogien, z. B. *ZDMG* 65, 658 Anm. 1, 685, 687, *Bulletin* S. 485 Anm. 1 (genaueres Zitat unten S. 98 Anm. 2), ebenso z. B. Willers, *Gesch. der röm. Kupferprägung*, Einleitung S. 6, der sonst sich als Gegner der vergleichenden Metrologie bekennt.

2) *ZDMG* 61, 402. — Auf Grund des Petersburger Steines (siehe hernach S. 98) hätte er ihn auf 8,33409375 g ansetzen müssen.

3) *ZDMG* 63, 708 m. Anm. 1. So auch Mommsen! Denn wenn W., *ZDMG*. 65, 677 ihn als Zeugen gegen den Betrag von 8,4 g nennt und sagt, Mommsen habe sich mit 8,385 g begnügt, so irrt er; Mommsen schreibt, *Röm. Münzwesen* S. 9 Anm. 25: „Das Normalgewicht wird danach nicht unter 8,385 angesetzt werden können und kann 8,39 bis 8,40 gewesen sein".

4) *ZDMG* 65, 676—680.

5) Von denen ich hier S. 103 ff., da mir Weißbach, *ZDMG* 65, 676 nicht glaubt, daß „Hunderte von erhaltenen Exemplaren erheblich höher stehen" als seine Norm von 8,3362 g (*ZDMG* 63, 708 Anm. 1), eine möglichst reichhaltige Tabelle beifüge. — Weißbachs Überblick über die Dareiken und Sigloi aus Queipo, Brandis, Head und Babelons zwei Werken *ZDMG* 65, 680 ist nicht verwendbar, da es sich bei allen fünf Verzeichnissen großenteils um die identischen Exemplare handelt.

6) Vgl. Weißbach, *ZDMG* 65, 677 nach Lexis.

einer Münze aus den erhaltenen Exemplaren strittig. Bei einer Justierung al marco, wo die Vorschrift nur lautet, aus einer bestimmten Menge Metalles eine bestimmte Anzahl Münzen herzustellen, wie diese Art beim aes grave und vielen anderen Kupfer- und kleineren Silbermünzen vom Altertum an bis an die Wende zum 19. Jahrh. üblich war, ergibt das Durchschnittsgewicht der erhaltenen Exemplare, zuzüglich eines gewissen, freilich nur etwa durch Analogie moderner Passiergewichtsvorschriften (s. S. 97) abzuschätzenden Plus für Gewichtsverluste durch Abnutzung und Beschädigung, zugleich das Normalgewicht. Und wenn man dabei neuerdings[1]) die Norm lieber in der durch die meisten Exemplare belegten Gewichtsstufe erblicken will, so kommt das wohl meist auf dasselbe hinaus wie das Durchschnittsgewicht und ist gleichfalls nur für al-marco-Justierung gemeint[2]). Bei Justierung al pezzo, wie sie für die Gold- und groben Silbermünzen vorauszusetzen ist und für die Dareiken auch durch die geringen Schwankungen des Gewichtes bestätigt wird, wird man sich an das Höchstgewicht zu halten haben[3]); indessen wird nicht mechanisch das absolute Höchstgewicht als Norm zu gelten haben — da gelegentlich doch einmal übermünzte Stücke unterlaufen und sich erhalten haben können —, sondern, wie ich bei anderer Gelegenheit ausgeführt habe[4]), dasjenige Gewicht, bis zu dem die einzelnen Wägungen lückenlos fortschreiten und das seinerseits noch durch mehrere Exemplare belegt ist. Einen mathematisch genauen Betrag erhalten wir bei keiner Methode, zumal ja ein paar neu bekannt werdende Exemplare das Resultat um Bruchteile verschieben können. Mathematisch genau läßt sich aber auch das gesetzliche Gewicht moderner Goldmünzen nicht angeben, da neben dem theoretischen Soll z. B. das deutsche Gesetz für die Praxis ein

1) Babelon, *Traité des monn. gr. et rom.* I 577 Anm. 4; vgl. auch Hill, *Num. chronicle* 1906, 342.

2) Übrigens steht selbst bei diesen beiden Methoden die Weißbachsche Dareikennorm (8,3362 g) zu tief, da der Durchschnitt der Dareiken 8,35 g, die durch die meisten Exemplare belegten Stufen 8,38—8,36—8,35—8,34 g sind! Vgl. ausführlicher unten S. 97.

3) Die Zugrundelegung des Durchschnitts bei al pezzo signierten Münzen würde ja nicht einmal die Fehlerquelle des Remediums ausschalten, da die Stücke mit Remedium nach oben allmählich durch Auskippen oder Beschneiden aus dem Verkehr verschwinden (infolgedessen ist auch die Gefahr gering, daß etwa das Höchstgewicht, wie ich es zugrunde lege (S. 95 f.), durch Stücke mit Remedium nach oben entstanden ist und meine Norm daher zu hoch ist; diese Gefahr wird zudem dadurch ausgeglichen, daß auch unter den Stücken vom Höchstgewicht zuweilen noch Exemplare mit Gewichtsverlust durch Abnutzung oder Beschädigung vorkommen). Zudem wirken zum Durchschnittsgewicht die Stücke mit Erhaltungsfehlern mit (und das sind die Mehrzahl); diese Stücke auszumerzen ginge aber nur an, wenn man alle Münzen im Original vor sich hätte.

4) *Klio* 6, 512.

Remedium von $\pm 2^{1}/_{2}{}^{0}/_{00}$ im Schrot des Goldes gestattet: ein 20-Mark-Stück, theoretisch 7,96495 g schwer, darf also in praxi zwischen 7,98486 g und 7,94504 g schwanken[1]), d. h. die mathematische Genauigkeit beschränkt sich auch hier auf **eine** Stelle hinter dem Komma! Darum habe ich gerade in dem von W. bekämpften Aufsatze (wie vordem schon Lehmann-Haupt) betont[2]), daß „ich mir bewußt bin, daß unsere, nur aus dem Betrage des römischen Pfundes als 327,45 g errechneten genaueren Beträge in den Dezimalstellen hypothetisch sind", und habe darum gerade in jenem Aufsatz stets „8,4 g", nicht „8,40 g" als Dareikenbetrag gedruckt. Es handelt sich also nur um einen erreichbar wahrscheinlichsten Betrag, der nach meiner Methode deswegen für den Dareikos auf 8,4 g steht, weil von 8,27 g bis 8,40 g die Skala jedesmal durch mehrere genügend beglaubigte Wägungen lückenlos fortschreitet; die wenigen höheren Stücke — fast auf jeder Stufe der Skala nur ein Exemplar, dabei manche Stufen schlecht bezeugt, dürfen als Übermünzungen gelten. Sobald wir aber eine um ein oder gar mehrere Zentigramm tiefere Stufe als Norm des Dareikos ansprechen, erhalten wir eine größere Zahl Übermünzungen, als, zumal bei Gold, denkbar ist[3]). Denn gerade hier wird natürlich sowohl die Ausgabe übermünzter Exemplare der Kostbarkeit des dann verschwendeten Materiales wegen durch sorgfältige Kontrolle erschwert wie auch ist das Erhaltensein zahlreicher übermünzter Stücke des lohnenden Auskippens wegen besonders unwahrscheinlich.

Bei Weißbachs Norm von 8,3362 g dagegen wäre die Hälfte aller ihrem Gewichte nach bekannten Exemplare übermünzt![4]). Allein diese Erwägung zeigt unbedingt, daß sein Satz falsch, erheblich zu niedrig ist[5]).

---

1) Alles bequem bei Kummer, *Die Deutschen Reichsmünzen*, Dresden 1899, S. 18. Mehr ältere und neuere Vorschriften über Remedium bei Roscher, *System der Volkswirtschaft* III § 42 Anm. 6 (7. Aufl., Stuttgart 1899, S. 274).

2) *ZDMG* 63, 702, Anm. 2. Vgl. L.-H., *Verhandl. Berl. anthrop. Gesellschaft* 1889, 257 Absatz 2.

3) Gegen Annahme weitgehender Übermünzung hat sich Lehmann-Haupt von vornherein und mehrfach geäußert.

4) Ich betrachte dabei als seine Norm (den Betrag von 8,3362 g zu seinen Gunsten auf 8,34 g aufrundend) 8,34 g und lasse diese Stufe selbst also bei der Zählung der über der Norm stehenden Stücke weg; ebenso zähle ich die 125 Stücke aus dem Athosfund, deren Durchschnitt 8,3849 g beträgt, nicht mit! Dennoch bleiben aus Tabelle II fast genau ebensoviel Stücke über wie unter Weißbachs Norm (80 gegen 81)!

5) Weißbach, *ZDMG* 65, 680 (vgl. 676) bemerkt, „daß von den ungefähr 12 bisher bekannten Doppeldareiken überhaupt keiner das von R. und L.-H. angenommene Normalgewicht erreicht, sondern alle ohne Ausnahme der von mir berechneten Norm näher stehen"; abgesehen davon, daß es doch (vgl. meine Tabelle I, 48 Ex.) 3 Stücke gibt, die der Norm von 8,4 (doppelt = 16,8 g) näher stehen als der von 8,3362 (doppelt = 16,6724 g), so müssen die Doppeldareiken unter der metrologischen Norm deswegen stehen, weil sie nach Ausweis ihres Stiles

Zum selben Ergebnis führt die Betrachtung des Durchschnittsgewichtes der erhaltenen Stücke: es beträgt 8,354 g[1]. Noch unter diesem Durchschnitt bleibt Weißbachs Satz von 8,3362 g zurück, obwohl, wie der praktische Numismatiker und der Münzbeamte weiß, das Durchschnittsgewicht schon durch den Gewichtsverlust, den fast alle Exemplare durch Abnutzung, viele zudem durch Beschneiden und Beschädigung erlitten haben, stets hinter der Norm zurückbleibt, derart, daß im modernen Geldwesen durch eine Grenze, ein sog. Passiergewicht, das erlaubte Ausmaß dieses Verlustes festgesetzt wird: es beträgt beim 20-Mark-Stück 5‰[2]. Durch Zuschlag eines Betrages, der die Mitte hält zwischen der Norm und dem 5‰ tieferen Passiergewicht (also durch Zuschlag von $\frac{2\frac{1}{2}}{995}$), würde man also in der Jetztzeit ganz annähernd aus dem Durchschnitt der im Verkehr befindlichen Stücke die Norm zu bestimmen versuchen können; von 8,354 g aus käme man so durch Zuschlag von $\frac{2\frac{1}{2}}{995}$ auf 8,375 g. Da man nun, wie der Befund zeigt, im Altertum mit der Duldung untergewichtiger Stücke viel laxer war, so würde man bei dieser Abschätzungsart mehr als 5‰ Passiergewicht anzunehmen, also mehr als $\frac{2\frac{1}{2}}{995}$ zuzuschlagen haben, wodurch die Lücke zwischen 8,375 g und dem bestbelegten Höchstgewicht von 8,40 g sich erklärt. Wie dem auch sei, wenn Weißbach die Norm des Dareikos auf 8,3362 g ansetzt, so bleibt er

---

die letzten Ausläufer des Dareikengeldes darstellen, nämlich entweder unter Dareios III (337—330) oder gar nach Aufhören der Achämenidenherrschaft unter Alexander dem Großen geprägt sind (Babelon, *Traité* II 2 S. 479, Head, *Historia numorum,* 2. Aufl., S. 828f.): im Verlaufe seiner 200jährigen Geschichte ist eben auch der Dareikos dem Schicksal der Abknappung nicht entgangen, die vor dem Durchdringen der modernen Münzpolitik an jeder Münzsorte schließlich vorgenommen ward, damit nicht die den Verkehr beherrschenden leichteren (also abgenutzten älteren oder an der unteren Grenze von Remedium und Passiergewicht stehenden neueren) Stücke zum Auskippen der neugeprägten schwereren verführten (sog. Greshamsches Gesetz); vgl. dazu *Klio* 6, 512—513, Luschin von Ebengreuth, *Münzkunde u. Geldgeschichte des Mittelalters,* 1904, S. 216, Roscher, *System der Volkswirtschaft* III § 42 (7. Aufl. S. 270—276) mit einer Fülle von Beispielen, ferner Lexis in Conrads *Handwörterbuch der Staatswissenschaften* s. v. *Münzwesen* (2. Aufl., Jena 1900, V 904 5, 3. Aufl., Jena 1910, VI 822 3). Die einfachen Dareiken, die sich durch gleiche Buchstaben oder Beizeichen den doppelten an die Seite stellen, sind leider zu wenig zahlreich, um auch an ihnen die Abknappung zu zeigen; gerade beim Nachweise von Abknappung an der Norm wie bei jeder rein statistischen Arbeit ist ja größtmögliche Menge des Materials das erste Erfordernis.

1) Die Teilstücke führen auf einen Durchschnitt von 8,40 bzw. 8,37 g, sind aber zu wenig zahlreich, um auf sie sich zu berufen. Wegen der Doppeldareiken (Durchschnitt: 8,30 g für den Dareikos) siehe die vorige Anm.

2) Kummer S. 18; andere ältere und neuere Vorschriften über Passiergewicht und Angaben über Gewichtsverlust bei Roscher, *System der Volkswirtschaft* III § 42 Anm. 7, 8, (7. Aufl. S. 274).

damit unter dem Durchschnitt und steht so im Gegensatz zu dem unumstößlich sicheren Befund der erhaltenen Dareiken. Da ich nun mit Weißbach meine, daß das steinerne Londoner Gewichtsstück (Nr. 91117) von 166,724 g, als $^1/_3$ Mine bezeichnet, aus dem er den Dareikos als $^1/_{60}$ Mine mit 8,3362 g berechnet, sich tatsächlich auf dasselbe System, auf dieselbe Mine bezieht, deren $^1/_{60}$ der Dareikos ist, und der Dareikos nach dem oben Dargelegten auf 8,4 g, seine Mine auf 504 g, seine $^1/_3$ Mine auf 168 g angesetzt werden muß, so war ich auch gegen die Meinung derer, die den Stein selbst gesehen haben[1]), schon vordem der Überzeugung, daß er die fehlenden 1,276 g durch Beschädigung oder Korrosion eingebüßt habe. Dies wurde mir dann aber nach einer abermaligen Besichtigung des Steingewichtes durch die Herren G. F. Hill („the weight has lost somewhat in use", Brief an mich, 24. Okt. 1913) und L. W. King („that base has also lost weight by use since the last rubbing down", Brief an Hill, 24. Okt. 1913) ausdrücklich bestätigt. Ebenso muß der Petersburger Stein, die sogen. Inschrift von Kerman[2]), ein unsigniertes, aber mit Dareios' dreisprachiger Königsinschrift versehenes Steingewicht von 2222,425 g, das Weißbach als ein Gewicht von 400 Silbersigloi auffaßt — eine zu Weißbach's Ableugnung der 50er Minen nicht stimmende, deren Existenz vielmehr beweisende Stufe[3]) — die an der Norm von (400 × 5,6 g =) 2240 g fehlenden 17,575 g auf solche Weise eingebüßt haben: wird doch von ihm ausdrücklich erklärt, daß er „an den Schriftflächen etwas abgerieben" sei.

B.

Wir wenden uns zum medischen Siglos, den nach Brandis usw. Lehmann-Haupt und ich[4]) auf 5,6 g ansetzten, Weißbach[5]) auf 5,5575 g, wobei über die Gleichung 1 Golddareikos = 20 Silbersigloi, Gold zu Silber wie $13^1/_3$ zu 1, also ein Silbersiglos gewichtsgleich $^2/_3$ Golddareikos, kein Streit besteht ($5{,}6 = {}^2/_3$ von 8,4; $5{,}5575 = {}^2/_3$ von 8,3362[5]).

1) Weißbach, *ZDMG* 65, 678 nebst Anm. 4.

2) Weißbach, *Die sog. Inschrift von Kerman*, im *Bulletin de l'acad. impériale des sciences de St. Pétersbourg* 1910 S. 481 ff. und *ZDMG* 61, 719 u. 949; 65, 678 f., 686 f.

3) Lehmann-Haupt, *Klio* 10, 243 ff., *ZDMG* 66, 631. Wenn Weißbach, *ZDMG* 65, 687 es mit unseren modernen Münzgewichten vergleicht, so kehrt sich dieser Vergleich sofort gegen seine Leugnung der 50er Minen: denn wie die bei uns nur gestatteten Münzgewichte zu 50, 100, 200, 500, 1000, 2000 M (Kummer S. 105) es beweisen, daß wir dezimal rechnen, so beweist sein Stein von 400 Sigloi (nicht durch 60 teilbar!) — ebenso wie das mehrfache Vorkommen von durch 50, aber nicht durch 60 teilbaren Dareikensummen, *ZDMG* 63, 706, Anm. 1 —, daß man den Siglos in Mengen zu 50, 100 usw. verrechnete; und seine Bemerkung S. 686 „natürlich wird ... ein Gewicht von 100 medischen Sekeln eine gewisse Rolle gespielt haben", enthält das auch; freilich daß dies 50fache Mine hieß, beweist auch der Stein nicht.

4) *ZDMG* 63, 708. — 5) Zuletzt *ZDMG* 65, 680.

Bei Silbermünzen dieses Gewichtes — etwa unserer Mark — gestattet unser Reichsmünzgesetz ein Remedium in der Ausprägung von ± 10 ‰, so daß das theoretische Soll der Mark von 5,55556 g in der Praxis zwischen 5,61112 und 5,50 g schwankt[1]). Damit wird es für unsere Reichsmark völlig unmöglich, ihr Sollgewicht mathematisch auf auch nur eine Dezimalstelle genau anzugeben, und wir könnten zunächst auch vom Siglos nichts Besseres erwarten. Indessen wird es geraten sein, — da wir den Siglos als Währungsmünze betrachten, die Mark aber Scheidemünze ist und das Remedium daher laxer sein darf, — zum Vergleich mit dem Siglos auch für die Reichsmark nur die ± 2½ ‰ Remedium unseres Goldes anzusetzen. Auch so aber würde die Mark infolge des Remediums zwischen 5,56945 und 5,54167 g schwanken dürfen, auch hier also schon die zweite Stelle hinter dem Komma sich nicht mathematisch genau angeben lassen! Damit verschwindet dann — da Weißbachs Satz auf eine Stelle reduziert gleichfalls 5,6 g wird — der Unterschied unserer Beträge für den Siglos und ich brauche nur hinzuzufügen, daß meine Norm von 5,6 g errechnet ist nach meiner Methode des cum grano salis betrachteten Höchstgewichts: dieses beträgt nämlich, wie ich im Anschlusse an Brandis usw. in dem von Weißbach bekämpften Aufsatze lehrte[2]) und wie meine Tabelle VI jetzt ausführlicher zeigt, 5,6 g; denn bis zu 5,62 g steigen die Gewichte lückenlos von 5,25 g an fort, in allen Stufen durch mehrere Exemplare belegt; die dieses Maß überschreitenden, wenigen, oft nur einmal belegten und sprungweise aufrückenden Stufen dürfen als übermünzt gelten.

Wenn die (aus größerer Nachsicht gegen untergewichtige Stücke im Altertum gegenüber der Jetztzeit zu erklärende) Spannung zwischen diesem aus dem bestbelegten Höchstgewicht ermittelten Betrage von 5,6 g und dem Durchschnittsgewichte (5,38 g, Tabelle VI) hier noch größer ist wie beim Golde (dort war dieser Betrag 8,40 g, jener 8,35 g, vgl. Anm. 3), so ist das nicht verwunderlich, da die antiken Silbermünzen im Gewichte oft noch erheblich untergewichtiger sind als die Goldmünzen, auch über den schon verwerteten Unterschied im modernen Passiergewicht für beide Arten hinaus, zumal aber der persische Siglos[3]).

Darüber, daß zwischen diesen beiden Sorten, dem Dareikos und dem Siglos, bei einem Wertverhältnis von Gold zu Silber wie 13⅓ zu 1 zwanzig

---

1) Kummer S. 18. — 2) *ZDMG* 63, 708.

3) Denn die Mehrzahl der erhaltenen Sigloi zeigt, wie dem praktischen Numismatiker wohlbekannt, Spuren äußerst starker Abnutzung, wohl infolge besonders ausgedehnten und langen Umlaufs; auch die kleinen Einstempelungen, die sie so häufig haben, haben vielleicht einen, wenn auch unbedeutenden, Substanzverlust herbeigeführt. Daher ist der Siglosdurchschnitt von meiner Norm um mehr Prozent (er beträgt 96,1 % von ihr) entfernt als der Dareikendurchschnitt von der Dareikennorm (er beträgt 99,4 %)

Sigloi auf einen Dareikos gehen[1]), besteht zwischen Weißbach und mir kein Streit. Nur über meine Errechnung dieser Währung muß ich etwas bemerken.

Daß bei der Gleichung „1 Dareikos = 20 Drachmen" mit den letzteren Sigloi gemeint sind, fand ich[2]) nämlich nicht wegen der Angaben des Harpokration und Suidas „selbstredend", für die man ja, wie Weißbach[3]), älteren Auslegern folgend, darlegt, zunächst auch an andere Drachmenarten, z. B. die attische, denken könnte: das wäre dann aber[4]) immer nur eine Kursnotiz zwischen zwei verschiedenen Währungen, die anders ausfällt als der Metallwert[5]), und daher metrologisch, wie alle Kursnotizen, auch die des heutigen Kurszettels der Münzsorten[6]), ungenau ist[7]): auf den Kurswert einer Münze mit einer anderen verglichen wirken eben außer dem Metallwert noch andere Elemente (Beliebtheit der Münze im Handel, Handelsmacht und Zahlungsbilanz des Emittenten usw.) ein. Ich fand es vielmehr deswegen selbstredend, daß mit den 20 Drachmen, die dem Dareikos wertgleich sind, Sigloi gemeint seien, weil in der bekannten Stelle bei Xenophon, *Anab.* I 7, 18 3000 Dareiken mit 10 Talenten (d. h. mit 60000 Drachmen, also 300 Dareiken = 1 Talent = 6000 Drachmen)[8]), geglichen werden, und im Munde des Kyros in Babylonien keine anderen Talente denkbar sind als die auf der Grundlage des Siglos als dessen 6000-faches aufgebauten. Die abweichende

1) Den Belegen hierfür aus Xenophon und Harpokration-Suidas *ZDMG* 63, 708 fügt Weißbach, *ZDMG* 65, 688 noch einen solchen aus Arrian *Anab.* IV, 18, 7 hinzu.

2) *ZDMG* 63, 708. — 3) *ZDMG* 65, 672.

4) Ebenso wie die von Weißbach, *ZDMG* 65, 673 angezogenen Stellen aus Plutarch (*Alex.* 69, *de mul. virt.* 5 [*Περσίδες*], Nicol. Damasc. *fr.* 66 [*FHG* III S. 406]), die miteinander verglichen den (persischen) *χρυσοῦς*, d. h. den Dareikos, *εἰς λόγον δραχμῶν κ' Ἀττικῶν* rechnen.

5) Nämlich 20 attische Drachmen (= etwa 86 g Silber) mit Gold nach persischem Verhältnis geglichen ergäbe ein Goldstück von $86 \times {}^{3}/_{40} = 6{,}45$ g statt 8,4 g; oder: 86 g Silber = 8,4 g Gold ergäbe ein Verhältnis von Gold zu Silber wie 10,24 zu 1.

6) Der Sovereign steht nach dem Berliner Kurszettel vom 6. X. 1913: 20,47 M, das ergäbe für ihn $20{,}47 \times 0{,}3584 = 7{,}3364$ g Gold: er enthält aber nur 7,3224 g Gold; oder umgekehrt: der Sovereign von 7,3224 g Gold müßte wert sein $7{,}3224 \times 2{,}79 = 20{,}43$ M; er steht aber 20,47 M. — Der russische Rubel in Goldmünze steht nach dem Berliner Kurszettel vom 9. XII. 1913: 2,159 M, das ergäbe für den Imperial von 10 Rubeln $21{,}59 \times 0{,}3584 = 7{,}7379$ g Gold: er enthält aber mehr, nämlich 7,7423 g Gold; oder umgekehrt: der Imperial von 7,7423 g Gold müßte wert sein $7{,}7423 \times 2{,}79 = 21{,}60$ M; er steht aber nur 21,59 M.

7) Solche Kursnotizen liegen ja auch in den verschiedenen Gleichungen des Siglos mit attischen Obolen vor, *ZDMG* 63, 708 Anm. 2; 65, 679.

8) Gerade diese Summe von 300 Dareiken ist ca. 1840 am Athos „in the bed of the canal of Xerxes" gefunden worden, Borrell, *Num. chron.* 6 (1844), 153 Anm. 56.

Interpretation dieser Xenophonstelle, die W.[1]) zunächst erwägt (bei der aber gleichfalls 1 Dareikos = 20 Sigloi wäre), hat er selbst sogleich fallen gelassen.

C.

Was das Münzsystem des Kroisos angeht, so lehrte ich[2]), „daß von den kleinen, häufigst geprägten Halbschekeln von 5,4 g 20 aufs Goldstück von 8,1 g gingen (von den seltenen Ganzschekeln 10), und also Gold zu Silber wie 108 : 8,1 = $13\frac{1}{3}$: 1 stand", und gewann daraus den von Weißbach früher bestrittenen Nachweis dieses Verhältnises in vorachämenidischer Zeit. Weißbach[3]) setzt meinen Gewichtsangaben von 5,4 bezw. 8,1 g nur die Gewichte der Londoner Exemplare entgegen und berechnet aus deren Maxima und Minima als Grenzwerte des Metallverhältnisses, daß Gold 12,85 bis 13,34 mal so hoch als Silber stand: ein Durchschnittswert zwischen diesen Zahlen, vielleicht geradezu das herodotische Wertverhältnis 13 zu 1, sei für Lydien wahrscheinlicher als $13\frac{1}{3}$ zu 1. Wenn wir uns aber von den paar von W. verwerteten Londoner Exemplaren (4 Gold, 11 Silber) zu meiner Gewichtsliste mit 77 Gold-, 121 Silberstücken wenden, so sehen wir, daß die Skala der Goldmünze für das allein häufige, allein statistisch verwertbare Nominal von 8,1 g[4]) lückenlos bis 8,10 g steigt und auch dieser Betrag noch durch mehrere Stücke belegt wird, also nach dem oben S. 95f. Dargelegten als Norm gelten kann. Die Berechnung aus dem Durchschnitt, bes. dem der seltenen anderen Nominale (siehe S. 102 Anm. 1), führt fast stets auf etwas weniger aus dem bekannten Grunde der Abnutzung, die natürlich bei mehreren kleineren Exemplaren erheblicher ist als bei einem größeren. Ebenso beträgt für das hier wie im persischen Reichsgeld allein häufige, allein statistisch verwertbare Silberstück, den Halbstater[5]), das durch genügend viel Exemplare belegte Maximum, bis zu dem die Skala lückenlos fortschreitet, 5,40 g. Den Schwankungen des Remediums, die bei Gold- und Silbernominalen dieser Größen die zweite Stelle hinterm Komma auch für moderne Münzen unsicher machen,

1) *ZDMG* 65, 687f.; bei dieser Deutung wird die Gleichung 3000 Dareiken = 10 Talente aufgegeben, indem das Talent zu 5400 Sigloi = 270 Dareiken, 10 T. = 2700 D. gerechnet wird; die Zahlung von 3000 D. bedeute eine freigebige Abrundung der versprochenen Summe. Aber die Beziehung des *τοῦτο τὸ χρυσίον* auf die weitabstehenden *δαρεικοὺς τρισχιλίους* allein ohne Vermittelung des davorstehenden *δέκα τάλαντα* ist sprachlich kaum zulässig und *ἀπέδωκεν* zeigt deutlich, daß das Gold, d. h. die 3000 Dareiken, die stipulierte Summe ist.

2) *ZDMG* 63, 709.

3) *ZDMG* 65, 682f.

4) Von ihm habe ich 44, von allen anderen 7 Goldnominalen zusammen nur 33 Exemplare. — Tabelle XIV.

5) Von ihm habe ich 81, von allen anderen 6 Silbernominalen zusammen nur 40 Exemplare. — Tabelle XX.

werden wir gerecht, indem wir diese Beträge, wie ich *ZDMG* 63 tue, als 8,1 g und 5,4 g drucken, und wenn die Mehrzahl der Exemplare darunter steht, so ist auch hier außer diesem Remedium der Abnutzung schuld zu geben; und auch hier steht der Durchschnitt der Silbermünzen (5,29 g) tiefer unter meiner Norm wie der der Goldmünzen (8,04 g), sowohl absolut (0,11 gegen 0,06 g) wie relativ (er beträgt 97,9 gegen 99,3 % von der Norm[1]). Höhere Beträge als die Norm sind auch hier ungemein selten, da übermünzte Stücke, an sich schon eine Anomalie, dem Schmelztiegel des Kippers zuerst anheimfallen.

Ich muß also an den Beträgen von 8,1 und 5,4 g festhalten, und da das Rechnungsverhältnis (20 der betr. Silberstücke auf das Goldstück) sich „durch die genaue Analogie des kroiseischen Geldes in bezug auf Nominale, Stückelung und Gewichtsverhältnis" zu dem persischen, seinem Nachfolger in Vorderasien, aufdrängt, — wie es auch von Weißbach[2]) als wahrscheinlich bezeichnet und seiner Rechnung zugrunde gelegt wird, — so ergibt sich mir auch heute als Wertverhältnis dieser lydischen, vorachämenidischen Währung: 20 × 5,4 zu 8,1 = $13^1/_3$ zu 1[3]).

1) Vgl. S. 99 Anm. 3. — Die Umrechnung der anderen Nominale auf den (leichten) Goldstater ergibt für diesen folgende Durchschnittsgewichte, in der Reihenfolge der Tabellen X—XIII, XVI—XVIII: 8,03—8,10—8,01—7,83—7,98—8,04—7,92, für den silbernen Halbstater, Tabellen XIX, XXI—XXV: 5,18—5,13—4,88—4,95—4,80—4,68 g. Statistisch sind diese Sätze bei der geringen Zahl der Exemplare kaum zu verwerten. Wenn die kleineren Nominale einen geringeren Durchschnittsbetrag für die Einheit ergeben, so bestätigt das nur die bekannte numismatische Erfahrung, daß kleine Nominale stärker durch Abnutzung leiden wie große. Auffallen kann nur der tiefe Stand des ganzen Silberstaters (5,18 g im Durchschnitt für den Halbstater), der aber im wesentlichen durch zwei extra leichte Londoner Stücke herbeigeführt wird.

2) *ZDMG* 65, 682.

3) Ich betone wiederholt, daß dies Wertverhältnis das von der Regierung ihrer Doppelwährung zugrunde gelegte war; daß damit der Marktwert gegeben war, wie Weißbach auch jetzt noch *ZDMG* 66, 684 gegen meine Bemerkung *ZDMG* 63, 709 behauptet, trifft durchaus nicht zu; das Charakteristische jeder Doppelwährung ist es ja eben, daß es dem Staate nicht glückt, das zugrundegelegte Wertverhältnis allen Schwankungen der Produktion und Zufuhr der zwei Metalle und demgemäß ihres Marktwertes und Marktpreises zum Trotze aufrechtzuerhalten und es auch allen privaten Transaktionen aufzuzwingen (sodaß moderne Staaten mit dem Rechte Privater auf freie Ausprägung durch private Ausnutzung solcher Schwankungen die größten Verluste erleiden, wie z. B. die französische Regierung während des Goldsturzes der 50er und des Silbersturzes der 70er Jahre!). Aus Urkunden also über Metallverkäufe, die nicht gerade an die Münze erfolgt sind, können wir für das der Währung zugrundeliegende Wertverhältnis nichts erschließen.

Gewichtstabelle des persischen Reichsgeldes und des kroiseischen Geldes.

Die hier verzeichneten Gewichte beruhen fürs Berliner Kabinett auf eigenen Wägungen, für die Sammlungen in Athen, Brüssel, Gotha, Kopenhagen, London, München, Paris, Wien auf Mitteilungen der Herren Svoronos, Tourneur, Pick, Jörgensen, Allan, Habich, de Foville, Münsterberg, bzw. für die Lyder in London auf dem Katalog (Head, *Brit. Mus. cat. greek coins of Lydia*, London 1901), ebenso für die Perser in Paris (Babelon, *Les Perses Achéménides*, Paris 1893). Ferner sind exzerpiert und mit der laufenden Nummer, wo eine solche angegeben ist, zitiert die Kataloge der Sammlungen in Glasgow (Samml. Hunter, von Macdonald, 1901 bzw. 1905) und Turin (von Fabretti, 1883), die der Privatsammlungen Allier de Hauteroche (1829), Jameson (1913), Leake (1856, Suppl. 1859), Lorichs (1857), Walcher von Moltheim (1895), Ward (1902), Warren (1906), Windisch-Grätz (1899), ferner die Händler- und Auktionskataloge, und zwar mit dem Namen der Sammler zitiert die von Ashburnham, Benson, Bompois, Bunbury, Carfrae, Delbeke, Hoffmann 1898, Montagu 1896 und 1897, Pembroke, Prowe 1904, Seyffer, Thomas, Whittall 1884, mit dem Namen des Händlers zitiert die der Firmen Egger (besonders 14. und 15. Verkaufskatalog sowie die Auktionen von 1906, 1908, Nov. 1909, Jan., Mai, Nov. 1912, April, Nov. 1913), Jos. Hamburger, O. Helbing, Hirsch (Kat. 1—33), Merzbacher 1909, 1910, Ratto, Schulman, Sotheby (mit Datum, oft auch der Name des Sammlers in Klammern zugesetzt). Die Zusammenstellungen von Queipo (*Systèmes métriques et monétaires des anciens peuples*, Paris 1859, III S. 11) und Brandis (*Münz-, Maß- und Gewichtswesen in Vorderasien*, Berlin 1866, S. 420—423, 386—387), mit Q bzw. Br. bezeichnet, sind nur zitiert, wenn für das betr. Exemplar nicht eine neuere Wägung vorliegt, der bei den sehr häufigen Divergenzen stets der Vorzug gegeben wurde. Sonst heißt noch: guide = *British Museum, guide to the coins of the ancients*, London 1889; L. a. P. = Head, *The coins of Lydia and Persia*, London 1877; traité = Babelon, *Traité des monnaies grecques et romaines, descr. histor.* I Paris 1907, II Paris 1910; Z. f. N. = *Zeitschrift für Numismatik*; Num. chron. = *Numismatic chronicle*. — Nur mit einer Stelle hinterm Komma angegebene Wägungen in g habe ich im allgemeinen nur dann aufgenommen, wenn aus dem sonstigen Tenor des betr. Kataloges anzunehmen ist, daß die zweite Stelle 0 ist und nicht etwa nur einstellig gewogen ist. — Die Umrechnung aus grains in g habe ich stets selbst neu vollzogen. — Das Gewicht (z. B. **8,40** g) und die Zahl der Exemplare (z. B. **8**) dieses Gewichtes ist fett gegeben, in der alphabetisch erfolgenden Aufzählung dieser (durch Semikola getrennten) Exemplare ist die Zahl der Exemplare einer Sammlung kursiv (z. B. *zwei*) gedruckt, dazu ist, wo es wünschenswert erschien, in runden Klammern ( ) die Herkunft oder das Erwerbungsjahr des betr. Exemplars, in eckigen [ ] ein Literaturzitat, in spitzen ⟨ ⟩ ein Vermerk über Besonderheiten des Münzbildes (z. B. Beizeichen oder Abweichungen vom üblichen Typus) gefügt. — Bei den nicht in festen Händen befindlichen Stücken kann es vorkommen, daß es sich bei mehreren Zitaten um ein und dasselbe, durch verschiedene Sammlungen gegangene Exemplar handelt.

I. Gold-Doppeldareikos.

(Kniender König mit Lanze und Bogen, Rs. oblonge Vertiefung; im Felde der Vs. meist Beizeichen oder Monogramme; diese sind hier nicht angegeben.)

17,00 g. 1 Stück. London (Mall 1881).

16,78 g. 1 Stück. London (Montagu 1897, 402).

16,74 g. 1 Stück. London (Lambros 1890).

16,73 g. 1 Stück. Paris 115.

16,72 g. 1 Stück. Luynes [L. a. P. S. 26; nicht in Paris!]

16,71 g. 1 Stück. Berlin (Imhoof).

16,70 g. 2 Stück. London (Mall 1884); Montagu 1896, 769.

16,69 g. 2 Stück. Jameson 1785 (= Prowe 1630); Schulman 24. Nov. 1913, 776.

16,68 g. 1 Stück. London (Bank coll.) [L. a. P. I 18; guide S. 27, 1].

16,67 g. 1 Stück. Hirsch 13, 4550.

16,66 g. 1 Stück. Brüssel (de Hirsch).

16,65 g. 6 Stück. Berlin (Imhoof); Delbeke 227; London (Mall 1881); Paris 117; Six [L. a. P. S. 27]; Sotheby 24. 6. 1871 (Tobin) 130.

16,63 g. 2 Stück. Merzb. 1910, 856; Paris 119 (Luynes).

16,62 g. 3 Stück. Berlin (Löbbecke); Berlin (Rauch = Kat. Hoffmann Febr. 1874); Sotheby 5. 7. 1910. 96.

16,61 g. 1 Stück. London (Mall 1879).

16,60 g. 1 Stück. Merzb. 1909, 3174.

16,59 g. 1 Stück. Ivanoff 665 Br.

16,58 g. 1 Stück. Berlin (Prokesch).

16,56 g. 1 Stück. Hirsch 13, 4549.

16,55 g. 2 Stück. Paris 118; Schulman 24. Nov. 1913, 777.

16,52 g. 6 Stück. Hirsch 21, 4406; Bompois 1880; London (Cunningham 1888); *drei* Paris 113. 116. 138.

16,50 g. 4 Stück. Jos. Hamburger April 1909, 1404; London (Mall 1881); Paris 137; Rollin-Feuardent [Imhoof, Monn. gr. S. 375, 79a].

16,49 g. 3 Stück. Montagu 1896, 771; London (Mall 1881); Paris 114.

16,48 g. 1 Stück. London (Cunningham 1888).

16,39 g. 1 Stück. London (Darß 1880).

16,33 g. 1 Stück. Vogüé [L. a. P. S. 27].

16,08 g. 1 Stück. Berlin (1881).

Durchschnitt: 48 Stück zusammen 796,40 g, also einzeln 16,592 g, abgekürzt 16,59 g. Im Dareikos **8,30** g.

II. Gold-Dareikos.

(Kniender König mit Lanze und Bogen, selten Schwert und Bogen; der König trägt zuweilen einen Schuppenrock; im Felde selten Beizeichen; Rs. oblonge Vertiefung.)

8,83 g. 1 Stück. Ratto Mai 1912, 1143.

8,60 g. 2 Stück. Turin 5666; 5667.

8,57 g. 1 Stück. London (Cunningham 1894).

8,46 g. 1 Stück. Paris 95 (Luynes) ⟨Schuppenrock⟩; früher oft irrig 8,50 g angegeben.

8,45 g. 1 Stück. Behr 840.

8,43 g. 1 Stück. Brüssel.

8,42 g. 1 Stück. Seyffer 1176; das zweite Ex. dieses Lots siehe bei 8,37 g.

8,41 g. 1 Stück. Rollin Q.

8,40 g. 9 Stück. Cahn Kat. Nov. 1913, 216 (wohl = Verkaufskat. Nr. 24, 1912, 819); Berlin (Löbbecke) ⟨Beiz. Tiara⟩; Hirsch 14, 583; Lorichs 1976; Modena [Cavedoni, Num. bibl. übers. von Werlhof S. 89 Anm. 65]; München; Paris 35; *zwei* Rollin Q.

8,39 g. 6 Stück. Allier S. 115; Gotha; Hirsch 25, 3127; London (Darß 1880); London (Woodhouse 1866); Paris 34.

8,38 g. **130** Stück. Athosfund, Durchschnitt von *hundertfünfundzwanzig* [Borrell, Num. chron. 6, 1844, 153f. 129,4 grains = 8,3849 g]; Egger 1906, 407; *zwei* Paris 30. 31; Rollin Q; Thomas 2822.

8,37 g. **10** Stück. Berlin (1852); Hirsch 18, 2506; 25, 3128 (= Seyffer 1176 b, wo 8,41 g); *zwei* London [eins L. a. P. I 12, wo 129,7 grains = 8,40 g; guide I, 17]; Paris (Valton) [Foville, Revue num. 1910, 143]; Rollin Q; Sotheby 15. 11. 1858 (Whittall) 758; Wien; Windisch-Grätz 2332.

8,36 g. **21** Stück. Ashburnham 226; *zwei* Athen; Berlin (1869); Delbeke 228; früher Glasgow Q [jetzt nicht mehr dort vorh.]; London (Cunningham 1894); Merzbacher 1910, 858; Paris 100 (Luynes) [traité 15]; Paris [traité 30, noch nicht im Kat.] ⟨Schwert und Bogen⟩; Rollin Q; Sotheby Mai 1908 (O'Hagan) 725; Sotheby 16. 4. 1858 (Curt) 304; *zwei* Sotheby 4. 6. 1862 (Huber) 881. 882; Sotheby 26. 4. 1907, 86; Sotheby 1. 7. 1909 (Hazlitt) 84; Sotheby 28. 5. 1900, 448; *drei* Thomas 2821—2823.

8,35 g. **20** Stück. Athen; *zwei* Berlin (Friedlaender; Löbbecke); früher Berlin (Prokesch), als Dubl. veräußert; Helbing Dez. 1904 (Weinreb) 209; Hirsch 16, 684; Hirsch 25, 3131; Kopenhagen; *zwei* London (Woodhouse 1866; P. Weber 1906); *vier* Paris 32. 33. 120 ⟨AYM⟩. 123; Pembroke 1272; Schulman 24. Nov. 1913, 771; *zwei* Wien; *zwei* Rollin Q.

8,34 g. **21** Stück. Allier S. 115; *zwei* Athen; *fünf* Berlin (Dannenberg; Fox; Prokesch; Imhoof; Löbbecke); *vier* London (alle Woodhouse) [eins guide 10, 1]; Hirsch 31, 495; Lorichs 1977; *zwei* Paris 29. 99; *zwei* Schulman 24. Nov. 1913, 769 u. 772; Rollin Q; Walcher 3281; Wien.

8,33 g. **14** Stück. *Drei* Berlin (1845; 2 Löbbecke); Bompois 1884; *zwei* Brüssel (eins de Hirsch); Hirsch 13, 4545; Hirsch 18, 2507; London (Woodhouse); London [L. a. P. I 15]; München; *zwei* Paris 43. 107; Warren 1308 (= Montagu 1897, 403).

8,32 g. **13** Stück. Berlin (Prokesch); Brüssel (de Hirsch); Jos. Hamburger (Juli 1912); Hirsch 21, 1407 ⟨Beizeichen crux ansata⟩; London (Francis); *drei* Paris 14. 121. 122 (Luynes); Ratto Nov. 1908, 510; Ratto Mai 1909, 1142; *zwei* Rollin Q; Schulman 24. Nov. 1913, 762.

8,31 g. **6** Stück. Berlin (Imhoof); Kopenhagen; Ivanoff 667 Br.; London [guide 18, 1; L. a. P. I 16; traité 32 irrig 8,25 g] ⟨Schwert und Bogen⟩; London (Sabatier 775); London (Woodhouse).

8,30 g. **11** Stück. *Zwei* Berlin (Rauch; Prokesch); Berlin (Imhoof) ⟨Schwert und Bogen⟩; Berlin (Imhoof) ⟨AM⟩; Bompois 1882; Hirsch 31, 494; Hirsch 32, 592; Leake S. 52; Mailand Q; Paris 64; Prowe 1904, 1631.

8,29 g. **11** Stück. Berlin (Prokesch); Carfrae 335; Gotha; Jameson 1786; Ivanoff 666 Br.; Kopenhagen; Montagu 1896, 770; Schulman 24. Nov. 1913, 773; Sotheby 6. 12. 1907, 93; Sotheby Mai 1908 (O'Hagan) 726 ⟨Beiz. Tiara⟩; Sotheby 5. 7. 1910, 95.

8,28 g. **3** Stück. London (Woodhouse); Paris 28; Sotheby 15. 11. 1858 (Whittall) 759.

8,27 g. **9** Stück. Früher Berlin (Fox), jetzt bei Dubl.; Bompois 1881; London (Woodhouse); London (Montagu 1897, 403) ⟨Schwert u. Bogen⟩; Merzbacher 1910, 857; Paris 1 (Luynes); Paris 98; Paris neuerworben; Wien.

8,26 g. **2** Stück. Egger Nov. 1912, 803; Paris 108 (Luynes).

8,25 g. **1** Stück. Paris 124 (Luynes) ⟨auf der Rs. Prora⟩; früher oft irrig 8,57 g angegeben.

8,24 g. **1** Stück. Ward 821.

8,23 g. **4** Stück. *Drei* Bunbury 646—648; Sotheby Juni 1911 (Sandeman) 256.

8,22 g. **1** Stück. London [guide 18, 2; L. a. P. I 17] ⟨Schuppenrock⟩.

8,20 g. **1** Stück. Bompois 1883.

8,19 g. **2** Stück. Berlin (Prokesch) ⟨Schuppenrock⟩; Egger 1908, 680.

8,10 g. **1** Stück. Paris 27 (Luynes).

8,00 g. **1** Stück. Brüssel (de Hirsch).

Durchschnitt: **307** Stück zusammen 2564,74 g, also einzeln 8,354, abgekürzt **8,35** g.

III. Gold-Halbdareikos.

Zwei in der Katalogliteratur erwähnte Halbdareiken haben sich nicht bestätigt, wie ein mühevolles Nachgehen nach dem Verbleib beider ergab, bei dem mich die Herren Fröhner, Ratto, Leo Hamburger und Ad. Heß Nachfolger freundlichst unterstützten; es ist nämlich der im Katalog Ratto Nov. 1908, 803 erwähnte Halbdareikos von 3,68 g, der mir im Oktober 1913 wieder vorlag, eine Fälschung aus modernen Stempeln, und der im Katalog Hoffmann 1898, 803 erwähnte Halbdareikos vielmehr ein ganzer, nur auf etwas knappen Schrötling geprägter Dareikos, der damals von Ad. Heß Nachfolger gekauft, von ihm an L. Hamburger weitergegeben und von diesem an Philipsen verkauft wurde, in dessen Auktion (Hirsch 25. Kat. Nr. 3131 Taf. XXXV) er richtig als ganzer Dareikos von 8,35 g erscheint. Es bleibt also dabei, daß die ἡμιδαρεικά bei Xenophon, *Anab.* I 3, 21 nicht wörtlich verstanden werden können, sondern als bloße Rechnungsmünze aufzufassen sind, die nur in kleineren Teilstücken oder in Silber darstellbar war (vgl. zuletzt Dressel, Z. f. N. 24, 88).

IV. Gold-Zwölfteldareikos.

(Kniender König bogenschießend; Rs. oblonge Vertiefung.)

0,71 g. 1 Stück. Berlin (1899) [Z. f. N. 24, 87 IV 5, wo 0,75 g].

0,69 g. 1 Stück. London (= Montagu 1897, 403, wo $12^{1}/_{2}$ grains i. e. 0,81 g, = Num. chron. 1892, 38 III 12).

Ergäbe einen Dareikos von 8,52 bzw. 8,28, im Durchschnitt beider also von **8,40** g.

V. Gold-Vierundfünfzigsteldareikos.

(Königskopf; Rs. oblonge Vertiefung).

0,155 g. 1 Stück. Berlin (1899) [Z. f. N. 24, 87 IV 6].

Ergäbe einen Dareikos von **8,37** g.

VI. Medischer Silber-Siglos.

Die römischen Zahlen bedeuten die vier verschiedenen Typen: I. die gewöhnliche Art, kniender König mit Lanze und Bogen. II. Kniender König mit Schwert und Bogen. III. Kniender König bogenschießend. IV. Halbfigur des Königs. Rs. stets oblonge Vertiefung. Doch konnte diese Angabe nicht überall hinzugefügt werden. — Queipos Verzeichnis III S. 38—43 konnte hier nicht eingearbeitet werden, da Queipo auch andere Prägungen mit den Sigloi vermischt hat. — Subärate Exemplare sind fortgelassen.

5,88 g. 1 Stück. I Berlin (1852).

5,70 g. 4 Stück. Athen; II London; *zwei* München.

5,66 g. 3 Stück. I Berlin (alter Bestand); II London; Wien.

5,65 g. 2 Stück. I Berlin (Prokesch); Hirsch 25, 3129.

5,64 g. 1 Stück. II London.

5,62 g. 4 Stück. II London; München; Paris 41; Wien.

5,61 g. 4 Stück. I Berlin (alter Bestand); II Berlin (Imhoof); I London; München.

5,60 g. 2 Stück. I Berlin (Fox); II London.

5,59 g. 6 Stück. Athen; I *zwei* Berlin (Prokesch); München; I *zwei* Paris 14. 72.

5,58 g. 9 Stück. I Berlin (Fox); I London; München; I *drei* Paris 17. 23.

97; Schulman 24. Nov. 1913, 778; *zwei* Wien.

5,57 g. **12** Stück. I *zwei* Berlin (Fox; Prokesch); II Berlin (Fox); I Egger 14, 745; I London; *drei* München; I Paris 15; Sotheby 26. 4. 1907, 86; *zwei* Wien.

5,56 g. **9** Stück. I *drei* Berlin (Rühle; 2 Friedl.); II Berlin (Fox); I *vier* Paris 11. 52. 61. 69; II Paris 126.

5,55 g. **15** Stück. Athen; II Athen; I Berlin (1845); I Gotha; I *drei* London; II *zwei* London; I *sechs* Paris 3. 9. 19. 26. 55. 83.

5,54 g. **23** Stück. I *drei* Berlin (1847; 2 Prokesch); II *drei* Berlin (1852; Fox; Prokesch); Brüssel (de Hirsch); I Egger 15, 748; I Hirsch 13, 4546; I London; II London; *fünf* München; I *sieben* Paris 20. 24 (Luynes). 50. 59. 63. 74. 96.

5,53 g. **11** Stück. I Berlin (Magnoncour); II Berlin (Löbbecke); *zwei* Brüssel (eins de Hirsch); I London; II London; I *fünf* Paris 21. 38. 39. 62. 71.

5,52 g. **22** Stück. *zwei* Athen; I Berlin (Löbbecke); II *zwei* Berlin (1852; Imhoof); I früher Berlin (1852), als Dubl. veräußert; Bompois 1885; II Egger Jan. 1912, 351; II Hirsch 25, 3132; II *zwei* London; *zwei* München; I *vier* Paris 7. 16. 22. 78; I Prowe 1904, 1626; I *zwei* Schulman 24. Nov. 1913, 757 und 758; II Schulman 24. Nov. 1913. 774; Wien.

5,51 g. **12** Stück. Athen; II Berlin (Imhoof); I *zwei* London; II *zwei* London; München; I *drei* Paris 47. 79. 80; Thomas 2824; Wien.

5,50 g. **18** Stück. I Behr 835 (irrig als Gold); Brüssel; II Gotha; II *zwei* London; *sieben* München; I *zwei* Paris 40. 86; I Seyffer 1177; *drei* Wien.

5,49 g. **11** Stück. Athen; II Athen; I Behr 837; II Berlin (Fox); I London; II London; Merzb. 1910, 860; *zwei* München; I Paris 84; I Schulman 24. Nov. 1913, 759.

5,48 g. **14** Stück. II *drei* Berlin (1845; 1852; Fox); Kopenhagen; IV Leake S. 52; London (1913); II London; I *vier* Paris 2. 5. 37. 82; II Paris 129; I *zwei* Turin 5670. 5671; Wien.

5,47 g. **11** Stück. I *zwei* London, II *drei* London; I *fünf* Paris 36. 51. 51. 75. 88; I Schulman 26. Nov. 1913, 2869.

5,46 g. **8** Stück. Leake S. 52; II *zwei* London; I *drei* Paris 12. 81. 85; II *zwei* Paris 127. 128 (Luynes).

5,45 g. **16** Stück. I Behr 836; IV Behr 845 (irrig 9,45 g); II *zwei* Berlin (Fox; Prokesch); II Hirsch 25, 3132; I *zwei* London; *zwei* München; I *vier* Paris 6. 8. 60. 76; II Paris 125 (Luynes); II Schulman 26. Nov. 1913, 2872; I Walcher 3282.

5,44 g. **15** Stück. Athen; I *zwei* Berlin (Prokesch; Imhoof); II *zwei* Berlin (Löbbecke; 1912); I Egger 14, 746; II *zwei* Ivanoff 668. 669 Br.; I *drei* London; II London; I Schulman 24. Nov. 1913, 764; I Turin 5668; II Warren 1309.

5,43 g. **9** Stück. I *zwei* Berlin (1912; 1911); Bompois 1886; I London; I *vier* Paris 10. 66 (Luynes). 70. 73; I Turin 5672.

5,42 g. **19** Stück. II Berlin (Imhoof); Bompois 1886; II Bompois 1887; I Hirsch 21, 4408; Kopenhagen; I Leake S. 52; I *vier* London; II *drei* London; Merzb. 1910, 860; I *vier* Paris 25. 45. 53. 56; III Paris 104.

5,41 g. **6** Stück. I *zwei* Berlin (Prokesch; Imhoof); I *drei* London; I Ward 822.

5,40 g. **25** Stück. III Behr 844; I *vier* Berlin (1852; Fox; 2 Prokesch); II *zwei* Berlin (Fox; Imhoof); III Berlin (1852); Bompois 1885; I *zwei* Egger 15, 749. 751 (— 14, 748. 751?); O. Helbing April 1913, 753; I Hirsch 20, 450; I Hirsch 21. 4408; I Leake S. 52; I London; II *zwei* London; III *zwei* London; *vier* München; II Schulman 24. Nov. 1913, 775.

5,39 g. **10** Stück. II Berlin (Löbbecke); III *zwei* Berlin (1847; Imhoof); II Egger Jan. 1912, 350; I Jameson;

III Leake S. 52; I *zwei* London; I Schulman 24. Nov. 1913, 761; I Schulman 26. Nov. 1913, 2870.

5,38 g. 32 Stück. I Berlin (Sperling); II Berlin (1911); III *zwei* Berlin (Prokesch; Imhoof); IV Berlin (Löbbecke); I Delbeke 229; I Durchschnitt von *sechs* Bunbury 619; I Hirsch 25, 3129; I *sechs* London; II London; IV London; I u. IV Durchschnitt von *sechs* Montagu 1897, 404; I Paris 65; II Paris 132; IV *zwei* Paris 109. 110 (beide Luynes); I Pembroke 1272.

5,37 g. 9 Stück. I Berlin (1856); Brüssel; I London; I *zwei* Paris 58. 77; II *drei* Paris 130. 131 (beide Luynes). 133; I Schulman 24. Nov. 1913, 765.

5,36 g. 23 Stück. II Athen; I *zwei* Berlin (Prokesch; Löbbecke); IV *zwei* Berlin (Fox; Prokesch); *drei* Kopenhagen; I Leake S. 52; IV Leake S. 52; I *zwei* London; II *drei* London; III *drei* London; III Paris 102; IV Paris 112; Thomas 2824; Wien; I Windisch-Grätz 2333.

5,35 g. 20 Stück. I Berlin (Fox); II Berlin (Prokesch); IV *zwei* Berlin (Fox; Prokesch); III Egger 15, 750 (= 14, 749?); IV Hirsch 25, 3130; I Hunter 1; II Jakuntschikoff in dem Zapiski der russ. arch. Ges. 1908 IX 110; I London; III London; I Paris 4; III Paris 101; IV Paris 111; III *zwei* Ratto 1909, 5359. 5360; I Seyffer 1177; III Seyffer 1178; I Vogüé Br.; III Vogüé Br.; Wien.

5,34 g. 17 Stück. I Berlin (Prokesch); IV Berlin (Fox); I Hirsch 16, 685; I Hunter 2; II *vier* London; III London; IV *zwei* London; I Merzb. 1910, 859; I *vier* Paris 13. 42. 57. 67 (Luynes); I Schulman 24. Nov. 1913, 763.

5,33 g. 9 Stück. I *zwei* Berlin (alter Bestand; Prokesch); II Berlin (Fox); IV Berlin (Imhoof); I Egger 14, 747; III Egger Jan. 1912, 349; II Gotha; I London; II Paris 134.

5,32 g. 4 Stück. I Berlin (Prokesch); II London; I Paris 49; III Paris 105 (Luynes).

5,31 g. 8 Stück. Athen; I *zwei* Berlin (alter Bestand; 1912); Brüssel (de Hirsch); I London; III *zwei* London; I Paris 87.

5,30 g. 5 Stück. II Berlin (Imhoof); München; I Schulman 24. Nov. 1913, 766; I Turin 5674; IV Vogüé Br.

5,29 g. 9 Stück. I *zwei* London; II *drei* London; III *zwei* London; IV Schulman 24. Nov. 1913, 768; I Walcher 3283.

5,28 g. 6 Stück. I *zwei* Berlin (Prokesch; Imhoof); Kopenhagen; I London; I Merzb. 1909, 3175; I Paris 46.

5,27 g. 3 Stück. I London; II Walcher 3285; Wien.

5,26 g. 2 Stück. II Berlin (1852); II London.

5,25 g. 4 Stück. II Athen; II Hirsch 18, 2508; München; Wien.

5,24 g. 1 Stück. IV Hunter 3.

5,23 g. 4 Stück. I Berlin (1852); II Berlin (Prokesch); I Gotha; I Paris 68.

5,22 g. 3 Stück. I Berlin (1852); I London; I Prowe 1904, 1628.

5,21 g. 1 Stück. I Schulman 24. Nov. 1913, 760.

5,20 g. 5 Stück. *Zwei* München; I Paris 18; Wien; I Windisch-Grätz 2331.

5,19 g. 2 Stück. I Berlin (Rauch); I London.

5,17 g. 1 Stück. I London.

5,16 g. 2 Stück. I London; II London.

5,15 g. 3 Stück. II Berlin (Prokesch); *zwei* München.

5,14 g. 2 Stück. II London; IV London.

5,13 g. 2 Stück. III London; III Paris 103 (Luynes).

5,12 g. 2 Stück. I Paris 48; Sotheby 27. 6. 1887, 672.

5,11 g. 1 Stück. II London.

5,08 g. 1 Stück. II Berlin (1852).

5,07 g. 2 Stück. II Berlin (Löbbecke); I London.

5,05 g. 1 Stück. I Paris 90, spätere Nachahmung.

5,04 g. 1 Stück. I Paris 89. schlechtes Metall.
5,02 g. 1 Stück. II London.
4,99 g. 3 Stück. I Berlin (Prokesch); *zwei* Kopenhagen.
4,93 g. 1 Stück. I Gotha.
4,90 g. 1 Stück. I Prowe 1904. 1629.
4,88 g. 1 Stück. III Hirsch 25, 3130.
4,74 g. 1 Stück. I London.
4,72 g. 1 Stück. I Berlin (Imhoof).
4,62 g. 1 Stück. I Egger 14, 744.
4,61 g. 1 Stück. Wien.
4,40 g. 1 Stück. Athen.
4,28 g. 2 Stück. Athen; I Turin 5669.
4,23 g. 1 Stück. II Paris 135.
3,76 g. 1 Stück. I Turin 5675.
3,58 g. 1 Stück. I London.
3,57 g. 1 Stück. Kopenhagen (gereinigt).
3,38 g. 1 Stück. I Jakuntschikoff in dem Zapiski der russ. arch. Ges. 1908 IX 111 (wohl eher nur mindergewichtiger Siglos als ein Zweidrittelsiglos).
2,93 g. 1 Stück. II London.

Durchschnitt: **508** Stück zusammen 2730,52 g, also einzeln 5,375 g, abgekürzt **5,38** g. — Diese stark mindergwichtigen letzten Stücke sind vielleicht indische Nachprägungen (Allan).

VII. Silber-Drittel- (und Viertel?-) Siglos.

1,75 g. 1 Stück. München.
1,72 g. 1 Stück. III Paris 106.
1,70 g. 2 Stück. III Berlin (1914); III Winterthur (Imhoof, Zur griech. u. röm. Münzkunde 1908. 245 Anm. 1).
1,48 g. 1 Stück. III Berlin (Imhoof).
1,47 g. 1 Stück. III Berlin (Prokesch).
1,27 g. 1 Stück. II Berlin (Imhoof).
1,25 g. 1 Stück. II Berlin (1856).
1,20 g. 1 Stück. II Paris 136 (Loch).
1,10 g. 1 Stück. III London.

Durchschnitt: **10** Stück zusammen 14,64 g, also einzeln 1,464 g, abgekürzt **1,46** g. Die Umrechnung auf den ganzen Siglos ergäbe, wenn es Drittel sind, 4,38 g, wenn es Viertel sind, 5,84 g, beides schlecht passende Zahlen; vielleicht sind die drei ersten Stufen Drittel, der Rest Viertel. Dann Durchschnitt der Drittel: **1,72** g, im Siglos: **5,16** g, der Viertel: **1,28**, im Siglos: **5,12** g.

VIII. Silber-Sechstelsiglos.

0,90 g. 2 Stück. Athen; München.
0,78 g. 1 Stück. IV? Montagu 1897, 401.
0,65 g. 1 Stück. II Imhoof, Zur griech. u. röm. Münzkunde 1908, 245, 1.

Durchschnitt: 4 Stück zusammen 3,23 g, also einzeln 0,8075 g, abgekürzt **0,81** g, im Siglos **4,86** g.

IX. Silber-Zwölftelsiglos.

0,49 g. 1 Stück. Hunter 4 (Vs. II, Rs. Satrapenkopf).

Im Siglos **5,88** g.

X. Kroiseische Goldstateren schweren Fußes (= 4/3 des leichten).

Die Zuteilung der Münzen mit Löwenvorderteil und Stiervorderteil gegenüber, Rs. zwei Vertiefungen, an Kroisos rührt her von Borrell. Num. chron. 2. 1840, 216 ff. Die frühere Zuteilung war Samos.

10,76 g. 1 Stück. Kopenhagen.
10,75 g. 2 Stück. Athen; Hoffmann 1898, 638.
10,72 g. 3 Stück. Benson 725; Paris (traité 396); Ward 723.

10,70 g. 3 Stück. München [Sestini, stateri antichi 1817 S. 91, 2 IX 14]; *zwei* Warren 1284. 1285.

10,68 g. 1 Stück. Hirsch 25, 2476.

10,66 g. 1 Stück. Berlin (Imhoof = Montagu 1896, 621, wo 10,61 g).

10,64 g. 1 Stück. London 30.

Durchschnitt: 12 Stück zusammen 128,50 g, also einzeln 10,708 g, abgekürzt 10,71 g. Auf den leichten Stater reduziert für diesen: 8,03 g.

XI. Kroiseische Gold-Drittelstateren schweren Fußes (= 4/9 des leichten).

3,66 g. 1 Stück. Hirsch 16, 658.

3,62 g. 1 Stück. Paris [traité 399].

3,60 g. 1 Stück. München [Sestini S. 92, 4 IX 16].

3,52 g. 1 Stück. Wien.

Durchschnitt: 4 Stück zusammen 14,40 g, also einzeln 3,60 g. Im schweren Stater 10,80 g, auf den leichten reduziert für diesen 8,10 g.

XII. Kroiseische Gold-Sechstelstateren schweren Fußes (= 2/9 des leichten).

1,80 g. 1 Stück. Paris (Luynes) [traité 400].

1,78 g. 1 Stück. Berlin (Fox).

1,76 g. 1 Stück. Berlin (Prokesch).

Durchschnitt: 3 Stück zusammen 5,34 g, also einzeln 1,78 g. Im schweren Stater 10,68 g, auf den leichten reduziert für diesen 8,01 g.

XIII. Kroiseische Gold-Zwölftelstateren schweren Fußes (= 1/16 des leichten).

0,87 g. 1 Stück. Berlin (Prokesch), vernutzt.

Im schweren Stater 10,44 g, auf den leichten reduziert für diesen 7,83 g.

XIV. Kroiseische Goldstateren leichten Fußes.

8,10 g. 3 Stück. Borrell, Num. chron. 2, 216; Jos. Hamburger April 1909, 1013; München [Sestini S. 91, 3 IX 15].

8,09 g. 2 Stück. Jameson 1570 (= Hirsch 18, 2487, wo 8,12 g); Hirsch 21, 3286.

8,08 g. 1 Stück. Berlin (Prokesch).

8,07 g. 5 Stück. Brüssel (de Hirsch); Hirsch 18, 2486; London 34; Paris; Warren 1287 (= Bompois 1674, wo 8,05 g).

8,06 g. 5 Stück. Berlin (1872); *zwei* äg. Fund [Jahresberichte 1901/2 S. 25, Anhang zu Z. f. N. 24]; Paris; Prowe 1904, 1391.

8,05 g. 8 Stück. Berlin (Löbbecke); Egger 1898 (Thurnburg) 268; *zwei* äg. Fund [Jahresberichte 1901/2 S. 25]; London 31; *zwei* Paris [traité 401]; Thomas 2408.

8,04 g. 7 Stück. Berlin (Fox); äg. Fund [Jahresberichte 1901/2 S. 25]; Hirsch 20, 420; *zwei* London 32. 33; Paris [traité 402]; Wien.

8,03 g. 3 Stück. Egger Nov. 1913, 600; Hirsch 25, 2477; Ivanoff 531 Br.

8,02 g. 1 Stück. Paris (Luynes).

8,01 g. 2 Stück. Schulman 24. Nov. 1913, 413; Ward 724.

8,00 g. 3 Stück. Berlin (Fox, aus Pembroke 1032); Montagu 1896, 622, dann Sotheby Mai 1908 (O'Hagan) 613, wo 8,04 g; Sotheby 2. 5. 1905, 120.

7,99 g. 1 Stück. Paris.

7,98 g. 2 Stück. Merzb. 1909, 3135; Ratto 1909, 4201.

7,97 g. 1 Stück. Carfrae 275.

Durchschnitt: 44 Stück zusammen 353,94 g, also einzeln 8,044 g, abgekürzt 8,04 g.

XV. Kroiseischer Gold-Halbstater.

Die Münze in London Nr. 35 von 4,13 g (gelocht) ist nicht ein Halbstater, wie ihn Babelon, traité 398 auffaßt, sondern die abgeschnittene rechte Hälfte eines Staters, also metrologisch nicht zu verwerten.

XVI. Kroiseische Gold-Drittelstateren leichten Fußes.

2,70 g. 1 Stück. Paris (Luynes) [traité 404].
2,69 g. 1 Stück. London 36.
2,68 g. 1 Stück. Berlin (Prokesch).
2,67 g. 1 Stück. Warren 1286.
2,65 g. 1 Stück. Hirsch 19, 570.
2,56 g. 1 Stück. Egger 1908, 556.

Durchschnitt: 6 Stück zusammen 15,95 g, also einzeln 2,658 g, abgekürzt 2,66 g. Im Stater **7,98** g.

XVII. Kroiseische Gold-Sechstelstateren leichten Fußes.

1,36 g. 1 Stück. Paris (Luynes) [traité 406].
1,35 g. 2 Stück. Berlin (Prokesch); Rauch Br.
1,34 g. 1 Stück. Berlin (Fox).
1,30 g. 1 Stück. Montagu 1897, 288.

Durchschnitt: 5 Stück zusammen 6,70 g, also einzeln 1,34 g. Im Stater **8,04** g.

XVIII. Kroiseische Gold-Zwölftelstateren leichten Fußes.

0,67 g. 1 Stück. Berlin (Prokesch), schön erh.
0,65 g. 1 Stück. München (Sestini S. 92, 6 IX 17).

Durchschnitt: 2 Stück zusammen 1,32 g, also einzeln 0,66 g. Im Stater **7,92** g.

XIX. Kroiseische Silberstateren.

10,70 g. 2 Stück. Helbing Dez. 1904 (Weinreb) 188; Paris [traité 407].
10,59 g. 1 Stück. Ivanoff 532 Br.
10,58 g. 1 Stück. Hirsch 13, 4039.
10,57 g. 2 Stück. Berlin (1880); London 37.
10,56 g. 2 Stück. Sotheby 27. 6. 1887, 569; Whittall 1884, 1335.
10,53 g. 1 Stück. Kopenhagen.
10,50 g. 1 Stück. Gotha.
10,47 g. 1 Stück. Jameson 1571 (= Hirsch 20, 421, wo 10,58 g).
10,43 g. 2 Stück. Berlin (Imhoof); Borrell, Num. chron. 2, 216.
10,38 g. 1 Stück. Athen.
10,31 g. 1 Stück. London 38.
10,30 g. 1 Stück. Windisch-Grätz 1871.
10,27 g. 1 Stück. Berlin (Lobbecke).
10,21 g. 2 Stück. Montagu 1896, 623; Paris (Luynes).
10,13 g. 1 Stück. Warren 1288.
9,62 g. 1 Stück. London 39.
9,36 g. 1 Stück. London 40.

Durchschnitt: 22 Stück zusammen 227,98 g, also einzeln 10,363 g, abgekürzt 10,36 g. Im Halbstater **5,18** g.

XX. Kroiseische Silber-Halbstateren.

5,45 g. 1 Stück. Egger 1898 (Thurmburg) 269.
5,43 g. 1 Stück. Leake, Suppl. S. 86.
5,41 g. 1 Stück. Berlin (Gansauge).
5,40 g. 5 Stück. Ivanoff 533 Br.; Behr 833; Hirsch 19, 571; Hirsch 33, 863; Kopenhagen.
5,39 g. 2 Stück. Athen; Borrell, Num. chron. 2, 216.
5,38 g. 4 Stück. *Zwei* London 41. 42; *zwei* Sotheby 26. 4. 1907, 51. 52.
5,37 g. 2 Stück. Berlin (Imhoof); Paris [traité 409].
5,36 g. 6 Stück. Berlin (Dannenberg); Durchschnitt von *zweien* Leake Suppl. S. 86; *zwei* London 43. 44; Montagu 1896, 623.

5,35 g. 8 Stück. *Zwei* Berlin (Prokesch); Bompois 1676; London 45; Merzb. 1909, 3136 (= Merzb. 1910, 780?); Paris [traité 410]; Ratto 1909, 4202; Thomas 2409.

5,34 g. 5 Stück. Berlin (Löbbecke); Brüssel (de Hirsch); London 46; Ward 725; Wien.

5,33 g. 2 Stück. Gotha; Paris.

5,32 g. 7 Stück. *Zwei* Berlin (Fox); Kopenhagen; *drei* London 47. 48. 50; Warren 1289.

5,31 g. 5 Stück. Carfrae 276; London 49; Sotheby 22. 4. 1909 (White King) 244; Sotheby 27. 6. 1887, 570; Whittall 1884, 1335.

5,30 g. 5 Stück. *Drei* Berlin (Fox; Rauch; 1847); Bompois 1676; Hirsch 25, 2478.

5,29 g. 2 Stück. *Zwei* Berlin (Fox; Prokesch).

5,28 g. 2 Stück. Berlin (Imhoof); Walcher 2731.

5,27 g. 2 Stück. Athen; Berlin (Prokesch).

5,26 g. 1 Stück. Wien.

5,25 g. 6 Stück. Borrell, Num. chron. 2, 216; Jos. Hamburger April 1909, 1011; Hirsch 21, 3287; Hunter II S. 447, 1; Sotheby 1. 7. 1909 (Hazlitt) 52; Wien.

5,24 g. 1 Stück. Brüssel.

5,20 g. 2 Stück. Egger Jan. 1912, 325; Paris [traité 411].

5,19 g. 1 Stück Hirsch 13, 4040.

5,18 g. 2 Stück. London 51 (Borrell) [wohl dies Borrell, Num. chron. 2, 216]; Montagu 1897, 288.

5,16 g. 2 Stück. Berlin (1852); Merzb. 1910, 781.

5,15 g. 1 Stück. Athen.

5,14 g. 1 Stück. Paris.

5,13 g. 1 Stück. Warren 1290.

5,08 g. 1 Stück. Athen.

4,87 g. 1 Stück. Berlin (Prokesch), etwas beschnitten.

4,45 g. 1 Stück. Wien.

Durchschnitt: **81** Stück zusammen 428,71 g, also einzeln 5,293 g, abgekürzt **5,29** g.

XXI. Kroiseische Silber-Drittelstateren.

3,51 g. 1 Stück. Warren 1291.

3,50 g. 2 Stück. Behr 834; Berlin (Imhoof).

3,47 g. 1 Stück. Berlin (Löbbecke).

3,45 g. 1 Stück. Paris [traité 412].

3,43 g. 2 Stück. *Zwei* Bunbury 288. 289.

3,37 g. 1 Stück. Bunbury 288.

3,11 g. 1 Stück. Berlin (Prokesch).

Durchschnitt: **9** Stück zusammen 30,77 g, also einzeln 3,419 g, abgekürzt 3,42 g. Im Halbstater **5,13** g.

XXII. Kroiseischer Silber-Viertelstater.

2,44 g. 1 Stück. Berlin (Fox).

Im Halbstater **4,88** g.

XXIII. Kroiseische Silber-Sechstelstateren.

1,75 g. 1 Stück. Bunbury 289.

1,54 g. 1 Stück. Berlin (Imhoof).

Durchschnitt: **2** Stück zusammen 3,29 g, also einzeln 1,645 g, abgekürzt 1,65 g. Im Halbstater **4,95** g.

XXIV. Kroiseische Silber-Zwölftelstateren.

0,83 g. 1 Stück. Hirsch 25, 2478.

0,82 g. 1 Stück. Warren 1292.

0,81 g. 1 Stück. Berlin (Imhoof).

0,78 g. 1 Stück. London 53 (Bank coll).

0,76 g. 1 Stück. Borrell, Num. chron. 2, 216.

Durchschnitt: **5** Stück zusammen 4,00 g, also einzeln 0,80 g, im Halbstater **4,80** g.

XXV. Kroiseische Silber-Vierundzwanzigstelstateren.

0,39 g. 1 Stück. Athen (Nr. 5839 γ).

Im Halbstater **4,68** g.

Charlottenburg.

Zum Glieder- und Rottenabstand der Manipularlegion.

Von **H. H. Weber.**

Über das Problem des Rotten- und Gliederabstandes im römischen Kriegswesen liegen so viele Theorien vor, daß es zwischen den beiden äußeren Grenzen von drei und sechs Fuß, keinen halben Fuß mehr gibt, der nicht als der richtige Abstand angesehen worden ist.

Das ganze Problem löst sich auf in die Interpretation der bekannten Stelle bei Polybius (XVIII, 29ff.), wo dieser die Aufstellung der makedonischen Phalanx mit derjenigen der Legion vergleicht. Da Polybius von der Phalanx ausgeht, ist es ersichtlich, daß man zuerst den Abstand in dieser festlegen muß.

Die Aussage des Polybius über die Phalangiten: *ὁ μὲν ἀνὴρ ἵσταται σὺν τοῖς ὅπλοις ἐν τρισὶ ποσὶ* . . . . wird unterstützt durch die des Arrian, welche drei Fuß als den gewöhnlichen Abstand bezeichnet: wie auch die praktischen Untersuchungen Kromayers auf den griechischen Schlachtfeldern, im allgemeinen die Richtigkeit der aus dem Altertum überlieferten Annahme betätigen. Ferner war der makedonische Schild zwei Fuß breit, was gut zu der Drei-Fuß-Theorie paßt. Schließlich haben wir ein Zeugnis aus der Zeit der modernen Phalanx, der Landsknechtszeit. Das in dieser Frage viel zitierte zeitgenössische Buch von Wallhausen, die *Kriegskunst zu Fuß*, gibt für den gewöhnlichen Kampf mit Fußtruppen dem einzelnen Landsknecht drei Fuß. Man kann also annehmen, daß die Angabe, der Phalangit nehme in der Front drei Fuß ein, den Tatsachen entspricht.

Hingegen hat Delbrück, aus Gründen die später ersichtlich werden, versucht anderthalb Fuß als Abstand festzusetzen. Dieses ist abzuweisen, weil die Stellen bei Arrian und Wallhausen, auf die Delbrück sich hierfür beruft, nur Ausnahmefälle darstellen und in gewissem Sinne als solche bezeichnet sind. Bei Arrian ist der *συνασπισμός* eine Defensivstellung, bei Wallhausen wird die Anderthalb-Fuß-Stellung nur gebraucht, wenn es gilt den Angriff der Reiterei abzuhalten. Die vielumstrittene Homerstelle kommt meiner Meinung nach für diese ganze Frage nicht in Betracht; denn der Gebrauch eines solchen Zitates bei Polybius, namentlich am Schluß der Beschreibung scheint lediglich rhetorischen Zwecken zu dienen. Versucht man aber, die Homerstelle wörtlich zu nehmen, so ergeben sich Widersprüche und Unmöglichkeiten.

Schließlich bleibt noch der berühmte Versuch Delbrücks mit dem Turnverein. Daß es auf anderthalb Fuß „noch sehr gut ging", wußte schon Arrian, aber die Tatsache, daß anderthalb Fuß der gewöhnliche

Abstand war, läßt sich durch moderne praktische Demonstration nicht beweisen und bleibt im besten Falle unwahrscheinlich, denn der Phalanx fehlte eben der ebene Turnplatz, und die schwere Rüstung des Phalangiten hat Delbrück nicht in Betracht gezogen, obwohl Polybius dieses gerade betont, *ἐν ὅπλοις*.

Es scheint also, daß man durchaus auf drei Fuß Front für den Phalangiten rechnen muß.

Über den Raum, den der Phalangit in der Rotte einnahm, sind wir durch Polybius unterrichtet, der sagt, daß die Sarissen des zweiten und dritten Gliedes zwei Ellen (= drei Fuß) über diejenigen des vierten hinausragten, daß also der Phalangit des vierten Gliedes drei Fuß hinter dem des dritten stand. Köchly und Rüstow haben allerdings behauptet, es seien nur zwei Fuß gewesen, indem sie *πῆχυς* in *ποῦς* verwandelt haben. Lammert, dagegen hat gezeigt, daß die Elle das im griechischen Heerwesen gebräuchliche Maß war, und ferner, daß eine, nach Ellen gemessene Lanze durchaus nicht zu schwer gewesen, wie es die Anhänger der Dreifußtheorie behauptet haben.

Alles dieses wird durch Polybius bestärkt, der nur ein Maß angibt, keine besondere für die Rotte, daß man also annehmen muß, daß die drei Fuß sowohl für das Glied, wie auch für die Rotte gelten. Auf Grund hiervon können wir diese Stelle interpretieren: Der Phalangit steht auf einem Raum von drei Fuß im Quadrat.

Wenden wir uns jetzt der Legion zu. Vom Legionar sagt Polybius: *ἵστανται μὲν οὖν ἐν τρισὶ ποσὶ καὶ Ῥωμαῖοι.* Nach Analogie der Phalanx bedeutet dieses, daß der Legionar einen Raum von drei Fuß im Quadrat einnahm; das *καὶ* scheint darauf hinzuweisen, daß der Mann, wie bei der Phalanx, als solcher einen Raum von drei Fuß im Quadrat einnahm.

Weiter unten sagt Polybius, daß einem Römer zwei Phalangiten gegenüberstanden. Dieser absolute Widerspruch hat zu den verschiedensten Resultaten geführt. Delbrück hat die Phalanx auf anderthalb Fuß Abstand herabzudrücken versucht, andere haben sonstige Zahlen versucht, fast alle haben die Stelle als verderbt angesehen.

Dieser Widerspruch ist nun ziemlich leicht zu erklären, wenn man den Satz, welcher diese beiden Aussprüche verbindet, in Betracht zieht, was die Ausleger zum Teil versäumt haben. Dieser Satz lautet: *τῆς μάχης δ' αὐτοῖς κατ' ἄνδρα τὴν κίνησιν λαμβανούσης διὰ τὸ τῷ μὲν θυρεῷ σκέπειν τὸ σῶμα συμμετατιθεμένους αἰεὶ πρὸς τὸν τῆς πληγῆς καιρόν, τῇ μαχαίρᾳ δ' ἐκ καταφορᾶς καὶ διαιρέσεως ποιεῖσθαι τὴν μάχην, προφανὲς ὅτι χάλασμα καὶ διάστασιν ἀλλήλων ἔχειν δεήσει τοὺς ἄνδρας ἐλάχιστον τρεῖς πόδας κατ' ἐπιστάτην καὶ κατὰ παραστάτην.*

Einen Raum von drei Fuß im Quadrat gibt Polybius dem Phalangiten, welcher diesen Raum lediglich dazu gebrauchte, sich auf ihm auf-

zustellen, nicht, wie der Römer, darauf zu fechten. Einen Raum von drei Fuß im Quadrat brauchte der Römer, um darauf zu stehen, zum Fechten brauchte er weitere drei Fuß, was also meiner Meinung nach die von Polybius geforderten sechs Fuß (gleich zwei Phalangiten) ergibt. Das ist nicht im Köchly-Rüstowschen Sinne genommen, etwa von „noch drei Fuß", welches Delbrück so angreift; im Gegenteil, es ist von gar keinem ursprünglichen Abstand, der durch „noch drei Fuß" vergrößert werden könnte, die Rede.

Soviel ich weiß, ist der erste, der diese drei Fuß als Raum ausschließlich zur Benutzung der Waffen angesehen hat, Giesing; nur macht er den großen Fehler für den Legionar als solchen, nur anderthalb Fuß, eine angenommene Schulterbreite, anzunehmen, anstatt der von Polybius angegebenen drei Fuß.

Taktisch scheint mir diese sechs Fuß Frontbreite gar keine Schwierigkeit zu machen, denn drei Fuß ist eben zu wenig, um darin gut fechten zu können, besonders wenn man bedenkt, daß der Legionar ein großes Scutum hatte.

Eine Tatsache der römischen Gefechtsweise, die m. W. noch niemand angezweifelt hat, ist, daß zu Anfang des Gefechts die ersten zwei Glieder ihre *pila* schleuderten. Wenn nun die Glieder, welche weiter zurück waren, schleudern mußten, so machte dies ziemliche Schwierigkeiten; die vordersten mußten niederknien, bis die hinteren geworfen hatten. Wir hören aber nie, daß dies bei gewöhnlichen Gefechten, wo doch das zweite Glied warf, nötig war.

Wenn die Legionare hintereinander gestanden hätten, so hätte der Mann des zweiten Gliedes wohl schwerlich schleudern können, ohne seinen Vordermann zu verletzen. Nun hatte aber jeder Legionar einen Raum drei Fuß im Quadrat, um darauf zu stehen und einen ebenso großen zum Gebrauch der Waffen. Wenn also der Mann des zweiten Gliedes sich nicht hinter dem Raum, auf welchem sein Vordermann stand, sondern hinter den drei Fuß, die dieser zur Benutzung der Waffen hatte, aufstellte, so konnte er unbehindert sein *pilum* schleudern. Der Mann des dritten Gliedes stellt sich nicht hinter den des zweiten, sondern des ersten Gliedes, jedoch mit einem leeren Raum von drei Fuß im Quadrat, genau wie es Polybius vorschreibt. Wir haben also einen Quincunx innerhalb der Manipel.

Die Worte des Polybius: *ἵσταται ἐν τρισὶ ποσὶ* bedeuten jetzt geradezu, daß die Legionare auf einer Basis von drei Fuß aufgestellt waren, und hinter und neben jedem ein leerer Raum sich befand, gerade wie es Polybius beschreibt.

Cambridge (Mass.).

Mitteilungen und Nachrichten.

Die diesjährigen deutschen Ausgrabungen in Ägypten (1912/13).

Von **Ludwig Borchardt.**

Im Winter 1912/3 wurde von Deutschen an folgenden Stellen in Ägypten gegraben:

In Tell el-Amarna von der Deutschen Orient-Gesellschaft für Herrn Dr. James Simon;
bei Qarara gegenüber Marara von der Heidelberger Akademie und der Freiburger Gesellschaft der Wissenschaften;
bei Dêr el-medine von der ägyptischen Abteilung der Königlichen Museen zu Berlin;
bei Abusir von Prof. Borchardt und
bei Gise vom Hildesheimer Pelizäus-Museum, das bei den dortigen Grabungen der österreichischen Akademien beteiligt war.

In Tell el-Amarna wurde in der gleichen Art wie in den Vorjahren die Freilegung der Stadt Amenophis' IV fortgesetzt. Die in der 50. *Mitteilung der Deutschen Orient-Gesellschaft* gegebene Karte des bis dahin freigelegten Straßennetzes kann nach den Ergebnissen des letzten Jahres um ein Beträchtliches nach Norden zu vergrößert werden. Die sogenannte Oberpriesterstraße wurde jenseits des Wadis, das ihren Zug zu unterbrechen scheint, weiter verfolgt und die Gehöfte zu ihren beiden Seiten freigelegt. Die Straße geht noch in derselben Breite und fast in derselben Richtung über 1 km weiter und scheint sich schließlich gegen ein besonders großes Gebäude totzulaufen. So weit wurde natürlich in diesem Jahre die Grabung nicht geführt, es wurden nur etwa 400 m Straße freigemacht und rund 60 Häuserkomplexe aufgedeckt. Dabei wurden auch einige kleinere Nebenstraßen, die von der Hauptstraße ungefähr rechtwinklig abgehen, je ein Stück weit verfolgt. Auffallend ist der große Gegensatz zwischen Neben- und Hauptstraßen. Während diese so breit sind, daß selbst moderne Städte sich ihrer nicht zu schämen brauchten, sind jene ganz unwahrscheinlich schmal, gehen nicht geradlinig, sondern oft mehrfach gebrochen, kurz, sie sind das gerade Gegenteil von brauchbaren Straßen. Möglich wäre es allerdings, daß wir später unsere Ansicht werden ändern müssen, wenn wir erst überblicken können, wie weit etwa in der Zeit nach Amenophis IV und seiner nächsten Nachfolger Einbauten in die vorhandenen Straßen stattgefunden haben. Denn daß die Stadt keineswegs mit dem Ende der 18. Dynastie aufgehört hat zu bestehen, wird immer klarer, nur wird sie keine Bedeutung mehr gehabt haben. Als sichere Anzeichen ihres weiteren Bewohntseins wurden in diesem Jahre mehrere Stelen des späteren neuen Reiches, darunter eine mit einer Anbetung des Chnum, der Anukis und der Satis gefunden, ferner in einem Garten ein nur wenig unter der Erde beigesetzter Sarg derselben Zeit. Die äußeren Stadtteile, in denen zur Zeit gegraben wird, haben also damals für die Bewohner der inneren Stadt als Friedhof gedient. Für die Bewohnung der inneren Stadt nach der 18. Dynastie ergaben sich die Anzeichen schon im Vorjahre.

War im Vorjahre noch die Möglichkeit offen gelassen, daß für die Bewasserung der Gärten der Stadt an einigen Stellen wenigstens Teiche angelegt waren, so haben die diesjährigen Untersuchungen diese Möglichkeit auf ein Minimum reduziert. Ein großer „Teich“ wurde ausgegraben und erschien als Ziehbrunnenanlage, d. h. ein Schaduf, vielleicht auch mehrere auf dem Boden einer sich in mehreren Terrassen vertiefenden Senkung. Die Boschungen dieser Senkung waren bepflanzt gewesen. Bei der großen Tiefe des Grundwassers wäre auch das, was einen Teich reizvoll macht, fortgefallen: die Wasserfläche hätte stets viel zu tief unter dem Beschauer gelegen.

Ein in diesem Jahre gemachter Fund kann vielleicht für die Rekonstruktion des Aufbaues der Häuser von Wichtigkeit werden. An den vier Wänden einer tiefen Halle lagen nämlich Fragmente von Fenstergittern aus Stein. Haben diese in den betreffenden Wänden oben gesessen, so muß die tiefe Halle, die stets von Räumen umgeben ist und nirgends die Außenwände des Hauses berührt, hoch geführt und über Dach mit Fenstern versehen gewesen sein. Weiter ist daraus zu schließen, daß, wenn man nicht etwa annehmen will, die tiefe Halle habe $2\frac{1}{2}$ Stockwerkhöhen gehabt, man annehmen muß, daß das Haus nur eingeschossig gewesen sei, und daß die Treppe nur nach dem Dache, höchstens zu untergeordneten einzeln aufgesetzten Zimmern auf dem Dache führen konnte. In den Darstellungen von Häusern scheint die hochgezogene Mittelhalle, deren Beleuchtungsprinzip an das der Basiliken der Tempel erinnert, nicht dargestellt zu sein, sie scheinen alle glatt abzuschließen. Man wird also vielleicht dazu kommen, hochgeführte Fassadenmauern, die das flache Dach umgeben und den Aufbau der tiefen Halle über Dach unsichtbar machen, anzunehmen. Auch dazu finden sich Analoga in den über Dach hochgeführten Fassadenmauern der Tempel, hinter denen auch die Dachhöhenunterschiede der Innenräume verschwinden.

Daß bei der großen Anzahl neu ausgegrabener Häuser allerhand neue Konstruktionsdetails aufgedeckt wurden, ist selbstverständlich. Zu den drei im Vorjahre nachgewiesenen Abortarten kam eine vierte. Die in den Aborten und Bädern auftretenden niedrigen Wände, die wir mit dem Namen „Schamwände“ belegt haben, wurden an einer Stelle vollständig gefunden, mit oberem Hohlkehlabschluß, so daß man jetzt über diesen bisher zweifelhaften Punkt auch im klaren ist. An einer Stelle konnte die Höhe einer der dekorativen Nischen, die sonst immer nur in den unteren Teilen erhalten sind, gemessen werden, so daß dadurch der architektonische Aufbau des Innern der Räume allmählich greifbarer wird. Dazu kommt, daß wieder reichliche Reste von Innenbemalung gerettet werden konnten. So viel man bis jetzt sagen kann, ist die Wandbemalung stets so gegliedert: unten ein weißer Sockel, darüber die bräunliche Putzfarbe ohne Bemalung, oben reiche, in Bögen gehängte Kränze aufgemalt. Bei reichen Ausführungen sind auf den Kränzen und Guirlanden noch besondere Schmuckstücke angebracht. Diese Horizontalgliederung der Wandbemalung mit ihren drei Teilen, Sockel, Fläche und Fries, wird anscheinend nur vertikal durch Türen und ihnen entsprechende Nischen, die ihre eigne unabhängige Bemalung haben, unterbrochen. Daß auch die hochliegenden Fenster bemalt, oder vielmehr durch Malerei umrahmt waren, hatte bereits ein Fund des ersten Jahres gezeigt, aber dort handelte es sich um Fassadenmalerei. In diesem Jahre wurden Reste eines Fensters aus Mörtelguß — Maßwerk aus Mörtelguß, das mich in der Technik sehr an die mittelalterlichen arabischen Gipsfenster erinnerte, — mit Bemalung an der Innenseite und an den Stegseiten des Maßwerks gefunden. Allmählich

wird man also so weit kommen, einmal den Versuch einer farbigen Rekonstruktion eines ägyptischen Wohnraumes wagen zu können.

Wieder konnten bei einigen Häusern die Namen der Bewohner ermittelt werden. Ein Haus gehörte dem Bildhauer Thutmes, ein anderes einem „Diener des Königs in Tell el-Amarna“ namens Neb-m-ḥeb, ein besonders gut angelegtes Gehöft dem Vorsteher der Rinderherden des Sonnengottes. Leider war hier der Name überall so gründlich getilgt, daß er nicht zu ermitteln war. Dessen Gehöft verdient wohl eine nähere Beschreibung. Längs der Straße liegen hinter einer vielleicht niedrigen Mauer und wohl durch ebensolche Mauern getrennt streifenartig schmale Vorhöfe. Hinter diesen erhebt sich erst die Hauptabschlußmauer, in der sich drei Tore öffnen, eines, von einer großen Pylonenanlage umgeben, führt zum Garten, der etwa ein Drittel des ganzen Grundstücks einnimmt, ein zweites ist der Zugang zum Wohnhause, das dritte führt zu den Ställen. In den Ställen, in denen man die Räume für Klein- und Großvieh unterscheiden kann, sind Krippen, Anbindesteine und sogar die Dunggrube noch erhalten. Hinter dem Haus liegen die Speicher, Getreidespeicher und solche für andere Vorräte genau zu unterscheiden, in der Ecke des Gehöftes, wie gewöhnlich das Dienerinnenhaus und dabei an der Hofwand die Reihe der Backöfen. Das Wohnhaus ist eines der geräumigsten, die bisher ausgegraben wurden, zeigt aber in der allgemeinen Anlage nur den üblichen Typus mit Wintermandara. Von der Dekoration des Innern ist reichlich erhalten, außer Wandbemalung fand sich, leider nicht mehr in situ, ein bemaltes Holzpaneelstück, ein Füllungsbrett von etwa 40 cm Quadratseite, darauf auf gelbem Grund eine Papyruspalmette. Nach dem Fundort würde ich das Stück irgendwo im Schlafzimmer unterbringen, zumal da ähnliche Ornamente einmal im Schlafzimmer des Königs dargestellt sind. Allerdings kommen sie auch an den Pfosten des großen Fensters der breiten Halle vor. Der Garten dieses Gehöfts verdient ganz besonders unser und namentlich der Botaniker Interesse. Er war durchaus symmetrisch angelegt. Vom Pylon, der oben erwähnt war, schreitet man durch eine Baumallee geradeaus zum Brunnen, der in einer Senke mit terrassierten Seiten liegt. Die Böschungen der Terrassen sind mit Bäumen und Sträuchern bestellt gewesen. Hinter dem Brunnen liegt der hier besonders reich ausgebildete Kiosk. Nicht weniger wie 76 Proben von Bäumen und Sträuchern konnten aus diesem Garten entnommen, und die Plätze dieser Pflanzen im Garten bestimmt werden. Wenn diese Proben einmal von Sachverständigen untersucht sein werden, wird man also einen altägyptischen Garten ziemlich lückenlos rekonstruieren können.

Es würde zu weit führen, hier noch ein anderes, mindestens ebenso wichtiges Haus zu beschreiben, das oben bereits erwähnte Bildhauerhaus, das eigentlich als ein ganzes Bildhauerquartier zu bezeichnen wäre, da auf demselben Gehöft noch ein zweites kleineres Haus, in dem auch ein Bildhauer wohnte, lag, und da sich daran außerdem eine ganze Reihe von Häusern der Arbeiter anschließt.

In diesem Bildhauerquartier wurde einer der wichtigsten Funde gemacht, den vielleicht bisher die ägyptische Kunstgeschichte zu verzeichnen hatte: eine große Menge von Bildhauerwerken und von Modellen in jedem Stadium der Ausführung, vom rohen Gips bis zur fast fertigen Statue. Jahre werden vergehen, bis das Material, das hier in den Hütten der Arbeiter, auf dem Abraumhaufen, in den Räumen des Werkmeisters und in der Modellkammer des Meisters gefunden wurde, wirklich kunstwissenschaftlich durchgearbeitet sein wird, daher kann hier auch nur eine ganz summarische Beschreibung des Fundes gegeben

werden; zum wirklichen Verständnis seines Wertes wäre es nötig, eine ganze lange Reihe von guten Lichtdrucken beizugeben. Da sind Abgüsse von angefangenen Köpfen, auch Einzelstudien zu solchen, wie ein Ohr, eine Mundpartie. Einige dieser Köpfe und Masken könnten über Leichen abgegossen und dann nachgearbeitet sein, wenn das Abgießen auch bei keinem Falle so klar ist, wie bei der von Herrn Quibell bei der Teti-Pyramide gefundenen Totenmaske. Einige dieser Gipse zeigen schwarz aufgezeichnete Korrekturen, die an anderen Stücken anscheinend bereits berücksichtigt worden sind. Unter den Gipsen befinden sich die Porträts der ganzen Königsfamilie. Ein Porträt des Königs gleicht in der Ausführung so sehr der berühmten „Totenmaske“, die Herr Petrie seinerzeit fand, daß es keinem Zweifel unterliegen kann, daß diese „Totenmaske“ aus einem Bildhaueratelier stammt, ganz wie das jetzt aufgedeckte. Weiter sind unfertige Stücke aus hartem Gestein in größerer Anzahl da, diese meist in den Arbeiterhütten oder im Hause des zweiten Bildhauers, vielleicht des Werkmeisters, gefunden: eine Statue der Königin, die eine Opfertafel trägt, ein Gegenstück zu der im Vorjahre gefundenen Statue des Königs in der gleichen Stellung, dann Statuen der Prinzessinnen aus braunem und rötlich-violettem Sandstein, diese von ganz hervorragend feiner Durchbildung der Körper, ferner eine kleine Statue der stehenden Königin, fast fertig bearbeitet, aber leider zerbrochen, Köpfe des Königs und der Königin in $^3/_4$ Lebensgröße, die Flächen vorläufig nur groß angelegt. Besonders ist unter diesen halbfertigen Sachen eine kleine Gruppe aus grauem Kalkstein zu nennen, an der nur noch die letzte Glättung fehlt. Sie stellt den auf einem Throne sitzenden König dar, der eine Prinzessin auf den Schoß genommen hat und sie küßt. Andere Stücke sind noch weiter ausgeführt, einige haben sogar schon Farben. Ein Gegenstück zu dem berühmten Pariser Kopf Amenophis' IV war darunter, leider in viele Stücke zerschlagen. Es kann also auch hier nicht zweifelhaft sein, daß auch der Pariser Kopf aus einer Bildhauerwerkstatt stammt, in der er, wie der jetzt zerschlagen gefundene, als Modell gedient hat. Eine größere Anzahl von Stücken ist wohl als bereits fertig anzusehen, es sind dies alles fast lebensgroße Köpfe und Arme, auch Füße aus braunem Sandstein, die vielleicht alle zu einer Gruppe gehören, bei der alle Fleischteile aus diesem Material, die Kleidung der Figuren aber aus weißem oder andersfarbigem Kalkstein, vielleicht auch aus Alabaster werden sollte. Diese Stücke haben alle Zapfen zum Einsetzen. Darunter sind mehrere reizende Köpfchen von Prinzessinnen. Diese Aufzählung wird wohl eine Idee von der Reichhaltigkeit und von der Bedeutung dieses Fundes gegeben haben, mehr ist für den Augenblick, ohne eingehende Bearbeitung, zu geben nicht möglich.

Die sonstigen Funde dieser Kampagne hielten sich durchaus im Charakter der Funde der Vorjahre; Hausgerät, Möbelreste, Töpfe, darunter sehr vereinzelt mykenische Scherben, deren Vorkommen man sich überhaupt nicht spärlich genug denken kann — die Zusammenstellung der Scherben bei Petrie macht nur den Eindruck des massenhaften, da dort nicht gleichzeitig eine Übersicht über die gewiß ungeheure Zahl der auf derselben Fläche gefundenen ägyptischen Topfware gegeben ist.

Ein Fund verdient aber noch besonders erwähnt zu werden. Außerhalb eines Hauses wurde eine etwa 40 cm hohe Stele mit vorstehender Einfassung und Hohlkehlbekrönung aufgelesen, deren Fläche in schwach vertieftem Relief die Darstellung einer niedlichen Familienszene zeigt. Der König sitzt, sich mit dem einen Arm aufstützend, auf einem Polstersessel, ihm gegenüber die Königin, die zwei Prinzeßchen auf dem Schoße hat. Der König reicht der ältesten Prinzessin,

die mit erhobenen Händen vor ihm steht, einen Ohrring. Das Bild ist bunt, die Farben sind noch völlig erhalten. Es ist ein Gegenstück zu dem bekannten Berliner Relief, nur ist die stelenartige Einfassung neu. Das Bild konnte früher durch eine kleine zweiflügelige Tür, deren Angellöcher noch nachweisbar sind, verdeckt werden. Man könnte es mit einem Klappaltar vergleichen, und ich bin sogar geneigt, es wirklich als solchen anzusehen. Es haben sich nämlich in vielen Häusern kleine altarartige Bauten mit Treppchen davor gefunden, meist in den tiefen Hallen, den Speisezimmern; auf diesen kleinen Unterbauten könnten solche Stelen gestanden haben. Das wären dann Hausaltärchen zur Verehrung der königlichen Familie gewesen. Mit Sicherheit behaupten möchte ich dies aber erst, wenn einmal eine solche Stele wirklich an dieser Stelle noch in situ gefunden werden sollte.

Soviel über die Arbeiten auf der Ostseite. In West-Tell el-Amarna konnte nur eine kleine Arbeit, die lediglich der Rekognoszierung diente, vorgenommen werden. Dicht an der Nordgrenze von Tell el-Amarna liegen dort westlich vom Orte Derwa und auch noch westlich von dem als Kôm el-aḥmar bekannten Ruinenhügel drei stark versandete Hügel, die sichtlich Gräber enthalten. Hier wurden einige Stichproben gemacht. Es wurden Grabbauten der späteren Kaiserzeit gefunden, tonnengewölbte Ziegelbauten, die in mehreren Etagen aufgeführt waren. Die oberen Etagen haben früher wohl einmal freigelegen. Heute ist alles unter tiefem Treibsand. Die Räume sind gut geputzt und die Wände mit Nachahmungen bunter Marmortäfelung bemalt, aber nicht gerade in sehr feiner Ausführung. In diesen Gräbern waren einst Mumien mit den üblichen römischen Gipsmasken beigesetzt, von denen reichlich Bruchstücke zu Tage kamen; auch einige noch leidlich vollständige vergoldete Köpfe von solchen Mumien waren unter den Bruchstücken. Töpfe und andere Grabbeigaben fehlten nicht.

In tieferen Schichten derselben Hügel wurden Schachtgräber aufgedeckt, die etwas älter zu sein scheinen. Der Inhalt derselben bot nichts bemerkenswertes. Um die Hügel herum liegt ein ausgedehntes Feld von Flachgräbern, das aber stark von Raubgräbern durchwühlt ist. Auch die oben erwähnten Hügel sind von diesen nicht verschont geblieben, nur haben sie sich dort mehr an die leichter zu bearbeitenden Stellen gehalten. Die meisten der in den letzten Jahren im Handel gewesenen Gipsmasken römischer Zeit scheinen mir von Derwa gekommen zu sein.

Zwischen den drei Hügeln und den Grenzstelen von Derwa, die gewöhnlich nach dem weit abliegenden Tuna genannt werden, findet sich eine wie die späten Tempelmauern mit „Türmen“ und „Breschen“ gebaute dicke Ziegelmauer, die in nord-südlicher Richtung etwa 260 m weit verfolgt werden konnte. Was sie einschließt, war noch nicht festzustellen. Westlich von ihr scheinen einige Sanddünen anzudeuten, daß dort ein größeres Bauwerk zu suchen ist.

Die in diesem Jahre zu Ende geführte Geländeaufnahme von Tell el-Amarna auf beiden Seiten des Flusses ergab viel neues Material, von dem hier nur weniges erwähnt werden kann. Das Wegenetz auf der Ostseite wurde vervollständigt. Zu dem großen nach Osten gehenden Wüstenweg, der etwa auf der Höhe des Palastes auf dem Plateau nach Osten schlägt, wurde ein Parallelweg, südlich davon, gefunden, dessen alte Anlage noch viel weiter wie jener zu verfolgen ist, bis weit über die Höhe der Steinbrüche von Hat-nub hinaus. Er wendet sich schließlich nach Norden und zeigt die Richtung auf ein merkwürdiges unterirdisches Bauwerk, in dem sich Reliefs an den Wänden befinden. Vorläufig ist noch nicht festgestellt, ob dies etwa ein Wüstenbrunnen oder ein Steinbruchs-

eingang ist. Der eben genannte nördlichere Weg konnte auf dasselbe Bauwerk hinführen. Ungeklärt ist auch noch die Frage, ob die bis jetzt bekannten Stelen wirklich die äußersten Grenzen von Tell el-Amarna angeben. Für die Nordstele auf der Ostseite sind Zweifel aufgetaucht, dort konnte noch eine nördlichere Stele gelegen haben.

Die Arbeit dauerte wie im Vorjahre von Anfang November 1912 bis in die zweite Hälfte März 1913. Sie stand unter der Leitung des Berichterstatters. Die örtliche Leitung hatte Herr Regierungsbauführer Breith, dem als archäologischer Sachverständiger Herr Professor Ranke und für die technischen Arbeiten die Herren Regierungsbaumeister Hollander und Honroth zur Seite standen. Die Geländeaufnahme vollendete Herr Major Timme, der sie vor zwei Jahren begonnen hatte.

Bei Qarara gegenüber von Maraḳa auf der Ostseite des Flusses ließen die Freiburger Gesellschaft der Wissenschaften und die Heidelberger Akademie gemeinsam eine Versuchsgrabung vornehmen, auf die eine gründliche Grabung folgen soll. Auf dem langgestreckten Gebiet wurde in der Mitte bei dem Orte Qarara selbst der große koptische Friedhof untersucht. Trotz der starken Durchwühlung durch Raubgräber, die in den letzten Jahren stattgefunden hatte, wurden noch eine Anzahl intakter Gräber, meist ärmerer Leute gefunden. In einem Grabe wurde ein gutes Exemplar einer bisher unbekannten Sargform, reich mit christlichen Symbolen bemalt, in anderen koptische Stoffe und merkwürdigerweise auch in zwei Fällen Papyri gefunden. Eines dieser Stücke scheint ein Abendmahlsritual zu sein, das zweite war noch geschlossen und wird erst in Deutschland geöffnet werden. Nördlich von diesem Friedhof liegt ein zweiter, ähnlich durchwühlter. Unter einem Teile des koptischen Friedhofes liegt ein griechisch-römischer, in dem Tonsärge nachgewiesen wurden. Von den Mumienporträts, die in letzter Zeit von dort gekommen waren, wurde keines entdeckt. In Häuserresten zwischen den beiden Friedhöfen wurden griechische Papyrusreste gefunden.

Bei Aulad eš-Sejch wurde ein interessanter frühgeschichtlicher Friedhof nachgewiesen. Zwei größere Gräber wurden geöffnet, in denen die hölzerne Deckenkonstruktion noch zu einem guten Teil erhalten war. Die Beigaben waren die üblichen.

Bei El-Hibe wurden drei Gräber der Spätzeit geöffnet, sie enthielten Holzsärge in Mumienform, die in weißen Kalksteinsärgen ohne Inschriften lagen. In El-Hibe selbst wurde nur eine kurze Schürfung vorgenommen, die natürlich einige Papyrusfragmente ergab.

Die Dauer der Untersuchung war nur kurz, im ganzen zwei Wochen, sie wurde in der zweiten Hälfte des März 1913 vorgenommen und von Herrn Professor Ranke geleitet, dem Herr Regierungsbaumeister Hollander zur Seite stand.

Bei Dêr el-medine setzte die ägyptische Abteilung der Königlichen Museen zu Berlin ihre vor zwei Jahren begonnene thebanische Grabung fort. Ein Versuch, das große, westlich vom Deutschen Hause, nordöstlich vom Tempel von Dêr el-medine gelegene Schachtgrab zu öffnen, das schon Wilkinson bekannt war, mußte wegen der Schwierigkeit der Arbeit vorläufig aufgegeben werden. Bei diesem Versuch wurden im Schutt Ostraka der Zeit der 19. und 20. Dynastie, Rechnungen und einige literarische Stücke, gefunden, auch ein Stelenbruchstück mit dem Namen Amenophis' I.

Dann wurden auf dem früheren italienischen Grabungsgebiet auf der Straße von Dêr el-medine nach Medinet Habu mehrere Grabkammern aus lufttrockenen Ziegeln, deren Wände zum Teil Putz und Anstrich zeigen, freigelegt. Hier ergab sich eine reiche Ausbeute an hieratischen Ostraka, zum Teil literarische Texte, unter denen zwei Bruchstücke der Sinuhegeschichte und ein Sonnenhymnus Erwähnung verdienen. Andere Ostraka von derselben Stelle zeigen Skizzen, darunter die einer Königsgeburt, einer besonders flott gezeichneten Tänzerin, einer zechenden Frau. Auch ein Ostrakon mit einer Grundrißskizze kam heraus. Auf einem Scherben waren die Namen von im ganzen 12 Königen und einer Königin verzeichnet. Auch andere Gattungen von Kleinfunden waren vertreten: ein Votivtuch, auf dessen schwach gegipster Oberfläche eine Anbetung der Toëris dargestellt war, ein Stück eines Palmenkapitells aus Holz, gestempelte Ziegel mit den Namen Thutmosis' I. und IV. usw.

Westlich von dem oben bezeichneten Weg, am Abhange südlich von Dêr el-medine stieß man auf Mauerreste von Gräbern, in denen neben unbedeutenden Kleinfunden ein Stück einer Stele der 19. Dynastie lag.

Noch weiter westlich von dieser Stele, höher am Abhang, in der Nachbarschaft des Grabes des Sn-ndm, wurden mehrere schon im Altertum beraubte Gräber freigelegt, zwei davon mit Vorderräumen aus Luftziegeln. Die Funde hier zeigten, daß eine spätere Benutzung als Wohnungen schon in alter Zeit stattgefunden hatte.

An der Nordgrenze des Grabungsgebietes, ebenso östlich vom Deutschen Hause wurden noch einige Versuchsgrabungen gemacht, die zu nennenswerten Resultaten nicht führten.

Von den Kleinfunden verdienen noch zwei der auch sonst bekannten kleinen Büsten mit Frauenkopf Erwähnung, da sie besser als die bisher bekannten ausgeführt sind, und die eine davon den Namen einer Hathor aufgeschrieben trägt.

Die Grabung dauerte von Ende Februar bis Ende März 1913 und wurde von Herrn Dr. Möller geleitet. Herr Stadtbauinspektor Plaumann (Mühlheim a. d. Ruhr) assistierte ihm.

Bei Abusir ließ der Berichterstatter das auf einem einzelnen Hügel zwischen dem Pyramidenplateau und Abu Gurab gelegene Sonnenheiligtum der 5. Dynastie, das dem Weserkeꜣf zugeschrieben wird, untersuchen. Eine inschriftliche sichere Bestätigung dieser Benennung ist bisher noch nicht gefunden worden. Nur so viel ist sicher, daß es ein Sonnenheiligtum ist.

Der Torbau im Tale, der dazu gehörte, war vor einigen Jahren, ohne daß es der Service des Antiquités verhindern konnte, von einem Kopten, der Besitzansprüche auf das Terrain zu haben vorgab, ausgegraben und zerschlagen worden. Das Steinmaterial wurde verkauft. Der Bau war aus gutem Kalksteinmaterial. Der Tempel auf der Höhe dagegen ist wohl nie richtig fertig geworden. Die bisher gefundenen Mauern sind aus geputztem Ziegel- oder Bruchsteinmauerwerk. Die Bauten in der Mitte aber, die noch nicht von der Ausgrabung richtig berührt worden sind, scheinen aus besserem Material zu sein, allerdings sind sie im Zustande größter Zerstörung, so daß vielleicht nicht einmal der Grundriß zu ermitteln sein wird. Das Gebäude war von einer in einem Rechteck verlaufenden Umfassungsmauer umgeben, es war nach dem Nord orientiert. Der Eingang vom Aufweg her liegt fast an der Nordecke der Ostseite. Der Aufweg kommt schräg von Ost-Nord-Ost auf den Tempel zu. Von der inneren Area wurde in diesem Jahre erst das Stück in der Nordwestecke freigelegt, wobei von Bau-

werken nur einige Pflasterplatten mit Schlachthofrinnen in situ gefunden wurden, die wohl zu dem von Abu Gurab her bekannten sogenannten kleinen Schlachthof zu rechnen sind. Außerhalb des Umfassungsrechtecks, an dessen Südwand, wurde der Magazinbau freigelegt, der anscheinend in Schatzkammern und Opfermagazine zerfällt. Er war vielleicht zweigeschossig, da Reste von Treppen nachzuweisen sind. Eine Tür verbindet ihn mit dem Innern des großen Rechtecks des eigentlichen Heiligtums. In einem der Räume wurden die Reste eines Braugefäßes gefunden.

Architektonisch von Wichtigkeit ist der Nachweis mindestens zweier Kapellen aus schwarzem harten Stein, deren Seiten Flechtwerkmuster zeigen, also wie die für die beiden ʾItrt-Kapellen gebräuchlichen Hieroglyphen. Von Einzelfunden ist nur ein Siegelzylinder aus gebranntem Ton zu erwähnen, auf dem die Namen des Ḥaʿf-reʿ, Men-keꜣw-reʿ, Weser-keꜣf und Ne-woser-reʿ vorkommen. Ein verworfener Bekleidungsstein trägt das Namensschild eines Ramessiden, der hier wohl „Wiederherstellungsarbeiten" ausführte.

Eine ganz kurze Grabung wurde auch in dem am Südende des Grabungsgebiets gelegenen Friedhof vorgenommen, die keine nennenswerten Resultate hatte.

Wegen der in der vorgerückten Jahreszeit schwierigen Arbeiterverhältnisse wurde hier nur kurz gearbeitet, nur während des Monats April 1913. Die örtliche Leitung hatte Herr Regierungsbaumeister Honroth.

Bei Gise beteiligte sich das Hildesheimer Pelizäus-Museum an den dort stattfindenden Österreichischen Arbeiten, die in demselben Sinne fortgeführt wurden, wie sie im Vorjahre begonnen hatten. Sie haben sich zur Aufgabe gestellt, den ihnen zugefallenen Teil des Totenfeldes völlig freizulegen. Es ist bereits ein sehr beträchtliches Stück dieser Arbeit erledigt. Als Mittelpunkt der freigelegten Fläche ist etwa das im vorjährigen Berichte beschriebene Grab der Tochter des Meriꜣb anzusehen. Schon jetzt gewährt das bisher freigelegte Gelände mit seinen gut erhaltenen Mastabas und geraden Straßen einen prächtigen Anblick. Auch dem Laien muß es hier verständlich werden, wie eine Totenstadt des alten Reiches einst ausgesehen hat. Die Ausbeute an Funden war, wie man sie hier erwarten mußte: schöne Reliefs in einzelnen der Mastabas, hin und wieder eine Statue in einem Serdab, Dienerstatuen in größerer Anzahl, darunter wohl auch einmal ein neuer Typus, gelegentlich ein noch unberührtes Grab mit den für diese Zeit allerdings einfachen Beigaben usw.

Nur ein Stück möchte ich hier besonders hervorheben, da es mir Gelegenheit gegeben hat, die bisher über die Scheintüren veröffentlichten Theorien wieder nachzuprüfen. Am Südende der Ostseite einer Mastaba wurde, und zwar hinter einem später davor gelegten Mantel, eine sehr schön reliefierte und bunt bemalte Tafel gefunden, die den Toten vor dem Opfertisch zeigt, vor ihm eine altertümliche Opferliste. Solche Tafeln sind schon wiederholt gefunden worden. Zuerst, soviel ich weiß, von Herrn Ballard, aber über diesen Fund fehlt ein genauer Fundbericht. Ferner gibt mir Herr Prof. Reisner an, daß er zwei solche Tafeln ganz in derselben Lage, also hinter einem später vorgelegten Umbau, sechs ebenso, aber ohne den Umbau gefunden habe und außerdem noch zwei leere Stellen kenne, an denen die Tafel einmal in ganz gleicher Weise gesessen habe.

Nun hat jetzt, wie mir Herr Lacau mitteilte, die französische Grabung bei Abu Roasch eine Reihe von Frauengräbern neben einem Hauptgrab gefunden, die an der entsprechenden Stelle, also am Südende der Ostseite, in der Höhe

des Überganges der Wand in das Dach Stelen einfacherer Art trugen, die nur den Namen und ein Bild der dort beerdigten Frau zeigen. Nach dem Muster dieser Gräber mit ihren Stelen werden wir uns die abydenischen Gräber der ersten Dynastien, von denen nur die Stelen, aber nicht in situ, gefunden sind, rekonstruieren müssen. Herr Lacau setzt die genannten Gräber und Stelen in Abu Roasch in die dritte Dynastie.

Wir haben also hier bis in die vierte Dynastie hinein, vielleicht auch noch später, eine Art, die Gräber nur durch Stelen zu bezeichnen, ohne Scheintür. Diese Stelen waren zuerst einfach, wurden später aber reicher. Der Tote war auf ihnen vor dem Opfertische und vor einer reichlichen Opferliste dargestellt.

Diese Art mußte aber einer anderen Mode weichen. In irgendeinem vielleicht für die Entwickelung des Totenkults besonders maßgebenden Zentrum wurde die Idee des Grabes als Haus des Toten stärker betont, man gab dem Hause auch eine Tür, die einfache Scheintür, an deren Sturz der Name des Toten stand. Über der Tür, mit ihr in eine äußere Einfassung zusammen eingeschlossen, saß vielleicht ein Fenster — die Türen der Assuangräber und die Fenstervergitterung am Prunkscheintor machen dies wahrscheinlich. Diese Scheintür verdrängt nun die Stele, wie das an mindestens drei Stellen in Gise nachweisbar ist, wo Gräber, die Stelen hatten, ummantelt und an Stelle der Stelen mit einfachen Scheintüren versehen worden sind, also ein klar nachweisbarer Wechsel der Mode. Einige scheinen aber neben der Scheintür auch noch die Platte, oder Stele, haben beibehalten wollen. Herr Prof. Reisner macht mich dafür auf einige etwas spätere (5. Dynastie) Mastabas aufmerksam, bei denen solche Platten über der Opfernische, der einfachen Scheintür, sitzen.

Daraus bildete sich dann ein Kompromiß. Man setzte die Platte oben in das Fenster der Scheintür und hatte so beides, ein durch die Platte bezeichnetes Grab und das mit der Scheintür versehene Haus des Toten.

Das, was man also bisher als ein einheitliches Gebilde angesehen hat, die bekannte Scheintür mit dem Relief des am Opfertisch sitzenden Toten oben in der flachen Nische, ist somit durch ein Zusammenfließen zweier von einander ganz verschiedener Motive entstanden. Danach dürften die früheren Erklärungen der Scheintür wohl aufzugeben sein, wonach man entweder oben durch ein Fenster hindurch den beim Mahle sitzenden Toten sehen könne, oder wonach das Untere als die Fassade, das Obere als das Innere — nach vermeintlicher Analogie der Darstellung der Palastnamen der Könige — aufzufassen sei.

Die Gisegrabung wurde von Herrn Professor Junker geleitet, der von Herrn Dr. Czermak, Herrn Architekten Daum, Fräulein Junker und Fräulein Czermak unterstützt wurde. Die Grabung dauerte vom Januar 1913 bis zum März.

Außer bei den genannten Grabungen waren deutsche Forscher noch in größerer Anzahl in Ägypten in diesem Winter beschäftigt. Herr Dr. Burchardt und Herr Photograph Koch nahmen für die Kaiser Wilhelm-Gesellschaft sämtliche auf den Denkmälern vorkommenden Darstellungen fremder Völker auf. Herr Professor Ranke verglich im Auftrage der Badischen Akademie die Listen der Dekane und Sternbilder. Herr Dr. Wreszinski und Frau nahmen die wichtigeren kulturgeschichtlichen Darstellungen der Denkmäler photographisch auf. Herr Bergassessor Burchardt vermaß den Tempel von Dêr el-medine. Herr Professor v. Bissing und Herr Dr. Kees bereisten Ägypten und den Sudan.

———

Gesichertes und Strittiges.

Von **C. F. Lehmann-Haupt.**

1. Rusas I. von Urartu, Sohn Sardurs. In meinem Artikel *Zur Herkunft der ionischen Säule* habe ich (Bd. XIII S. 482 Anm. 1) auf Thureau-Dangin's Umstellung der Chalderkönige von Urartu hingewiesen und sie als nicht zutreffend bezeichnet.

Eine Statue Rusas' I. nämlich, die Sargon II. bei der Eroberung von Muṣaṣir 714 v. Chr. in die Hände fiel, trug die Inschrift: „mit meinem Wagenlenker und meinen beiden Pferden haben meine Hände das Königtum von Urartu erworben". Daraus schließt Thureau-Dangin als Herausgeber der betreffenden wichtigen neuen Inschrift[1]) Sargons II. (722—705), daß Rusas I. nicht, wie man bisher angenommen, der Sohn des vorausgehenden von Tiglatpileser IV. (745—727) bekämpften Königs Sardur II. (III.), Sohnes des Argistis, gewesen sei, sondern der Begründer einer neuen Dynastie.

Dann würde nicht die bisher teils als sicher, teils — gegen ihr Ende — als die wahrscheinlichste zu betrachtende Königsfolge[2]) gelten:

Menuas (ca. 810 bis ca. 778 v. Chr.). — Argistis I. (ca. 778 bis ca. 750). — Sardur II. (III.) (ca. 750 bis ca. 733). — Rusas I. (ca. 733 bis 714). — Argistis II. (714 bis ca. 680). — Rusas II. (ca. 680 bis ca. 645). — Sardur III. (IV.) (ca. 645 bis ca. 620). — Erimenas[3]) (ca. 620 bis ca. 605). — Rusas III. (ca. 605 bis ca 585)[4]),

sondern sie lautete nach Thureau-Dangin's Vorschlag:

Menuas — Argistis I. — Sardur II. (III.).

Neue Dynastie: Rusas I., Sohn des Erimenas. — Argistis II. — Rusas II. — Sardur III. (IV.) — Rusas III.

Der Tod des letzten Königs Rusas, Sohnes des Sardur, und der Fall von Toprakkalâh wären dann etwa um 610 (605) erfolgt.

Diese scharfsinnige Annahme scheitert aber daran, daß eine Inschrift, die, wie nicht zu bezweifeln den Anfang der Rusasstele vom Keschisch-Göll darstellt[5]), den Begründer dieser hydraulischen Anlage und damit der Burg Toprakkalâh, — und der ist auch nach Thureau-Dangin sicher Rusas I. —, als Rusas, den Sohn Sardurs, bezeichnet. Die Weiheschilde von „Rusas, Erimenas Sohn", mit Thureau-Dangin dem ersten Begründer der Burg und des Tempels auf Toprakkalâh zuzuschreiben, liegt schon deshalb kein Grund vor, als daneben ohnehin ein epigraphisch und künstlerisch minder fortgeschrittener Schild eines andern Rusas (II.), Sohnes des Argistis, dort gefunden wurde[6]).

In der Tat fordert die Aufschrift der Statue Rusas I keineswegs die Annahme eines Dynastienwechsels. Vielmehr ist es genau so wahrscheinlich, daß

1) *Une relation de la huitième campagne de Sargon (714 av. J.-C.)*. Paris 1912, bes. S. XVIII f.

2) S. meine Darlegungen: *Verh. des XIII. Or.-Kongresses*, (Hamburg 1902), S. 134, und *Armenien einst und jetzt*, Bd. I, (1911), S. 532.

3) Nicht durch eigene Inschriften belegt, sondern nur durch seinen Sohn genannt.

4) Dieses Datum für den Tod des letzten Chalderkönigs und für den Fall von Toprakkalâh auch aus anderen als chronologischen Gründen wahrscheinlich (*Klio* XIII S. 473 f.).

5) *Verh. Berl. anthrop. Ges.* 1901, S. 305. Weiteres im *Corpus Inscriptionum Chaldicarum*.

6) *Zeitschr. für Assyriologie* IX (1894) S. 91 ff., 94 f.

die Invasion, die Tiglatpileser den Vierten 735 bis nach Van führte, seinem Gegner Sardur in der Folge den Thron kostete, und daß Rusas, sein Sohn, ihn durch seine Energie gegenüber den Aufrührern oder einem Prätendenten, für sich und die Dynastie des Menuas wieder erwarb. Auch daß Rusas einen thronberechtigten Bruder zu verdrängen hatte, bliebe möglich.

Ich komme auf diese und andere Fragen, die für die Anordnung der Inschriften im *Corpus Inscriptionum Chaldicarum* von grundlegender Bedeutung sind, demnächst in der *Zeitschrift für Assyriologie* zurück. Hier will ich nur noch bemerken, daß Thureau-Dangin mit seiner Annahme, der Tod Rusas' I. hänge mit dem Kimmerier-Einfall zusammen, auch meine bereits 1902 ausgesprochene[1]) Ansicht trifft.

2. Zur Semiramis-Sage. Die Semiramis-Sage ist, wie ich gezeigt habe[2]), bei den Medern ausgebildet worden, die mit den Assyrern zuerst zu einer Zeit in Berührung kamen, da die historische Semiramis als Gemahlin Samsi-Adads und als Vormund ihres Sohnes Adadnirari in Assyrien waltete und, wie die ihr gewidmete Stele in der Reihe der Herrscherstelen von Assur zeigt, als Herrscherin betrachtet wurde. Die mächtige Königin galt den von den Assyrern bekämpften Medern als Gründerin des Reiches und wurde mit den Zügen der Istar als Kriegs- und Liebesgöttin ausgestattet, in deren Namen die Assyrer kämpften. Eben weil Semiramis allen Tatsachen entgegen als Reichsgründerin gilt, kann die Sage nicht auf assyrischem Boden entstanden sein. Wohl aber ist sie spätestens mit der persischen Herrschaft, möglicherweise aber erheblich früher nach dem Zweistromlande zurückgekehrt und hat hier ihre weitere Ausbildung und Verschmelzung mit spezifisch babylonisch-assyrischen Sagenzügen, so denen der Königsberufungssage erfahren[3]).

In diesem Sinne war es interessant, daß A. Ungnad bald nach dem Erscheinen meines Vortrages auf eine früh-babylonische Herrscherin hinwies, von der damals nur der Name Azag-Bau aus Omensammlungen und in einer die Namen hervorragender altbabylonischer Herrscher lexikalisch behandelnden Liste bekannt war: sie müsse, wie die Omensammlungen zeigten, eine bedeutende Herrscherin des dritten Jahrtausends gewesen und werde in der Semiramissage mit Sammuramat zusammengeflossen sein[4]).

Seither hat uns die von Scheil[5]) veröffentlichte, unsere Kenntnisse der altbabylonischen Geschichte und Chronologie so wesentlich erweiternde Liste altbabylonischer Dynastien und ihrer Mitglieder mit der Azag-Bau als der Begründerin einer Dynastie bekannt gemacht. Ursprünglich eine Schenkin, soll sie im 4. Jahrtausend v. Chr. 100 Jahre lang über Babylonien geherrscht haben. So war diese in das chronologisch-historische Dokument aufgenommene sagenhafte Tradition, die sich an eine uralte historische Herrscherin geknüpft hat, förmlich dazu prädestiniert, mit der Semiramis-Sage in dem von mir geforderten Sinne verschmolzen zu werden, und Ungnads scharfsinnige Vermutung hat sich bestätigt.

(Wird fortgesetzt.)

1) *Verh. des XIII. Or.-Kongr.* S. 130.

2) *Klio* I. 256 ff. *Die historische Semiramis und ihre Zeit.* Vortrag gehalten in d. Deutsch. Or.-Ges., Tübingen 1910. Artikel *Semiramis,* Roschers *Lexikon d. Mythologie* IV, Sp. 678 ff.

3) Vgl. *Lex. d. Myth.* a. a. O., Sp. 694 f.

4) *Zur Semiramis-Frage, Or. Lit.-Zeitg.* 14 (1911). Sp. 388 f.

5) *Comptes rendus de l'Académie des Inscr.* 1911. p. 606 ff.

Ein Wort zugunsten des Kirchenhistorikers Rufinus.

Von **Ad. Jülicher.**

Die ausgezeichnete Abhandlung von O. Seeck und G. Veith über die Schlacht am Frigidus (in dieser Zeitschrift Bd. XIII S. 451—467) scheint mir in einem Punkte bei Besprechung der Quellen von einer unhaltbaren Voraussetzung auszugehen; ich glaube meinen Dank für den Gewinn, den mir im Verständnis des Details jene Studie gebracht hat, keinen unangemessenen Ausdruck zu geben, wenn ich dafür sorge, daß der verhältnismäßig kleine Fehler sogleich beseitigt wird.

S. 455 heißt es dort, Rufinus, der eine Hauptzeuge für die Vorgänge im Krieg mit Eugenius, habe die Anregung zu seiner Übersetzung der eusebianischen Kirchengeschichte zwar 402 empfangen, der Schlußteil aber, der hier allein in Betracht komme, d. h. die von ihm selber hinzugefügten Bücher 10 und 11 über die Zeit von Constantin bis Theodosius, müßte mindestens ein Jahrzehnt später geschrieben sein, weil Rufin *h. e.* XI 33 schon die Stelle in Augustin *de civ. Dei* V 26 — die auch einige Episoden aus der Schlacht am Frigidus behandle — benutzt habe. In der Anm. S. 455 Nr. 1 bezeichnet es Seeck als zweifellos, daß hier Rufinus den Augustinus ausschreibe.

In der Tat ist die Abhängigkeit des einen Berichts vom andern unverkennbar; auf den Ausweg, sie beide von einer dritten, heut verlorenen Vorlage abhängen zu lassen, wird schwerlich jemand verfallen. Aber nicht Rufinus ist der Abschreiber, sondern Augustin. Sein Werk über den Gottesstaat hat er nicht (S. 454) „sehr bald" nach der Eroberung Roms auszuarbeiten begonnen; jedenfalls sind die Bücher 4 und 5 erst im Jahre 415 geschrieben und veröffentlicht worden. Sein Brief 169, 1, der über die in diesem Jahre vollendeten Arbeiten Bericht erstattet, erhebt das Datum „Sommer 415" für die Vollendung von *civ. D.* 4 und 5 über jeden Zweifel. Andererseits kann Rufinus nicht erst 416 — soweit müßten wir dann doch mit seinem Werk herabgehen — die letzten Stücke seines Geschichtswerkes niedergeschrieben haben. Wir kennen seinen Todestag nicht genau, aber nach dem Jahre 410 begegnet uns keine Spur von ihm, und es ist fast nicht möglich, ihn noch nach 411 am Leben zu denken. Vor allem aber beweist das Vorwort seiner Kirchengeschichte, daß er das ganze Werk auf einmal herausgegeben hat, daß der Bischof Chromatius von Aquileia, von dem der Auftrag kam, noch lebt — auch von diesem ist nach 407 keine Spur mehr aufzutreiben! — und daß die Unglückszeit, in der der Wunsch nach solch erbaulicher Lektüre entstanden war, noch nicht vorüber ist. Rufin arbeitet bekanntlich mit erschreckender Schnelligkeit; wir haben nicht den geringsten Anlaß zu bezweifeln, daß er mit dem Geschichtsbuch fertig gewesen ist, ehe Alarich nach dem ersten Einfall von dem Boden Italiens wieder verschwunden war. Von der Katastrophe Roms im Jahre 410 oder auch nur von den Greueln des Krieges mit Radagais läßt seine Darstellung nichts ahnen. Die Unmasse von Benutzungen des Rufin reicht in die ersten Jahre nach 402 zurück; sollte Paulinus Nolanus *carm.* XIX 98ff. — zu Jahresanfang 405 oder 404 gedichtet — nicht auf Rufin *h. e.* XI 24 zurückgehen? Und wenn Orosius 417 den Rufin reichlich ausgeschrieben hat, was hindert uns dann, die Bekanntschaft mit Rufins Werk bei Augustin um 415 anzunehmen? Zumal Augustinus andere Werke des Rufin, wie dessen Übersetzung von Gregor Naz. und Basilius, recht rasch in Gebrauch nahm! Daß Augustin sich für ein Ereignis aus der Schlacht am Frigidus auf Berichte von

mitkämpfenden Soldaten beruft (vielleicht hatte er sie 398 unter den Truppen Mascezels kennen gelernt), schließt die gleichzeitige Benutzung einer schriftlichen Quelle nicht aus.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch vor Anwendung unbilliger Maßstäbe im Urteil über die alten Historiker warnen. S. 455 wird dem Rufin bewußte Geschichtsfälschung *in maiorem Dei gloriam* nachgesagt, S. 459 er mit Eunapius den notorischen Fälschern zugerechnet. Seine Kritiklosigkeit, Flüchtigkeit, Unwissenheit sind wahrhaftig groß genug; er ist ein kleiner Geist und gar nicht zum Historiker geboren; aber hat er wohl je mit Bewußtsein gelogen? In jenem Aufsatz wird weiterhin Theodorets Wahrheitsliebe „mehr als zweifelhaft" genannt (S. 459). Dessen Kirchengeschichte ist auch kein Meisterwerk, aber seine Wahrheitsliebe würde ich doch noch um ein Erhebliches höher einschätzen als die des Rufin. Wenn man Theodorets Behauptung, Theodosius habe gegen vielfache Übermacht gekämpft und sei nur durch die Hilfe Gottes gerettet worden, als „zweifellos tendenziöse Erfindung" (S. 463 u. 6) bezeichnet, so wird dem Begriff „Tendenz" doch wohl eine Ausdehnung gegeben, die schon gefährlich ist. Dann ist fast jeder Bericht eines Interessierten tendenziös, heute wie im Altertum. In bezug auf die Schlacht am Frigidus haben doch gerade die hoffentlich in der Hauptsache abschließenden Untersuchungen von Seeck und Veith den großen Wert von Rufins Bericht — wenn man nur abzieht, was der Kritiker bei jedem Berichterstatter in Abzug bringt — erwiesen.

Personalien.

Bruno Keil-Straßburg ist für H. Lipsius, der vom Lehramt zurücktritt, nach Leipzig berufen worden; sein Nachfolger in Straßburg wird Ed. Schwartz-Freiburg, der damit in seinen alten Wirkungskreis zurückkehrt.

Dante Vaglieri, Professor der Epigraphik an der Universität Rom, der auch als Leiter von Ausgrabungen, zuletzt in Ostia, sich große Verdienste erworben hat, ist am 12. Dezember 1913 in Ostia am Gehirnschlag gestorben. Sein Nachfolger wird Ettore Pais.

Arthur Rosenberg hat sich in Berlin für alte Geschichte habilitiert.

Die römische Industrie.
Wirtschaftsgeschichtliche Untersuchungen.

Von **Herman Gummerus.**

I.
Das Goldschmied- und Juweliergewerbe.

Einleitung.

Eine Geschichte der römischen Industrie besitzen wir noch nicht. Nur über einzelne Seiten ihrer Entwickelung liegen zusammenfassende Untersuchungen vor, so über die technischen Fragen in der bekannten Arbeit von H. Blümner und über die Handwerkervereine in dem großen, für lange Zeit abschließenden Werke von P. Waltzing. Fragt man aber nach den Organisationsformen und der volkswirtschaftlichen Bedeutung der industriellen Produktion sowie nach der geschichtlichen Entwickelung und der sozialen Gliederung des Handwerkerstandes, so ist man teils auf veraltete oder mit ungenügendem Quellenmaterial ohne wahres historisches und nationalökonomisches Verständnis verfaßte Darstellungen, teils auf eine unübersehbare Menge Einzeluntersuchungen angewiesen.

Daß es auf diesem Gebiete noch keine auch einigermaßen befriedigende zusammenfassende Darstellung gibt, beruht teils darauf, daß in vielen Punkten die nötigen Vorarbeiten fehlen, teils auf der großen Ungleichmäßigkeit des Forschungsmaterials. Es kommen zunächst die literarischen Quellen in Betracht. Was aus diesen für die Kenntnis der römischen Industrie zu gewinnen ist, liegt größtenteils in den Handbüchern gesammelt vor und ist auch längst von der Forschung verwertet worden. Dagegen hat das sehr reiche epigraphische Material bis jetzt nicht entfernt die Beachtung gefunden, die es verdient. Was mit Hilfe dieses Materials geleistet werden kann, hat P. Waltzing durch seine oben erwähnte Arbeit über die römischen Handwerkervereine gezeigt. Allein außer den Inschriften, die sich auf diese beziehen, kommen auch die zahlreichen Grab- und Votivinschriften römischer Handwerker in Betracht. Einen lobenswerten

Versuch diese statistisch zu verwerten, bezeichnet die kürzlich erschienene Dissertation von G. Kuehn[1]). Mit Hilfe der Inschriften sucht der Verfasser die Verteilung der Handwerker der verschiedenen Gewerbe auf die drei Stände der Freigeborenen, Freigelassenen und Sklaven zu ermitteln. Freilich läßt die Vollständigkeit der Materialsammlung sowie die Forschungsmethode des Verfassers viel zu wünschen übrig. Ein grundsätzlicher Fehler war es zum Beispiel, alle diejenigen Handwerker, die zu dem kaiserlichen Hause oder einer privaten Familie gehörten, von der Statistik auszuschließen, ganz abgesehen davon, daß der Verfasser bei dieser Trennung ohne genügende Prüfung der einzelnen Inschriften verfahren hat. So sind auch die gewonnenen Resultate der hübschen Abhandlung in keiner Richtung abschließend.

Wie reich auch das epigraphische Material ist, so wird doch seine Brauchbarkeit durch die ungleichmäßige Verteilung auf verschiedene Länder und verschiedene Gewerbe sehr vermindert. Hier kommt uns in vielen Fällen die archäologische Forschung zu Hilfe. Mit jedem Jahre mehren sich durch die Ausgrabung römischer Städte und römischer Villen die Entdeckungen von Werkstätten und Handwerkerwohnungen. Noch größere Bedeutung hat die planmäßige Untersuchung der Überreste der industriellen Produktion. Wie interessante Ergebnisse diese Forschung auch für die Wirtschaftsgeschichte geben kann, zeigen auf dem Gebiete der Keramik die Arbeiten von Dragendorff, S. Loeschcke und Déchelette, auf dem der Bronzeindustrie diejenigen von H. Willers. Es ist einer der empfindlichsten Fehler der bisherigen Darstellungen auf unserem Gebiete, daß sie dieses archäologische Forschungsmaterial fast vollständig vernachlässigen.

Vorliegende Abhandlung wird die erste sein in einer Serie „wirtschaftsgeschichtlicher Untersuchungen", in welchen der Verfasser mit Heranziehung alles zugänglichen Materials die Betriebsformen der römischen Industrie und die Zusammensetzung und wirtschaftlich-soziale Lage des römischen Handwerkerstandes unter möglichst strenger Beobachtung der geschichtlichen Entwickelung behandeln wird.

Von dem Bestande unseres Quellenmaterials hängt es ab, daß die Untersuchung hauptsächlich die spätrepublikanische Zeit und die frühere Kaiserzeit umfassen wird. Dabei war die Frage zu stellen, ob sie das ganze Gebiet des römischen Reiches berücksichtigen oder sich auf die westliche, lateinische Hälfte beschränken sollte. Ich habe mich für die zweite Eventualität entschlossen. In Erwägung kam erstens, daß die auf das Handwerk bezüglichen Inschriften aus der östlichen Reichshälfte mit denjenigen aus dem Westen weder an Zahl noch an inhaltlicher Bedeutung zu vergleichen sind; zweitens die große Verschiedenheit der griechisch-

1) G. Kuehn, *De opificum Romanorum condicione privata quaestiones.* Halle 1910.

orientalischen Verhältnisse von den römisch-okzidentalischen gerade auf unserem Gebiete. Nur in den ägyptischen Papyri römischer Zeit liegt eine reiche Fülle wertvoller, sehr interessanter Notizen über das Handwerk und den Stand der Handwerker vor. Die erste zusammenfassende Bearbeitung dieses Materials liegt jetzt in der schönen Abhandlung von Theodor Reil vor[1]). Aber gerade hier, im Lande der Pharaonen, sind die wirtschaftlichen und sozialen Zustände so eigenartig und unterscheiden sich so sehr von denjenigen der westlichen Provinzen des Reiches, daß eine Verwertung dieses Materials für unsere Untersuchung ausgeschlossen ist. Schon die Tatsache, daß die Handwerker in Ägypten durchweg freier Geburt waren[2]), und das Vorkommen des von der Ptolemäerzeit übernommenen Systems der Staatsmonopole in verschiedenen Gewerbezweigen[3]) — auch im Goldschmiedgewerbe[4]) — zeigen diesen Unterschied zur Genüge. — Doch wird gelegentlich, wenn das von dem Gange der Untersuchung bedingt ist, auf griechisch-orientalische Verhältnisse Rücksicht genommen werden.

Um die Untersuchung zu vereinfachen schien es zweckmäßig, jedes einzelne Hauptgewerbe für sich zu behandeln. Empfohlen wird diese Zerlegung der Arbeit namentlich durch die oben berührte Ungleichmäßigkeit des Quellenmaterials, die für das eine Gewerbe die Grab- und Votivinschriften, für das andere Fabrikstempel und archäologische Forschungsresultate in den Vordergrund stellt.

Für das Goldschmied- und Juweliergewerbe, mit dem der Anfang gemacht wird, kommt in erster Linie das epigraphische Material in Betracht. Eine notwendige Vorarbeit der Untersuchung muß also sein, alle auf dieses Gewerbe bezüglichen Inschriften zu verzeichnen und kritisch zu prüfen. Vorangeschickt wird eine philologisch-antiquarische Musterung der in Frage kommenden lateinischen Berufsbenennungen in der Absicht, dem Verzeichnis der Inschriften einen sicheren Grund zu schaffen. Es folgt im dritten Kapitel eine Darstellung der geschichtlichen Entwickelung des Gewerbes.

Die Inschriften werden, soweit sie in unser Verzeichnis aufgenommen sind, nur unter den betreffenden Nummern desselben angeführt.

---

1) Theodor Reil, *Beiträge zur Kenntnis des Gewerbes im hellenistischen Ägypten.* Diss., Leipzig 1913. Die Arbeit behandelt sowohl die ptolemäische als die römische Zeit.

2) Wilcken, *Ostraka* I 703. Reil a. a. O. S. 170ff.

3) Mitteis-Wilcken, *Grundzüge* 239ff. Reil a. a. O. S. 11ff.

4) Wilcken, *Grundzüge* I 256; *Chrestomathie* Nr. 318: Pachtangebot aus dem J. 128 n. Chr. Reil a. a. O. S. 12.

Kapitel I.

Die verschiedenen Zweige des Goldschmied- und Juweliergewerbes.

Die gewöhnliche Bezeichnung eines Goldschmieds war und blieb bis in die späteste Zeit hinein *aurifex*[1]). Daneben kommt als substantiviertes Adjektivum vereinzelt *aurarius* (= *faber aurarius*), gewöhnlich in Verbindung mit *argentarius*, vor. Daß diese Benennung die ältere wäre, die später durch *aurifex* verdrängt worden sei, wie Habel[2]) meint, läßt sich nicht nachweisen. *Aurifex* wird schon von Plautus benutzt, wogegen *aurarius*, das als Adjektivum ebenso alt ist[3]), als Substantivum erst in einigen Inschriften aus der Kaiserzeit vorkommt[4]). Eher hat man mit Blümner[5]) anzunehmen, daß die *aurarii* hauptsächlich als Vergolder beschäftigt waren, denn in den Glossen[6]) wird das Wort mit *χρυσωτής* wiedergegeben. In der spätesten Zeit tritt *aurarius* als Synonym für *susceptor aurarius* auf[7]).

Ursprünglich waren wohl in dem Gewerbe der *aurifices* alle Handwerker einbegriffen, die in edlen Metallen und Edelsteinen arbeiteten, und auch später hat es natürlich immer Goldschmiede gegeben, die alle die verschiedenen Zweige des Gewerbes ausübten. Aber der steigende Luxus hat auch auf diesem Gebiete zu einer Spezialisierung geführt, wenn auch nicht in demselben Maße wie in anderen Industrien.

Zuerst sind zu erwähnen die Ringmacher, *anularii*. Selbstverständlich hat in allen Zeiten jeder Goldschmied auch Ringe gemacht. So ruft L. Piso, als er in Corduba an der Stelle eines zerbrochenen Ringes einen neuen machen will, einen *aurifex* herbei[8]), und Gaius setzt den Rechtsfall voraus, daß eine Person bei einem *aurifex* Ringe bestellt[9]). Aber die sehr verbreitete Anwendung von Ringen, besonders Siegelringen, ließ schon früh die Ringmacher als besonderes Gewerbe aufkommen. Ein *conlegium*

1) Die Form *aurufex* Nr. 31, 126, 129 und 146, *aurefici* Nr. 70, *taberna aureficina* Nr. 171.

2) Bei Pauly-Wiss. II 2425. — 3) Zuerst bei Plautus.

4) Sicher nur dreimal: Nr. 2 *aurar(ius)*. Nr. 76 [*au*]*rarius argentar(ius)*. Nr. 125 *aurario et argentario*. *CIL* VI 33933 ist die Ergänzung [*a*]*urarius de Velab(ro)* mit Hinsicht auf die Seltenheit des Wortes mehr als unsicher; besser: [*th*]*urarius*. Die Konjektur *CIL* III 1215: *de scola fabrorum aurariorum* (überliefert wird DE · SCOL · FAB · NR · A · G ·) entbehrt jeder Berechtigung. — Orelli 4148: *auraria et margaritaria* ist unecht (= *CIL* VI 3405*). — In einer Inschrift aus Perinthos aus dem Anfang des I. Jahrh. n. Chr. (*Arch.-ep. Mitt. aus Österr.* XIX 1896 S. 67 f.) ergänzt der Herausgeber Kalinka: *νέοις αὐ*|[*ρα*]*ρίοις*, eine Konjektur, die doch zweifelhaft ist. Nach dem Faksimile ist in der Lücke für drei bis vier Buchstaben Raum übrig.

5) Pauly-Wiss. VII 1574. — 6) *Corp. Gloss.* II 27, 13.

7) Die Belege im *Thesaurus* s. v. — 8) Cic., *Verr.* IV 56.

9) Gaius, *Inst.* III 147 = *Dig.* XIX 2, 2. 1.

anulariorum existierte in Rom schon am Ende der Republik oder am Anfang der Kaiserzeit (Nr. 63) und sowohl aus Italien als aus den Provinzen (Gallien und Germanien) sind Grabinschriften von *anularii* bekannt. Aus einer Cicerostelle[1]) hat man schließen wollen, daß die *anularii* „Gemmenschneider für Siegelringe" waren[2]). Aber streng genommen spricht Cicero an dieser Stelle von dem *anularius* nur als von einem Sachverständigen, nicht als von einem Siegelmacher. Eine vor kurzem in Bologna entdeckte Grabschrift (Nr. 155) erwähnt einen *C. Cumonius C. l. Gratus faber anular*[*ius*]. Das Epitheton *faber* ist aber eher auf einen Schmied als auf einen Gemmenschneider zu beziehen, denn dieser wird in den Quellen immer mit dem Epitheton *scalptor* oder *sculptor* bezeichnet[3]). Man wird daher geneigt, die *anularii* als Ringmacher überhaupt aufzufassen[4]), wobei es natürlich nicht ausgeschlossen ist, daß sie auch als Gemmenschneider tätig sein konnten.

Ob auch die Armbandmacher ein eigenes Gewerbe bildeten, sei dahingestellt. *Armillarius*, *ψελιοποιός*, kommt nur als Glosse vor[5]). Daß es aber unter den Goldschmieden an Arbeitern nicht fehlte, die die Verfertigung von Armbändern als Spezialität hatten, zeigt die Grabschrift eines jungen Sklaven aus Rom (Nr. 94), der wegen dieser Kunst gerühmt wird: *noverat hic docta fabricare monilia dextra.*

Eine weitere Spezialität war diejenige der Goldschläger, *brattiarii*, auch *aurifices brattiarii* genannt. Außer in einigen stadtrömischen Inschriften werden diese Handwerker nur selten und zwar erst in Schriften und kaiserlichen Verordnungen später Zeit erwähnt. Da die dünnen Plättchen, die sie aus dem Golde aushämmerten, zum Vergolden benutzt wurden, fiel dieser Berufszweig teilweise mit dem der Vergolder (*inauratores*, *deauratores*[6]) genannt) zusammen[7]). Eine stadtrömische Inschrift aus dem ersten Jahrhundert der Kaiserzeit erwähnt ein *collegium brattiariorum inauratorum* (Nr. 1). Eine zweite Inschrift aus der Zeit des Traian erwähnt einen kaiserlichen Freigelassenen *ab auraturis* (Nr. 58).

Zu den Goldarbeitern im weiteren Sinne dürften auch die *barbaricarii* gezählt werden. In der älteren Zeit verstand man unter der *ars barbaricaria*

1) Cic., *acad.* II 86: *quid, si in eiusdem modi cera centum sigilla hoc anulo impressero? ecquae poterit in agnoscendo esse distinctio? an tibi erit quaerendus anularius aliqui?*

2) Mau bei Pauly-Wiss. I 2651; Blümner, *Röm. Privataltertümer* S. 266 A. 1.

3) Vgl. Nr. 93: *gemmarius sculptor.* Plin., *n. h.* XXXVII 60: *scalptor*; 63: *scalpentes gemmas. Corp. gloss.* III 307, 32: *δακτυλιδιογλύφος sculptor anularius*; 491, 59: *dactilidiogliphus anuli sculptor*; 513, 62: *dactylidioclyfos sculptor anuli.*

4) In den Glossen werden als Synonyme für *anularius δακτυλιδοποιός, δακτυλοποιός, δακτυλιαῖος, anulorum opifex* gebraucht. S. den Index zum *Corp. Gloss.*

5) *Corp. Gloss.* II 25, 33. — 6) *Aurator* kommt nur als Glosse vor.

7) S. hierüber Blümner, *Technologie* IV 307 ff. Pauly-Wiss. VII 1573.

die Brokatweberei und die Kunst, feine Stoffe mit Gold- und Silberbroderien zu schmücken. Der Handwerker, der den zu diesen Arbeiten erforderlichen feinen goldenen Draht zu spinnen verstand, hieß griechisch *χρυσονηστρια*[1]). Eine späte stadtrömische Inschrift (Nr. 80) macht uns mit einer *auri netrix* bekannt. Eine Händlerin mit goldgestickten Gewändern war vermutlich die *auri vestrix de sacra via* (Nr. 81). Später nannte man *barbaricarii* auch die Metallarbeiter, die die Waffen mit Gold- und Silberzierraten schmückten[2]). Es gab im vierten Jahrhundert an mehreren Orten kaiserliche Spezialfabriken für diesen Zweck[3]). Die *ars barbaricaria* in diesem Sinne dürfte also mit der *ἐμπαιστικὴ τέχνη*[4]) verwandt gewesen sein. Ein Vertreter dieses letztgenannten Kunstgewerbes war vermutlich der in einer Inschrift aus Caesarea in Mauretanien erwähnte *inpaestator* Nr. 171 a[5]). Auch die *segmentarii*[6]) gehören bis zu einem gewissen Grade zu den Arbeitern in edlen Metallen, weil die *segmenta*, die sie auf Kleiderstoffen aufnähten, gewöhnlich aus goldenen oder silbernen Broderien oder gar aus Gold- und Silberplättchen bestanden[7]). Ihr Gewerbe wird doch mit größerem Recht zu der Bekleidungsindustrie gerechnet. — Über den Beruf des *A. Septicius A. O. l. Salvius de sacra via auri aceptor* (Nr. 79) können nur Vermutungen ausgesprochen werden.

In dem Gewerbe der *aurifices* waren ohne Zweifel in der älteren Zeit die Silberarbeiter einbegriffen oder, richtiger ausgedrückt, der Goldschmied hat auch in Silber gearbeitet. Auch später haben sich natürlich die Goldschmiede mit Silberarbeit beschäftigt. So nennt sich der römische Goldschmied [*Ti. Cla*]*udius Hymeneus* ausdrücklich [*au*]*rarius argentar*(*ius*) (Nr. 76). Ein zweiter, der seine Geschäfte in der *basilica vascularia* trieb, hieß *aurarius et argentarius* (Nr. 125).

Aber durch die Liebhaberei der römischen Großen für silbernes Geschirr hat ziemlich früh das Gewerbe der Silberarbeiter sich von dem der Goldschmiede abgelöst (s. unten). Die regelrechte Bezeichnung eines Silberarbeiters wäre *argentarius*, ein substantiviertes Adjektivum, gebildet von *argentum* in Analogie mit *ferrarius, aerarius* und dem freilich wenig gebräuchlichen *aurarius*. Aber das Wort hatte sich, als das Ge-

1) *Edict. Diocl.* 30, 6. — 2) Z. B. *Cod. Theod.* X 22, 1, a. 374.

3) S. die erschöpfende Zusammenstellung von Allmer bei Allmer-Dissard, *Musée de Lyon, Inscriptions antiques* II, S. 403 ff. Vgl. auch Blümner, *Technol.* IV 274 ff.

4) Hierüber s. Blümner, *Technol.* IV 255 f. In einer Papyrusurkunde aus dem I. Jahrh. werden *λάκκλεια χρυσέμπαιστα* erwähnt. *BGU* III 781 IV.

5) So auch Kuehn a. a. O. S. 46.

6) *Not. Tiron.* p. 160: *segmentum, segmentarius. CIL* VI 9889: *D. Avonio Thalamo segmentario.*

7) Val. Max. V, 2, 1: (senatus) *permisit quoque his* (sc. matronis) *purpurea veste et aureis uti segmentis. CIL* XIV 2215 Z. 14 f.: *zona I cum segmentis argenteis.* — Über die Sache s. Victor Chapot bei Daremberg-Saglio, *Dict. des ant.* IV 1172 ff.

werbe der Silberarbeiter in Rom auftrat, schon lange als Benennung der Geldwechsler, Bankiers und Auktionatoren eingebürgert. Daß diese Benennung auf den — allerdings anzunehmenden — Zusammenhang zwischen dem Gold- und Silberschmiedgewerbe und dem Wechslergeschäft hinzeige, ist, wie Habel[1]) gegen E. Saglio[2]) und Ruggiero[3]) mit Recht hervorhebt, wenig wahrscheinlich. Das Substantivum *argentarius* ist von *argentum* = Geld, nicht von *argentum* = Silber gebildet. Wollte man Begriffsverwirrung vermeiden, mußte man also dem Substantivum *argentarius* die alte Bedeutung belassen und für den Silberarbeiter andere Benennungen schaffen. In der Tat läßt sich in der gesamten Literatur der republikanischen Zeit bei ungemein häufiger Verwendung des Wortes in der Bedeutung „Wechsler“ oder „Bankier“ keine einzige Stelle nachweisen, wo es „Silberarbeiter“ bedeuten würde. In dem von Suetonius (*Aug.* 70) erwähnten Spottverse, der an der Statue des Octavian in der Zeit der Proskriptionen geschrieben wurde:

pater argentarius, ego corinthiarius,

liegt nur ein Wortspiel vor. Mit *corinthiarius* (so wurde der Haussklave genannt, dem in reichen Häusern die Aufbewahrung der „korinthischen“ Gefäße oblag, auch *a corinthis*) zusammengestellt, könnte *argentarius* die Bedeutung „Aufseher der silbernen Gefäße“ haben. Zugleich aber liegt darin eine boshafte Anspielung auf den von Sueton (*Aug.* 3) überlieferten Klatsch, der Vater des Augustus sei Wechsler gewesen. Auch in der Kaiserzeit blieb die Bedeutung „Bankier“ die vorherrschende. In den literarischen Quellen kommt der *argentarius* als Silberarbeiter erst bei einem Schriftsteller aus dem vierten Jahrhundert[4]), dann aber sehr häufig vor.

War also das Substantivum *argentarius* als Benennung des Silberschmiedes nicht zu gebrauchen, so bot sich als der natürlichste Ersatz die Verbindung *faber argentarius*, in Analogie mit *faber aerarius*, womit man den Kupferschmied zum Unterschied von *aerarius* in staatsrechtlichem Sinne bezeichnete. Aber auch dieser Terminus kommt auffallend selten, in der älteren Literatur nur ein einziges Mal[5]), auch in den Inschriften nicht sehr oft vor.

Um so häufiger, besonders in Inschriften, ist die Bezeichnung *vascularius*, vollständiger *argentarius vascularius*. Marquardt[6]) sieht in

1) Bei Pauly-Wiss. II 706. — 2) *Dict. des Ant.* I 406.

3) *Dizion. epigr.* I 657.

4) Lamprid., *Alex. Sev.* 24, 5: *Bracariorum, linteonum, vitrariorum, pellionum, claustrariorum, argentariorum, aurificum et ceterorum artium vectigal pulcherrimum instituit.* Daß das Wort bereits in der von Lampridius zitierten Steuerverordnung des Severus Alexander in dieser Bedeutung gebraucht worden ist, ist möglich, aber keineswegs gesagt. Vgl. dazu K. Hönn, *Quellenuntersuchungen zu den Viten des Heliog. und Sev. Alex.*, 1911, S. 100 mit Anm. 201.

5) Labeo bei Javolenus, *Dig.* XXXIV 2, 39 pr. — 6) *Privatleben* S. 696.

den *vascularii* Händler mit Gebrauchsgeschirren aller Stoffe und will sie von den *argentarii vascularii* und *negotiatores argentarii vascularii* unterscheiden. Zu der Herleitung des Wortes würde diese Deutung gut stimmen[1]). *Vasculum* bedeutet ja „kleines Gefäß" überhaupt und es werden nicht nur *vascula argentea*[2]), sondern auch *vascula fictilia*[3]) und *vascula de materia hederacia* erwähnt[4]). In dem diokletianischen Edikt werden *vascula diversi generis* unter dem *aeramentum* rubriziert[5]). Auch macht uns eine stadtrömische Inschrift mit einigen *(a)erari vasc(u)l(arii)* bekannt[6]). Wenn wir auf einem Grabstein in Capua . . . *cio Cn. l.* . . . *vasculario* lesen (Nr. 160), so liegt es nahe anzunehmen, daß der Verstorbene mit dem berühmten capuanischen Bronzegeschirr Handel getrieben hat.

Wir haben überhaupt genug Belege dafür, daß man im gewöhnlichen Sprachgebrauch mit einem *vascularius*, ohne bestimmendes Attribut, einen Händler mit Gefäßen aus edlem Metall verstand[7]). Bezeichnend ist die oben erwähnte verstümmelte Inschrift aus Veji (Nr. 125): . . . *de basilica vascularia aurario et argentario.* Von Cicero werden die *vascularii* mit den *caelatores* zusammengestellt und als Goldarbeiter bezeichnet[8]). Aber da goldene Gefäße verhältnismäßig selten gewesen sein müssen, hat sich das Geschäft der *vascularii* hauptsächlich auf silberne beschränkt, und da die Silberindustrie vornehmlich die Verfertigung von Gefäßen umfaßte, bekam das Wort *vascularius* die verallgemeinerte Bedeutung „Silberarbeiter" oder -„händler". So stellt Labeo den *vascularius* mit einem *faber argentarius* zusammen[9]). Auch setzt er den Fall voraus, daß ein *vascularius* Silberwaren in das Haus eines Kunden zur Auswahl bringt[10]). Auf einem unter den im nördlichen Serbien gefundenen, von einem Flavius Nicanus signierten Silberbarren[11]) wird der Mann, vermutlich ein Goldschmied von Sirmium, geradezu *vascularius* genannt: *O(fficina?) Flav(i) Nicani vasc(ulari).* Man sieht: mit dem Epitheton *vascularius* schlechthin

1) Vgl. *Corp. Gloss.* II 433, 18 σκευοπώλης *vascularius.* 596, 23: *vascularius, vasa vendens.*

2) Juven. 9, 141. Plin., *n. h.* XXX 36. Augustin., *civ. dei.* VII 4.

3) Plin., *n. h.* XXV 160. — 4) Cato, *de agr.* 111.

5) *Edict. Diocl.* 7, 26. — 6) *CIL* VI 9138.

7) Das hat schon Marini ausgesprochen, *Atti Arv.* I 249. — Die Inschrift auf dem Fragment eines großen tönernen Gefäßes aus Poitiers (*CIL* XIII 10017, 23c): VLARIPICTA, die mit einiger Wahrscheinlichkeit [*vasc*]*ulari Picta*[*vi*] ergänzt wird, ist nicht auf den Fabrikanten oder Händler, sondern, wie die meisten derartigen nach dem Brennen eingeritzten Inschriften, auf den Besitzer zu beziehen.

8) Cic., *Verr.* IV 54.

9) Bei Javolenus, *Dig.* XXXIV 2, 39 pr.: *vascularius aut faber argentarius.*

10) Bei Ulpian, *Dig.* XIX 5, 20, 2: *Si, cum emere argentum velles, vascularius ad te detulerit et reliquerit,* etc.

11) *CIL* III 6331a. Vgl. H. Willers, *Die römischen Bronzeeimer von Hemmoor,* Hannover u. Leipzig 1901, S. 238f.

wird in der Regel ein Händler mit silbernen Gefäßen bezeichnet. So können wir auch von den *negotiantes vascularii*, die im J. 213 n. Chr. dem Kaiser Caracalla eine Basis mit Statue(?) und Ehreninschrift stifteten (Nr. 5), voraussetzen, daß sie hauptsächlich, wenn auch nicht ausschließlich, mit silbernen Gefäßen handelten. Händler mit bronzenem Geschirr waren dagegen die oben erwähnten *(a)erari(i) vasc(u)l(arii)* in Rom. Wollte man ganz speziell einen Händler mit silbernen Gefäßen bezeichnen, nannte man ihn *argentarius vascularius* (unten Nr. 110. 142. 167). Einmal kommt das noch ausführlichere Epitheton *negotiator argentar(ius) vascularius* vor (Nr. 180).

Übrigens geht aus dem Stempel des Flavius Nicanus hervor, daß die *vascularii* nicht nur Händler, sondern nebenbei auch Fabrikanten waren[1]). Als solche waren sie vielleicht mit den *flaturarii*, Metallgießern[2]), die allerdings wohl vornehmlich in Bronze arbeiteten[3]), verwandt.

Fraglich ist die Ergänzung *v[as]c(u)lari* auf einer Inschrifttafel in der Galleria lapidaria im Vatikanischen Museum[4]), auf der Z. 4: SCALPTORIS · VCLARI zu lesen ist. Erstens ist diese Ergänzung epigraphisch schwer zu verteidigen, zweitens ist die Zusammenstellung *scalptor vascularius* mindestens auffallend, da ja ein *scalptor* gewöhnlich in Stein oder Holz, nicht aber in Metall[5]) arbeitet. Ein Künstler, der sich mit der Verzierung metallener Gefäße beschäftigt, hätte sich nicht *scalptor*, sondern *caelator vascularius* genannt. Blümner will daher in diesem Handwerker einen „Arbeiter von Marmorgefäßen" sehen[6]), allein steinerne *vascula* werden in unseren Quellen nirgends erwähnt. Ich glaube daher, daß man die Lesung *vasculari* aufgeben muß. Freilich stehen die übrigen Konjekturen (VЄLARI, VЄLÆRI, oCuLARI) auf noch loserem Boden.

Auch für die *caelatores* (Ziseleure, aber auch Metallarbeiter oder Kunstschmiede überhaupt)[7]) war Silber das Hauptmaterial. Natürlich haben

1) Schon Marini, *Atti Arv.* I 249, hat die Ansicht ausgesprochen, daß der *faber argentarius* in der Regel mit dem *argentarius vascularius* identisch sei. Vgl. Marquardt, *Privatleben,* S. 695 A. 10 und Paulus bei Altenus, *Dig* XIX 2, 31 *veluti cum argentum pusulatum fabro daretur ut vasa fierent.*

2) *CIL* VI 9418—9420. Auch in der Münze waren *flaturarii* beschäftigt. *CIL* VI 8456, vgl. 8455 u. 791. *Flatores argentarii aerarii* kommen in der *lex metalli Vipascensis, CIL* II 5185 Z. 56 vor.

3) Marquardt a. a. O. S. 688.

4) *CIL* VI 9824. Die Ergänzung, die von Orelli (zu Nr. 2157 und 4276) herrührt, hat Habel, Pauly-Wiss. II 711, wieder aufgenommen.

5) Die Aussage des Quintilian, *Inst.* II 21, 9, muß auf einer Konfusion beruhen. Daß die Stempelschneider in den Münzwerkstätten *scalptores* heißen (*CIL* VI 8464), beruht wohl, wie Blümner, *Techn. u. Term.* II 176 A. 2 richtig bemerkt, auf der „Ähnlichkeit, welche die Arbeit des Steinschneiders mit der des Münzstempel-Graveurs hat".

6) A. a. O. S. 176 A. 3. — 7) Marquardt, *Privatleben* S. 685.

sie auch in anderen Metallen gearbeitet, so namentlich in Gold[1]). In der Grabschrift des M. Canuleius Zosimus, der in der *caelatura Clodiana* alle übertroffen haben soll, heißt es: *multum ponderis auri arg(enti) penes eum semper fuit* (Nr. 83). Auch kupferne[2]) und eiserne[3]) ziselierte Gefäße werden erwähnt. Aber die ungemein häufige Erwähnung des *argentum caelatum* gestattet uns anzunehmen, daß in den meisten Fällen, wo in den Inschriften *caelatores* vorkommen, Silberarbeiter gemeint werden[4]). Ausdrücklich als *argentarius caelator* wird ein Mitglied des *conlegium fabrum argentariorum* aus Caesarea in Mauretanien bezeichnet (Nr. 172)[5]). Andere Benennungen eines Ziseleurs sind *excusor (exclussor) argentarius* (Nr. 164. 181)[6]) und *tritor argentarius* (Nr. 103)[7]). Das griechische *toreuta* kommt bei Plinius vor[8]). *to[re]utice(n)sis ab ur[be?]* in einer Inschrift aus Salonae (Nr. 170). Der *C. Valerius [Dioph]ane[s] caelator anaglyptarius* aus Corduba ist wahrscheinlich ein *caelator argentarius* (Nr. 166)[9]).

Schließlich mögen noch die *crustarii* erwähnt werden, die die *crustae*, mit welchen silberne Gefäße verziert wurden, verfertigten[10]). Inschriftlich sind sie nicht nachzuweisen.

Kehren wir jetzt zu dem Terminus *argentarius* zurück. Ich erwähnte schon, daß er als Substantivum ohne bestimmendes Attribut in den literarischen Quellen der früheren Kaiserzeit in der Bedeutung „Silberarbeiter" nicht nachzuweisen ist. Nun kommt aber das Wort in den Inschriften, auch in denjenigen der spätrepublikanischen und der frühkaiserlichen Zeit, sehr häufig vor. Hat es auch da immer die Bedeutung „Bankier" oder „Wechsler?"

Sicher nicht. Unmöglich können die zahlreichen unfreien und freigelassenen *argentarii* des kaiserlichen Hauses Bankiers, Wechsler oder

1) Plin., *n. h.* XXXIII 4. Cic., *Verr.* IV 54; 63. Mart. XIV 95. Verg., *Aen.* I 640. Quint., *inst.* II 21, 9. Isidor, *Etym.* XX 4, 7: *Caelata vasa argentea vel aurea sunt.*

2) Prop. IV 2, 61. Quint. a. a. O. — 3) Quint. a. a. O.

4) Vgl. Juven. IX 145: *Sit mihi praeterea curvus caelator,* wozu der Scholiast: *opifices, id est servi argentarii, laboriosi anaglypharii, plastae.*

5) Vgl. die Zusammenstellung: *Antigonus Germanici Caesaris l. argentarius* und *Amiantus Germanici Caesaris caelator* Nr. 24.

6) Vgl. Quint. *inst.* II 21, 10: *excusor* als Arbeiter in Kupfer. Dagegen Augustin, *in psalm.* 67, 39b: *in arte argentaria exclusores vocantur qui,* et q. s.

7) *Corp. Gloss.* II 202, 18: *tritor* τορευτής. Auch Dreher oder Polierer, Marquardt, *Privatleben* 685, 3. 695.

8) *n. h.* XXXV 54.

9) Vgl. *CIL* X 6: *trullam argenteam anaglyptam* und die übrigen von A. Mau bei Pauly-Wiss. I 2024 angeführten Belege, wozu noch Augustin, *in epist. I. Ioannis* VII. 10: *si vobis ostenderetur aliquod vasculum anaglyphum inauratum, operose factum ... et placeret vobis manus artificis et pondus argenti et splendor metalli,* et q. s. *Anecd. Helv.* (*Gramm. lat.* suppl.) S. 174, 23: '*Anaglypha*' *caelaturae argenti.*

10) Plin., *n. h.* XXXIII 157. Vgl. Héron de Villefosse, *Mélanges Boissier* (1903) S. 281.

Auktionatoren gewesen sein. Es stehen nur zwei Möglichkeiten offen: entweder waren sie Silberarbeiter oder auch fungierten sie als Aufseher des silbernen Geräts. Für die zweite Eventualität spricht der oben angeführte Spottvers über Octavian (Suet., *Aug.* 70):

pater argentarius, ego corinthiarius.

Aber auch die erste Eventualität hat viel für sich. Wenn wir in einer Inschrift aus der Zeit des Tiberius (Nr. 24) einem *Antigonus Germanici Caesaris l(ibertus) argentarius* als Kameraden eines *Amiantus Germanici Caesaris caelator* begegnen, so liegt es nahe auch ihn als Silberarbeiter anzusehen. In der Tat beweist das oben zitierte Inschriftenfragment (Nr. 125), wo ein *aurarius et argentarius* aus der *basilica vascularia* in Rom erwähnt wird, daß das Substantiv *argentarius* unter Umständen „Silberarbeiter" bedeuten kann.

Wenn das aber der Fall ist, wo liegt das Kriterium für die Bestimmung des Berufs der vielen inschriftlich bekannten *argentarii*? Ruggiero[1]) hat es in dem Stande der Betreffenden gefunden. Alle unfreien *argentarii*, sagt er, sind als *fabri argentarii* anzusehen: dagegen seien die meisten freigelassenen oder freigeborenen *argentarii* Bankiers oder Wechsler. Es wird sich zeigen, daß der italienische Gelehrte in der Hauptsache das Richtige getroffen hat. Am leichtesten läßt sich dies von dem ersten Teile seines Satzes nachweisen.

Es kommt zunächst in Betracht, wie Ruggiero hervorhebt, daß die Tätigkeit der Bankiers, die häufiges Erscheinen vor dem Gericht in eigener Sache und der der Klienten mit sich brachte, sich mit dem unfreien Stande wenig verträgt. Zwar kennt die römische Rechtspraxis auch den Fall, daß ein Sklave im Namen seines Herrn diesen Beruf ausübt[2]), aber offenbar nur als Ausnahme (*potest enim*). In den literarischen Quellen kommt kein einziger Sklave als Bankier, Wechsler oder Auktionator vor. Bezeichnend ist es auch, daß unter den nicht wenigen inschriftlich bekannten *coactores argentarii* — Gehilfen der *argentarii*, die die Auktionsforderungen einzuziehen hatten[3]) — kein Sklave vorkommt. Auch unter den in den Inschriften häufig erwähnten *nummularii* erscheinen sehr wenige Sklaven[4]), wobei zu bemerken ist, daß der Beruf der *nummularii* weniger verantwortungsvoll und auch weniger angesehen war als der der *argentarii*.

Wenn somit die unfreien *argentarii* im allgemeinen keine Geld-

1) *Dizion. epigr.* I 658.

2) Labeo bei Ulpianus, *Dig.* II 13, 4, 3: *Sed si servus argentariam faciat (potest enim), si quidem voluntate domini fecerit, compellendum dominum edere.* Vgl. Paulus, *ibid.* L. 9, 1: *dominus argentarii.*

3) Mommsen, *Hermes* 1877 S. 97 = *Ges. Schr.* III S. 230.

4) *CIL* VI 4456 (Kolumbarium der Marcella). XI 1069 (Parma). V 93 (Pola). II 498 (Emerita in Lusitanien). III 3500 (Aquincum).

wechsler waren, so gilt das in noch höherem Maße von denjenigen, die zum Gesinde eines reichen Magnaten oder gar der kaiserlichen Familie gehörten. Damit ist aber noch nicht gesagt — darin ist Ruggieros Satz zu berichtigen —, daß sie mit den *fabri argentarii* identisch waren. Der große Bestand der reichen Häuser an silbernem Gerät erforderte ein eigenes Aufsichtspersonal, und es ist, wie oben schon bemerkt wurde, sehr möglich, daß in vielen Fällen der *argentarius* zu diesem Personal, nicht zu den Handwerkern im eigentlichen Sinne gehörte[1]). Diese Aufsichtsbeamten führten zwar gewöhnlich die Titel *ad argentum, ab argento, supra argentum*, aber mit diesen kann *argentarius* ebenso synonym gewesen sein wie z. B. *corinthiarius* (Nr. 32, 42, 60, 61, 114) mit *a corinthis* (Nr. 41, 122, 124, 137a). Andererseits hat es in großen Häusern, namentlich in denjenigen der kaiserlichen Familie, nicht an Arbeitern gefehlt, die Reparaturen an Silbergefäßen vornehmen und eventuell neue anfertigen konnten. Zu den Angestellten *ab argento* waren die Silberarbeiter ein ebenso notwendiges Komplement, wie die Goldschmiede zu den Angestellten *ab auro, ad margarita* usw. Aber unter den durch Grabschriften bekannten Sklaven und Freigelassenen der kaiserlichen Familie kommen neben vielen *aurifices* kein *faber argentarius*, kein *vascularius* und nur zwei *caelatores* vor (Nr. 24, 131). Und zwar wird der eine von diesen, wie oben bemerkt, zusammen mit einem freigelassenen *argentarius* genannt. So müssen wir annehmen, daß die *argentarii* der großen Häuser auch Handwerker waren, wie ja auch die *corintharii* oder *a corinthis* gewiß gelegentlich Reparaturen an den „korinthischen" Gefäßen vorzunehmen imstande waren[2]).

Zunächst gehören hierher die unfreien *argentarii* der Mitglieder der kaiserlichen Familie. Wir können mit ziemlicher Sicherheit den *Crocus Marcellae argentarius* (Nr. 25), *Epaphra Marcellae argentarius* (Nr. 26), *Heraclida Marcel(lae) arg(entarius)* (Nr. 27), *Isocrysus argentarius Gaa Amyntianus* (Nr. 33), *Musaeus argent(arius)* (Nr. 40), *Seleucus Iuliae Aug(ustae) argentari(us) Lysenianus* (Nr. 49) als Silberarbeiter bzw. Silberaufseher ansehen, ebenso vermutlich, nach dem oben angeführten Beispiel des *Antigonus Germanici Caesaris l. argentarius*, den Freigelassenen *Artemas Augustae l. argentarius* (Nr. 34). Von allen kaiserlichen freigelassenen *argentarii* dasselbe vorauszusetzen, wäre übereilt, denn die Inschriften bieten uns Beispiele von kaiserlichen Freigelassenen, die den Beruf des *coactor argentarius* ausgeübt haben. Der reiche und angesehene *Ti. Claudius Aug. lib. Secundus Philippianus coactor* (*argentarius?*), zu-

1) Vgl. *Corp. Gloss.* II 244, 14: ἀργυροφύλαξ *argentarius.* Noch in der *Lex Visigothorum* II 4, 4 erscheinen die *argentarii* als Aufseher der königlichen Silbergefäße.

2) Die Inschrift Orelli 4181 = *CIL* 937*, wo ein *a corinthis faber* genannt wird, ist jedoch, trotz des Widerspruchs des C. Jullian, Daremb.-Saglio II 948 A. 15, als unecht anzusehen.

gleich *accensus, velatus, scriba librarius* und *viator*[1]), hat vielleicht das Geschäft selbständig getrieben. Aber der *M. Ulpius Aug. lib. Martialis coactor argentarius Caesaris n(ostri)*[2]) stand noch im Dienste des Kaisers als Einzieher der Auktionsforderungen bei öffentlichen Versteigerungen. Nicht so klar ist es, was der unter den Freigelassenen der Livia vorkommende *Ti. Iulius Iucundus nummularius*[3]) zu tun hatte. Vermutlich gehörte er zu der *familia monetaria*[4]). Daß die Kassierer des kaiserlichen Hauses *argentarii* oder *nummularii* (statt *dispensatores*) genannt worden wären, dafür fehlt jeder Beweis.

Ebenso verhält es sich, denke ich, mit den unfreien *argentarii* der reichen Privathäuser, die ja einen Staat machten, der nicht viel hinter dem der kaiserlichen Familie zurückstand. Zu diesen gehören *Nicephor(us) Caeciliaes Crassi argentarius* (Nr. 133)[5]), *[Fa]ustus [Iuni?]ae argentari(us)* (Nr. 47), *Xeno P. Octavior(um) argentar(ius)* (Nr. 67) und *Acutus Sponsae serv(us) arg(entarius)* (Nr. 65). Schon der Umstand, daß diese *argentarii* größtenteils als Diener von Frauen bezeichnet werden, scheint darauf hinzuzeigen, daß sie mit der inneren Haushaltung zu tun hatten.

Was die übrigen inschriftlich bekannten unfreien *argentarii* betrifft: *Anteros arg(entarius) sub Hilarum qui fuit* (Nr. 44), *Scirtus argen(tarius)* (Nr. 66), . . . *arus argenta[rius]* (Nr. 68), *[Eu]clius a[rg]entarius* (Nr. 115) aus Rom, *Urb[anus?] argentarius* aus Corfinium (Nr. 145), *Bromius argentarius* aus der Gegend von Puteoli (Nr. 147) und *Velox arg(entarius)* aus Clusium (Nr. 152), so ist die Sache zweifelhafter. Die Wahrscheinlichkeit spricht auch hier dafür, daß sie Silberarbeiter oder Aufseher des Silbergeräts waren. Namentlich gilt dies von denjenigen aus der Hauptstadt, wo der Silberluxus natürlich größer war. Daß der . . . *arus argentarius* (Nr. 68) der *familia* eines reichen Hauses angehörte, darf man aus dem Umstand schließen, daß die Grabstätte ihm von einer *ornatrix* (seiner Frau?) gewidmet worden ist. Auch von den unfreien *argentarii* in den Provinzialstädten Italiens darf man in der Regel dasselbe voraussetzen, so z. B. von dem *Urb[anus] argentarius* aus Corfinium (145). Die in derselben Inschrift genannte Lucilia Benigna, die den Stein sich selbst und (ihrem Gatten?) Urbanus errichtet hat, wird als *lanipenda*, also als Leiterin der Spinnarbeit in einem Privathause, charakterisiert. Die Annahme liegt, wie bei dem soeben besprochenen hauptstädtischen *argentarius* (Nr. 68), nahe, daß Urbanus zu derselben *familia* gehört hat. — Außerhalb Italiens kommen überhaupt keine unfreien *argentarii* vor.

1) *CIL* VI 1859. 1860. 1936. — 2) *CIL* VI 8728 = XI 3820. — 3) *CIL* VI 3989.

4) *CIL* VI 298: *officinatores et nummulari officinarum argentariarum familiae monetari.* 8463: *nummularius offic. monetae.*

5) Gatti, *Bull. della comm. comun.* 1905 S. 169, gibt unrichtig den Nicephorus als *cassiere nella casa di Metella* an.

Wir kommen zu dem zweiten Teile des von Ruggiero aufgestellten Satzes. Können wir behaupten, daß die freigelassenen und freigeborenen *argentarii* nicht Handwerker, sondern Bankiers oder Geldwechsler[1]) waren? In der Tat, während wir weder aus den literarischen Quellen der älteren Zeit noch aus den Inschriften einen einzigen nicht-kaiserlichen freigelassenen oder freigeborenen *argentarius* kennen, der als Silberschmied gekennzeichnet würde, so läßt es sich für viele inschriftlich bekannte freigelassene *argentarii* nachweisen, daß sie Geldgeschäfte getrieben haben.

Beginnen wir mit den *argentarii* der Hauptstadt. Der *L. Suestilius L. l. Clarus argentarius ab sex areis*, der sich selbst und seinem Kameraden *L. Suestilius Laetus nummularius ab sex areis* ein Grabdenkmal errichtete[2]), war sicher ein Bankier. Auf dem Grabstein des *L. Calpurnius Daphnus argentarius macelli magni* aus der Zeit des Claudius oder Nero sieht man im Relief eine Scene vom Fischmarkt dargestellt und darunter die Inschrift CAY DA PISCEN CAY[3]). Dieser *argentarius* vermittelte also Versteigerungen von Lebensmitteln.

Die Analogie mit diesen zwei *argentarii* läßt uns auch andere stadtrömische Inschriften, wo *argentarii* aus bestimmten Stadtteilen genannt werden, auf den Beruf der *trapezitae* beziehen. So sind vor allem die *argentarii post aedem Castoris* M. Canuleius M. l. Philonicus[4]) und L. Canidius Euelpistus[5]), sicher Bankiers. Sagt doch Plautus (*Curc.* 481):

Pone aedem Castoris, ibi sunt subito quibus credas male. Und auch Cicero setzt voraus, daß Geldgeschäfte *ad Castoris* gemacht werden[6]). Die Tabernen der *argentarii* kommen auch auf dem kapitolinischen Stadtplan zum Vorschein[7]). Ganz in der Nähe der Basilica Iulia hatten die Wechsler, *nummularii*, ihren Standort[8]).

1) Eine scharfe Grenze zwischen den Bankiers (*argentarii*) und den Wechslern (*nummularii*) gab es nicht; im zweiten Jahrhundert n. Chr. treten die *nummularii* auch als Bankiers auf. M. Voigt, *Über die Bankiers, die Buchführung u. die Literalobligation der Römer, Abh. d. sächs. Ges. d. Wiss.* 1887, S. 521 A. 26.

2) *CIL* VI 9178.

3) *CIL* VI 9183. Das Relief ist am besten beschrieben und erläutert von Benndorf-Schoene, *Die antiken Bildwerke des Lateranensischen Museums* S. 245.

4) *CIL* VI 363b = 30748: *M. Canuleius M. l. Philonicus* | *[ar]gen[t]ar(ius) post aedem Castoris.* Die Lesung ist unsicher. Auf dem jetzt verlorenen Fragment VI 10024, das ein Teil dieser Inschrift ist (Hülsen in den *additamenta* S. 3471), lautete die erste Zeile angeblich: .... VS NE (= M. L.) PHILOCYRIUS. In der zweiten Zeile las man früher *ingeniarius* (Scaliger) oder *geniarius* (Orelli zu Nr. 4195).

5) *CIL* VI 9177: *L. Canidius Euelpistus* | *[ar]gen[t]arius pos(t) aed(em) Cast(oris)* | *fecit L. Canidio Prisco patrono suo indulgentiss(imo).* Auch hier las man früher *geniarius.* (Orelli 4195.) Ruggiero, *Diz. epigr.* III 448 ohne Grund: *gemarius.* Mit Unrecht bezweifelt Hülsen zu Nr. 30748 die Echtheit der Inschrift.

6) Cic., *Quinct.* 17. — 7) Jordan, *Topographie* I 2 S. 374.

8) *CIL* VI 9709. 9711. 9712; vgl. 32296, wo O. Marucchi, *Annal. dell' Inst.* 1879 S. 172ff. mit Recht [*nummulario*] *de basilica Iulia* ergänzt.

Geldgeschäfte trieb vermutlich auch der *A. Virennius A. l. Erotianus argentarius de Velabro*[1]). Die Gegend des Velabrum war in früherer wie späterer Zeit ein Zentrum des Handels mit Lebensmitteln[2]). Mit diesem Handel standen, wie die oben erwähnte Inschrift des *C. Calpurnius Daphnus argentarius macelli magni* beweist, die *argentarii* in Verbindung. Im Jahre 204 haben bekanntlich die *argentarii et negotiantes boari huius loci* dem Kaiser Septimius Severus das noch jetzt auf dem Velabrum stehende Ehrendenkmal errichtet[3]). Die nahen Beziehungen zwischen den *argentarii* als Auktionatoren und den Händlern mit Lebensmitteln zeigt auch die Ehreninschrift des *Cn. Sentius Cn. fil. Felix* aus Ostia, der u. a. *patronus praeconum et argentariorum et negotiatorum vinariorum ab urbe* genannt wird[4]). Dieselbe Zusammenstellung findet sich auf einer dem jüngeren Decius im Jahre 251 dedizierten Marmortafel: *argentarii et exceptores itemq(ue) negotiantes vini supernat(is) et Arimin(ensis)*[5]). Auch hier erscheinen die Bankiers und Auktionatoren als mit den Weinhändlern verbunden[6]). Die *exceptores* sind vermutlich Schreiber und Protokollführer, die den Geschäftsleuten ihre Dienste vermieteten[7]). Mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit kann man daher die freigelassenen Caucilii, die *argentarii de foro vinario* genannt werden[8]), als Bankiers ansehen. Denselben Beruf haben wohl auch die *argentarii de* (oder *a*) *foro Esquilino*[9]) und der [*arg*]*entarius de vico .... ionum ferrariarium*[10]) ausgeübt.

Man hat darüber gestritten, ob in der Inschrift *CIL* VI 348: *Pro salute domus Augustae* (oder: *-sti*, s. Nr. 30745) | *ex corpore pausariorum et* | *argentariorum Isidi* | *et Osiri mansionem* | *aedificavimus* die *argentarii* Bankiers oder Silberarbeiter sind. Reinesius nahm das letztere

1) *CIL* VI 9184.

2) Jordan a. a. O. S. 473f. Inschriftlich bekannt sind ein *negotiator penoris et vinorum de Velabro* (*CIL* VI 9671), ein *vinarius de Velabro* (9993), außerdem aus später Zeit ein *Leopardus de Belabru cla*[*v*]*ar*(*i*)*us* (9259). *CIL* VI 33933 ist wahrscheinlich zu ergänzen: [*th*]*urarius de Velab*(*ro*), statt des auch vorgeschlagenen weit selteneren [*a*]*urarius*. Auf den *Euhodus m*[*argarit?*]*arius de Velabr*(*o*), *Notiz. d. Sc.* 1906 S. 252 (unten Nr. 131), komme ich später zurück.

3) *CIL* VI 1035. Waltzing, *Corporations* II, 111, irrtümlich: *bijoutiers*, richtig dagegen Mrs. Strong, *Roman sculpture* S. 300: *money changers*.

4) *CIL* XIV 409.

5) *CIL* VI 1101.

6) Vgl. *CIL* XIV 2886: *a VII Caesares argentar*(*io*) *coactori* und IX 4680 *negotiator vinarius a septem Caesaribus idem mercator omnis generis mercium transmarinarum*. Zu vergleichen sind noch: *CIL* VI 9189: *C. Luccei Bithi l. Fausti coactoris a portu vinario*. 9190: [*coact*]*or de porto vinar*(*io*) (68 n. Chr.). XI 3156 aus Falerii: *Q. Fulvio Chareti argentar*(*io*) *coactor*(*i*) *de portu vinario superiori*.

7) *Dig.* XIX 2, 19, 9 in einem Reskript des Septimius Severus und Caracalla.

8) *CIL* VI 9181. 9182.

9) *CIL* VI 9179. 9180.

10) *CIL* VI 9185.

an und wollte daher *pausariorum* zu *aurariorum* ändern[1]). Aber schon vor ihm hatte Salmasius[2]) nachgewiesen, daß die *pausarii* zu dem Isiskultus in Beziehung standen. Die *argentarii* faßte er dagegen als Silberarbeiter auf, und ihm folgen die meisten unter den Neueren[3]). Aber aus den oben angeführten Inschriften, besonders aus derjenigen aus Ostia, geht hervor, daß die *argentarii* — Bankiers der Hauptstadt — ein eigenes Collegium oder Corpus bildeten[4]). Es ist sehr unwahrscheinlich, daß die Silberarbeiter ein gleichnamiges Collegium gebildet haben. Sie hätten sich wohl, wie ihre Standesbrüder in Caesarea[5]), *collegium fabrum argentariorum* genannt. Es ist möglich, daß unsere Inschrift aus der Zeit des Septimius Severus oder Caracalla stammt, die ja dem Isiskultus besonders eifrig oblag[6]). Bedenkt man nun, daß die *argentarii*-Geldwechsler des Forum boarium, wie der Bogen auf dem Velabrum zeigt, dem Septimius Severus und dessen Familie aus irgend einem Grunde besonders ergeben waren, so scheint es ganz natürlich, daß sie auch die von ihm verehrte Isis als Schutzgöttin betrachteten.

Können wir also in einer ganzen Menge von Fällen die inschriftlich erwähnten freigelassenen *argentarii* der Hauptstadt mehr oder weniger bestimmt als Bankiers und Wechsler erklären, so dürfen wir auch in anderen Fällen, wenn ein sicherer Anhalt zur Feststellung des Berufes fehlt, mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit in den *argentarii* nicht Silberarbeiter, sondern *trapezitae* sehen[7]). So namentlich, wenn die Inschrift der republikanischen oder frühkaiserlichen Zeit angehört, wie die der *Cn. Cn. Cn. Septumieis Cn. Cn. C. l. Philargurus Malchio Phileros arg(entarii)*[8]). Ich kenne überhaupt unter stadtrömischen Inschriften, die freigelassene *argentarii* erwähnen — freie Geburt läßt sich für keinen nachweisen — nur eine einzige, wo man geneigt sein könnte, das Wort in der Bedeutung von „Silberschmied" zu nehmen. Es ist dies die inter-

1) Reinesius, *Syntagma inscriptionum antiquarum*, Lipsiae 1682, I 139. (Ihm folgt u. a. Blümner, *Techn.* IV 306 A. 3). Er ging von der Lesart: *corpora pausariorum* aus, was er in *corporati aurariorum* ändern wollte: das P sei aus TI entstanden.

2) Salmasius, *ad Spart. Caracalla* 9, 11 (*Historiae Augustae scriptores* ed. Paris 1620). Vgl. auch Henzen im *Corpus*.

3) Ruggiero, *Diz. epigr.* I 658. Waltzing, *Corporations* I 205. II 111. Voigt a. a. O. S. 522 A. 29.

4) Mit Unrecht verneint dies Voigt a. a. O.

5) *CIL* VIII 21106. Unten Nr. 172.

6) Roscher, *Lexikon* II 405. Vgl. die Votivinschrift *CIL* VI 354: *Isidi Reginae pro salute et incolumitate impp. Caess. L. Septimi Severi .... et M. Aurelii Antonini* usw.

7) *CIL* VI 4329. 9156. 9158. 9159. 9160. 9164—9168. 9170. *Notiz. d. Sc.* 1900 S. 574 Nr. 2 = *Bull. della commissione comun.* 1901 S. 100 Nr. 3: *argen[tarius] Reatin[us]*, also wohl aus Reate.

8) *CIL* VI 9170 = I 1087.

essante Weihinschrift der Concordia Augusta, die im vorigen Jahre von Herrn Harry Langford Wilson im Antiquitätenhandel zu Rom entdeckt wurde. Sie lautet[1]):

coNCORDIAE · AUG
SACRVM
C · CLODIVS · C · F · MAGNVS · ET · C ·
CLODIVS · CRESCENS · PATER · ARG
IMAGINES · III · ET · SIGNVM · CVM · SVIS · ORNAMENTIS · ET
BASI · PIGMENTARIS · ET · MINIARIS · SVA · PEC · D · D

Herr Wilson nimmt an, daß es sich hier um die *imagines* von drei kaiserlichen Personen handelt. Er erinnert an zwei Weihinschriften aus Ephesos, laut welchen C. Vibius C. f. Salutaris einmal *Dianam argenteam item imagines argentea*[*s*] *duas, unam divi Aug*(*usti*), [*a*]*liam phyles*, ein anderes Mal *Dianam argenteam item imagines argenteas duas,* [*u*]*nam Lysimachi et aliam phyles* gestiftet hat[2]). *Similarly* — fährt er fort — *in the present case the imagines of members of the imperial family and doubtless the statue of Concordia Augusta as well, were of silver, especially since they were the gift of men one of whom, at least, was engaged in the silver business, either as a dealer or as an artisan.*

Z. 4 ergänzt der Herausgeber also — und ohne Zweifel richtig — *arg*(*entarius*), nicht *arg*(*enteas* sc. *imagines*). Wenn er aber das *argentarius* mit „Silberhändler" oder „Silberschmied" übersetzt, indem er einen Zusammenhang zwischen dem Material der Weihgaben und dem Beruf des Dedikanten annimmt, kann ich ihm nicht beistimmen. Erstens wird in der Inschrift das Material nicht erwähnt. Zweitens ist, auch vorausgesetzt, daß die *imagines* und das *signum* aus Silber waren, was allerdings mit Hinsicht auf die vielen analogen Fälle[3]) sehr möglich ist, die Frage damit nicht entschieden. Konnte doch ein Bankier ebensowohl als ein Silberhändler silberne Weihgeschenke dedizieren. Was mich hier, außer der Analogie mit den oben angeführten Inschriften hauptstädtischer *argentarii*, bewegt auch diesen *argentarius* als Bankier anzusehen, ist der Umstand, daß die Dedikanten die Bilder den Genossenschaften der *pigmentarii* und *miniarii* schenken. Diese Beziehung zum Gewerbe der Salben- und Farbenhändler erklärt sich für einen Bankier oder Auktionator, der

1) *Amer. Journ. of Arch.* 1912 S. 94 mit Abbildung. Die Tafel befindet sich jetzt im Thermenmuseum.

2) *CIL* III 14195, 5 und 6.

3) Außer dem von Wilson angeführten Beispielen ließen sich noch viele andere anführen. *CIL* X 6: *Lares argenteos septem;* XIV 2215, 2: *imagines argenteas* IIII; 34: *imaginem Matris deum argenteam;* 35: *imaginem Attis argentiam*; IX 1154: *argenteam statuam Felicitatis Aeclani;* XI 364: *sign*(*a*) *arg*(*entea*) VI *et imagine*(*m*) *ex auri p. II;* II 3228: *signum argenteum;* XI 6071: *imaginem argent*(*eam*); u. a.

mit allerlei Geschäftsleuten in Berührung kam, nicht aber so leicht für einen Silberschmied.

Alle Wahrscheinlichkeit spricht also für die Ansicht, daß die freigelassenen *argentarii* der Stadt Rom in der Regel Bankiers waren. Trotzdem wäre es verkehrt, zwischen den *argentarii*-Silberschmieden und den *argentarii*-Bankiers eine allzu scharfe Grenze zu ziehen. Wird doch von Scaevola der Fall besprochen, daß Seius, der Prokurator des Gaius, bei einem *argentarius vascularius* eine Schuldverpflichtung für seinen Patron unterzeichnet[1]). Sehr bezeichnend für die nahen Beziehungen zwischen den Bankiers und den Silberschmieden ist eine verstümmelte Inschrift, die *in cryptis basilicae Vaticanae* gefunden worden ist (unten Nr. 88). Sie lautet (*CIL* VI 9393): .... *anus* | .... *Castoris decurio* | .... *inianae* | [.... *Nice*]*phor*(*us*) *faber arg*(*entarius*) | [*ad Vo*]*rtumnum* | .... *vixit cum suis* | .... *a* .... | [.... *Phi*]*leros f*(*ecit*). Der Silberschmied Nicephorus hatte also seine Taberne bei dem *signum Vortumni*, nur einige Schritte von dem Castortempel nach der Basilica Iulia zu, gerade in dem Zentrum des Geldverkehrs. Hier hatte T. Sempronius Gracchus (d. Ae.) im Jahre 169 v. Chr. eine Basilica gebaut[2]). An dem arg verstümmelten Anfang der Inschrift wurde eine Person genannt, die irgend etwas mit dem Castortempel zu tun hatte. Sehr ansprechend ist die Ergänzung: [*post aedem*] *Castoris*, wobei man sehr wohl an einen *argentarius* denken könnte[3]). Er war zugleich *decurio* einer Korporation (*decuriae? familiae? domus?* .... *inianae*)[4]) genannt. Aber ein *faber argentarius*, der seine Taberne dicht an den Wechslerstuben hatte und in nahen Beziehungen zu einer Person stand, die *post aedem Castoris* Geschäfte trieb, kann sehr wohl, wie der *argentarius vascularius* bei Scaevola, neben seinem Handwerk Geldgeschäfte getrieben haben.

Wenn wir die Hauptstadt verlassen und die Berufsart der in italischen Inschriften erwähnten *argentarii*, soweit sie nicht Sklaven sind, zu bestimmen suchen, fehlt es uns an sicheren Anhaltspunkten fast ganz. Der .... *Etorius P. f* .... *us argentarius* aus Praeneste[5]) war ohne Zweifel Bankier. Denn während der Beruf des Bankiers und Wechslers nicht selten von Freigeborenen ausgeübt wurde[6]), findet man unter den Silber-

1) *Dig.* XLIV 7, 61, pr.

2) Liv. XLIV 16, 10. Jordan, *Topographie* I 2 S. 384 A. 95.

3) Allerdings findet man auch einen *sagarius post aedem Castoris* erwähnt: *CIL* VI 9872.

4) Vgl. die Ausführungen von Sarti, der die Inschrift publiziert hat, bei Dionysius, Phil. Laur. *Sacrarum Vaticanae basilicae cryptarum monumenta*, ed. II, Roma 1828, Appendix S. 62, Abbildung Taf. XIX.

5) *CIL* XIV 3034.

6) So der M. Fulcinius in Rom (Cic., *pro Caec.* 10), der L. Herennius in Leptis maior (Cic., *Verr.* V 155) und wahrscheinlich auch der Q. Lucceius in Regium (Cic., *Verr.* V 165).

schmieden nur Sklaven und Freigelassene, keinen einzigen sicher Freigeborenen[1]). Welchen Beruf der . . . . . . *argentarius*, Gemahl der Allia aus Tarent[2]), *Q. Catius Q. l. Ius argentarius* aus Forum novum[3]), *C. Iulius Eros argentar(ius)* aus Puteoli (Cumae?)[4]), *C. Papius C. l. Apelles argent(arius) accensus P. Sili co(n)s(ulis)* aus Capua[5]), *Q. Sertorius Castor argentarius* aus Urvinum Mataurense[6]), [*A.*] *Cossinius A. l. Pandarus argentarius* aus Puteoli[7]) ausgeübt haben, muß dagegen dahingestellt werden. Nur die Analogie mit den hauptstädtischen Inschriften läßt uns vermuten, daß diese *argentarii*, besonders diejenigen aus älterer Zeit, wie C. Papius Apelles, *trapezitae*, nicht *fabri argentarii* waren.

In den Provinzen begegnen *argentarii* bei weitem nicht so häufig wie in Rom und Italien, am zahlreichsten noch in Gallien. Und zwar sind sie alle entweder Freigeborene oder Freigelassene[8]). Schon das würde auf den Beruf der Wechsler hindeuten. In einigen Fällen läßt sich diese Bedeutung des Epithets *argentarius* bestimmt feststellen. Auf dem jetzt verschollenen Grabstein des *Sulla Senni f. Remus argentarius* in Bonn[9]) sah man nach der in einer Handschrift des Ghisbert Cuperus bewahrten Zeichnung in Relief einen Mann mit einem Mantel lose über die Tunika geworfen und mit einer Fibula befestigt. In der rechten wie in der linken Hand hielt er eine Rolle, vor ihm stand ein Tisch: es ist die *mensa* des *trapezita*.

Bankier war auch der Praecilius in Cirta, der sich als Ausüber der *ars argentaria* angibt. In den sehr schlechten Versen, die auf seinem stattlichen mit Reliefs und Gemälden geschmückten Mausoleum zu lesen sind, heißt es u. a. (*CIL* VIII 7156 v. 2f.):

Praecilius, Cirtensi lare, argentari am ex(h)ibui artem.
Fydes in me mira fuit semper et veritas omnis.

Fydes (= *fides*) und *veritas* sind aber Eigenschaften, die einem Bankier und *chargé d'affaires* ganz besonders zukommen. Es ist klar, daß das *artem argentariam exhibere*[10]) hier synonym ist mit *argentariam*

1) *P. Silius Victor tritor argentarius* (Nr. 103), den Ruggiero, *Diz. epigr.* I 658, als Freigeborenen ansieht, kann ebensowohl Freigelassener gewesen sein. S. u.

2) *CIL* IX 236. — 3) IX 4793. — 4) X 1915.

5) X 3877. Ein P. Silius Konsul im Jahre 3 und 28 n. Chr.

6) XI 6077.

7) *Amer. Journ. of arch.* 1898 S. 378 Nr. 10.

8) Auf einem Grabstein in Narbonne, der die verstümmelte Inschrift [*ar*]*gen*[*t*]*ario* | . . . . *nae C. l. Turpae* | *L* (*CIL* XII 4459) trägt, zeigt das Relief (*protome viri pileati*), daß der *argentarius* ein Freigelassener war.

9) *CIL* XIII 8104. Die Zeichnung des Cuperus reproduziert in *Bonner Jahrb.* X (1847) Taf. II, vgl. S. 104.

10) Auf die Metallarbeit bezieht sich *ars argentaria CIL* XIII 2024 (unten Nr. 181) und August., *in psalm.* 54, 22. 67, 39.

facere[1]), *administrare*[2]), *exercere*[3]). Daß Praecilius daneben auch Silberschmied gewesen ist, ist allerdings nach dem oben Gesagten sehr möglich.

Der Analogieschluß, daß auch die übrigen in provinzialen Inschriften erwähnten *argentarii*[4]) Bankiers und Wechsler waren, hat viele Wahrscheinlichkeit für sich. Daß auch im Orient der Terminus *argentarius* in dieser Bedeutung eingebürgert war, zeigt ein ägyptischer Papyrus aus dem I. Jahrhundert n. Chr., wo von einem *Φιλοστόργος ἀργεντάριος*, bei welchem Wertsachen deponiert werden, die Rede ist[5]).

Keine unter den bisher behandelten Inschriften stammt aus späterer Zeit als aus dem dritten Jahrhundert. Aber es werden *argentarii* erwähnt auch in christlichen Inschriften in Rom und Ravenna aus dem vierten, fünften und sechsten Jahrhundert. Sind diese als Silberschmiede anzusehen?

Es ist oben darauf hingewiesen worden, daß das Substantivum *argentarius* seit dem vierten Jahrhundert allgemein in der Bedeutung Silberschmied auftritt. Andererseits wird mit der Zeit die Bedeutung Bankier zwar immer seltener[6]), ohne doch ganz in Vergessenheit zu geraten. Bei den Juristen aus dem Ende des zweiten und dem Anfang des dritten Jahrhunderts, wie Papinian, Paulus und Ulpian, wird das Wort noch allgemein in der älteren Bedeutung gebraucht. Im vierten Jahrhundert werden die *argentarii* mit den *nummularii* unter der neuen Benennung *collectarii* vereinigt und zu einem Corpus zusammengeschlossen[7]). Allein die Benennung *nummularius* wurde dadurch nicht verdrängt und auch *argentarius* kommt, wenn auch vereinzelt, vor. Zwar das Zitat nach Hermogenianus, wo von einem *argentarius* als Verwalter des Vermögens eines

1) Cic., *pro Caec.* 10; *off.* III 58; *Verr.* V 155. 165. *Dig.* II 13, 4, 3.

2) *Dig.* V 1, 19, 1. — 3) *Dig.* II 13, 4, 2. 5.

4) *CIL* XII 1597 (aus Dea Augusta Vocontiorum). 4457. 4458. 4459. 4460 (?). 4461 (Z. 3 ist zu lesen: TONI nicht coaCTORI, add. p. 846). 4462 (freigeboren), alle aus Narbo. XIII 1963 Lugudunum. 7247 Mogontiacum. II 3440: *A. Verg*[*ilius*] | *argen*[*tarius*]. Hübner glaubt, daß der Mann ein in den Silbergruben bei Carthago nova angestellter *faber argentarius* gewesen ist, was mir doch sehr fraglich scheint. *Argentarius* kann hier auch Cognomen sein, wie *CIL* IX 715. — Auf dem Fragment in Darmstadt *CIL* XIII 6434 ist zu lesen: . . . . *luinus tab*[*ellarius*], nicht . . . *luinus ar*[*gen*]*tar*(*ius*), wie Zangemeister, *Westdeutsche Zeitschr.* 1895 S. 369 vermutete.

5) *BGU* III 781 col. VI 9, vgl. Wessely, *Wiener Stud.* XXIV (1902) S. 124. Th. Reil, *Beiträge zur Kenntnis des Gewerbes im hellenistischen Ägypten* S. 53, der darauf hinweist, daß dieser *ἀργεντάριος* Bankier sein muß, nicht Silberschmied, der kurz vorher (Col. IV 6) *ἀργυροκόπος* heißt.

6) Es ist bezeichnend, daß der Pseudo-Acro zu Hor., *Serm.* I 6, 86 es für nötig hält, das Wort *argentarius* zu definieren: *sunt autem argentarii, qui habent summam rerum venalium.* Die *argentarii* werden dann als *collectarii* erklärt.

7) M. Voigt, *Über die Bankiers* a. a. O. S. 522. Anders Th. Niemeyer, *Zeitschr. f. Rechtsgesch.* XI, 1890. S. 314.

Unmündigen die Rede ist[1]), kann ein Exzerpt aus einer älteren Arbeit sein. Auch in der Verordnung vom Jahre 344, wo es verboten wird, das Dekurionat mit dem Berufe der *calcarienses, fabricenses* und *argentarii* zu vertauschen, sind die letztgenannten allem Anschein nach Silberarbeiter (*barbaricarii?*), da sie mit Handwerkern wie Kalkgrubenarbeitern und Waffenschmieden zusammengestellt werden[2]). Aber in einer Konstitution vom Jahre 439[3]) wird von den *argentariorum vel nummulariorum munera* gesprochen, woraus erhellt, daß noch in dieser Zeit das Wort *argentarius* Geldwechsler bedeuten konnte und zwar als Synonym für *nummularius*.

Wo wir also in stadtrömischen und ravennatischen Inschriften christlicher Zeit *argentarii* erwähnt finden, dürfen wir diese nicht ohne weiteres als Silberschmiede ansehen, obwohl diese Bedeutung des Wortes in der literarischen Sprache damals schon eingebürgert war. Es läßt sich im Gegenteil von den meisten unter ihnen annehmen, daß sie das Gewerbe des Bankiers ausübten.

In ravennatischen Urkunden aus dem sechsten Jahrhundert werden bisweilen *argentarii* unter den Zeugen genannt. So z. B. *Flavius Basilius v(ir) h(onestus) argentarius*[4]), *Paulus v(ir) c(larissimus) arg(entarius)*[5]), *Iulianus v(ir) h(onestus) argentarius*[6]). Es ist aber sehr wahrscheinlich, daß diese *argentarii* Bankiers oder Geldwechsler waren, die man wohl als geschäftskundige Leute gern als Zeugen herbeigerufen hat. Bezeichnend ist es auch, daß der letztgenannte *Iulianus argentarius* zusammen mit einem gewissen *Petrus collectarius* erscheint. Zu derselben Kategorie ist allem Anschein nach auch der in einer Grabschrift aus Ravenna aus dem Jahre 581 erwähnte *Georgius v(ir) c(larissimus) argentarius filius Petri v(iri) c(larissimi) argentarii iun(ioris)*[7]) zu zählen, ebenso *Ioannes v(ir) h(onestus) argentarius*, der in einer stadtrömischen Inschrift aus dem Jahre 522 auftritt[8]). Nichts steht auch entgegen, den berühmten Iulianus *argentarius*, der nach den erhaltenen Weihinschriften[9]) die Kirchen des S. Vitalis und des S. Apollinaris erbaut hat, als einen reichen Bankier anzusehen. Dabei braucht er allerdings nicht notwendig

1) *Dig.* XXVI 7, 50.

2) *Cod. Theodos.* XII 1, 37: *Argentarii, qui argento potissimum, sed et auro arma tegebant et ornabant, qui ideo fabricensibus hic iunguntur iidemque barbaricarii dicebantur.* Gothofredus. Auch in einer wenige Jahre vorher (337) erlassenen Konstitution des Constantin I (*Cod. Theod.* XIII 4, 2 = *Cod. Iust.* X 66, 1) werden die *argentarii* unter den Handwerkern erwähnt.

3) *Cod. Iust.* I 2, 9 = XI 18, 1. — 4) Marini, *Pap. dipl.* CXIII 8. Jahr 504.

5) A. a. O. CXV col. II 1. — 6) A. a. O. CXIV 92 u. 109. Jahr 539 oder 546.

7) *CIL* XI 350. Mit Hinsicht auf diese Inschrift will S. Muratori eine neugefundene ravennatische Inschrift folgendermaßen ergänzen: [*Hic requiescit in p*]*ace Antoninus* | [*filius? argent*]*arii. Notiz. d. sc.* 1908 S. 163. Vielleicht ist dieser Antoninus ein Sohn des unten erwähnten Antoninus *argentarius* aus Rom.

8) *CIL* VI 9162 = De Rossi, *Inscr. christ.* I 977. — 9) *CIL* XI 288. 289. 294. 295.

mit dem oben erwähnten *Iulianus v(ir) h(onestus) argentarius* identisch zu sein. Es ist möglich, wie Marini bemerkt, daß die Urkunde diesen Iulianus als *gener Iohannis pi(g)mentarii* bezeichnet gerade um ihn von dem großen Iulianus zu unterscheiden. Ein dritter *Iulianus arg(en)t(arius)* aus Rom ist durch eine Grabschrift aus dem Jahre 557 bekannt[1]). Ob er wie der wohlhabende *Antoninus argent(arius)*[2]) und die in anderen stadtrömischen und ravennatischen Inschriftenfragmenten erwähnten *argentarii* aus christlicher Zeit[3]) Bankiers und Silberschmiede waren, muß dahingestellt werden.

Fassen wir die Ergebnisse der Untersuchung zusammen. Die genaue Prüfung der Inschriftenurkunden zeigt, wie schon vorher bemerkt wurde, daß unter den inschriftlich bekannten Freigelassenen und Freigeborenen, welche *argentarii* schlechthin, ohne weiteres Attribut, genannt werden, kein einziger, abgesehen von einigen kaiserlichen Freigelassenen, mit Sicherheit als Silberschmied definiert werden kann, währenddem nicht wenige sich bestimmt oder mit größerer oder geringerer Wahrscheinlichkeit als Bankiers, Wechsler und Auktionatoren herausstellen. Bedenkt man weiter, daß das Substantivum *argentarius* ohne Attribut in der ganzen älteren Literatur bis in das vierte Jahrhundert hinein nur in der Bedeutung Bankier usw. vorkommt, so dürfte die Schlußfolgerung nicht übereilt sein, daß man in der Regel, wo ein freigelassener oder freigeborener *argentarius* auftritt, an einen *trapezita* zu denken hat. Die Silberarbeiter wurden durch das Substantivum *argentarius* mit hinzugefügtem Attribut (*argentarius vascularius*) oder durch das Adjektivum *argentarius* als Attribut einer allgemeinen Berufsbenennung wie *faber, aurarius, caelator, tritor, excusor* bezeichnet. Nur wo kein Mißverständnis möglich war, wurde ein Silberschmied auch mit dem Substantivum *argentarius* ohne Attribut bezeichnet, so in Zusammenstellungen wie *aurarius et argentarius*.

In ausgedehnterem Maße ist das Wort als Epitheton der unfreien Silberarbeiter, namentlich derjenigen, die zum Hausgesinde eines Reichen, vor allem eines Mitglieds der kaiserlichen Familie gehörten, benutzt worden. Ein Mißverständnis war in diesem Falle ausgeschlossen. Denn ein Sklave als *trapezita* war eine Ausnahme und kam offenbar gewöhnlich nur als *institor* eines freien oder freigelassenen Bankiers vor. In der christlichen Zeit, wo das Wort *argentarius* abwechselnd in beiden Be-

1) *CIL* VI 9163 = De Rossi I 1094. Jahr 557.

2) *CIL* VI 9157 = De Rossi I 1085. Jahr 544.

3) *CIL* VI 9161 = De Rossi I 558, Jahr 406. 9171 = De Rossi I 1294. 9175 = De Rossi I 853, Jahr 473. 9176 (nach der verstümmelten fünften Zeile der letztgenannten Inschrift: .... *arge]ntarius artis* ist es nicht ausgeschlossen, daß dieser *argentarius* ein Handwerker war). XI 334.

deutungen gebraucht wird, gilt dieses Kriterium nicht mehr. Wir haben gesehen, daß noch im sechsten Jahrhundert in Rom und Ravenna die Bankiers das Epitheton *argentarius* trugen, während mit diesem Worte bei den Schriftstellern und in den kaiserlichen Verordnungen häufig ein Silberarbeiter bezeichnet wird.

Für unser Verzeichnis kommen also mit einiger Wahrscheinlichkeit nur die unfreien *argentarii*, mit Sicherheit nur diejenigen der kaiserlichen Familie in Betracht, wobei wir mit der Möglichkeit zu rechnen haben, daß einige unter ihnen nur Aufseher des silbernen Geräts waren. Schließlich ist noch einmal hervorzuheben, daß die Grenze zwischen dem Bankier und dem Silberschmied keineswegs scharf ausgeprägt war.

Zu dem notwendigen Arbeitsmaterial des Goldschmieds gehören natürlich die Edelsteine. Jeder Goldschmied ist somit zugleich Juwelier in dem eigentlichen Sinne des Wortes. So spricht auch Plinius — wenn überhaupt für eine so selbstverständliche Sache Belege nötig sind — von der *aurificum ars*, die Perlen mit Goldblättchen schön zusammenfügen[1]). Und in der oben angeführten Grabschrift eines zwölfjährigen Sklavenknaben (Nr. 94) heißt es u. a.:

Noverat hic docta fabricare monilia dextra
et molle in varias aurum disponere gemmas[2]).

Aber der Edelsteinluxus der römischen Großen hat auch ein besonderes Juweliergewerbe ins Leben gerufen. Es ist dies der Berufszweig der *gemmarii* und *margaritarii*.

Über die Bedeutung dieser zwei Benennungen herrscht nicht wenige Unsicherheit, indem man die *gemmarii* und *margaritarii* bald als Fabrikanten, bald nur als Kaufleute erklärt. Allem Anschein nach waren sie beides zugleich. Die *margaritarii*, die in Rom ihre Läden an der *sacra via* hatten, waren natürlich in erster Linie Perlenhändler und haben sowohl den eigentlichen Goldschmieden wie Privatkunden ihre importierten Waren geliefert. Aber da überhaupt die Grenzen zwischen Handwerk und Handel im Altertum, wie auch im Mittelalter, sehr fließend waren, so mögen wohl die *margaritarii* gelegentlich auch Einfassungsarbeiten für die Rechnung ihrer Kunden ausgeführt haben. So erwähnt ein Verfasser, allerdings aus später Zeit, die *margaritarii* offenbar in demselben Sinn wie diejenigen, die *artem lapidum et margaritarum exercent*, und die *gemmas aut margaritas aliqua ratione tractantes*[3]). Ausdrücklich *negotiator margaritar(ius)* nennt sich ein Perlenhändler in Aquileja (Nr. 158).

1) Plin., *n. h.* XXVII 99.

2) Vgl. Cic., *Verr.* IV 39: *monile, ut opinor, ex auro et gemmis.*

3) Firmic. Mat., *Mathes.* IV 11, 2. 13, 1. III 11, 18 (Sittl). — Unecht ist die Inschrift Orelli 4148 = *CIL* VI 3405*: *Marcia T. f. Severa auraria et margaritaria de via sacra.*

Wenn wir aber unter kaiserlichen Sklaven und Freigelassenen in den Fasten von Antium einem *marg(aritarius)* begegnen (Nr. 124), so haben wir wohl ihn weder als Kaufmann noch als Handwerker anzusehen, sondern einfach als Aufseher des kaiserlichen Perlenschatzes. Denselben Beruf hat auch *Celeuthius Liviae marg(aritarius)* (Nr. 21) gehabt. Auch in reichen Privathäusern gab es derartige Perlenaufseher. So z. B. *Phoebus Marciae Maxsimi ad margarita* (Nr. 48) und *C. Clodius Fausti l. Felix ad marg(arita)* (Nr. 95). *Margaritarius* und *ad margarita* werden nebeneinander benutzt wie die analogen *corinthiarius* und *a corinthis*.

Auch die *gemmarii* waren ohne Zweifel in erster Linie Händler mit Edelsteinen. Eine stadtrömische Inschrift nennt einen *L. Albius L. l. Thaemella gemmarius de sacra via* (Nr. 91), eine andere aus späterer Zeit fünf freigelassene *gemari de sacra viam* (sic) (Nr. 92), unter ihnen eine Frau. Der Krämer, der Edelsteine (oder Kameen) in den Häusern ausbot, hieß *institor gemmarum*[1]), der Steinschneider dagegen *gemmarius sculptor*[2]) (Nr. 93), später *cavator*. Eine Inschrift nennt zwei *cabatores de via sacra* (Nr. 84)[3]). Eine andere Bezeichnung aus später Zeit ist *insignitor gemmarum*[4]). Daß auch die *gemmarii de sacra via* nicht nur Händler mit Edelsteinen, sondern auch Steinschneider oder etwa Steinschleifer[5]) waren, läßt sich vermuten. Der *Anthus gemmarius* (Nr. 3), der wahrscheinlich zu der *familia* eines reichen (kaiserlichen?) Hauses gehörte, kann entweder ein Steinschleifer oder auch nur ein Aufseher des Edelsteinbestandes, entsprechend den in der kaiserlichen *familia* vorkommenden Angestellten *ab auro gemmato* (Nr. 55. 57. 112), gewesen sein.

Überhaupt ist es, wie wir oben mehrmals bemerkt haben, oft schwer, zwischen den Aufsichtsdienern *ab auro*, *ab argento*, *ad margarita* usw. und den eigentlichen Goldschmieden des kaiserlichen Hauses und der reichen Privatleute eine scharfe Grenze zu ziehen. Es ist sehr wahrscheinlich, daß jene oft auch als Handwerker Reparaturen an dem Bestande von Gold- und Silbergegenständen ausführen konnten und daß diese auch für die Aufbewahrung und tägliche Pflege derselben in Anspruch genommen wurden. Ich habe es darum zweckmäßig gefunden, die Inschriften, die sich auf jene Angestellten beziehen, in das Verzeichnis mit aufzunehmen.

1) Hieronym., *adv. Jov.* I 47 (314c). Der Ausdruck rührt vielleicht von Seneca her, aus dessen Schrift *de matrimonio* Hieronymus (durch die Vermittlung von Tertullian?) seine Abhandlung excerpiert hat. Felix Bock, *Aristoteles, Theophrastus, Seneca de matrimonio. Leipziger Studien* XIX (1899).

2) Vgl. Plin., *n. h.* XXIX 132: *gemmarum scalptores.* XXXVII 63: *scalpentes gemmas.*

3) Zu *cavator* Plin. XXXVII 60: *expetuntur hae* (sc. crustae adamantium) *scalptoribus ferroque includuntur nullam non duritiam cavantes.* Vgl. XXXVI 60. 159. XXXVII 95. Dagegen X 40: *arborum cavatores.* Griechisch: *καβάτωρ* in einem späten Papyrus zitiert von Wessely, *Wiener Studien* 1902 S. 129.

4) Augustin, *civ. dei.* XXI 4. — 5) So Marquardt, *Privatleben* S. 707 A. 12.

Es werden in diesen Inschriften erwähnt: *praepositi auri escari, auri potori, argenti potori, ab auro gemmato, adiutores ab auro gemmato*[1]), weiter Angestellte *ab auro potorio, ad argentum, ab argento, supra argentum, ab argento potorio, ad argentum potorium, ab argento scaenico, a corinthis* oder *corinthiarii*, schließlich *ad margarita*. Fast alle diese Angestellten gehören zu der *familia* des kaiserlichen Hauses.

In gewisser Beziehung gehören hierher auch die Angestellten *ab ornamentis*[2]). Da sie doch nur nebenbei mit dem Gold- und Silberschmuck zu tun hatten, habe ich die betreffenden Inschriften in das Verzeichnis nicht aufgenommen. Unberücksichtigt blieb auch die Inschrift des Theoprepes, Freigelassenen und Prokurators des Kaisers Alexander Severus, der neben seinen übrigen zahlreichen Ämtern die Stellung eines *praepositus fiblis* und *praepositus a crystallinis* bekleidete[3]).

Eine Kategorie für sich, die hier nicht berücksichtigt werden kann, bilden die Arbeiter, meist Sklaven und Freigelassene, die in den kaiserlichen Münzen beschäftigt wurden[4]). Es steht fest, daß auch die Privatindustrie im Dienste dieser staatlichen Unternehmungen stand. Inschriftlich sind *conduct*[*ores*] *flaturae argen*[*tar*(*iae*)] *monetae Cae*[*saris*][5]), ein *manceps* (sic) *officinarum aerariarum quinquae* (sic) *item flaturae argentariae*[6]) sowie ein [*man*]*ceps erariae mo*[*ne*]*tae*[7]) bekannt. Der Silberguß für die kaiserliche Münze und die Kupferprägung sowohl der Kaiser als die des Senats wurde also von Privatleuten in Enterprise übernommen[8]). Diese Unternehmer waren wohl oft selbst Goldschmiede oder Metallgießer, brauchten es aber nicht zu sein.

Auch in späterer Zeit sind private Goldschmiede gelegentlich als Münzer tätig gewesen. H. Willers hat nachgewiesen, daß die in England gefundenen von Privatpersonen gestempelten Silberbarren[9]), die man früher mit den römischen Bergwerken in Britannien in Verbindung gebracht hat, als Zahlungsmittel gedient haben, genau wie die in Hannover gefundenen, von kaiserlichen Münzbeamten gestempelten, sonst aber ganz ähnlichen Silberbarren[10]). Es werden auf den englischen Barren vier Personen: Fl(avius) Honorinus, Fl(avius) Curmissus, Patricius und Isates genannt. Ohne Zweifel trifft Willers mit der Annahme, daß diese Personen Goldschmiede waren, die Silbererz aufgekauft und dem dargestellten reinen Silber die übliche

1) Schon Plautus, *Trin.* 251, erwähnt unter den Sklaven einer großen *familia* einen *auri custos.*

2) Über diese vgl. Marquardt, *Privatleben* S. 144 und Blümner, *Privatalt.* S. 265.

3) *CIL* III 536. — 4) Hirschfeld, *Die kaiserl. Verwaltungsbeamten*² S. 181 ff.

5) *CIL* VI 791. — 6) *CIL* VI 8455. — 7) *CIL* XIV 3642.

8) Mommsen, *Römische Münzpächterinschriften, Zeitschr. f. Numismatik* XIV (1887) S. 36 ff.

9) *CIL* VII 1196. 1198 a. b. *Ephem. epigr.* IX 1257.

10) H. Willers, *Numismat. Zeitschr.* XXX 1898 S. 211 ff., XXXI 1899 S. 367 ff., vgl. ders., *Die römischen Bronzeeimer von Hemmoor*, Hannover u. Leipzig 1901, S. 231 ff.

Barrenform gegeben hatten, um dann die Barren in den öffentlichen Verkehr zu bringen, das richtige. Auch die oben erwähnten signierten Silberbarren des Flavius Nicanus *vascularius* aus Sirmium sind nicht anders anzusehen[1]).

Das hier folgende Inschriftenverzeichnis beschränkt sich auf lateinische und in Italien gefundene griechische Steininschriften, die sich auf bestimmte, genannte oder ungenannte, Ausüber des Goldschmied- und Juweliergewerbes, so wie dieses hier oben näher begrenzt wurde, beziehen. Ein Komplement zu diesem Verzeichnis wäre eine Liste der auf Gold- und Silberarbeiten erscheinenden Künstlersignaturen. Ich habe doch auf eine solche verzichten müssen. Erstens wäre sie, ohne Hinzufügung der entsprechenden griechischen und griechisch-orientalischen Inschriften, ganz ohne Bedeutung. Die Erweiterung der Untersuchung auf den griechischen Osten liegt aber, wie oben gesagt, außer dem Rahmen vorliegender Arbeit. Zweitens steht die Frage, wann und wo die auf Goldschmiedearbeiten eingeritzten Namen als Künstlersignaturen anzusehen sind, noch offen. In lateinischen Inschriften kommt das Verbum *fecit* nach dem Namen, das den Betreffenden sicher als Verfertiger des Gegenstandes bezeichnet, nur ganz ausnahmsweise vor[2]). Ohne dieses Prädikat lassen sich nur in seltenen Fällen Künstlersignaturen mit Sicherheit nachweisen[3]). Daß die Namen, die auf den Gefäßen des Hildesheimer Silberschatzes erscheinen, die Besitzer, nicht die Künstler bezeichnen, steht außer Zweifel[4]). Doch ist es andererseits nicht ausgeschlossen, daß einige unter den Namen, die auf silbernen Gefäßen teils in Nominativ, teils in Genitiv gelesen werden, sich auf die Künstler beziehen[5]). Die Analogie der Fabrikstempel der capuanischen Bronzekasserollen spricht dafür. Überhaupt läßt sich die Frage nur von Fall zu Fall entscheiden. — Von den Stempeln privater Goldschmiede auf Silberbarren aus dem IV. Jahrhundert war bereits die Rede.

1) Willers, *Die röm. Bronzeeimer* S. 238f.

2) Außer auf der archaischen Maniosfibula (*CIL* XIV 4123, 1. Dessau 8561) meines Wissens nur zweimal: auf dem Handgriff eines silbernen Spiegels aus Boscoreale (Héron de Villefosse, *Le Trésor de Boscoréale, Monuments Piot* V, 1899, S. 90 Fig. 20, vgl. S. 192ff. Fig. 47 und pl. XIX. Dessau Nr. 8620: *M. Domitius Polygnos fece*) und auf einer silbernen Fibula im Museum von Spalato (*CIL* III 10195, 2: *Messor fecit*).

3) So z. B. *CIL* XIII 10026, 8: *Victorinus M* eingedrückt als Stempel in eine goldene Agraffe.

4) Th. Schreiber, *Alexandrinische Toreutik, Abh. d. Sächs. Ges. d. Wiss. Phil.-Hist. Cl.* XIV (1893–94) S. 389ff. E. Pernice und Fr. Winter, *Der Hildesheimer Silberfund*, Berlin 1901, S. 20.

5) Z. B. *CIL* X 8071, 7: *Iusti*, neben dem Namen der Besitzerin: *Fulloniae Pollittae*. 8: *Anthus*, neben dem Namen des Besitzers: *Q. Gupaci*. *CIL* XIII 10026, 23: *Medam(us)* neben *T Flavi Festi* auf einer *phalera*, vgl. dazu Bohn. Daß der Name CABEINOC auf zwei Bechern aus Boscoreale den Künstler bezeichnet, ist mit Héron de Villefosse, a. a. O. S. 207, gegen A. Michaelis, *Der Silberschatz von Boscoreale* S. 48, anzunehmen.

In unserem Inschriftenverzeichnis werden außer der maßgebenden Publikation nur die Fundstätten und der Ort, wo die Inschrift sich jetzt befindet, angeführt. Die übrigen Publikationen werden in den Fußnoten erwähnt, soweit sie für die Interpretation in Betracht kommen.

Eine Hauptaufgabe bei der Interpretation war es, den Stand der betreffenden Handwerker und Kaufleute festzustellen. Der unfreie Stand tritt gewöhnlich klar zum Vorschein, auch wenn das Epitheton (*illius*) *servus* nicht ausgeschrieben ist. Schwieriger ist die Unterscheidung der Freigelassenen von den Freigeborenen in den vielen Fällen, wo der Stand nicht durch die Zufügung des Namens des Vaters oder des Patronus angegeben wird. Bei der sehr geringen Anzahl der in unser Verzeichnis aufgenommenen Personen, die ausdrücklich als Freigeborene angegeben werden, liegt in diesen zweifelhaften Fällen die Annahme freigelassenen Standes am nächsten, und diese Annahme gewinnt sehr an Wahrscheinlichkeit, wenn das Cognomen griechisch ist. Doch ist immer die Möglichkeit vorhanden, daß es sich um freigeborene Griechen handelt, die das römische Bürgerrecht erworben haben.

Noch größere Schwierigkeiten bietet die Zeitbestimmung, für welche in vielen Fällen sichere Anhaltspunkte gänzlich fehlen. Da aber für eine wirtschaftsgeschichtliche Untersuchung die Datierung der Dokumente von entscheidender Bedeutung ist, habe ich den Versuch gemacht, wo möglich jede Inschrift aus paläographischen und anderen Gründen zeitlich, wenn auch nur approximativ, zu bestimmen. Freilich habe ich mich in vielen Fällen, namentlich wenn die Inschrift verloren ist oder sich sonst nicht kontrollieren ließ, damit begnügen müssen, anzugeben, ob sie nach der Nomenklatur oder ihrem allgemeinen Charakter zu schließen der früheren oder späteren Kaiserzeit angehört. Mit der „früheren“ Kaiserzeit verstehe ich dann die zwei ersten Jahrhunderte der Monarchie. Wo „I. Jahrhundert“ oder „II. Jahrhundert“ usw. vermerkt wird, ist die christliche Ära gemeint[1]).

1) Die Abkürzungen und Sigel werden, soweit die Lesung sicher steht, in der Regel aufgelöst. Ausnahmen werden gemacht nur für die gewöhnlichen Vornamen sowie für folgende Bezeichnungen:
f(ilius), *f(ilia)*, *l(ibertus)*, *l(iberta)*.
Ɔ = mulieris (z. B. Nr. 92: *C. Babbius Ɔ. l. Regillus*).

Weitere Abkürzungen:
CIL = *Corpus Inscriptionum Latinarum.*
Bull. comun. = *Bullettino della commissione archeologica comunale di Roma.*
Notizie = *Notizie degli scavi di antichità.*
Ephem. epigr. = *Ephemeris epigraphica.*
Kaibel = *Inscriptiones Graecae Siciliae et Italiae* (*Inscr. Gr.* vol. XIV) ed. G. Kaibel.
Suppl. Ital. = *Corporis inscriptionum Latinarum supplementa Italica* ed. Hector Pais (= *Atti della R. Accademia dei Lincei*, serie VI, *Memorie della classe di scienze morali, storiche e filologiche*, vol. V, Roma 1888).

Kapitel II.

Inschriften, die sich auf das Goldschmied- und Juweliergewerbe beziehen.

I. Rom.

1. *CIL*[1]) VI 95. Kleine Marmorbasis. Vatikan, Gall. de' Cand. unter Nr. 84.

Concordiae | collegi | brattiariorum | inauratorum | Q. Hordionius | Primigenius | Q. Hordionius | Pannychus | s(ua) p(ecunia) d(onum) d(ederunt).

2. VI 196 = 30712 = 36747. Basis einer Statue am Severusbogen auf dem Forum Romanum. Neapel, Mus. naz.

Fortunae reduci | domus August(ae) | sacrum | trib(ules) Suc(usani) corp(orum) foeder(atorum) | M. Allius Tyrannus C. Furinius Faustus | C. Fulvius Phoebus aurar(ius) L. Vennonius Zosimus | C. Aurelius Primus | immunes perpetuo d(onum) d(ederunt).

An der rechten Seite:

Dedicatum III Idus Octobr(es).

3. VI 245. Runder Marmoraltar. Vatikan, Gall. de' Cand. 241.

Stratonice Anthi gemmari | aram genio huius decuriae d(onum) d(edit).

---

1) Zitate aus dem *CIL* sind im Folgenden überall da gemeint, wo nähere Angabe fehlt: also 2. VI 196 = 2. *CIL* VI 196 usw.

I. Rom.

1. Die beiden Hordionii, nach ihren Cognomina zu schließen Freigelassene, gehörten ohne Zweifel dem Collegium der Goldschläger-Vergolder als Mitglieder an. Die Buchstabenformen sind die des ersten Jahrhunderts n. Chr.
2. In der fast gleichlautenden Inschrift auf der von denselben Personen dedizierten großen Ara (*CIL* VI 197) steht P. (nicht C.) Fulvius Phoebus ohne das Epitheton *aurar(ius)*. Daß die Dedikanten Freigelassene waren, wird erstens aus den Cognomina wahrscheinlich, zweitens aus dem Fehlen der Patronymika, das in einer derartigen offiziellen Inschrift sehr auffallend wäre, wenn die Dedikanten wirklich Freigeborene wären. Immerhin ist dieser *aurarius* ein angesehener (*immunes perpetuo*; über die Immunität s. Liebenam, *Zur Geschichte und Organisation des römischen Vereinswesens* S. 185 f.) und wohlhabender Mann gewesen. — Die Inschrift stammt wahrscheinlich aus der Zeit des Vespasian. (Jordan, *Sylloge inscriptionum fori Romani, Ephem. epigr.* III S. 249.)
3. Stratonice und Anthus gehören zu der *decuria* einer großen *familia*, vielleicht des kaiserlichen Hauses. Vgl. Nr. 244, laut welcher ein Freigelassener und ein Sklave des Kaisers im Jahre 18 n. Chr. ihrer *decuria* eine *ara mar-*

4. VI 641. Marmortafel. Palazzo Corsetti, via di Monserrato Nr. 20.
Silvano dendrophoro sacrum | M'. Poblicius Hilarus margar(itarius) q(uin)q(uennalis) p(er)p(etuus) cum liberis | Magno et Harmoniano dendrophoris m(agnae) d(eum) m(atri) de suo fecit.

5. VI 1065. Große Marmorbasis. Konservatorenpalast.
Imp(eratori) Caes(ari) M. Aurelio | Antonino usw.: Z. 7: domino | indulgentissimo | negotiantes | vascula|ri | conservatori suo | numini eius | devoti.

6. VI 1818. Verschollen.
L. Maelius L. l. Thamyrus | vascularius sibi et | Durdenae P. l. Cytheridi et | L. Maelio L. f. Ani(ensis) Flacco | filio eius scr(ibae) aed(ilicio) et scr(ibae) q(uaestorio) | et libertis libertabusque suis | posterisq(ue) eorum. H(oc) m(onumentum) h(eredem) [n(on)] s(equetur).

7. VI 1925. Verschollen.
Tutic(ius?) Hylas hic positus | qui fuit margarit(arius). Hic | habuit dec(uriam) viat(oriam) consu|larem et colleg(i) den[d]r(ophororum) | Roman(orum) q(uin)q(uennalis) p(er)p(etuus) fuit; | qui reliquit collegio s(upra) s(cripto) | HS (= sestertium) decem mil(ia) n(ummum), uti ex usuris | eius omnibus annis parentet | ei hoc loco, aut si non factum | fuerit ante terminal(ia), inferet | aerario p(opuli) R(omani) decem m(ilia) n(ummum).

---

morea dediziert haben. Auf den drei übrigen Seiten des Altars liest man: *Genio huic dec(uriae) sacrum.* — Die Schrift scheint die des Anfangs des I. Jahrhunderts n. Chr. zu sein. Auch die Dekoration (Fruchtgirlanden mit Bukranien) weist auf diesen Zeitpunkt hin.

4. Über diese Inschrift s. zu Nr. 111.

5. Die Inschrift stammt aus dem Jahre 213.

6. Die Frau dieses *vascularius*, Durdena P. l. Cytheris, stand vielleicht in irgend einem Verwandtschaftsverhältnis zu P. Durdenus Eros, Bruder eines *vascularius* (Nr. 104). Man könnte sich denken, daß der *vascularius* L. Maelius Thamyrus die Tochter oder die Freigelassene seines Berufskameraden P. Durdenus geheiratet hat. Daß er selbst ein wohlhabender Mann war, beweist der Umstand, daß er Freigelassene hatte und daß sein Sohn als Freigeborener es bis zu der relativ angesehenen Stellung eines *scriba aedilicius* und *quaestorius* gebracht hatte. Die Inschrift gehört allem Anschein nach, wie Nr. 104, dem I. Jahrh. an.

7. Auch dieser *margaritarius*, nach dem Cognomen und seinem Amt (die *viatores* bestanden der großen Mehrzahl nach aus Freigelassenen. Mommsen, *Staatsrecht* I³ S. 362) zu schließen, ein Freigelassener, hat sich durch seinen Handel ein nicht geringes Vermögen geschaffen. Er war, wie es scheint, *decurio* der *viatores consulares*. Wie sein Berufsgenosse M'. Poblicius Hilarus stand er in freundschaftlichen Beziehungen zum *collegium dendrophorum*.

8. VI 2226. Marmortafel. Palazzo Corsetti, via di Monserrato Nr. 20. . .] Curtilius Hemeros | fecit sibi et | Curtiliae Thetidi | coniugi suae carissimae | et libertis libertabusque | suis posterisque eorum. | magister vici ab Cyclopis | region(is) pri(mae) faber argentarius.

9. VI 3592. Marmorcippus. Verschollen. Dis Man[ibus]. | C. Fictorio [. . . . .] | vasculario | Fictoriae Pithusa[e] | matri | C. Fictorio C. f. Attico | Ͼ (= centurioni) leg(ionis) III Gallicae | fratri. vix(it) an(nis) XXV, Fictoria C. f. | Atticilla parentibus | suis fecit.

10—23. VI 3927—4232. Aus dem Columbarium der Livia. Die meisten im kapitolinischen Museum.

10. VI 3927. Zeuxis Liviae l. | aurifex | Rufa Terti l.

11. VI 3928. Philomusus | Terti l. inaur(ator).

12. VI 3941. Hilarus Liviae | Gugetianus ad argent(um) | dat Clyteni Zeuxidis l. olla(m).

13. VI 3943. Epythycanus | aurifex (sic).

14. VI 3944. Hedys aur(ifex) | Secunda | Hedi.

15. VI 3945. M. Iulio | divae Aug(ustae) l. | Agatopodi | aurifici | Iuliae | Iucundae | Agatopodis | M. Iulius Proclus fil(ius) v(ixit) a(nnis) III m(ensibus) II d(iebus) X.

16. VI 3946. M. Iulius August(ae) [l.] | Agathopus | aurifex dat | Iuliae Restitutae | Iuliae Vitali | Iulio Felic(i).

17. VI 3947. Curtia | Myrine | Cladi | Iucunda | Agathopodis aur(ificis).

18. VI 3949. M. Livius | Augustae l. | Menander | aurifex | Atia . . | dat | Acidi Liv[iae].

Das Fehlen des Praenomens weist auf eine verhältnismäßig späte Zeit (Ende des II. oder Anfang des III. Jahrhunderts) hin.

8. Links oben fehlt ein Stückchen mit dem Anfangsbuchstaben, der das Praenomen bezeichnete. Die wohlhabende und angesehene Stellung des Curtilius Hermeros, der, wie sein Cognomen und die Namen seiner Gattin zeigen, wahrscheinlich Freigelassener war, geht aus dem Umstand hervor, daß er selbst Freigelassene hatte und daß er das Amt eines *magister vici* bekleidete. — Die Paläographie weist auf das Ende des I. oder den Anfang des II. Jahrhunderts hin.

9. Der C. Fictorius d. Ae., der das Gewerbe des *vascularius* trieb, war allem Anschein nach ein Freigelassener, der sich mit seiner ehemaligen Mitsklavin Pithusa verheiratet hatte. Sein Sohn dagegen ist als Freigeborener in den Militärdienst gegangen und hat es zum Centurionat gebracht. — Frühere Kaiserzeit.

10—23. Das große Columbarium der Sklaven und Freigelassenen der Livia, das im Jahre 1726 an der via Appia entdeckt wurde, ist bis in die Zeit von Claudius in Verwendung geblieben.

11. Der Patronus des Philomusus war M. Livius Tertius. Freigelassener der Livia.

19. VI 3950. Lucifer v(ixit) a(nno) I et d(iebus) XLV | Hesper v(ixit) a(nnis) II | Callistus | v(ixit) a(nnis) XII | Protogenes Caesar(is) aurif(ex) filis suis. | Donat Ti. Iulius Irenio dec(urio).

20. VI 3951. Stephanus | Ti. Caesaris | aurifex | Philete | Stephani | imm(unis).

21. VI 3981. Celeuthi Liviae | marg. dat Dionysio | patri suo Megiste Celeuthi | mater.

22. VI 4231. Apollonius ab ar[gento] | dat Antigono Liviae cubi[culario].

23. VI 4232. M. Livius | Attali l. | Hebenus ab argento.

24. VI 4328. Aus dem Columbarium der familia der Kinder des Nero Claudius Drusus. Verschollen.

Antigonus Germanici | Caesaris l. argentarius | vixit annis XXII | Amiantus Germanici Caesaris | caelator fecit.

25—33. VI 4422—4715. Aus dem Columbarium der Marcella.

25. VI 4422. Crocus Marcellae | argentarius | Catullus Regilli sump(tuarius).

26. VI 4423. Epaphra | Marcellae | argentarius | Thyramnus | topiarius | Marcellae.

27. VI 4424. Heraclida | Marcel(lae) arg(entarius).

28. VI 4425. . . . cogyris | Marcell(ae) | [a]d argent(um).

29. VI 4426. Idaeus | Valeriae Messallin(ae) | supra argentum.

30. VI 4427. Salvius Caesar(is) | ser(vus) | supra argent(um).

31. VI 4430. Pompeia Cn. l. Helena | auruficis Caesaris.

---

21. Der Anfangsbuchstabe in *Celeuthi* Z. 1 ist nach *CIL* VI Suppl. S. 3414 C, nicht G. — Die Interpretation ist unsicher. Ich schlage vor: *Celeuthi us Liviae marg(aritarius) dat Dionysio patri suo. Megiste Celeuthi mater.*

24. Das Columbarium ist ausschließlich während der Regierung des Tiberius in Gebrauch gewesen.

25—33. Die hier genannte Marcella war wahrscheinlich die Marcella minor, jüngere Tochter des C. Claudius Marcellus und der Octavia, Schwester des Augustus. Das Columbarium, das im Jahre 1847 in der vigna Codini entdeckt wurde, ist in den letzten Lebensjahren des Augustus und während der Regierung des Tiberius benutzt worden.

25. Regillus war, wie Mommsen vermutet, der Paullus Aemilius Paulli f. Regillus, Quästor unter Tiberius in Spanien, Sohn des L. Aemilius Paulus, Consul im Jahre 1 n. Chr., Enkel der Marcella und des Paullus Aemilius Lepidus.

28. Der Name dieser Aufseherin des silbernen Gerätes ist nicht vollständig erhalten, da die Inschrifttafel links abgebrochen ist.

29. Valeria Messallina, Enkelin der Marcella, Gemahlin des Kaisers Claudius. Henzen, *Ann. dell'Inst.* 1856 S. 16 zu Nr. 72.

30. Caesar, vermutlich Augustus, Henzen a. a. O. S. 17 zu Nr. 79.

31. Caesar, vermutlich auch hier Augustus. Die Goldarbeiterin Pompeia Helena war vielleicht durch Erbschaft aus der *familia* eines der vielen Cn. Pompei in die des kaiserlichen Hauses übergegangen. — *auruficis* ist nicht als

32. VI 4455. Hilaro nom(enclatori) Cul|lionis vixit a(nnis) XXIV | dedit Zoelus corin(thiarius) | . . . olam . . . .

33. VI 4715. Isocrysus argentarius | Gaa Amynt(ianus).

34—38. VI 5184—5199. Aus einem Columbarium in der vigna Codini.

34. VI 5184. Helena Artemae | Augustae l. argent(ari) | cui is dedit ollam I m(ortuae).

35. VI 5185. Iulia Cinura | vix(it) a(nnis) XXV | Ti. Iul(ius) Augusti | l. Craeno ab | argento pater.

36. VI 5186. Nymphicus | [A]grippin(ae) Germanic(i) | ab argento.

37. VI 5197. Lateran, Mus. prof., zwischen Zimmer VII und VIII.
Musico Ti. Caesaris Augusti | Scurrano disp(ensatori) ad fiscum Gallicum | provinciae Lugdunensis | ex vicaris eius, qui cum eo Romae cum | decessit fuerunt, bene merito. Es folgen die Namen von 17 Sklaven, u. a. Z. 7: Epaphra ab argent(o), Anthus ab arg(ento).

38. VI 5199. Diogenes | Sostrati | mar(garitarius?) d(ecurio).

39. VI 5746. Tafel aus einem Columbarium in der vigna Codini.
Secundio Ti. | Aug(usti) ad argentu(m).

Nominativ (feminine Form) aufzufassen, sondern als ein Genetiv, der durch Attraktion des folgenden *Caesaris* oder durch Kontamination mit der Formel: . . . . *ossa hic sita sunt* entstanden ist.

32. Der Cullio, der auch Nr. 4483 vorkommt, ist sonst unbekannt.

33. Derselbe Gaa Amynt(ianus), der vermutlich dem Amyntas, König von Galatien, gest. a. 729 der Stadt (Hülsen, *Röm. Mitt.* 1888 S. 223), gehört hatte, wird in den Fasten eines Collegiums, das offenbar aus Sklaven und Freigelassenen des kaiserlichen Hauses bestand, unter den Dekurionen des Jahres 753 der Stadt (als tot) erwähnt. *CIL* VI 10395 Z. 23. Vgl. auch ebenda Z. 31: *Onesimus Isochrysian(us)*.

34—38. Das Columbarium wurde im Jahre 1852 in der vigna Codini entdeckt. Die Urnen, die da gefunden worden sind, sind nach den Inschrifttafeln zu schließen in den Regierungszeiten des Tiberius, Caligula und Claudius aufgestellt worden; von den Grabsteinen und Sarkophagen stammen nicht wenige aus der Zeit der Flavier, des Traian und des Hadrian.

34. Augusta ist Livia, die Gemahlin des Augustus. Auf einem Versehen beruht Ruggieros Angabe (*Diz. epigr.* I S. 658 zu *argentarius*), Helena sei *una negoziatrice d'oggetti d'argento*. Nicht *argent(ariae)* (so Ruggiero und Henzen zu *CIL* VI 8728) ist zu ergänzen, sondern, wie Wilmanns *Exempla* Nr. 379 gesehen hat, *Artemae Augustae l(iberti) argent(ari serva* oder vielmehr *uxor)*.

37. Dieser kaiserliche Finanzbeamte führte, obwohl ein Sklave, auf seiner Romreise einen ganzen Hofstaat von 17 Dienern mit sich, unter diesen zwei Aufseher des Silbergeräts. Vgl. Plin., *n. h.* XXXIII 145: Rotundus, Sklave des Claudius und *dispensator Hispaniae citerioris*, besaß eine silberne Schale im Gewicht von 500 Pfund. — Zeit des Tiberius.

38. Die Ergänzung *mar(garitarius)* (nach Wilmanns. *Exempla* Nr. 460) ist unsicher.

40. VI 5820. Aus einem Columbarium in der vigna Sassi. Verschollen.
Musaeus argent(arius).

41. VI 5847. Aus einem Columbarium, wahrscheinlich in der vigna Codini. Verschollen.
Chresimus | atriens(is) | Captus | a corinthis.

42. VI 5900. Aus einem Columbarium in der Nähe der porta Prenestina. Verschollen.
L. Domitius Philogenes | is dedit Sabino Domiti | corinthiario.

43. VI 5972. Aus einem Columbarium in der Nähe der porta Prenestina.
Domitia Cn. [l . . . . . .] | margari[taria? . . .] | mus . . . . | v(ixit) a(nnis) . . . .

44. VI 5982. Aus demselben Columbarium.
Anteros | arg(entarius) | sub Hilarum | qui fuit.

45. VI 6716. Aus einem Columbarium in der Nähe der porta Prenestina. Jetzt im Thermenmuseum, Magazin Inv. Nr. 39652.
Dis Manibus. | Ulpiae Vitali, v(ixit) a(nnis) LII. | Anthus Caesaris ab arg(ento) | [pot]orio coniugi optu[mae] et sibi.

46. VI 6939. Tafel aus einem Columbarium in der vigna Aquari.
A. Septicius A. l. | Apollonius | brattiari(us) | Septicia A. l. | Rufa brattia(ria) ollas II.

47. VI 7600. Aus dem Columbarium der Iunii Silani.
[Fa]ustus | . . . . ae argentari.

---

40. Gehört vielleicht zum kaiserlichen Hause (vgl. Henzen zu *CIL* VI 8728), da in dem Columbarium in der vigna Sassi, von wo die Inschrift wahrscheinlich stammt, größtenteils kaiserliche Sklaven beigesetzt waren. Frühe Kaiserzeit.

41. Die Inschrift ist zusammen mit anderen von Ligorius überlieferten unter die *falsi* (*CIL* VI 826*) aufgenommen worden, ist aber wahrscheinlich echt. Frühe Kaiserzeit.

42. Das Columbarium gehört der augusteischen Zeit an.

43. Die Ergänzung von Henzen: *margari[taria ab aede] mus[arum]* entbehrt jeder Begründung. Das im Jahre 1871 entdeckte Columbarium stammt aus den letzten Lebensjahren des Augustus.

44. Dieselbe Zeit.

45. II. Jahrhundert.

46. Vielleicht zwei Eheleute, die denselben Beruf hatten. — Die Columbarien in der vigna Aquari sind von der ausgehenden republikanischen Zeit bis in das zweite Jahrhundert n. Chr. in Gebrauch geblieben. Diese Inschrift aber gehört allem Anschein nach dem ersten Jahrhundert an.

47. Garrucci, *Bullettino archeologico Italiano* II (1862) S. 8 Nr. 34 ergänzt *[Iuni]ae* und vermutet, daß dieser Faustus mit dem *Faustus Heleni vicarius* Nr. 7621 identisch ist. — Das Columbarium ist hauptsächlich in der Zeit der Claudier benutzt worden.

48. VI 7884. Marmortafel. Wahrscheinlich aus dem Columbarium der Vigellii oder der Octavii. Thermenmuseum, Magazin Inv. Nr. 29333.

Phoebo Marciae | Maxsimi ad margarita | [e]t Arescusae vicariae | eius | [Cl]ymenus conlega.

49. VI 8727. Columbarientafel. Jetzt in Florenz, Villa Strozzi.

Seleucus | Iuliae Aug(ustae) | argentari(us) | Lysenianus.

50. VI 8729. Tafel. Verschollen.

D(is) M(anibus). | Britiae Communi fecit | Brittia Moschis optimae | parenti bene de se meritae et | Gemello Aug(usti) lib(erto) praeposito argen|ti potori coiugi optimo indulgentissi|mo et sibi et suis libertis libertabusque | posterisque eorum.

51. VI 8730. Marmortafel. Neapel, Mus. naz.

a) Anthus ad | argentum | pot(orium) L. Caesaris | b) Archelavos | M. Considi et | Considiarum | vix(it) an(nis) VI.

52. VI 8731. Marmortafel. Neapel, Mus. naz.

D(is) M(anibus) s(acrum). | T. Aelius Augustorum lib. A|memptus ab argento scaeni|co fecit se vivo et Pomponiae | Cleopatrae coniugi suae et T. Ae|lio Aug(usti) lib. Niceti fratri suo et | lib(ertis) libertabusq(ue) poterisq(ue) eo|rum et Ulpio Alypo suo.

53. VI 8732. Florenz, Mus.

Dis Manib(us). Gamus Aug(usti) l. praep(ositus) auri | escari fecit sibi et | Flaviae Tyche coniugi | bene merenti et libertis | libertabusque suis posterisque | eorum et | Felici Caes(aris) n(ostri) vernae posterisque | et P. Aelio Aug(usti) l. Constanti filio.

54. VI 8733. Marmortafel. Thermenmuseum, Magazin, Inv. Nr. 29035.

D(is) M(anibus). | M. Ulpius Aug(usti) lib. | Hierax | praepositus auri | potori | Caesaris n(ostri) | fecit.

---

48. Augusteische Zeit. Marcia, Gemahlin des Fabius Maximus, Freund des Augustus, erwähnt Tac., *ann.* I 5.

49. Iulia Augusta, eher die Gemahlin des Augustus als die Tochter des Titus.

50. II. Jahrhundert.

51. Dieselbe Person wahrscheinlich Nr. 45. L. Caesar ist L. Aelius Caesar, Adoptivsohn des Hadrian, † J. 138. Die Dedikation *D(is) M(anibus)* wird zwar in Grabschriften dieser Zeit gewöhnlich vorausgeschickt, fällt aber nicht selten weg.

52. Zeit des Antoninus Pius.

53. Zeit des Hadrian.

54. Zeit des Traian.

55. VI 8734. Ein Fragment befindet sich im Thermenmuseum, Magazin. a) D(is) M(anibus) s(acrum). | Philetaero | Aug(usti) lib. praeposit(o) | ab auro gemmato | Iulia Hieria | Anthi filia | coniugi b(ene) m(erenti) fec(it) et sibi in suo, item lib(ertis) libertabusq(ue) posterisq(ue) eorum. b) Hic locus consecratus | habet altum | p(edes) XIII S (= 13½) suptus.

56. VI 8735. Marmortafel. Urbino, palazzo ducale.
. . . . tionem. M. | [Aur(elius) Eut]ices M. Aure[lio Aug(usti) lib(erto)] Achilleo [praeposito] ab auro gem[mato et Aur]eliae Chreste | [et libertis] libertabusque | [posterisque] eorum. H(uic) m(onumento) d(olus) m(alus) a(besto).

57. VI 8736. Verschollen.
Dis Manibus | sacrum. T. Flavius Phoebus | Aug(usti) lib. ab auro gemmato | adiutor fecit [sibi] suisque | libertis libertabusque poste|risque suorum. In fronte p(edes) VIIII in agro p(edes) XII. Ol[l]ae e[m]ptori mon[u]menti suc(cedendi?) ius | non erit.

58. VI 8737. Verschollen.
D(is) M(anibus). | M. Ulpio Aug(usti) lib. Dionysio | qui fuit ab auraturis, | vix(it) ann(is) XXXXV men(sibus) V, | Ulpia Aug(usti) lib. Herois | coniugi karissim(o) et pientissim(o) | de se b(ene) m(erito), cum quo vixit sine ulla querel(la) | ann(is) XXV, et M. Ulpius Dionysius f(ilius) fecer(unt) et | sibi et suis lib(ertis) libertabusq(ue) posterisq(ue) eorum. In fr(onte) p(edes) XII in agr(o) p(edes) XII.

59. VI 8741. Marmorfragment. Villa Aldobrandini.
[Clau]dia Cypa[re], | vix(it) ann(is) XXII, | [S]erapa Octaviae | Augusti aurifex fecit | sibi et contubernali | suae carissimae.

60. VI 8756. Marmortafel. Neapel, Mus. naz.
Callityche Zoili | corint(hiari) Agripp(iani).

61. VI 8757. Verschollen.
Neaporis | corinthiari.

---

55. Die hier genannte Iulia Hieria Anthi filia auch *CIL* VI 19833 erwähnt. Das in dieser Inschrift vorkommende Gentilicium Flavius gibt auch für unsere Inschrift den *terminus post quem*. Wahrscheinlich II. Jahrh.

56. Zweite Hälfte des II. Jahrhunderts.

57. Die Ergänzung *suc(cessionis? succedendi?)* von Mommsen. — Zeit der Flavier.

58. Zeit des Traian.

59. Octavia, Gemahlin des Nero.

60. Derselbe Zoilus Nr. 32 u. 114. Er hatte zu der *familia* des M. Agrippa gehört. Andere Agrippiani s. Hülsen, *Röm. Mitt.* 1888 S. 223.

61. I. Jahrhundert?

62. VI 8969. Marmortafel. Kapitolinisches Museum?
Ti. Claudio Aug(usti) l. Eutycho | paedag(ogo) puerorum | Ti. Claudius Aug(usti) l. Eunetes | fratri suo et T. Flavius Aug(usti) l. | Venustus ab auro potorio | paedagogo suo fecerunt.

63. VI 9144 (= I 1107). Verschollen.
.... anus Ad (oder Al...) .... | duom vir | conlegi anulari(orum) | locum sepulchr(i) m(agnum?) | in fronte pedes XXV | in agro pedes XXV | de sua pequnia | conlegio anular|io(rum) | dedit.

64. VI 9149. Vatikan. Gall. lap. Wand XXV. Über der Inschrift im Giebelfelde: eine Wage, ein Kranz, ein Zirkel, ein Gravierstichel und zwei (Gold-?)Plättchen.
D(is) M(anibus). | Hilaro aurifici | collegium quod est | in domo Sergiae L. [f(iliae)] | Paullinae item co[nservi?] | ex domo eadem l ... | vixit ann(is) XXX p .... | curantibus .... | Dorcad ....

65. XI 9155. Columbarientafel. Lateran, Mus. prof., Porticus, Wand XXXIV.
Acutus | Sponsae ser(vus) | arg(entarius).

62. Zeit der Flavier.

63. Die Formen *conlegi anulari* und *conlegio anulario* scheinen einen Nominativ *conlegium anularium*, d. h. ein Adjektiv *anularius* als Attribut zu *conlegium* vorauszusetzen, was eine Anomalie wäre. S. die Anm. von Mommsen im *Corpus*. Die Schwierigkeit wird nicht, wie Waltzing (*Corporations professionnelles* I 87 A. 5) meint, durch den Vergleich mit dem *conlegei secto*[*rum*] *serrarium* (*CIL* VI 9888 = I 1108) abgetan, denn *serrarium* ist der gewöhnliche verkürzte Gen. Plur. Vermutlich haben wir es hier mit einer der in den Inschriften so oft vorkommenden, gegen die Regel mit einem Vokal schließenden Abkürzungen zu tun, die auf Raummangel oder Unkunde des Steinmetzen beruhen (z. B.: Nr. 46: *brattari*(*us*), *brattia*(*ria*). *CIL* VI 9164: *argenta*(*rius*). Man hat also *conlegi anulari*(*orum*) und *conlegio anulario*(*rum*) zu ergänzen. Z. 4 ist vielleicht mit Schieß *sepulchr*(*i*) *m*(*agnum*) zu ergänzen. Waltzing III S. 252. — Die Verstümmelung am Anfang der Inschrift läßt uns im Unsichern über den Stand dieses *anularius*. *Duoviri* eines Collegiums werden auch sonst in den Inschriften erwähnt, z. B. *CIL* VI 29708: *duumvir fabrum*. Mommsen fand dieses Amt unerklärlich. — Die Schreibung *conlegium*, die in der republikanischen Zeit die regelrechte war, hörte mit dem Tode des Augustus auf, um unter Claudius vorübergehend wieder eingeführt zu werden. Die Inschrift gehört somit vermutlich der augusteischen Zeit an.

64. Dasselbe Kollegium Nr. 9148 (ein *arcarius*) und 10260—64. Abbildungen: Blümner, *Techn. u. Term.* IV 320 Fig. 49. Daremberg-Saglio I 571 Fig. 660. Schreiber, *Bilderatlas* LXIX, 19. Vgl. Amelung, *Die Skulpturen des vatikanischen Museums* I S. 247. Gummerus, *Arch. Jahrbuch* XXVIII 1913 S. 71 Nr. 2. — Die Buchstaben sind die des angehenden II. Jahrhunderts.

65. Eine *Sponsa Liviae liberta* VI 4189. 4190. Vielleicht hatten die Sponsiani, die unter den Sklaven der Livia vorkommen (3959. 4188? 5263, vgl. Hülsen, *Röm. Mitt.* 1888 S. 229), eben dieser Freigelassenen gehört.

66. VI 9169. Kleine Tafel. Vatikan. Gall. lap. Wand XXV.
Scirtus | argen(tarius).

67. VI 9172. Marmortafel. Kapitolinisches Museum?
Xenoni | P(ubliorum) Octavior(um) | argentar(io).

68. VI 9174. Marmortafel. Lateran?
. . . arus argenta(rius) | . . . a ornatrix | [?uxo]r de suo posuit.

69. VI 9202. Grabstein aus Travertin. Verschollen.
[A. F]ourius A. l. | [Se]leucus mag(ister) quin(quennalis) [c]onlegi aurificum | Fouria A. l. | Crematium.

70. VI 9203. Verschollen.
Protogeni | aurefici, | vix(it) an(nis) LXXX, | et Claudiae | Pyrallidi con(iugi).

71. VI 9204. Verschollen.
L. Vettius Nymphius | aurifex v(ixit) a(nnis) XVII. (Es folgen zwei Disticha.)

72. VI 9205. Fragment gef. in der Villa Pamfili.
. . . crat . . . | aurife[x].

73. VI 9206. Im Fußboden der basilica S. Paolo fuori mura. Verschollen.
Locus Masumille aurificis cu[m] Sevarin[o].

74. VI 9207. Marmortafel. Neapel, Mus. naz.
M. Caedicius Iucundus | aurifex de | sacra via, vix(it) a(nnis) XXX, | Clodia Cypare | dulcissima soror | Caediciaes Priscaes.

75. VI 9208. Verschollen.

---

66. Columbarientafel, wahrscheinlich aus dem I. Jahrh., obwohl mit sehr schlechter Vulgarschrift.

67. Frühere Kaiserzeit.

68. Die Ergänzung von mir. Vermutlich Sklave. Vgl. oben S. 141. Irrig Habel bei Pauly-Wiss. II 711: *argentaria ornatrix*. Frühere Kaiserzeit.

69. Augusteische Zeit. S. zu Nr. 63.

70. Das Gentilicium Claudia weist auf das erste Jahrhundert hin.

71. Das Grabgedicht bei Buecheler, *Carm. epigr.* 1048. Die zwei ersten Verse auch VI 16325. Das Cognomen und das Fehlen des Vaternamens zeigen den Verstorbenen als Freigelassenen an. Vermutlich I. Jahrhundert.

72. Sklave? Die Inschrift habe ich in Villa Pamfili vergeblich gesucht. Vermutlich frühere Kaiserzeit.

73. Sklavin? — IV. Jahrhundert?

74. Nach Marquardt, *Privatleben* S. 700, 4 ein Freigeborener, was doch keineswegs gesagt ist, da der Vatername fehlt. Das Cognomen Iucundus wird auch von Sklaven und Freigelassenen getragen. I. Jahrhundert.

75. Nicht bestimmt zu datieren, denn das u in Philarguro statt y kommt auch in späteren Inschriften vor. Doch wohl aus dem ersten Jahrhundert.

a) A. Minucius | A. A. (= duorum Aulorum) l(ibertus) Felix | sibi suisque | posterisq(ue) eorum | Furiae Q. l. Auctae | A. Minucio A. l. | Philarguro patron(o). b) L. Sempronius | L. l. Cephalio | aurifex extra | port(am) Flumentan(am) | sibi et suis | posterisque | eorum et | L. Sempronio L. l. Theophilo l(ibens?).

76. VI 9209. Verschollen.

D(is) M(anibus) s(acrum). | [Ti Cla]udius Hymeneus | [au]rarius argentar(ius) | [feci]t sibi et Claudiae | [Fortu]nat(a)e sanctissimae.

77. VI 9210. Marmorrelief. Vatikan, Gall. delle statue 262a. Ein Schmied sitzt und hämmert auf einer Platte, die er auf einem Amboß hält. An der Wand eine Wage, rechts auf dem Boden Gewichte. Am unteren Rande die Inschrift:

Aurifex brattiar(ius).

78. VI 9211. Verschollen.

C. Fulcinius C. l. | Hermeros | brattiarius | Fulvia Melema, | vixit annis XXXXVIII, | brattiaria.

79. VI 9212. Marmortafel. Lateran, Mus. prof., Porticus, Wand XXXIV.

A. Septicius A. Ɔ. l. | Salvius | de sacra via | auri ac(c)eptor.

80. VI 9213. Aus den Katakomben des S. Callisto. Lateran, Mus. crist., obere Gallerie, Wand XII 27.

Viccentia dul|cissima filia | auri netrix q(u)ae | vixit an(nis) XVIIII m(ensibus) VIIII.

---

76. Freigelassen? I. Jahrhundert (wegen des Gentilnamen Claudius).

77. Das Relief kann als Ladenschild gedient haben. Abbildungen: Blümner, *Techn. u. Term.* IV 312 Fig. 48. Daremberg-Saglio I 571 u. 748 Fig. 659 u. 876. Amelung, a. a. O. II S. 444 Taf. 52. Schreiber, *Bilderatlas* I. LXX 4. E. Pernice, *Arch. Jahrb.* 1911 S. 288f. Vgl. Gummerus, *Arch. Jahrb.* 1913 S. 70 Nr. 1. — Blümner, Pauly-Wiss., VII 1575 erklärt die fünf aufeinander gestapelten Gegenstände, die nach oben an Größe abnehmen, als fertige Pakete geschlagenen Blattgoldes. Eher hat man sie mit Pernice a. a. O. als Gewichte anzusehen. — I. Jahrhundert.

78. Wie Nr. 46 vielleicht zwei Eheleute, die beide den Beruf des Goldschlägers ausübten. Frühere Kaiserzeit.

79. Der Patronus A. Septicius ist vielleicht mit dem A. Septicius, Patronus des Apollonius *brattiarius* Nr. 46, identisch. Die Inschrifttafel ist an der via Latina gefunden, kann also aus demselben Columbarium in der vigna Aquari, wo Nr. 46 gefunden wurde, stammen. Also wahrscheinlich I. Jahrh., worauf auch die Schrift hinweist.

80. Die (freigeborene?) Tochter eines Handwerkers? Z. 4 liest man VIXITANVVIIIIMVIIII(AN ligiert); das Corpus falsch: VIXIT [*an*] VIIII M VIIII. Eine neunjährige Goldspinnerin wäre auch auffallend. — Ende des III. oder Anfang des IV. Jahrh.

81. VI 9214. Runde Marmorurne. Thermenmuseum, Magazin Inv. Nr. 29316.
a) auf dem Deckel:
Sellia | Epyre | de sacra via | auri vestrix.
b) auf der Urne:
Q. Futi Olympici (uxor?).

82. VI 9221. Skulpturengeschmückter Marmoraltar. Vatikan. Chiaramonti 244 b.
L. Furius | L. l. Diomedes | caelator de | sacra via | Corneliae L. f. | Tertullae uxori.

83. VI 9222. Kleine viereckige Urne mit Reliefs. Verschollen.
D(is) M(anibus) M. Canulei Zosimi. vix(it) ann(is) XXVIII, fecit | patronus lib(erto) | bene merenti. Hic invita sua nulli ma|ledixit, sine voluntate | patroni nihil fecit, multum ponderis | auri arg(enti) penes eum | semper fuit, concupiit ex eo | nihil umquam. Hic artem caela|tura Clodiana evicit omnes.

84. VI 9239. Marmortafel. Vatikan, Gall. lap. Wand XXV.
D(is) M(anibus) | Decimiorum Fausti | et Fortunati cabatores | de via sacra fecerunt | sibi et libertis liberta|busque posterisque eor|um.

---

81. Wegen ihres griechischen Cognomens wohl eine Freigelassene. Frühere Kaiserzeit.

82. Amelung, a. a. O. I S. 476 Taf. 49. — I. Jahrh.

83. In der Handschrift von Mazochi wird die Urne folgendermaßen beschrieben: *urnula quadrata variis sculpturis ornata; supra gerit caput alatum; infra supra basim columnula inter duos gryphones; dextro et sinistro latere nescio quid aedificii genus.* Das Motiv der zwei Greifen findet sich auch auf einer Aschenkiste des A. Crispinius Caepio aus dem Grabe der Platoriner aus dem Anfang des I. Jahrhunderts n. Chr. (Altmann, *Die römischen Grabaltäre* S. 45 Fig. 32. *CIL* VI 31762. Ganz ähnlich ist die Dekoration der Urne des M. Trebellius Argolicus, Altmann a. a. O. S. 150 Fig. 121). Nur steht hier zwischen ihnen nicht eine „kleine Säule", sondern ein Dreifuß. Dem „geflügelten Kopf" im Aetoma des von Mazochi beschriebenen Steins entsprechen hier zwei Vögel. Und wenn man auf der verschollenen Urne an der rechten und linken Seite „irgend ein Gebäude" sah, so kann damit eine Säulendekoration, wie sie auf der Urne der Caepio zu sehen ist, gemeint sein. Der Stil der verlorenen Urne des Zosimus ist somit derjenige der früheren Hälfte des ersten Jahrhunderts n. Chr., wozu die Abfassung der Inschrift nicht im Widerspruch steht. Auch die Erwähnung der *caelatura Clodiana*, die in der Zeit des Plinius des Ae. im Rufe stand (*n. h.* XXXIII 139), weist auf das erste Jahrhundert hin. — Der M. Canuleius Zosimus war nicht ein selbständiger Handwerker (*sine voluntate patroni nihil fecit*), sondern arbeitete für die Rechnung seines Patrons, der allem Anschein nach Goldschmiedemeister war. Die Ehrlichkeit des braven Arbeiters bei der Handhabung des ihm anvertrauten Goldes und Silbers wird gerühmt.

84. Die Genetive *Decimiorum Fausti et Fortunati* als Bestimmung zu *Manibus*, *cabatores* als Attribut zu einem gedachten Nominativ *Decimii Faustus et*

85. VI 9390. Marmortafel. Florenz, Villa Strozzi.
L. Gavidius Eros | faber arg(entarius), v(ixit) a(nnis) LXX. | Gavidia Cleopatra | patrono fecit.

86. VI 9391. Verschollen.
C. Iunius C. l. Salvius | C. Iunius C. l. Aprodisi(us) | C. Iunius C. [l.] Trupho | C. Iunius C. l. Timolaus | C. Iunius C. l. Antiochus Scae | fabri ar[g]e(ntari).

87. VI 9392. Marmortafel. Vatikan, Gall. lap. Wand I.
L. Vetilius L. l. Nestor | faber argentarius | Vetilia L. l. Chrysarium.

88. VI 9393. In der Crypta der basilica Vaticana.
. . . anus | [. . . post aedem] Castoris decurio | . . . . inianae | [. . . . Nice]phor(us) faber arg(entarius) | [ad Vo]rtumnum | . . . . vixit cum suis | . . . . a | [. . . . . Phi]leros f(ecit? filius?).

89. VI 9432. Thermenmuseum, Magazin, Inv. Nr. 29331.
Sindes Atiaes. | munus d(edit) | Synestor gelator (sic!).

90. VI 9433. Verschollen.

Fortunatus. Derartige Anakoluthien kommen in den Inschriften häufig vor. Die Cognomina könnten auf freie Geburt hindeuten. Die zierliche Schrift verbietet uns trotz der Vulgärform *cabatores* und des Fehlens der Praenomina die Inschrift später als in das zweite Jahrhundert zu versetzen. In der Tat kommt die Permutation der Konsonanten b und v schon in hadrianischer Zeit vor (Mommsen zu *CIL* V 4324), die Auslassung des Praenomens seit der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts (Zangemeister, *Bonner Jahrb.* LXIX (1880) S. 35).

85. Freigelassen? Frühere Kaiserzeit.

86. Überliefert wird Z. 6: ARCE. Die Unterlassung der Aspiration in Aprodisi(us), die Schreibung Trupho statt Trypho sowie die lakonische Abfassung der Inschrift weisen auf den Anfang der Kaiserzeit hin.

87. Zweite Hälfte des I. Jahrhunderts.

88. S. oben S. 146. Da nach dem von Sarti überlieferten Faksimile das links abgebrochene Stück der Platte beinahe ebenso breit wie das rechte erhaltene gewesen sein muß, ist die Ergänzung Z. 2 [*arg. post aedem*] *Castoris* nicht ausgeschlossen. Z. 4 müssen vor dem Cognomen [*Nice*]*phor(us)* noch andere Namen gestanden haben, die den Betreffenden wohl als Freigelassenen kennzeichneten. Die Buchstaben sind, nach Sarti, *adeo eleganter exaratae, ut ad primum certe vulgaris aerae saeculum epigraphe nobis referenda videatur.*

89. Z. 1 liest man: SINDIIS · ATIAIIS, Z. 3: GIILATOR. Man könnte an Atia, Mutter des Augustus denken, aber die Inschriften, die sich auf diese beziehen, sind sehr selten. Mur. 929, 6 und 931, 7, Grut. 962, 2 (= *CIL* VI 910*. 929*. 978*b) sind unecht. Doch gehört die Inschrift, trotz der falschen Schreibung GE statt CAE, anscheinend der früheren Kaiserzeit an.

90. Das Cognomen Alexander läßt vermuten, daß M. Lollius Freigelassener war. Der Gentilname Flavia führt in die zweite Hälfte des I. Jahrhunderts oder in den Anfang des II. Jahrhunderts hinein.

D(is) M(anibus). | M. Lollius Alexander | gemmarius et Fla|via Sabina fecerunt | aedem cum suo sibi | hypogaeo sibi et suis | libertis libertabusque posterisq(ue) suis poste|risque eorum. H(inc) a(besto) d(olus) m(alus).

91. VI 9434. *Tabella eleganter scripta*, gef. an der via Latina. Verschollen?

L. Albius L. l. | Thaemella | gemmarius d[e] sacra via | Albia L. l. | Primigenia | vix(it) ann(is) XXIII.

92. VI 9435. Verschollen.

V(iva) Babbia Ɔ. l. Asia | v(ivus) C. Babbius Ɔ. l. Regillus | *θ(ανών)* Q. Plotius Q. l. Nicepor | v(ivus) Q. Plotius Q. l. Anteros | v(ivus) Q. Plotius Q. l. Felix | gemari de sacra viam (sic!).

93. VI 9436. Marmortafel. Deutsches arch. Institut.

L. Uttedius Hermias | gemmarius sculptor. | ann(is) vix(it) XLV.

94. VI 9437. Marmortafel. Pallazzo Barberini, auf dem inneren Hofe an einer Wand befestigt.

D(is) M(anibus). |
Quicumque es, puero lacrimas effunde viator. |
Bis tulit hic senos primaevi germini[s] annos |
deliciumque fuit domini, spes grata parentum, |
quos male deseruit longo post fata dolori. |
Noverat hic docta fabricare monilia dextra |
et molle in varias aurum disponere gemmas. |
Nomen erat puero Pagus. At nun[c] funus acerbum. |
et cinis in tumulis iacet et sine nomine corpus. |
Qui vixit annis XII | mensibus VIIII diebus XIII ho(ris) VIII.

95. VI 9543. Verschollen.

C. Clodius Fausti l. | Felix ad marg(arita) | C. Clodius Phoebi l. | Bathyllus.

---

91. Frühere Kaiserzeit.

92. Trotz der Vulgarismen: *gemari* und *de sacra viam* gehört wohl die Inschrift doch der früheren Kaiserzeit an.

93. I. Jahrh., Hülsen, *Philologus* 1897 S. 391.

94. Die Verse bei Bücheler, *Carm. Epigr.* 403. Ein junger Sklave, der von seinem Herrn (*dominus*) in Goldschmiedelehre gesetzt worden ist. Die Anfertigung goldner, mit Edelsteinen geschmückter Armringe war die Spezialität des Knaben. — Die Schrift ist die *scriptura actuaria* des II. Jahrh.

95. Frühere Kaiserzeit.

96. VI 9544. Tafel. Verschollen.

Iulia Schole fecit sibi et | C. Aspanio Clymeno | viro suo margaritario et | Ti. Claudio Archelao et | libertis libertabusque posterisque eorum | et A. Cottio Eunomo. H(oc) m(onumentum) h(eredem) n(on) s(equetur).

97. VI 9545. = I 1027. Marmortafel, gef. 1851 an der Via Appia.

Hospes, resiste et hoc ad grumum ad laevam aspice, ubei | continentur ossa hominis boni, misericordis, amantis | pauperis. Rogo te, viator, monumento huic nil male feceris. | C. Ateilius Serrani l. Euhodus margaritarius de sacra | via in hoc monumento conditus est. Viator vale. Ex testamento in hoc monumento neminem inferri neque | condi licet nisei eos lib(ertos), quibus hoc testamento dedi tribuique.

98. VI 9546. Verschollen.

L. Calpurnio Nicaei f. (tribus) Cor(nelia) Antiocho | margaritario de sacra via | L. Calpurnio L. l. Rufo | L. Calpurnio L. l. Stratoni | Calpurnia L. l. Egale patrono suo | et fratribus suis et sibi fecit.

---

96. Der *margaritarius* Clymenus war als Patronus einiger Freigelassener ein wohlhabender Mann. — I. Jahrh., wie die Gentilnamen Iulia und Claudius zeigen.

97. Die drei ersten Zeilen sind aus drei (oder vier?) verworrenen jambischen Senaren interpoliert. Bücheler, *Carm. epigr.* 74. Vers 2 und 3 wollte Ritschl, *Rhein. Mus.* XIV (1859) S. 307 (= *Opuscula* IV 365) folgendermaßen herstellen:

ubei cóntinentur [*cóndita*] *ossa hominís boni,*
amántis, misericórdis, [*frugi*], *paúperis.*

Dagegen wandte Buecheler, *Jahrb. f. Phil. u. Pädag.* LXXXVII (1863) S. 769 mit Recht ein, daß die Worte *amantis* und *pauperis* nicht durch Einschiebung von *misericordis* hätte getrennt werden sollen, „da *pauper* für einen Bijoutier von der *sacra via* ein nicht gerade passendes Prädikat ist". Gerade die Epitheten *misericors* und *amans pauperis* (Buecheler, *Carm. epigr.* 75 erinnert an den Ausdruck *amatrix pauperum* in der christlichen Inschrift Orelli 4657), sowie der Umstand, daß der Verstorbene als der Patronus von mehreren Freigelassenen erscheint, zeigen die guten Vermögensverhältnisse dieses Perlenhändlers. Ob aber die Wiederherstellung von Buecheler:

ubei cóntinentur hóminis ossa tám boni,
tam míséricordis átque amantis paúperis

das Richtige trifft, sei dahingestellt. — Die Familie der Atilii Serrani war schon zu Caesars Zeiten erloschen. (S. jedoch Cic. *ad Q. fr.* III 8, 5, wo vielleicht von einem Serranus Domesticus die Rede ist; die Lesung ist unsicher.) Ein C. Ateilius Serranus war Konsul im Jahre 106 v. Chr. Auch die Schreibung *ubei, Ateilius, nisei* zeigt auf die Zeit der ausgehenden Republik hin. Faksimile eines Teils der Inschrift Ritschl, *Priscae latin. mon. epigr.* LXXXB.

98. Freigeboren, aber wie es scheint Sohn eines Freigelassenen, auch er Perlenhändler. Vgl. Nr. 118. Frühere Kaiserzeit.

99. VI 9547. Verschollen.

C. Fufio Zmaragdo | margaritario de sacra via arbitratu | Fufiae Gallae uxoris | et Atimeti et Abascanti | libertorum | libertis libertabus | posterisque eorum.

100. VI 9548. Cippus aus Travertin. Verschollen.

L. Stlaccius L. l. | Eros | margaritar(ius) | de sacra via.

101. VI 9549. Im Garten des Palazzo Colonna.

[. . . Calpu?]rnius | . . . . .ti l. Alexa[nder] | [m]argarit[arius] | a via s[acra], | [v(ixit) a]n(nis) LXXVIII.

102. VI 9641. „Cistula." Verschollen.

D(is) M(anibus). | Plaetoriae | Augeni coniugi | b(ene) m(erenti) q(uae) v(ixit) a(nnis) XXIX fecit | Hermes barbaricari(u)s | min(i)strator I.

103. VI 9950. Kiste. Neapel. Mus. naz.

D(is) M(anibus). | Silio Victori filio | et Naebiae Amoebe coiugi et Siliae Victoriae | filiae suae P. Silius Victor tritor argentarius f(ecit) s(ibi) et s(uis) | l(ibertis) l(ibertabus) posterisque eorum.

104. VI 9952. Marmorcippus. Vatikan, Gall. lap. zwischen Wand XI und XIII.

[P. Durdeno?] | . . . . . | decuriarum | vasculario | P. Durdenus Eros | fratri optumo | patrono | indulgentissimo | optume de se merito.

---

99. Wahrscheinlich freigelassen. Bemerkenswert das charakteristische Cognomen Zmaragdus. Frühere Kaiserzeit.

100. Frühere Kaiserzeit.

101. Ich ergänze mit Hinsicht auf Nr. 98 [. . . *Calpu*]*rnius*. Frühere Kaiserzeit.

102. *In cistula litteris boni aevi*, Gudius. Also wohl frühere Kaiserzeit. — Wahrscheinlich ein Sklave. Z. 6 ist wohl *l(ibens)*, nicht *l(ibertus)* zu ergänzen.

103. Ruggiero, *Diz. epigr.* I 658 sieht in dem P. Silius Victor einen Freigeborenen, vielleicht mit Recht, da der Sohn dasselbe lateinische Cognomen trägt. Doch kommt Victor auch als Sklavenname vor. Das Fehlen des Praenomens des Silius Victor d. J. und die Permutation v b in Naebia lassen uns die Inschrift frühestens in das Ende des II. Jahrh. versetzen.

104. Die über der fragmentierten Inschrift eingehauenen Worte: *D. | M | Publio Lentulo* sind moderner Zusatz. Der Bruder und Patronus des P. Durdenus (die Form Durdenius *CIL* VI 17076 und 17077) Eros, der den Beruf eines *vascularius* ausübte, hat, nach dem Worte *decuriarum* zu schließen, ein Amt in irgend einem Kollegium bekleidet. Zu vergleichen ist *CIL* VI 33795: . . . *collegium* . . . . | *Caesaris n(ostri) e* . . . . | *decuriarum Hecaton l(ibertus) struc*[*tor* usw. Wegen der anzunehmenden Beziehungen zwischen diesem *vascularius* und der Durdena P. l. Cytheris, der Frau des L. Maelius L. l. Thamyrus *vascularius*, s. zu Nr. 6. Die Schrift ist die des I. Jahrh.

105. VI 9953. Verschollen.
P. Monetius soc(ietatis) l. | Philogenes vasculari(us) | Veturia C. l. Salvia | sibei et sueis.

106. VI 9954. Verschollen.
A. Albius A. D. (= Auli et Decimi) l. Anubio vascu[l(arius)] sibi et libertis | libertabus.

107. VI 9955. Kleine Urne. Verschollen.
P. Clodius P. l. | Dida | vascularius.

108. VI 9956. Sarkophagdeckel. Villa Ludovisi?
Memoriae L. Iuli Athenaei vasc(ulari) | qui vixit annis LXXV | Iulia Lais coniugi bene merenti.

109. VI 9957. Kleiner Stein aus Travertin. Verschollen.
P. Vigellius P. l. Chilo | vascularius | P. Vigellius P. l. Faustus | P. Vigellius P. l. Hilarus | . In fr(onte) p(edes) XIIX in agr(o) p(edes) XII.

110. VI 9958. Marmortafel. Vatikan, Gall. lap. Wand I.
D(is) M(anibus) | [Ti. C]laudius Phaeder | [arge]ntarius vascularius | [fecit] sibi et libertis libertabus]que et a]lumnis suis poste[risque eor]um. Hoc monumentum | [heredem ex]terum non sequatur.

---

105. Henzen bemerkt zu der Inschrift: *Societas, a qua Philogenes manumissus est, videtur nummos cudendos redemisse,* eine sehr unsichere Hypothese. Die Schreibung *sibei* und *sueis* zeigt auf spätrepublikanische oder augusteische Zeit hin.

106. Frühere Kaiserzeit.

107. O. Jahn, *Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss.* 1861 S. 305 A. 48 erinnert an die *vasa Clodiana*, Plin., *n. h.* XXXIII 139. Die Inschrift dürfte somit dem I. Jahrh. n. Chr. angehören.

108. Wahrscheinlich freigelassen. Frühere Kaiserzeit.

109. Nicht zu entscheiden ist ob Faustus und Hilarus Freigelassene oder *conliberti* des Chilo sind. Frühere Kaiserzeit.

110. Muratori nahm in seinem Index (XII) die hier erwähnten *alumni* als *alumni argentarii* auf; dagegen Orelli zu Nr. 4147: nicht „Lehrjungen, garçons apprentis“. *Hi enim discentes vocabantur, sed sunt θρεπτοί, ut alibi.* In der Tat läßt es sich nur in ganz vereinzelten Fällen (wie z. B. *CIL* VI 10155 *Iovinus alumnus*, geschrieben bei einem der Athletengestalten auf dem großen Mosaik der Caracallathermen) nachweisen, daß *alumnus* an sich die Bedeutung von *discens* hätte. In den meisten unter den von Ruggiero, *Diz. epigr.* I 440, als Belege für diese Bedeutung des Wortes zitierten Inschriften hat es die gewöhnliche Bedeutung θρεπτός. Wohl aber liegt es in der Natur der Sache, daß ein Handwerker seine *alumni* in seinem Berufe erzog und daß er sogar aus Spekulation verwahrloste Kinder aufnahm, um später in ihnen billige Arbeitskraft zu haben. So war z. B. der Iulius Felicissimus, der *alumnus* eines C. Atilius Fortunatus *faber intestinarius* aus Puteoli (*CIL* X 1922), ohne Zweifel dessen Nachfolger im Tischlerberufe. In einem Falle

111. VI 30973. Gefunden in der *schola dendrophorum*, vigna Casali auf dem Monte Caelio.

a) Auf einem Mosaik mit schwarzen Buchstaben:

Intrantibus hic deos | propitios et basilic[ae] | Hilarianae.

b) Große Marmorbasis, jetzt im Konservatorenpalast.

M' Poblicio Hilaro | margaritario | collegium dendrophorum | Matris deum m(agnae) I(daeae) et Attis | quinq(uennali) p(er)p(etuo), quod cumulata | omni erga se benignitate | meruisset, cui statua ab eis | decreta poneretur.

112. VI 33764. Marmortafel aus einem Columbarium in der via Portuensis.

D(is) M(anibus). | M. Ulpius Aug(usti) lib. | Urbanus | adiutor | ab auro gemmato | fecit sibi et | Ulpiae Pithusae |

---

wird ein *caelator anaglypturius* in Corduba, der *libertus et alumnus* eines C. Valerius Zaphyrius war, ausdrücklich dessen *successor* genannt (unten Nr. 166). So können auch die *alumni* des Claudius Phaeder, wie seine *liberti* und *libertae*, sehr wohl als Gehilfen in seiner Werkstatt beschäftigt gewesen sein. Der Gentilname Claudius würde auf das I. Jahrh. hinzeigen, aber die Schrift ist die des II. Jahrh.

111. Diese Basilica Hilariana, die sich als das Versammlungshaus des *collegium dendrophorum* herausstellt, wurde im Jahre 1889 entdeckt. (Die Fundberichte des C. L. Visconti, *Bull. comun.* 1890 S. 18ff., Taf. I und II). Das Mosaik mit der eigentümlichen Darstellung eines von einem Speer durchbohrten und von Tieren umgebenen „bösen Auges" (hierüber s. P. Bienkowski, *Eranos Vindobonensis,* Wien 1893, S. 285ff.) befand sich im Fußboden eines Saales, der nach der Inschrift ein Vorzimmer der eigentlichen Basilika war. Die Marmorbasis mit der Inschrift stand an der linken Wand, ohne Zweifel auf ihrem ursprünglichen Platz. Von der Statue fand man nur den Kopf. Das wohlerhaltene, künstlerisch beachtenswerte Porträt zeigt einen Mann in seinen besten Jahren mit unregelmäßigen, energischen Gesichtszügen, die Stirn in leise angedeuteten Falten. Er trägt kurzlockiges Haar, und den Bart nach der Mode der antoninischen Zeit. Die Augäpfel sind ausgehöhlt (s. die Abbildung *Bull. comun.* 1890 tav. I). Zu der Antoninenzeit passen auch der Buchstabentypus der Inschrift und die mittelmäßigen Ziegelkonstruktionen des Hauses (Bienkowski a. a. O.).

Der M' Poblicius Hilarus *margaritarius* war schon vorher durch die Inschrift *CIL* VI 641 (oben Nr. 4) bekannt. Nach dieser hatte er mit seinen Söhnen dem Silvanus Dendrophorus einen Altar (oder eine Statue) geweiht. C. L. Visconti hat es wahrscheinlich gemacht, daß auch diese Inschrift, deren Fundort nicht bekannt ist, aus der *schola* der *dendrophori* herrührt.

Wir lernen also in dem Perlenhändler Hilarus (dieses Cognomen und das Fehlen des Vaternamens zeigen ihn als Freigelassenen an) einen reichen, angesehenen Mann kennen, der als gläubiger Verehrer der „großen Göttermutter" dem *collegium dendrophorum* ein eigenes Haus gebaut hat. Die Dankbarkeit des Vereins prägt sich darin aus, daß die Basilika den Namen des Erbauers trägt und daß ihm selbst als ständigem Ehrenmitglied und Wohltäter eine Statue im Vorsaale des Hauses aufgestellt wurde.

112. Traianische Zeit.

coniugi suae et | libertis libertabusq(ue) | suis posterisq(ue) eorum.

113. VI 33766. Marmortafel aus einem Columbarium in der via Salaria.
D(is) M(anibus). | Diasmeno | barbaricario | Caes(aris) n(ostri) ser(vo) | fec(it) Tychicus | conliber[tus] | titu[lum].

114. VI 33768. Verschollen.
Philemoni Agripp(iano) corinthiar(io) | liberti et conservi, qui in hoc monumento | contuler(unt). imaginem marmoream honoris causa deder(unt). | Zoilo Agripp(iano) corinthiar(io) | liberti et conservi, qui in hoc monument(o) | contuler(unt), imaginem marmoream honoris causa deder(unt). | P. Vinicio P. Alfeno Varo co(n)s(ulibus).

115. VI 33834. Verschollen.
[Eu]cli a[rg]entari | [feci]t sibi et suis.

116. VI 33835 = XI 2619. Marmortafel. Grosseto, Rathaus.
Nerusius Vincentius qui | vixit annis XXVII Aufi|dia Sirica coiux bene meren|ti fecit aurifici a lacu | . Callines (= Gallinaes?).

117. VI 33836. Fragment einer Marmortafel.
[A. F]urius A. l. . . . . | brattia[rius].

113. Die Formel *Caesaris n(ostri) servus* kommt in Inschriften seit der flavischen Zeit vor und bleibt während der traianischen und hadrianischen Zeit allgemein im Gebrauch, wird aber in der antoninischen Zeit selten (z. B. *CIL* VI 8932: *M. Aurelio Facundo nomenclatori Caesaris n(ostri)*). Unsere Inschrift dürfte somit der ersten Hälfte des II. Jahrh. angehören. Die ausgedehnten Grabfelder an der via Salaria haben Inschriften aus republikanischer Zeit sowie aus dem ersten und zweiten Jahrhundert geliefert.

114. Derselbe Zoilus Agrippianus *corinthiarius* Nr. 32 und 60. Sowohl er als der Philemon haben sich um irgend ein *collegium funeraticium* der kaiserlichen *familia* verdient gemacht. — Jahr 2 n. Chr.

115. Die Handschrift des Manutius bietet Z. 1: CLIA P CENTARI. — Frühere Kaiserzeit?

116. Die Inschrift, auf einer großen Marmortafel geschrieben, wurde in der Nähe der wenig bekannten Stadt Rusellae (nicht weit von Vetulonia, gegenüber der Insel Elba) gefunden. De Rossi nahm stadtrömischen Ursprung an, wogegen Bormann mit Recht bemerkt, daß es unwahrscheinlich ist, daß die große Tafel (1,73 × 0,92 m) aus Rom nach diesem verlassenen Ort gebracht worden ist. Daß aber die sonst unbekannte Lokalität *a lacu Callines* (= Gallinae?) ein *vicus* in Rom war, ist anzunehmen, da derartige Angaben über den Stadtteil, wo der Handwerker sein Geschäft trieb, fast nur auf stadtrömischen Inschriften vorkommen. Vielleicht ein Freigeborener. — Das Fehlen des Praenomens und der allgemeine Charakter der Inschrift zeigen auf das dritte Jahrh. hin. Die Buchstaben sind nach Bormanns Angabe *aetatis recentioris*.

117. Die Ergänzung im Corpus [*aurifex*] *brattia*[*rius*] ist zweifelhaft, da nach dem weggefallenen Cognomen für das Wort *aurifex* nicht genügend Platz übrig

118\. VI 33872. Fragment einer Marmortafel. Genazzano. palazzo Senni.
L. Calpu[rnius L. l.] | Antioch[us Nicaeus?] | maior m[argaritar(ius)] | de sacra [via], | vixit a[nnis . . . .

119\. VI 33918. Marmorcippus. Lateran, Mus. prof., Portikus. Wand XXXIV. = XIV 467.
L. Arrio Hermeti | vasculario | A. Egrilius Plarianus.

120\. VI 33919. Fragment einer Tafel aus Travertin.
[A. Fulvius] A. l. Doroth[eu]s vasculariu[s] und 19 weitere männliche und weibliche Freigelassene des A. Fulvius ohne Angabe des Berufs.

121\. VI 33919a. Tafel aus Travertin. Jetzt im Besitz des Prof. Bormann in Wien.

---

zu sein scheint. Kommt doch auch *brattiarius* allein vor. Zeit unbestimmt, jedenfalls frühere Kaiserzeit.

118\. Die Ergänzung *m[argaritari]* ist in hohem Grade wahrscheinlich. Der L. Calpurnius Nicaei f. Cor. Antiochus *margaritarius de sacra via* Nr. 98 ist vermutlich der Sohn dieses L. Calpurnius Antiochus, der zum Unterschied von ihm „der Ältere" genannt wurde. Das zweite Cognomen Nicaeus, das wohl die Herkunft des Antiochus von der kleinasiatischen Nicaea angeben soll, hat man mit den Herausgebern zu ergänzen. Frühere Kaiserzeit.

119\. Dieser A. Egrilius Plarianus war wahrscheinlich Vater des M. Acilius A. f. Priscus Egrilius Plarianus (*CIL* XIV 72). Er selbst war *patronus coloniae* in Ostia und sogar Consul gewesen. Seine Mutter hieß Plaria Q. f. Vera (*CIL* XIV 399, wozu s. Dessau). Die Annahme von Dessau, daß sie mit der Arria L. f. Plaria Vera Priscilla, Gemahlin des Konsuls M'. Acilius Glabrio (*CIL* XI 6333), in irgend einer Weise verwandt gewesen sei, gewinnt an Wahrscheinlichkeit durch den Umstand, daß der jüngere Egrilius, nach seinem Namen zu schließen, von einem Acilius adoptiert worden ist. Ein weiteres Indicium für die nahen Beziehungen zwischen den Arrii und Egrilii gibt unsere Inschrift: A. Egrilius Plarianus hat einem freigelassenen *vascularius* L. Arrius Hermes ein Denkmal errichtet. Der Stein ist zuerst in Rom im Palazzo Chigi abgeschrieben worden. Dessau hat sie ohne Grund unter die *Ostienses* aufgenommen. Die Buchstabenformen sind die des II. Jahrhunderts. Dazu stimmt, daß sämtliche Personen mit dem Namen M'. Acilius Glabrio, die in der Kaiserzeit die Konsulswürde bekleidet haben (im Jahre 91, 124, 152 und 186), am Ende des ersten oder im zweiten Jahrhundert gelebt haben.

120\. Der Stein ist als Baumaterial für eine antike Mauer, die im Jahre 1887 links von der via delle Azzimelle (Ghetto) entdeckt wurde, benutzt worden. Die große Zahl der hier genannten Freigelassenen läßt vermuten, daß der *vascularius* Dorotheus nicht *patronus*, sondern *conlibertus* der 19 übrigen Fulvii und Fulviae gewesen ist. — Frühere Kaiserzeit.

121\. Eine der ältesten erhaltenen Grabschriften römischer Handwerker. Die Schrift und die vielen Archaismen zeigen auf die letzten Jahrzehnte des siebenten Jahrhunderts der Stadt hin (Kubitschek, *Arch. epigr. Mitt.* 1894 S. 161). Die Inschrift umfaßt drei regelrechte jambische Senare, zwischen welchen ein vierter, schlecht gebauter, mit den Personalien ein-

Adulescens, tam et si properas, | hic te saxsolus rogat ut se | aspicias, deinde ut quod scriptust | legas. Hic sunt ossa Maeci Luci sita | Pilotimi vasculari. | Hoc ego voleba(m) nescius ni esses. Vale. Posteris eius. | L. Maeci L. l. Salvi, Manchae Manchae f. | Rutilia Rutiliae l. Hethaera | Maecia L. f.

122. X 692. Sorrento.

Anthus Aug(usti) | a corinthis | sibi et suis.

123. X 6492. Fragment eines Grabmonuments gef. im Gebiet von Cisterna in der Nähe der Via Appia. Jetzt in Rom, palazzo Caetani. Via delle botteghe oscure.

[L.] Caecilius L. l. | Plutus | margaritarius de | sacra via sibi et | Corneliae Ɔ. l. Sosini | et L. Caecilio L. l. | Epaprodito fratri suo. | Corne[lia Ɔ. l.] | Sosis | arbitra[tu] | L. Caecili L. [l.] | Athenionis.

124. X 6638 = I 2. Aufl. S. 247. Fasti Antiates. Kapitolinisches Museum. Unter den *vernae* des kaiserlichen Hauses werden genannt:

---

geschoben worden ist. (Buecheler, *Carm. epigr.* 848). Nach seinem Cognomen zu schließen, war auch der *vascularius* L. Maecius P(h)ilotimus wie die übrigen ein Freigelassener. „Dann ist auf derselben Platte — sagt Prof. Bormann (*Zu den neu entdeckten Grabschriften jüdischer Katakomben von Rom, Wiener Studien* XXXIV (1912) S. 360), in dessen Besitz der Stein sich jetzt befindet — *posteris suis* hinzugefügt worden und vielleicht gleichzeitig die Nennung der Gattin *Rutilia Rutiliae l(iberta)* und der Tochter *Maecia L(uci) f(ilia)*. Später ist zum Namen der Frau das Cognomen *Hethaera* hinzugeschrieben und noch eine Zeile eingeschoben worden: *L(uci) Maeci L(uci) l(iberti) Salvi; Manchae Manchae f(ili)*." Auf Grund dieser Inschrift und einer zweiten aus der ersten Hälfte des I. Jahrhunderts n. Chr., wo mehrere Personen mit dem Gentilnamen Maecius, u. a. eine *Maecia Sabbatis* und ein *L. Maecius archon,* vorkommen, schließt Prof. Bormann mit Recht, „daß in den letzten Zeiten der Republik ein wenn nicht vornehmer, so doch reicher Römer in irgend einer Weise in Beziehung zu Juden stand, die teils als Freie, teils als Sklaven nach Rom gekommen waren." Der in unserer Inschrift erwähnte *Manchas Manchae filius* war ein freigeborener Jude, dessen Name hebräisch wohl *Menachem* lautete. Er war vielleicht, wie der freigelassene Salvius, in der Werkstatt des *vascularius* Philotimus angestellt.

122. Sorrento war in der Zeit von Augustus und Tiberius ein Lieblingsaufenthalt des kaiserlichen Hofes.

123. Die konvexe Fläche des dicken Inschriftensteins zeigt, daß er zu einem großen zylinderförmigen Monument gehört hat, wie derartige zahlreich an der via Appia gestanden haben. Der Verstorbene ist somit ein wohlhabender Mann gewesen. — Die sehr sorgfältige Schrift weist auf die claudische Zeit hin. Vgl. die Schreibung Epaproditus.

124. *Fr. B* II 16 liest man: SPERATVS . LIBER . MARC. Die Ergänzung *marg(aritarius)* ist somit nicht sicher. Auffallend ist es, daß unter diesen kaiserlichen *vernae* keine Gold- und Silberarbeiter, nur diese zwei Aufseher

Fragm. B. 2, 16 (J. 39 n. Chr.): Speratus liber(tus?) marg(aritarius?).

C. 3, 30 (J. 51): . . . . ius alia a corin(this).

125. XI 3821. Kleiner cippus. Veji, jetzt in Neapel, Mus. naz.

. . . . . | de basilica | vascularia | aurario et | argentario.

126. *American Journal of Archaeology* XII, 1908 S. 45 Nr. 9. Tafel, gef. in Rom zwischen der Porta Pinciana und Porta Salaria.

M'. Obellius | Acastus | auruf(ex) de Aurelian(is).

127. *Atti della Pontificia Academia Romana di Archeologia* VIII (1838) S. XXI. Rom, außerhalb der porta di San Lorenzo.

M. Atius Dometius | vascularius de via sacra | M. Ati Anterotis vasculari | lib., v(ixit) a(nnis) LXII, | et heres in parte sexta.

128. *Bullettino di arch. crist.* 1900 S. 312 = *Klio* II (1902) S. 282. Bei der Kirche S. Maria Antiqua, Forum Romanum, *in una pietra adoperata per chiusura di un sepolcro innanzi alla porta dell' oratorio stesso.*

+ Hic requiescit in pace Amantiu[s aur]ifex, qui vixit | plus min(us) ann(is) L, depositus sub d(ie) XII [Kal. M]artias, quinquies |

über die Perlen und die korinthischen Gefäße erscheinen. Freilich sind nur Bruchstücke der Fasten erhalten. — In der Inschrift *CIL* VI 8639 = X 6637, die die Fragmente der Fasten eines Kollegiums von Sklaven und Freigelassenen enthalten, die mit den *fasti Antiates* große Ähnlichkeit haben, liest man fr. b. l. 11: CLAVDIA CORIN . . . . . *Thesaurus ling. lat., Onom.* II 605, 48 wird die Zeile: *Claudia Corin* ⟨*thiaria?*⟩ ergänzt. Die Claudia wäre also Aufseherin der korinthischen Gefäße gewesen. Aber CORIN kann nur der Anfang des Cognomens, etwa *Corin*[*thias*] oder *Corin*[*this*] sein.

125. Schon Marini, *Atti Arv.* S. 248, sprach die Ansicht aus, daß die hier erwähnte *basilica vascularia* mit der im *Curiosum urbis* notierten *basilica vascolaria* in der achten Region von Rom identisch ist, s. unten. Frühere Kaiserzeit?

126. Publiziert von G. N. Olcott. *Slab with carved (not incised) ansae. Careful letters.* Vermutlich ein Freigelassener. Die Lokalität *Aureliana* (sc. *praedia?*) sonst unbekannt. Vgl. a. a. O. S. 42 No. 3: *ornatrix de Aemilianis.* I. Jahrhundert?

127. Die Inschrift, die im *Corpus* nicht aufgenommen worden ist, wurde der römischen Akademie in der Sitzung vom 28. April 1836 von P. E. Visconti vorgelegt. Sie war zusammen mit anderen Inschriften bei der Durchforschung einer Reihe von Gräbern an der via Prenestina in der Nähe von Tor de' Schiavi zu Tage gekommen. Abgedruckt auch von T. Ashby, *Papers of the British School at Rome* I (1902) S. 159. Die Namen M. Atius sind in stadtrömischen Inschriften nicht selten. (*CIL* VI 12676 ff.) Dometius als Cognomen auch *CIL* X 8302 (Antium): *C. Iunius Dometius.* Dometia: V 3804 (Verona): *Suria Dometia.* Domitius als Cognomen z. B. IX 1237. 3183; XIV 246 col. IV 16 (Ostia) Jahr 140 n. Chr. Wegen der Schreibung *via sacra* statt *sacra via* s. unten. M. Atius Dometius war also Freigelassener und Erbe (Nachfolger) des *vascularius* M. Atius Anteros, auch er ein Freigelassener. — Frühere Kaiserzeit.

128. Der Stand ist unbestimmt. Transkription nach Hülsen, *Klio* a. a. O. Datum: 18. Februar 572.

p(ost) c(onsulatum) d(omini) n(ostri) Iustini p(er)p(etui) Augusti ind(ictione) quarta.

129. *Ephem. epigr.* IX Nr. 757. Fragment einer kleinen Marmorbasis. Palestrina.

M'. Obelli M'. f. VO . . . . | aurufic(is) de sacra v[ia] | Apella l(ibertus) F(ortunae) P(rimigeniae) d(onum) [d(edit)].

130. Kaibel 1595 = *CIL* VI 18175 = *Inscr. Gr. ad res Rom. pert.* III 253. Rom, jetzt in Kopenhagen.

D(is) M(anibus). | *Χρηστὸς τέθαπτ'* | *Εὔβουλος ἐνθάδε ξένος,* | *ἑταῖρος ἀγαθός, χρυσοχό|ος Κορίνθιος* | .
Εὔβουλος μὲν ἔγωγε, πατρὶς δέ μοί | *ἐστι Κόρινθος,* |
καὶ προχοαῖς χαί|ρω ταῖς ἀπ' [*ἐ*]*μῶν ἑτάρων.* |
T. Flavius | Priscus et | Capito fece|runt.

131. *Notizie* 1900 S. 574 Nr. 3 = *Bull. comun.* 1901 S. 100 Nr. 4. Rom, via Salaria. Fragment einer Marmortafel.

. . . . i Caesa[ris] | caelatori | . . . . . et . . . .

132. *Notizie* 1902 S. 55 = *Bull. comun.* 1902 S. 88 Nr. 3. Marmortafel, Rom, an der Via Salaria (Corso d'Italia).

---

129. Die kleine Basis, die im Jahre 1896 hinter der Kathedrale zu Palestrina gefunden wurde (Borsari, *Notizie* 1896 S. 49) zeigt oben den Einschnitt, wo der offerierte Gegenstand befestigt war. Z. 1 ist wahrscheinlich (*tribus*) *Vo*[*l*(*tinia*)], nicht etwa ein Cognomen zu ergänzen. Dessau will nicht entscheiden, ob die *sacra via* in Rom oder die gleichnamige Straße in Praeneste gemeint wird. Die oben angeführte, in Rom gefundene Inschrift des M.' Obellius Acastus (Nr. 126) zeigt, daß die erste Annahme richtig ist. Es liegt nahe, anzunehmen, daß Acastus in irgend einem Verhältnis zu dem hier genannten freigeborenen Goldschmied M.' Obellius stand. War er vielleicht dessen Freigelassener? Hatte er etwa nach seiner Freilassung die Werkstatt seines Patrons an der heiligen Straße verlassen und sich in einem anderen Stadtteil als selbständiger Handwerker etabliert? Freigelassene eines M'. Obellius auch *CIL* VI 23195 f. — Das Fehlen des Cognomens zeigt auf die ausgehende republikanische oder auf die angehende Kaiserzeit hin.

130. Ein griechischer Goldschmied aus Korinth, der sich in Rom etabliert hatte. Also wohl ein Freigeborener, da ein Sklave keine *πατρίς* hat. Zwei von seinen römischen Freunden haben dem „guten Kameraden" (Berufsgenossen?) den Stein errichtet. Ende des I. oder Anfang des II. Jahrh. (wegen des Gentilicium Flavius).

131. Sklave? Das Grab, wo das Fragment gefunden worden ist, war, nach den daselbst gefundenen Inschriften (Iulius, Flavius, aber auch Aelius und Annius) zu schließen, im Laufe des ersten und zweiten nachchristlichen Jahrhunderts im Gebrauch.

132. Cn. Pompeius Iucundus könnte ein Freigeborener sein. Auffallend ist doch das Fehlen des Vaternamens und der griechische Name seiner Gattin. Der Freigelassene Fructus war vermutlich der Gehilfe des Iucundus. — Das Grab stammt aus dem I. Jahrh. n. Chr. Gatti, *Bull. comun.* 1902 S. 81).

Pompe[ia Mem]phis fecit sibi et | Cn. Pompeio Iucundo coniugi | suo aurifici, vixit annos XXXV, et | Cn. Pompeio Fructo liberto suo | aurifici, vixit annos XXXX, et libertis | libertabusque suis posterisque eoru(m).

133. *Notizie* 1905 S. 82 = *Bull. comun.* 1905 S. 169. Rom, aus einem Columbarium in Via Salaria.

Nicephor(us) Caeciliaes | Crassi argentarius | et Calpis filia. |

134. *Notizie* 1906 S. 252 = *Bull. comun.* 1906 S. 337. Rom, via Salaria, cippus aus Peperin (pietra albana).

[L. Tampius L. l.?] | Euhodus m[argari][t]arius de Velabr[o] | sibi et Tampiae L. l. | Stratonice et libe[r][tis libertabus posterisque eorum?].

135. *Notizie* 1909 S. 311 Nr. 14 = *Bull. comun.* 1911 S. 212 Nr. 1. Marmortafel, Rom, aus einem Columbarium in der via Salaria.

Nostia Ɔ. l. Daphne | ornatrix de | vico Longo | M. Nerius M. [l?]. | Quadratu[s] | aurifex d[e] | vico Longo.

136. *Papers of the British School at Rome* I (1902) S. 155. Block aus Travertin. Via Prenestina, am dritten Kilometerstein.

[. . . . va]scularius | . . . . . io | [. . . . v]ascularius.

---

133. Caecilia Metella, Tochter des Q. Caecilius Metellus Creticus (Konsul 69 v. Chr.), Gemahlin des M. Licinius Crassus, der wahrscheinlich der zweite Sohn des Triumvirs war. Ihr Grabmonument, wie bekannt, an der via Appia.

134. Von dem nach M in Z. 2 folgenden Buchstaben ist ein Strich erhalten, der der Anfang eines A sein kann. Da außerdem die Lücke zwischen M und ARIVS genau für sechs oder sieben Buchstaben Platz übrig läßt, ist die Ergänzung von Gatti (*Bull. comun.* a. a. O.) *m[argarit]arius* sehr wahrscheinlich. Auch seine Vermutung, daß auch der Euhodus Freigelassener des L. Tampius war, hat viel für sich. S. übrigens unten. Das Columbarium, wo das Fragment gefunden worden ist, gehört wie die meisten Gräber in dieser Gegend dem ersten Jahrh. der Kaiserzeit an.

135. Gatti ergänzt: *M.* [*l(ibertus)*], ohne Begründung. Vicus Longus, die wichtige Verkehrsader im Tale zwischen dem Viminal und dem Quirinal. Eine Freigelassene der Nostia Daphne war *Nostia Daphnidis l. Cleopâtra* (so ist wohl zu verbinden; die links stehenden Buchstabenfragmente gehören schwerlich zu dieser Inschrift) *ornatrix de vico Longo*, *CIL* VI 9736. Wie die meisten Grabschriften aus der großen Nekropole außerhalb der porta Salaria stammt wohl auch diese aus dem I. Jahrh. n. Chr.

136. Die Stein wurde von T. Ashby in einem Steinbruch aufgefunden. Die Inschrift *in finely cut letters 11 cm in height. — On the upper edge of the inscribed surface are two small protuberances, probably intended for use in moving or fixing the stone. The tomb, to which this inscription belonged, was constructed of large blocks of tufa, some of which have also fallen into the quarry.* Die Grabschrift gehörte nach der beträchtlichen Größe der Inschriftenplatte — sie ist 0,58 m hoch und war mindestens 2 m breit, da das erhaltene Fragment oben 1,02 m, unten 0,755 m breit ist und mehr als die Hälfte zu fehlen scheint — und der Höhe der Buchstaben zu schließen, zu einem stattlichen

12*

137. *Röm. Mitt.* 1905 S. 115. Fragment einer eingerahmten Marmorplatte. Rom, Forum Romanum, vor dem Templum Divi Romuli.
[marga]ritarius.

137 a. Unediert? Grabstein aus Marmor, gefunden in Castelporziano (südlich von Ostia). Jetzt im Magazin des Thermenmuseums in Rom. Inventarnummer 29718.
Dis Manibus. | Claudiae Ampliatae | bene merenti | fecerunt | Musicus vilicus et | Favor a corintis | Caesaris servi.

II. Das übrige Italien.

138. *CIL* IV 710. Pompei. Wahlprogramm, gemalt an der Wand der casa di Eumachia, via Abbondanza.
C. Cuspium Pansam aed(ilem) aurifices universi rog(ant).

139. V 785. Aquileia. Verschollen.
I(ovi) o(ptimo) m(aximo) | Aurelius | Cassianus | barbaricas | dec(urio) col(oniae) For(i) | Iuli Iriens(ium) | ex region(e) Cyrr(o).

140. V 1982. Oderzo (Opitergium). Verschollen.
L. Sicinius L. l. | Priamus aurif(ex) | T. Carminius | O. l. Atreus mag . . . . . .

Grabmal. Zu bemerken ist, daß der Stein ganz in der Nähe des *Tor de' schiavi,* woher auch der Grabstein des M. Atius Dometius *vascularius* (Nr. 127) stammt, gefunden worden ist. Die sorgfältige Schrift weist auf die frühere Kaiserzeit hin.

137. Höhe der Buchstaben: 9 cm. „Es ist eines der seltenen Beispiele eines antiken Ladenschildes." Hülsen, a. a. O. Frühe Kaiserzeit? S. unten.

137a. I. Jahrh.

II. Das übrige Italien.

138. S. unten.

139. Auf einer Seite des viereckigen Steines war ein nackter Jüngling dargestellt, der in der rechten Hand einen Stab hält und mit der linken ein Pferd am Zügel faßt. Abbildung bei G. Bertoli. *Le antichità d'Aquileja* (Venezia 1739) S. 16. Forum Iuli Iriensium, jetzt Voghera, in der Nähe von Tortona. Cyrrus eine Stadt in Syrien. Da das Erlangen des Dekurionats in der Regel freie Geburt voraussetzte (nach Septimius Severus durfte freilich auch der Sohn eines Sklaven, wenn seine Mutter von freier Geburt war, *decurio* werden) ist wohl Cassianus ein freigeborener Syrier gewesen, der sich in Italien als *barbaricarius* (so ist vielleicht zu lesen, nicht *barbarica(n)s*, s. Mommsen zu der Inschrift) ein Vermögen und eine angesehene soziale Stellung erworben hatte. Der Name Aurelius und das Fehlen des Cognomens weisen auf das Ende des II. oder den Anfang des III. Jahrh. hin.

140. Z. 4 haben die Handschriften: M . AGV oder MAG . VI. Die Ergänzung *mag[n(arius)]* (Mommsen) ist wegen der Seltenheit des Wortes wenig wahrscheinlich, eher *mag(ister)*. Frühere Kaiserzeit.

141. V 2308. Chioggia (am Adriatischen Meer, südlich von Venedig). Verschollen.

Coattenus Lamirus aurifex sibi | et Popli(a)e Varsae uxori et fi liis duobus Venusto et Eg doto et Arceio Eutycho | v(ivus) f(ecit).

142. V 3428. Colognola, jetzt in Verona.

. . . . . L. l. Soterichus | VI vir argent(arius) vasclarius.

143. V 8834. Mirano, in der Nähe von Padua.

. . . . nius L. l. Phryxus aurifex v(ivus) f(ecit) sib|i . . . .

144. IX 1720. Benevent.

Marcii f. | Sermonis vasculari. In fr(onte) p(edes) XVII in ag(ro) p(edes) XVII.

145. IX 3157. Raiano (Corfinium). Verschollen.

Lucilia | Benigna | lanipen|da| | viva sibi et Urb[ano?] argentario.

145a. IX 4795. Forum novum. Jetzt in Monte Calvi, Villa Camuccini.

Ossa P. Licini Primi | gemmari.

146. IX 4797 = I 1310. Sabina (Forum novum). Verschollen.

D(ecimus) Segulius | Alexsa aurufex.

147. X 1914. In der Gegend von Pozzuoli (Puteoli).

Dis Mani(bus) . | Bromius | argentari(us).

148. X 3976. Capua. Museo Campano.

P. Ocrati P(ubli) D(ecimi) D(ecimi) l(iberti) | Philodami Bassi | aurifici | ossa hic sita sunt.

---

141. Die Inschrift ist korrupt, scheint der späteren Kaiserzeit anzugehören.

142. Frühere Kaiserzeit.

143. Frühere Kaiserzeit.

144. Die erste Zeile ist sichtbar korrupt. Im *Corpus* liest Mommsen: MAR . CII . F, aber in den *Additamenta* wird die Lesart von Corazzini: MARCII . f angeführt. Vielleicht stecken darin das Praenomen und das Nomen des Sermo, etwa M . ARGILI. Der Mann war vermutlich, wie die meisten *vascularii*, ein Freigelassener. — Frühere Kaiserzeit?

145. *Urb[ano?]*, vermutlich ein Sklave. S. oben S. 141. Frühere Kaiserzeit?

145a. *Origine fortasse urbana*: Mommsen. Frühere Kaiserzeit.

146. Nach dem Cognomen zu schließen, ein Freigelassener. Aus spätrepublikanischer oder frühkaiserlicher Zeit.

147. Da die *apices* in Inschriften schon am Ende des zweiten Jahrhunderts selten werden, ist diese Inschrift vor diesem Zeitpunkt zu datieren.

148. Der Stein, der als verloren galt, ist jetzt wieder aufgefunden worden. Die Lesart des Iucundus *aurifici* (codex Redianus hat *aurificis*) erweist sich als die richtige. Es liegt offenbar ein Lapsus des Steinmetzen vor; einen Nominativ *aurificus* vorauszusetzen ist nicht nötig. Die Angabe im *Corpus*, daß unter der Inschrift *figurae tres* sich befinde, erweist sich als irrtümlich. Ein Relief ist überhaupt nicht vorhanden. Nur im Giebelfelde ist ein Rad abgebildet. — Die Buchstaben sind die der beginnenden Kaiserzeit.

149. X 3978. Capua, palazzo Altamura, via della Carità Nr. 14. links von dem Eingangstor eingemauert. Unter der Inschrift drei stehende Figuren.

Publilia | Sex. l. Fistia | Sex. Publilio Sex. l. | Truphoni patron(o) suo | L. Titio Optato | aurifici.

150. X 7611. Cagliari (Carales). Sardinien.

Sex. Caec[ilius? . . . .] | vasc[ularius].

151. XI 1235. Piacenza (Placentia). Verschollen.

V(ivus) loc(um) f(ecit). Q(uinti) Mus. L(uci et) Q(uinti) l(iberti) | Primi anulari. | In fr(onte) p(edes) XIIII in ag(ro) p(edes) XIIII.

152. XI 2133. Chiusi (Clusium).

D(is) M(anibus). | Veloci | arg(entario) | ho[m]in[i] | optim[o] | fili . . . . .

153. XI 4402. Amelia (Ameria), Umbrien. Verschollen.

T. Travius T. l. Argentill[us] | aurifex VIII vir T. Travius | T. l. Acutus aurifex lib(ertus) fe(cit).

---

149. Das Relief ist übel zerstoßen. Links sieht man das Porträt der Publilia Fistia in hochaufgetürmter Coiffur. Sie wendet sich gegen Publilius Trupho der in der Mitte steht und ihr die rechte Hand reicht. Rechts ein wenig zurückgezogen steht der Titius Optatus. Die beiden Männer sind in die Toga gekleidet. Im Giebelfelde sind zwei nicht mehr erkennbare Gegenstände dargestellt. Optatus kommt als Sklavenname und Cognomen von Freigelassenen oft vor. Aber der Umstand, daß Fistia und Trupho beide ausdrücklich als Freigelassene angegeben werden, während diese Angabe bei dem Namen des L. Titius Optatus fehlt, läßt uns vermuten, daß dieser ein Freigeborener war. — Flavische Zeit?

150. Die Ergänzung der Z. 1 von mir. Frühere Kaiserzeit.

151. In MVS steckt der Gentilname des Primus (Musoni? Mussidi? Mussi?). An eine Abkürzung braucht man nicht zu denken. Eher kann man glauben, daß der Abschreiber der Inschrift — sie ist wahrscheinlich nur ein einziges Mal abgeschrieben worden — oder auch Muratori, der sie publiziert hat (965, 6), es versäumt hat, den Platz einiger unlesbarer Buchstaben zu vermerken. Sonst ist die Auflösung klar. Die Phrase *Vivus locum fecit* steht anakoluthisch ohne Zusammenhang mit dem Folgenden. Bemerke die Größe der Grabstätte (14 × 14 Fuß). Frühere Kaiserzeit.

152. Sklave. Frühere Kaiserzeit?

153 Der freigelassene Acutus ist der Gehilfe des Argentillus gewesen. Daß das Collegium der *octoviri*, dem dieser angehörte, mit dem Magistratskollegium der *octoviri* der sabinischen Städte (A. Rosenberg, *Der Staat der alten Italiker*, 1913, S. 40ff.) identisch wäre, scheint ausgeschlossen, da ein Freigelassener schwerlich ein so angesehenes munizipales Amt bekleiden konnte. — Frühere Kaiserzeit.

154. XI 4420. Amelia. Grabstein aus Travertin. Jetzt im Garten des Klosters der „frati della morte".

... Caletyce fe(cit) sibi et | .... Trophimo anulario | ... q(ui?) v(ixit?) a(nnis?) L. Calyticeni | .... ei Prisco filio.

155. Unediert. Große Stele aus Kalkstein, Bologna (Bononia), gef. 1912, jetzt im Museo civico.

C. Camonius | C. l. Gratus | faber anular[ius].

156. XIV 2655. Vgl. *Ephem. epigr.* IX S. 413. „In agro Tusculano", jetzt in der Nähe des Casale Falcognana bei Frascati.

D(is) M(anibus). | L. Novio Sabino | margaritario | fec(it) Novia Tyche | lib(erta) et uxor con(iugi) b(ene) m(erenti).

157. XIV 2887. In der via Prenestina, Latium. Verschollen.

Fort(unae) Prim(igeniae) | C. Placuleio | C. f. Iulliano | C. C. Placuleii | C. f. Iullianus | pater | et Ampliatus avonculus | vasculari | d(onum) d(ederunt).

158. Dessau, *Inscr. lat. sel.* 7603 = *Archeografo Triestino* n. s. XIII 1887 S. 201 Nr. 331. Aquileia, ebenda im Museum.

L. Valerius | Primus | negotiator | margaritar(ius) | ab Roma.

159. *Ephem. epigr.* VII 1246. Marmorcippus. Albano (Latium) an der via Appia.

D(is) M(anibus). | Ti. Cl(audio) Hermeti | vasculario et | Cl(audiae) Atticillae | Valeria Procula | coiug(i) opt(imo) et | fil(iae) piissim(ae) et | Achilleus et | Aprio lib(erti) fecer(unt).

---

154. Die Inschrift ist links verstümmelt. Die zwei Buchstaben der Z. 4 sind vielleicht CL gewesen (Bormann). Also *Cl(audio) Prisco*? Der *Trophimus anularius* ist vermutlich ein Freigelassener gewesen. Frühere Kaiserzeit?

155. Die Dimensionen des großen schmucklosen Steines ung. 2,0 × 0,60 × 0,30 m. Die Inschrift, die am oberen Rande steht, zeigt die Buchstabentypen des beginnenden I. Jahrh.

156. Freigeboren? Vielleicht ein Perlenhändler aus der Hauptstadt, wie der oben angeführte *margaritarius de sacra via* (Nr. 123), dessen Grabstein bei Cisterna an der via Appia gefunden worden ist. Frühere Kaiserzeit.

157. *Aut Iuliano et Iulianus corrigendum aut Tulliano et Tullianus* Dessau. Bemerkenswert zwei *vascularii* von freier Geburt. Auch sie können sehr wohl aus Rom gewesen sein. Frühere Kaiserzeit.

158. Schwerlich mit dem L. Valerius L. f. Primus sevir aus Novara, *Suppl. Ital.* I 883, identisch. Der Ausdruck *ab Roma* soll nach Gregorrutti einem *alla città di Roma* auf dem Ladenschilde des Perlenhändlers entsprechen. Natürlicher scheint die Erklärung, daß L. Valerius Primus sein Geschäft in Rom trieb und auf einer Reise nach dem Norden in Aquileja gestorben war. Frühere Kaiserzeit.

159. Wegen des griechischen Cognomens wahrscheinlich ein Freigelassener. Auch dieser *vascularius* kann sein Geschäft in der Hauptstadt getrieben haben. Die Inschrift kann wegen der Abkürzung *Cl(audius)* schwerlich älter sein als die Mitte des II. Jahrhunderts.

160. *Ephem. epigr.* VIII 487. Fragment eines zylindrischen Grabmonuments aus Travertin. Capua, museo Campano.

. . . . eio Cn. l. | [. . . v]asculario.

161. Kaibel 382b (Add. p. 687). Cippus, gef. in Tripi, Sizilien, jetzt in Palermo im Museum.

Νεμέριος | *Γράνωνι* | *Νυμφόδωροι* | *χρυσοχόε* | *χαῖρε.*

162. *Notizie* 1892 S. 124. Kalkstein. Brindisi (Brundisium).

M. Tillius M. l. | Secun(d)us | anularius, | vixit an(nis) XXXV, h(ic) s(epultus est).

163. *Notizie* 1912 S. 69 Nr. 14. Pompei, bei der noch nicht freigelegten porta di Sarno, wo im Fabruar 1912 ein Schacht gegraben wurde zur Feststellung der Richtung der via dell'Abbondanza. Graffito an der linken Innenwand eines kleinen *tempietto*, das den Penaten oder den Schutzgöttern Pompeis geheiligt war.

Priscus caelator | Campano | gemmario | fel(iciter).

164. *Suppl. Ital.* I 215 Aquileia.

. . . . . . | Mansuet(i) | lib(ertus) | Primigenius | excusor | argentarius | et Pulliae Merope.

III. Die Provinzen.

165. *CIL* II 496. Merida (Augusta Emerita. Hauptstadt der Provinz Lusitania). Verschollen.

---

160. Das Monument war, nach dem Fragment zu schließen, von stattlichen Dimensionen, ein Zeugnis eines nicht geringen Vermögens des Verstorbenen. Die sehr eleganten, tief eingehauenen Buchstaben gehören dem I. Jahrh., vielleicht der Epoche der Claudier an.

161. *Fortasse Νεμέριος Γράνων (quae Romana videntur nomina Numerius Grano), nisi forte rectius legas Νεμέρι[ε] (vel Νεμέριος, ut sit primus pro quinto casu positus), Γρανῶνι Νυμφόδωρ[ε] χρυσοχόε, χαῖρε*: Kaibel. Die zweite Konjektur ist verlockend. Der Goldschmied Nymphodorus wäre also Freigelassener eines Numerius Granonius gewesen. Frühere Kaiserzeit.

162. Frühere Kaiserzeit.

163. Zwei Sklaven? Doch können die Namen auch als Cognomina zweier Freigebornen oder Freigelassenen angesehen werden.

164. *I carattari sono della fine del secondo secolo*: Gregorutti, *Archeografo Triestino* V (1877) S. 345.

III. Die Provinzen.

165. Der Perlenhändler Silvanus war, wie die Erwähnung seines Freigelassenen beweist, nicht ein Sklave, aber auch nicht ein Freigelassener, denn in diesem Falle wäre wohl nicht sein Vater, sondern sein Patronus erwähnt worden. Er war also ein Freigeborener, aber ohne römisches Bürgerrecht und von griechischer Herkunft, wie der Name seines Vaters zeigt. Der freigelassene *Pr[imu]s* war vielleicht sein Gehilfe und Kompagnon gewesen. Frühere Kaiserzeit?

D(is) M(anibus) s(acrum). | Silvanus Aris taei fil(ius) an(norum) LXXX | margaritarius. | Pr[imu?]s | [l]ib(ertus) et heres | patrono benemer(enti) | [fe]c(it). h(ic) s(epultus) e(st). S(it) t(ibi) t(erra) l(evis).

166. II 2243. Cordova (Corduba), Baetica. Verschollen.

C. Valerius [Dioph] ane[s? na]tione Tu . . . . | caelator anaglyptarius | incrementum maximum | (i. e. vixit), annor(um) XL mens(ium) V dier(um) VI | p(ius) in [s(uos)] h(ic) s(epultus) e(st). S(it) t(ibi) t(erra) l(evis). C. Valerius Zaphyrius su[c] c[ess]o[r]em suum lib(ertum) et alumnum indul gentissimum hic | consecravit.

167. II 3749. Valencia (Valentia). Verschollen.

D(is) M(anibus). | L. Iul(io) Apolau[s]to argent(ario) vasclario f(ecit) | [T]ettia Valen tina mari to optimo.

168. II 6107. Marmortafel. Tarragona (Tarraco) im Museum.

Agathocules ve[r] na Vienesis ann[o] rum XVIIII inaura[t] or Cornel(iae) Cruseid[is] | ser(vus) h(ic) s(itus) e(st).

169. III 1652. Semendria (im Gebiete von Viminacium an der Donau, Moesia superior). Verschollen.

C. Refid[i]us C. l. | Eutychus fa ber arg(entarius). vixit | . . . . | h(ic) s(itus) e(st). | C. Refidius Rufus | optio leg(ionis) IIII F(laviae) F(elicis) | h(oc) p(osuit).

170. III 8839. Spalato (Salonae), Dalmatien. Tafel, jetzt im Museum zu Spalato.

---

166. Die arg verdorbene und von drei verschiedenen Abschreibern verschieden gelesene Inschrift hat Hübner wieder hergestellt. Das Cognomen Z. 2 ist unsicher, ebenso das *natione Tu* . . . Z. 7f. haben die Abschreiber ZEPHY RVS | CIRRIONEM, ZAPHYRIVS . SV | CIRRIONEM, ZENODORVS CIBIORVM. Wenn *Zaphyrius* eine Verschreibung für *Saphirius* (aus Σάπφειρος) ist, so ist es als Cognomen eines Juweliers sehr passend. Vgl. Nr. 99: *C. Fufius Zmaragdus margaritarius de sacra via.* SVcCessOrEM ist eine ingeniöse Konjektur von Hübner. Der verstorbene *caelator anaglyptarius* Diophanes, Freigelassener und *alumnus* des Zaphyrius, wäre also auch dessen Nachfolger in diesem Beruf gewesen. — Frühere Kaiserzeit.

167. Wegen des griechischen Cognomens wahrscheinlich ein Freigelassener. Frühere Kaiserzeit.

168. Der Vergolder Agathocules, Sklave der Cornelia Chryseis, stammte aus Vienna in Gallia Narbonensis. *Litteris saeculi I bonis,* Hübner, der auf die alten Formen Agathocules und Cruseis aufmerksam macht.

169. C. Refidius Rufus war vielleicht der Sohn des Silberschmiedes Eutychus. Vgl. Nr. 9: der Centurion C. Fictorius C. f. Atticus, Sohn des *vascularius* C. Fictorius . . . Frühere Kaiserzeit.

170. Z. 2 steht O TV statt Q . TV. Die Ergänzung TOre und AB VRbe Z. 3 und 4 von Mommsen, *Ephem. epigr.* IV 301. Daß hier wie Nr. 158 die Stadt Rom gemeint wird, scheint klar. Vgl. *CIL* XIV 409, Z. 10: . . . . *nego-*

[Q. Tur]ranio Mercu rio libert(o) Q. Tu[r] rani Successi to[re?] utice(n)sis ab ur[be?] | q(ui) vixit ann[is] | . . . . b(ene) m(erenti).

171. VII 265. Norton, Yorkshire. jetzt im Museum zu York (*Ephem. epigr.* VII S 302).

Feliciter sit | genio loci. | Servule, utere | felix tabern am aurefi cinam.

171a. VIII 9427. Marmortafel. Scherschel (Caesarea) Mauretanien. Jetzt in Algier im Museum.

Sodales fecerunt de suo | monimentu(m) Felici inpaestatori, | vixsit an(n)os XXX, h(ic) s(itus) e(st).

172. VIII 21106. Marmortafel, Scherschel.

Vitulus argentarius | caelator ann(orum) XXIIII | hic situs est. | Cura conlegi fabri argentar(i) | et conlegi Caesariensium crescent(ium). | Terra ti[b]i levis sit.

---

tiatorum vinariorum ab urbe. Die zwei ersten Buchstaben des Z. 6: F I (?) sind nicht mit Sicherheit zu deuten. Q. Turranius Successus könnte ein Freigeborener gewesen sein. Nach der Abbildung *Mitteil. d. Centralkomm.* 1878 S. LXXXI ist die Schrift die des II. Jahrhunderts.

171. Der Stein ist wahrscheinlich in einer Hauswand eingemauert gewesen. Da in der Gegend, wo er gefunden worden ist (Norton, N. O. von York) keine Spur einer römischen Stadt zu sehen ist, muß er anderswoher dorthin gebracht worden sein (aus Eburacum?), was wegen dessen geringer Größe (13 × 8 Zoll) keineswegs so unmöglich scheint, wie Hübner (im *Corpus* S. 66) meint. Vielleicht hat die Inschrift über dem Eingangstor einer Goldschmiedewerkstatt ihren Platz gehabt. Das Wort *aurificina* kommt als Substantivum nur in den Glossarien als gleichbedeutend mit *χρυσοχοεῖον* (vgl. *Corp. Gloss.* II 568, 43: *a⟨u⟩rificina ubi fundit⟨ur⟩ vel facitur,* sc. *aurum)* und bei Johannes Cassianus (frühere Hälfte des fünften Jahrhunderts), *conlatio* XXI, 15, 1: *medicinae, aurificinae vel ceterarum quae in hoc mundo sunt artium disciplinae* vor. In unserer Inschrift hat das Wort die Stellung eines Adjektivattributs. Vgl. das Substantivum *sutrina* neben dem Adj. *sutrinus. Utor* mit Akkusativ ist teils archaisch, teils spätlateinisch. Die Inschrift stammt somit aus der späteren Kaiserzeit.

171a. Auf dem Stein steht IN · PAE · STATORI. Der *impaestator* (s. oben S. 134, 4) Felix gehörte zu einem Collegium, vielleicht zu dem in Nr. 172 erwähnten *collegium fabrum argentariorum* zu Caesarea. Zeit unbestimmt.

172. Dessau spricht (im *Corpus*) die Vermutung aus, daß das in der Inschrift erwähnte *conlegium Caesariensium crescentium* mit den im *Cod. Theod.* und einigen Inschriften (s. Dessau in *Ann. dell'Inst.* 1882 S. 133 ff.) erwähnten *adcrescentes* (Söhne von *collegiati*, die durch erbliche Verpflichtung zum Collegium des Vaters gehörten) zu tun hätte. Die Inschrift dürfte somit der späteren Kaiserzeit angehören, da die Erblichkeit der Berufe erst im Laufe des dritten Jahrhunderts festgesetzt wurde. 'Die *adcrescentes* werden zum erstenmal in einer Verordnung von Jahre 319 (*Cod. Theod.* VI 35, 3, 1) erwähnt, und die Inschriften, die sich auf das Institut beziehen (*CIL* IX 2998, XIV 3649, *Ann. dell'Ist.* 1882 S. 136), sind alle aus später Zeit. Auch

173. XII 4391. Cippus. Narbonne (Narbo), im Museum.
[L. Cornelius] | L. lib. Optatus | aurifex IIIIII (= sex) vir | August(alis) c(oloniae) I(uliae) P(aternae) C(laudiae) N(arbonis) M(artii) | sibi et | L. Cornelio Epheso | L. Cornelio Campano | L. Cornelio Thyaero.

174. XII 4456. Narbonne. Verschollen.
Viv(us) | N(umerius) Consius | Dionysius anula[r(ius)] | sibi et | *θ(ανόντι)* N(umerio) Consio | Eroni patrono. | In front(e) p(edes) XV.

175. XII 4464. Narbonne. Verschollen.
L. Cornelius | Amandus aurifex.

176. XII 4465. Vgl. addit. p. 846. Stele aus Sandstein. Narbonne im Museum.
V(ivus). | CORCASTOR. C. l. | s[ibi] et | *θ(ανόντι)* M. Fonteio | Acantho | aurifici et | Gluconi | contubernali et Cloe Valeriae.

177. XII 4474. Narbonne. Verschollen.
C. Corne[l(ius)] | Philonicus | faber argent(arius).

178. XII 4519. Narbonne. Verschollen.
P. Usienius | Primulus | va[s]clarius.

179. XIII 1945. Cippus. Lyon (Lugudunum) im Museum.

Cagnat teilt mir brieflich mit, daß die Inschrift nach seiner Ansicht nicht älter als das III. Jahrh. sein kann. Zu dieser Datierung scheint zwar die Schreibung *conlegium*, die, wie oben (zu Nr. 63) bemerkt, schon im Anfang der Kaiserzeit aufhörte, im Widerspruch zu sein. Allein diese Orthographie wird in der späteren Zeit wieder üblich. — *Conlegi fabri* statt *fabrum* durch Attraktion, wie oft in den Inschriften.

173. Sind die drei übrigen L. Cornelii vielleicht Freigelassene des Optatus? — *Cippus litteris saeculi primi*: Hirschfeld.

174. Freigelassen. — Frühere Kaiserzeit.

175. Stand vielleicht in Beziehungen zu L. Cornelius Optatus *aurifex* Nr. 173. Frühere Kaiserzeit.

176. Z. 2 ergänzte Allmer, *Revue épigr.* I S. 339 Nr. 379: *Cor(nelius) Castor*, schwerlich richtig. Der Goldschmied Acanthus scheint ein Freigelassener gewesen zu sein. I. Jahrh. Vgl. das archaistische *Gluconi* und *Cloe*.

177. Freigelassen? Frühere Kaiserzeit.

178. Die Rekonstruktion ist von Hirschfeld. Die Handschriften haben: PRVMVLVS · P · VSIENIVS · VACLARIVS und PRIMVLVS · PVBLIVS · VSIENNVS. Freigeboren oder Freigelassen? Das Cognomen Primulus kommt auch *ingenui* zu. Frühere Kaiserzeit.

179. Constantinius Aequalis war Bürger in Germanicia in Commagene gewesen. Er hatte sich in Lugudunum als *barbaricarius* niedergelassen und hatte sich durch seine Kunst Vermögen und Ansehen erworben. Die Schrift ist sorgfältig und zierlich, mit *apices* über den langen Vokalen, aber das Fehlen des Praenomens verbietet uns, die Inschrift früher als in die zweite Hälfte

D(is) M(anibus) et | memoriae aetern(ae) | Constantini Aequalis ho minis optimi artis barbari cariae IIIIII (= sex) viri Aug(ustalis) c(oloniae) C(opiae) C(laudiae) Aug(ustae) | Luguduni, civis Germani ciani, qui vixit annos XXXXV | menses III dies XII, Pacatia | Servanda coniugi karissi mo et incomparabili et | sibi viva | et Constantinii Servat[us] | et Aequalis et Constantius | fili patri piissimo ponen dum curaverunt et sub | ascia dedicaverunt.

180. XIII 1948. *Écrite aux trois grandes quartieres de pierre*, Lyon. Verschollen?

...... | Cn. Danius Cor ... | Minuso IIIII (= sex) vir Aug(ustalis) .... | Luguduni negotiator argentar(ius) | vascularius sacrophagum | alumno posuit et aram infra script(am) | vivus sibi inscripsit, ut animae | ablatae corpore condito multis | annis celebraretur eoque fato | ...

181. XIII 2024. Cippus, Lyon im Museum.

[D(is) M(anibus)] | et memoria(e) | aeternae | Potitio | Romulo, | q(ui) vivi (= vixit) ann(is) XX m(ensibus), V | defuncto | arti(s) arge[nt(ariae)] | exclussor[i] | Martinia | Lea coniu(gi) ka rissi(mo) et sibi v[iva] | p(onendum) c(uravit) et s(ub) [a(scia) d(edicavit)].

182. XIII 5154. Zwei Fragmente eines Grabsteins. Amsoldingen (Aventicum) Schweiz, jetzt in Thun im Museum.

---

des zweiten Jahrhunderts zu versetzen. Andererseits kann sie nicht viel jünger sein, denn die Anwendung der *apices* wird mit dem Anfang des dritten Jahrhunderts selten und läßt sich nach Gallienus nicht mehr nachweisen. Wahrscheinlich ist er also, wie Allmer bemerkt hat (Allmer-Dissard, *Inscr. de Lyon* II S. 406), ein Goldsticker gewesen, da *barbaricarii* als Metallarbeiter erst in der späteren Zeit auftreten.

180. Z. 2 ergänzt Boissieu, *Inscr. de Lyon* S. 199 (*tribus*) *Cor*[*nelia* ...], was aber wenig anmutet, da der Vatername vorher stehen müßte. Daß Minuso — dieses Cognomen zeugt von keltischer Abstammung — von freier Geburt war, ist allerdings anzunehmen. Die *seviri Augustales* in Lugudunum waren zum großen Teil *ingenui*. Sein Name kommt noch in zwei anderen Inschriften vor. Die eine (Nr. 2120) ist die Grabschrift seiner Gattin Appia, die andere (Nr. 2121) die seines Freigelassenen Cn. Danius Sollemnis. Seine Lebenszeit ist durch Nr. 2120, die allein unter den drei Inschriften erhalten ist und deren Buchstaben auf das Ende des II. Jahrhunderts hinzeigen, bestimmt.

181. Freigeboren? Über das Gewerbe des *excusores* oder *exclussores* oben S. 138, 6. Auf einer bei Coninxheim gefundenen Silberplatte (*CIL* XIII 10026, 15) liest man: LEO . EXCVDI(*t*). III. Jahrhundert?

182. Da die Gegend, wo die Inschrift gefunden worden ist, (Dorf Amsoldingen) zum Gebiet der Kolonie Aventicum gehörte (Hirschfeld im *Corpus* S. 29), hat das hier erwähnte *corpus fabrum tignuariorum* in Aventicum seine Heimat

D(is) M(anibus). | Camill(ius) Polynices | natione Lydus artis | aurifex corporis | [f]abr(um) tignuariorum | apud eosdem omnib(us) | [h]onoribus functus | . . . . us vixit ann(is) LX . . . | [e]t Camillio Paulo | [f]ilio eiusdem artis | [e]t corporis, qui vixit | annos aetatis XXXIII.

183. XIII 7249. Altar, Mainz (Mogontiacum) im Museum.

Marti et V[i]c toriae in ho norem domu[s] | divinae L. Bit tius Paulinus | anular(ius) voto | suscepto pos(u)it.

184. *Revue épigr. du Midi de la France* II (1887) S. 290 Nr. 664. Stele. Nîmes (Nemausus).

D(is) M(anibus) | Q. Aurelii | patris | D(is) M(anibus) | Sex. Aurelii aurificis | Sertoria Callityche.

---

gehabt und der lydische Goldschmied daselbst seinen Beruf ausgeübt. Unter den Inschriften von Aventicum selbst begegnet ein L. Camillius Faustus *sevir Augustalis* (Nr. 5097), sowie eine Camillia (5075). Wegen der Singularität, daß ein Goldschmied Mitglied der Korporation der Zimmerleute war, s. unten. Bemerkenswert ist auch, daß der Sohn seinem Vater in diesem Berufe nachfolgte. Ob der Vater Freigelassener oder ein freigeborener Lyder war, der das römische Bürgerrecht erlangt hatte, läßt sich nicht entscheiden. Da das Praenomen fehlt, stammt die Inschrift frühestens aus dem Ende des zweiten Jahrhunderts. Andererseits dürfte sie nicht jünger sein als die Mitte des dritten Jahrhunderts, da Aventicum während der Regierung des Gallienus von den Alamannen zerstört worden ist und nachher eine kümmerliche Existenz fristete (Hirschfeld im *Corpus* S. 18).

183. Dieser Ringmacher scheint ein Freigeborener zu sein. Die Formel: *in honorem domus divinae* läßt sich nicht vor der Regierung des Antoninus Pius nachweisen (Körber, *Korr.-Blatt der Westd. Zeitschr.* 1906 S. 5).

184. Der Goldschmied Sex. Aurelius war, wie sein Vater Q. Aurelius, ein Freigeborener. Sertoria Callityche war vielleicht seine Gattin. — Das Fehlen des Cognomens zeigt, wie Allmer bemerkt, daß die Inschrift nicht jünger als die frühere Hälfte des I. Jahrhunderts n. Chr. sein kann.

Zur altitalischen Verfassungsgeschichte.

Von **Ernst Kornemann.**

Arthur Rosenberg hat kürzlich das Material für die altitalischen Verfassungen der Latiner, Osker und Etrusker, besonders was die Magistraturen betrifft, von neuem in dankenswerter Weise zusammengestellt[1]). Ich bin seit langem im Besitz dieses Materials[2]) und möchte mir daher einige ergänzende und berichtigende Bemerkungen zu seinen Ausführungen gestatten. Denn nicht überall hat R. das Material in seinem ganzen Umfang vorgelegt bzw. die richtigen Schlüsse daraus gezogen. Auch hat er es unterlassen, sich genügend in der neueren Literatur umzusehen[3]).

Wirklich Neues hat R. für mich nur in dem Abschnitt über die Magistraturen der Etrusker[4]) gebracht, weil er Ernst gemacht hat mit der Verwertung der Inschriften des *Corpus inscr. etruscarum.* Hier erhielt ich den Schlüssel für manches, was mir seither dunkel war. Ich beginne voll Dank für die mir hier gewordene Belehrung mit einer kurzen Wiedergabe der Hauptresultate dieses Abschnittes.

Die Etrusker sind auf italischem Boden die Vertreter des Einzelbeamtenstaates, will sagen: sowohl an der Spitze des Bundes der etruskischen Städte (der *XII*, in der Kaiserzeit *XV populi*) wie der Einzelgemeinden steht immer ein leitender Beamter. In den Städten ist dieser

1) *Der Staat der Italiker*, Berlin, Weidmann, 1913.

2) Manches davon ist in meinem Artikel *Coloniae* bei Pauly-Wissowa und in dem Aufsatz, *Polis und Urbs, Klio* V, 1905, S. 72ff. veröffentlicht; anderes wird in dem Artikel *municipium* bei Pauly-Wissowa verwertet werden.

3) Bei der Behandlung der *iuvenes*-Organisationen auf S. 44f. und S. 92ff. wird nur Useners Aufsatz, der zum Teil veraltet ist, herangezogen. Zum mindesten mußten hier Rostowzews Untersuchungen in *Klio* III. Beiheft S. 80ff. verwertet werden. Dann wäre R. auch vor der vollkommen falschen Deutung der *sodales Tusculani* S. 9f. bewahrt geblieben; vgl. Rostowzew a. a. O. S. 83 und *Tesserarum sylloge*, Petersburg 1903, Nr. 858–863; auch schon H. Demoulin, *Musée belge* I, 1897, S. 116 und S. 213. Aber das „Unterkellern" mit Noten kommt ja allmählich außer Mode; die Folge davon ist, daß die Literatur auch nicht mehr verwertet wird. Vgl. dazu neuerdings (nach Abschluß dieses Aufsatzes erschienen) O. Leuze, *Hermes* 49 (1914) S. 116ff.

4) S. 51ff.

Einzelbeamte der Erbe des alten Königs, des *lucumo*. „Dem etruskischen Denken ist eben der Schritt von der Monarchie zur Republik überaus schwer gefallen: an die Stelle des lebenslänglichen ist der Jahreskönig getreten", bekleidet mit den in Etrurien seit alters gebräuchlichen Ehrenrechten (Liktoren, *sella curulis*) und der Tracht (Purpurgewand) des Vorgängers. Es ist der *zilaχ* (*zilχ*, auch *zile* und *zil*) der etruskischen Inschriften, der dann in den lateinischen Ritualbüchern als *princeps civitatis*, in den Inschriften der römischen Epoche mit dem Amtstitel *dictator* (in Caere) erscheint. Unter diesem eigentlichen „Stadtherrn" oder „Stadtregenten" fungiert als erster Hilfsmagistrat der *marunuχ* bzw. *marniu*, der Vorgänger des munizipalen Einzel-*aedilis*, wie ihn wiederum die altertümliche Verfassung von Caere bewahrt hat mit einer für einen römischen Aedilen ungewöhnlichen Machtfülle: denn er übt auch die Rechtsprechung aus und hat die Kassenverwaltung unter sich. Dieser erste Hilfsbeamte ist also wie der „Stadtherr" selber ein Beamter von sehr großer Macht, und man versteht, daß sein etruskischer Titel (*marunuχ* bzw. *marniu*) von den Umbrern zur Bezeichnung ihrer obersten Beamten (*marones*) verwendet worden ist. Das Zwischenglied zwischen dem etruskischen und dem umbrischen Schema ist Volsinii, der Sitz des etruskischen Bundesheiligtums, wo es überhaupt keinen *zilaχ* gegeben, vielmehr offenbar der *marniu* dessen Stelle vertreten hat. Ein dritter Beamter in den Etruskerstädten war der *purϑne* (*eprϑne*), von dem nur festzustellen ist, daß er im Rang unter den beiden genannten Beamten stand[1]), so daß der aufsteigende *cursus honorum* der etruskischen Gemeinden vom *purϑne* zum *marunuχ* und schließlich zum *zilaχ* führte. Schwierig ist die Erklärung des Attributs *parχis*, das mehrmals hinter *zilaχ* (auch *zilaϑ*: darüber gleich) begegnet. Es scheint zur Unterscheidung dieses *zilaχ* (bzw. *zilaϑ*) von einem anderen gleichnamigen Beamten mit dem Beiwort *eterav* (*eterai*) gedient zu haben. Während der erstere der eigentliche Stadtherr war, vermutet R. mit allem Vorbehalt in dem zweiten, ausgehend von dem Worte *etera* = Sohn (aber auch Sklave, Freigelassener), einen Beamten der städtischen *iuventus*[2]), die wir z. B. in den südetruskischen Latinerkolonien unter der Leitung eines *praetor iuventutis* finden.

Wie die Einzelgemeinde war auch der Bund der Etruskerstädte (etruskisch: *meχl rasnas* = *populi Etruriae*) organisiert. Der leitende Beamte des Bundes heißt aber nicht *zilaχ* sondern *zilaϑ* (Nebenform = *zila(χ)-ϑ?*): in der römischen Epoche wegen seiner nunmehr hauptsächlich

1) Da die Verfassung von Caere in römischer Zeit das alte etruskische Schema festgehalten hat, kann nur der hier neben dem *dictator* und *aedilis* vorkommende *aedilis annonae* oder der *censor perpetuus* (über sie Rosenberg S. 66 u. 68) der Nachfolger des *purϑne* sein.

2) Vgl. außer S. 59f. die Erörterung auf S. 98ff.

nur noch religiösen Funktionen gern schlechthin als *sacerdos* von Etrurien bezeichnet, seinem Amtstitel nach jedoch — *praetor Etruriae*, immer eine Persönlichkeit von hoher Stellung im römischen Staat, darunter sogar der Kaiser Hadrian (*vita Hadr.* c. 19). Unter ihm steht der *marunuχ* des Bundes, der *aedilis Etruriae*, in der Regel ein angesehener Mann aus einer der etruskischen Städte, der nach Erledigung des munizipalen *cursus honorum* noch dieses Amt bekleidet hat[1]).

Soweit Rosenberg. Wir stellen gleich hier die Frage: wie kommt es, daß der *zilaχ* der Städte zum *dictator*, dagegen der *zilaϑ* des Bundes zum *praetor* (*Etruriae*) wurde, mit anderen Worten, warum treten uns zwei verschiedene lateinische Amtstitel entgegen, während doch im Etruskischen trotz der Variante *zilaχ-zilaϑ* wohl derselbe Titel vorlag? Das läßt sich nur dadurch erklären, daß die etruskische Titulatur in Stadt und Bund zu ganz verschiedenen Zeiten durch eine lateinische ersetzt wurde. Der *dictator*, auch im lateinischen Staatsrecht, wie wir sehen werden, der typische Einzelbeamte, ist viel früher für den *zilaχ* eingetreten wie der *praetor* für den *zilaϑ*. Die Reorganisation des etruskischen Bundes durch Augustus hat erst die Latinisierung der Bundesbeamtentitel gebracht[2]); damals erst ist der *zilaϑ* zum *praetor Etruriae* geworden, d. h. in einer Zeit, als der Diktatortitel bei den Römern schon abgekommen war[3]). Dagegen die Ersetzung des städtischen *zilaχ* durch einen *dictator* gehört der Epoche der Eroberung Südetruriens durch die Römer an, zuerst wohl in Caere selbst, das im Jahre 353 v. Chr. zur ältesten Passivbürgergemeinde von Rom außerhalb Latiums wurde[4]). Es ist die altlatinische Stadtverfassung mit einem Diktator an der Spitze, die unter etruskischem Einfluß einst jenseits des Tibers nach der Vertreibung der Könige entstanden war (darüber unten S. 196), die bei der Einverleibung von Caere jetzt für die etruskische Gemeindeverfassung, ihr Vorbild, eintrat.

Natürlich ward damals auch der *aedilis* zum erstenmal der Titel des etruskischen munizipalen *marunuχ*. Wie kam es aber, daß *aedilis* zur

1) Z. B. *CIL* XI 3257 = 3615: *T. Egnatio T. f. Vot. Rufo q(uaestori), aed(ili), dict(atori); aed(ili) Etrur(iae).*

2) So auch (im Anschluß an E. Bormann, *AEMÖ* XI, 1887, S. 118f.) Rosenberg S. 63, ohne aber für den Diktatortitel daraus etwas zu erschließen.

3) Allerdings auch erst in einer Zeit, als das Praetorenamt ebenfalls seines Hauptcharakteristikums, nämlich der Zweiheit, entbehrte. Wie der Diktator der typische Einzelbeamte, ist die munizipale Praetur ehemals das typische Kollegialamt. Der latinische Bund, der in einer viel älteren Zeit von der Diktatorverfassung zur Praetorenverfassung übergeht, macht damit den Schritt vom Einzelbeamten zum Beamtenkollegium (s. darüber unten S. 200). Das ist jetzt anders. Der Einzelpraetor beweist daneben aber auch das starre Festhalten am Einzelbeamtentum bei den Etruskern bis in die späteste Zeit.

4) Nissen, *Landesk.* II 1 S. 349.

Bezeichnung eines Beamten verwendet wurde, dessen Haupttätigkeit die Rechtsprechung und die Kassenverwaltung war? Hier kommen wir zu dem schwächsten Punkt der Rosenbergschen Arbeit. S. 66 sagt er von dem caeretanischen *marunuχ-aedilis*: er „übt auch die Rechtsprechung (*iuri dicundo*), verwaltet die Kasse (*praefectus aerari*) und ist ohne Zweifel auch der Polizeiherr gewesen: sonst hätte man ihn nicht *aedilis* genannt". Die Worte „ohne Zweifel" stellen sich in der Regel ein, wenn die Beweise fehlen, so auch hier. Das Beispiel der Latinerstadt Nomentum mit einem ähnlichen Aedilen, der richterliche Funktionen ausübt (wir kommen darauf unten S. 196 zu sprechen), hätte R. sagen müssen, daß der Aedil in einer älteren Epoche auch von Latium etwas ganz anderes gewesen ist als der „Polizeiherr". R. hat wohl der Meinung sich angeschlossen, daß *aedilis* ursprünglich der „Tempelherr" gewesen ist[1], er hat aber die weitere Entwicklung der Aedilität nicht genügend verfolgt, sondern knüpft den „Polizeiherrn" des römischen Staatsrechtes unmittelbar an den alten Tempelbeamten an. Dazwischen liegt ein weiter Weg, den derjenige gehen muß, der den altitalischen Staat unter der etruskischen Decke wieder hervorgraben möchte: die größte und schwierigste Aufgabe, die uns heute für das italisch-römische Staatsrecht gestellt ist.

Wir müssen ausgehen von der Drei-Aedilenverfassung, die ich schon an anderer Stelle einmal behandelt habe und die nun R., ohne meine Arbeit zu kennen, von neuem erörtert. Er ist mit ihr absolut nicht ins Reine gekommen. Gefunden hat er sie in Tusculum, in den volskischen Praefekturen Fundi, Formiae, Arpinum, endlich in dem fernen Ariminum, einer latinischen Kolonie. Ausgangspunkt ist ihm Tusculum.

Es ist seltsam — so sagt er allerdings S. 14 —, „daß die Verfassung von Tusculum auf die Volskerstädte Fundi, Formiae, Arpinum — vielleicht sogar noch auf weitere Gemeinden, in denen uns die Kenntnis der älteren Institution durch die frühzeitige Romanisierung versperrt wird (vgl. unten über Ariminum) — einen so starken Einfluß geübt hat; denn der Drei-Aedilen-Staat ist so merkwürdig und singulär, daß ein Zusammenhang unbedingt bestanden haben muß. Und da die Aedilität eine latinische und keine oskische Institution war, ist ohne Zweifel Tusculum der gebende Teil gewesen. Da müssen gewisse kulturelle — schwerlich politische — Beziehungen bestanden haben, die wir heute in unserem so trümmerhaften Material nicht mehr verfolgen können."

Tusculum ist ihm also „die Wiege der Aedilität", wie es an anderer Stelle (S. 7) heißt und zwar in der Dreizahl. So ganz wohl ist es R.

1) Zumal Skutsch ihm aus dem Wortsinn heraus diese Deutung noch einmal bestätigt hatte. Ein ausgezeichnetes Beispiel für einen Tempel-Aedilen steht noch auf der späten Inschrift (271 n. Chr.) aus Superaequum *CIL* IX 3314: *ob honorem aedilitatis L. Vibi Rutili . . . at deam Pelinam.*

bei dieser Aufstellung jedoch nicht. „Es ist sehr sonderbar“ — so lesen wir auf S. 117 —, „daß Ariminum bei aller Nachahmung stadtrömischer Formen doch seine Magistratur nicht aus Rom, sondern aus Tusculum entlehnte: aber es läßt sich begreifen.“

Tusculum erhält durch solche Behauptungen, für die ein Beweis in keiner Weise erbracht ist, für das altitalische Verfassungsleben eine Bedeutung, die ihm absolut nicht zukommt. Der Fehler liegt hier in der mangelhaften Quellenzusammenstellung[1]). R. beschränkt sich in ganz unzulässiger Weise auf das Material aus den italischen Städten, anstatt auch die nicht- und vorstädtischen Organisationen (*pagi, vici*) heranzuziehen. Ein Blick in dieses Material zeigt[2]), daß der Drei-Aedilen-Staat auch außerhalb des latinischen und oskisch-volskischen Gebietes vorkommt. Die Inschrift eines Pagus unbekannten Namens bei Superaequum im Paelignerland *CIL* IX 3312 lautet:

T. Statius P. f. Marr.
T. Ammaus P. f. Nerva
C. Caedius T. f. Pansa
aed(iles) ex p(agi) d(ecreto) aquam
saliendam c(oerarunt).

Es ist klar, daß dieser Drei-Aedilenstaat, der also nach diesem Zeugnis schon der vorstädtischen Epoche Italiens angehört, seine Fortsetzung hat in jenen Pagi oder Vici, die von drei *magistri* regiert werden. Hier hat wohl eine Anpassung an den Beamtentitel des römischen Schemas (*magistri!*) stattgefunden, aber die ältere Dreizahl von Beamten ist geblieben: so *CIL* IX 5052 (v. J. 55 v. Chr.) aus Picenum, *CIL* IX 3440 aus Peltuinum. Besonders interessant sind zwei Inschriften des *pagus Lavernae* bei Corfinium, von denen die ältere (*CIL* IX 3137) noch drei magistri *ex pagi d(ecreto)* handelnd aufweist, während in der jüngeren (ebda. 3138) schon die gewöhnlichere Vierzahl uns entgegentritt. Ein anderes Stadium repraesentiert der *vicus Furfo* im Vestinerland. Hier stehen auch schon vier *magistri pagi* an der Spitze, die aber *d(e) v(ici) s(citu)* handeln (*CIL* IX 3521). Es hat also die Ortsgemeinde, die um einen Tempel des *Iuppiter Liber* sich gruppiert[3]), hier das Übergewicht, aber es lebt noch in ihr die Aedilität als Beamtentum weiter

1) O. Leuze hat unterdessen in dem Aufsatz *Aedilis lustralis* (*Hermes* 49 [1914] S. 110—119) die Unhaltbarkeit von Rosenbergs Aufstellung von einer anderen Seite her erwiesen. L. hat überhaupt Bedenken gegen die Ansicht, daß es in Tusculum drei Aedilen gegeben habe (S. 113 Anm. 2).

2) Vgl. meine Zusammenstellung *Klio* V S. 82f. Schon Henzen, *Ann. dell. Inst.* 1859 S. 201 hat einiges davon, und diesen Aufsatz hat Rosenberg (vgl. S. 45) gelesen.

3) Die Stiftungsurkunde vom Jahre 58 v. Chr. (*CIL* IX 3513 = Dessau 4906) ist die Inschrift, der wir die Kenntnis der Aedilität im *vicus* verdanken.

(*CIL* IX 3513 Z. 9 u. 14); in welcher Zahl, ist allerdings nicht festzustellen[1]). Von hier aus versteht man dann, wie einzelne *praefecturae*, die aus solchen größeren *vici* römischerseits gebildet werden sind und in ihren Verfassungszuständen die vorstädtischen Verhältnisse weiterführen, auch die alte Drei-Aedilen-Verfassung konserviert haben[2]). Etwas ganz Singuläres zeigt die Latinerkolonie Luceria in Apulien, die auf ihrer ältesten Inschrift, die vor den italischen Bundesgenossenkrieg zu setzen ist (*CIL* IX 800), drei *praefecti* aufweist, wohl ebenfalls die Umnennung ehemaliger drei Aedilen[3]). Als rein sakrale Behörde ist die Aedilität in Gestalt der *aediles sacris Volkani faciundis* bis in späte Zeit in Ostia bestehen geblieben, allerdings hier neben *praetores* mit demselben Zusatz[4]). Die Zahlen I II hinter diesen Aedilen bedeuten *primus, secundus*[5]), wozu ein *tertius* bis jetzt noch nicht gefunden, aber wohl zu vermuten ist, da unter den entsprechenden Praetoren ein *primus, II* (= *secundus*) und ein *tertius* begegnet[6]).

Wir dürfen also auf Grund dieses Materials behaupten, die Beamtendreizahl ist der Rest eines älteren weit verbreiteten Verfassungsschemas in Italien, sowohl in der latinischen wie in der oskischen Sphäre, demgegenüber die Zweizahl und Vierzahl ebenso wie der Einzelbeamtenstaat, den wir oben bei den Etruskern kennen gelernt hatten, jüngere Stadien darstellen. Der Dreibeamtenstaat hat aber offenbar seinen ältesten Repräsentanten im Drei-Aedilenstaat gehabt. Ich glaube daher nicht an Rosenbergs Hypothese, daß die Aedilität eine ausschließlich latinische

---

1) An den angeführten Stellen ist nur von *aedilis* im Singular die Rede, und Nissen, *Landeskunde* II; S. 442 spricht daher von einem Aedilen, der dann wohl als der „Tempelherr" zu betrachten wäre. Mommsen zu der Inschrift *CIL* IX p. 334 läßt die Frage nach der Zahl unbeantwortet. Auf die Dreizahl könnte man hier nur dann kommen, wenn man die in Z. 1 der Urkunde genannten zwei Männer, die den Tempel dedizieren, auch als Aedilen faßt. Dagegen hat sich aber Mommsen mit Recht ausgesprochen. *CIL* IX 3435 bietet zwei Namen und darnach die Buchstaben *a. v. f. o. d. v. s. c.*, was man *a(ediles) v(ici) f(aciendum) o(pus) d(e) v(ici) s(ententia) c(uraverunt)* aufgelöst hat. Mehr Wahrscheinlichkeit hat die Auflösung *v(ici) F(urfonensis)*. Dann hätten wir den Übergang zur Zweizahl, wie in der Praefektur Peltuinum mit ihrem regierenden Aedilenpaar.

2) Auch R. hat die ganz richtige Beobachtung gemacht, daß „die sogenannten Praefekturen altertümliche Institutionen bewahrt" haben (S. 40): er hätte auf diese Beobachtung hin einmal die ganze Kategorie einer Untersuchung unterwerfen müssen.

3) Man vgl. auch die alten Münzen der Stadt mit drei Beamtennamen: *CIL* I nr. 5, Ritschl *PLM* tab. V D und VI n.

4) Darüber H. Dessau *CIL* XIV p. 4.

5) Dessau zu *Eph. epigr.* IX 448.

6) *CIL* XIV 306 (vier Jahre alt!), 373, 432, 341, 376.

Institution ist und daß sie in die oskisch-volskische Sphäre (Fundi, Formiae, Arpinum) „erst bei der Latinisierung eingeführt worden sei“[1]).

Vom Dreibeamtenstaat, der mir also altitalisch zu sein scheint, wenden wir uns nun zu den oben schon kurz gekennzeichneten jüngeren Verfassungen.

Der Einzelbeamtenstaat, zu dem wir noch einmal zurückkehren müssen, wird in erster Linie vertreten durch den Diktator-Staat. Derselbe tritt in zwei Formen auf: entweder erscheint ein Diktator und ein Aedil oder ein Diktator und zwei Aedilen. Der ersteren Form sind wir schon in Caere begegnet, wo der Aedil Rechtsprechung und Kassenverwaltung in Händen hat: das genau entsprechende Schema zeigt sich im Nomentum mit seinem *aedilis duumvirali potestate*[2]), vielleicht auch in Fidenae[3]). Es ist die etruskische Stadtverfassung in latinischem Gewande, die, wie wir jetzt deutlicher sehen, auf latinischem Boden wahrscheinlich unter etruskischem Einfluß entstanden und nach Caere nach dessen Eroberung durch Rom verpflanzt worden ist. Dieser Form des Diktatorstaates auf etruskisch-latinischem Boden kommt am nächsten der oskische Staat mit seinen zwei *meddices*. Von diesen wird der eine als *meddix tuticus* (*summus meddix* bei Ennius) bezeichnet und ist der eigentliche Stadtherr, während der andere (*meddix alter* bei Ennius) als

1) Rosenberg S. 7. Eine Schwierigkeit besteht allerdings darin, daß das oskische *aídil* als latinisches Lehnwort bezeichnet wird (Rosenberg S. 102 Anm. 1 nach R. von Planta, *Grammatik der oskisch-umbrischen Dialekte* I S. 424 und 468). Aber Rosenberg selber, der darnach den Aedil auf das latinische Gebiet künstlich zu beschränken sucht, führt auf S. 8 im Anschluß an Mommsen aus: „Richtig ist, daß die Aedilität in Rom unzweifelhaft sekundär ist; und weiter, daß sie kein Bestandteil der Verfassung ist, die ursprünglich allen latinischen Städten gemeinsam war; sie ist eben ein Zufallsprodukt, das einmal unter ganz bestimmten originellen Umständen ins Leben trat, aber niemand vermag zu behaupten, daß diese Schöpfung gerade in Rom vor sich gegangen sein muß; es ist sogar viel wahrscheinlicher, daß die römische Aedilität einer fremden nachgebildet ist.“ Das ist eine vollkommene Verzeichnung der Situation. Die Aedilen in den oskischen Städten nur wegen der Zweizahl als entlehnt aus dem latinischen Staatsrecht zu bezeichnen, geht nicht an. Auch in Trebula Mutuesca treten zwei Aedilen auf — aber an der Spitze der sabinischen Octoviratsverfassung (Rosenberg S. 41ff.), und in Peltuinum sind sie ebenfalls in der Zweizahl die regierenden Oberbeamten (S. 44): das ist auch nicht römisch, obwohl die Zweizahl diese Annahme veranlassen könnte. Wie erklären sich endlich die *aediles iuri dicundo* in Beneventum (*CIL* IX 1646. 1656), Gnathia (*CIL* IX 263), Ausculum (*CIL* IX 669), Herdoniae (*CIL* IX 690)?

2) Rosenberg S. 73f.

3) Ebda. S. 74f. Wenn der Stein (*CIL* XIV 4058) mit dem Diktatorenpaar richtig gelesen ist, so müßten wir annehmen, daß hier der Einzelaedil als zweiter Diktator bezeichnet sei, wie in den oskischen Städten die beiden *meddices*. Doch glaube ich mit R. an eine falsche Lesung (wir besitzen nur Abschriften des 18. Jahrh.).

meddix minor eine etwas tiefere Position einnimmt[1]). Wir haben also auch hier trotz der gleichen Benennung der beiden höchsten Magistrate im Grunde einen Einzelbeamtenstaat vor uns, was sich vor allem darin ausspricht, daß nur der *meddix tuticus* in lateinischen Quellen als *praetor* bzw. in griechischen als *στρατηγός* der betreffenden Gemeinde bezeichnet wird[2]). Bemerkenswert ist, daß dieser oskische Staat mit seinen *meddices* auch in Velitrae[3]), einer Stadt, die als uralte Latinerkolonie betrachtet wurde[4]), dagegen das Diktator-Schema in Fabrateria vetus[5]), also im Volskerland, begegnet. Die beiden Verfassungsschemata liegen demnach auch räumlich nahe beieinander, und ich nehme daher auch etruskischen Einfluß auf den Meddices-Staat insofern an, als die große Fülle der Macht des leitenden *meddix tuticus* in den campanischen Städten von dort hergekommen zu sein scheint[6]).

Die zweite Form des Diktator-Staates (ein Diktator und zwei Aedilen) treffen wir z. B. in Lanuvium[7]), in Aricia[8]) und auf einem aus Süd-

1) Das Material bei Rosenberg S. 15ff.

2) Vgl. den *praetor Campanus* bei Liv. XXIII 7, 8 (dazu Rosenberg S. 19) und den *στρατηγός* der Mamertiner bei Diodor XXII 13.

3) Rosenberg S. 17.

4) Kornemann bei Pauly-Wiss. s. v. *coloniae* im Verzeichnis der lat. Kolonien Nr. 2.

5) Rosenberg S. 111.

6) Hiermit weiche ich wieder von R. ab, der S. 79 sich dahin ausspricht: „in Süditalien ist, trotz der alten Etruskerherrschaft in Capua, gar keine Nachwirkung dieses Volkes in der Staatsform zu bemerken.“ Auch der *meddis verehias*, den R. S. 99f. als oskischen *praetor iuventutis* zu deuten sucht, wäre hier, falls die Deutung richtig ist, heranzuziehen, da das Jugendvorsteheramt der latinischen und oskischen Gemeinden ebenfalls vielleicht aus der gemeinsamen etruskischen Wurzel sich erklärt, s. dazu unten S. 201.

7) Ebda. S. 73.

8) S. 72f. Eine Inschrift vom Jahre 100 n. Chr. (*CIL* XIV 2213) erwähnt auch noch zwei Quaestoren. Die Quaestur ist aber wohl später hinzugekommen, als das römische Schema wirksam war. Aricia und Lanuvium befinden sich neben Nomentum unter den nach dem großen Latinerkrieg nach dem Muster von Tusculum mit der *civitas Romana* begabten Gemeinden: Livius VIII 14, 2f. Sind diese Nachrichten historisch — und ich sehe keinen Grund daran zu zweifeln —, so verstehen wir, warum gerade diese Gemeinden die älteren Verfassungsformen bewahrt haben. Die Römer haben den neuen Passivbürgergemeinden keine Verfassungsabänderungen auferlegt, und diese Gemeinden ihrerseits haben später die Verfassungsentwicklung der übrigen Latinergemeinden nicht mehr mitgemacht. Interessant ist auch die Beobachtung, daß Tusculum, das nach der Tradition schon im Jahre 381 in den römischen Staat eintrat (Nissen, *LK* II 2, S. 598), ein Drei-Aedilen-Staat ist (die von der ältesten annalistischen Überlieferung gemeldeten Diktatoren von T. sind wohl unhistorisch, richtig Rosenberg S. 14), Aricia, Lanuvium, Nomentum, die 338 römisch wurden, dagegen Diktatorenstädte.

etrurien stammenden Stein, der sich heute in Sutri befindet und wahrscheinlich aus dem alten Sutrium selber stammt[1]). Da diese Verweisung des Steins nach Sutrium mit den Ansichten der Neueren[2]) nicht übereinstimmt, bedarf es einiger Worte der Begründung. Allerdings hat Sutrium schon seit dem Bundesgenossenkrieg die übliche Duoviratsverfassung, ähnlich wie das ihm räumlich und geschichtlich nahestehende Nepet oder Nepete seit dieser Zeit Quattuorviri an der Spitze hat. Aber beide gehören zu den ältesten latinischen Kolonien, angeblich seit 383 v. Chr. bestehend[3]). Da damals auch vier neue römische Tribus in Südetrurien eingerichtet wurden, ist hier nach Ausrottung der tuskischen Bevölkerung gewissermaßen ein neues Latium entstanden[4]), in das mit den Einwanderern auch die damals in Latium wahrscheinlich vorherrschende Diktatorverfassung kam. Man beachte, daß die in Frage stehende Inschrift: *T. Egnatio T. f. Vot. Rufo q(uaestori), aed(ili), dict(atori); aedili Etruriae,* in den munizipalen Ämtern genau übereinstimmt mit dem Stein von Aricia: (*CIL* XIV 2169): *Cn. Dupilius Cn. f. Hor. tr. mil. in leg. flam. Mart., q(uaestor), aed(ilis), dictat(or) Ariciae.* Dazu kommt, daß sowohl in Sutrium wie in Nepet aus der alten Verfassung sich der munizipale Jugendschaftsvorsteher, wie er vor allem in den latinischen Städten vorkommt[5]), und zwar nur hier in der altertümlichen Form eines *praetor iuventutis* sich erhalten hat[6]). Schwierigkeiten macht allerdings der Umstand, daß die Inschrift in die Zeit der Duoviratsverfassung gehört, sowie die Tatsache, daß T. Egnatius auch noch *aedilis Etruriae* geworden ist, eine Ehre, die in der Regel nur Leuten aus etruskischen Bundesstädten zuteil wird. Doch könnte hier eine Ausnahme vorliegen[7]), und was den ersten Punkt betrifft, so müßte man an-

1) *CIL* XI 3257 = 3615: s. o. S. 192 Anm. 1.

2) Bormann stellt die Inschrift mit Nr. 3615 unter die Steine von Caere, (vgl. auch seine Bemerkung *AEMÖ* XI 1887, S. 114 Anm. 13). Rosenberg (S. 68) denkt an Fidenae, ohne aber selber von dieser Hypothese befriedigt zu sein.

3) Kornemann Katalog der latinischen Kolonien bei Pauly-Wissowa s. v. *coloniae* Nr. 7 u. 8.

4) W. Soltau, *Histor. Vierteljahrsschrift* 1913, Heft 4 S. 468 (im Widerspruch damit steht, was Soltau S. 467 A. 2 über Sutrium und Nepete sagt).

5) Rostowzew, *Klio* 3. Beiheft S. 80 ff.; vgl. dazu unten S. 200 f.

6) *CIL* XI 3256 (Sutrium), 3215 (Nepet).

7) Die Inschrift *CIL* XI 1806 stammt auch nicht vom Territorium einer Bundesstadt, sondern ist unweit von Siena gefunden, daher ursprünglich von Bormann unter den Inschriften dieser Stadt abgedruckt, vgl. *AEMÖ* XI, 1887, S. 114 Anm. 12. Von den Inschriften der etruskischen Praetoren sind sogar drei außerhalb des Bundesgebietes gefunden: nämlich in Bettona (Vettona) in Umbrien (*CIL* XI 5170), die zweite in der Hauptstadt der Marser (*CIL* IX 3667), die dritte in Ostia (*CIL* XIV 172). Ich meine bei diesem Tatbestand darf man die Bekleidung der etruskischen Bundesaedilität nicht allzu sehr gegen die Möglichkeit, daß Sutrium gemeint sei, in die Wagschale werfen.

nehmen, daß die Diktatur auch nach der Einführung der Duoviratsverfassung als sakrale Institution fortbestanden hätte, wie etwa die albanische Diktatur[1]) oder wie in Ostia die *praetores* und *aediles sacris Volkani faciundis* bzw. der *praetor sacrorum* in Interamna nachweislich im Rahmen jüngerer Verfassungen noch existiert haben[2]). Doch lege ich keinen besonderen Wert auf die Zuweisung des Steins an Sutrium, sondern betone nur, daß diese Hypothese die Schwierigkeiten leichter beseitigt als alle seitherigen. Dazu hat sie den Vorzug, daß sie die Inschrift derjenigen Stätte zuweist, an der dieselbe heute sich befindet.

Dieses zweite Schema der Diktatorverfassung stellt nun eine Form dar, die auf sehr einfache Weise aus dem alten Drei-Aedilenstaat entstanden ist. Der erste Aedil ist eines Tages — wohl wiederum unter dem Einflusse des etruskischen Einzelbeamtenstaates — zum Diktator erhoben worden.

Die Annahme, daß die Sache sich so entwickelt hat, lehrt uns ein Blick in der Geschichte der Drei-Aedilenstaaten. Die wenigen derselben, die sich noch in die für uns erfaßbare historische Zeit hinübergerettet haben, zeigen nämlich keine eigentlichen Dreibeamten-Verfassungen mehr, sondern sind entweder nach dem Schema 1 + 2 oder 2 + 1 organisiert, d. h. entweder ist ein Aedil den beiden anderen übergeordnet, wie in Fundi und Formiae[3]), oder zwei Aedilen haben den Vorrang, wie in Tusculum und Ariminum[4]). Ganz richtig hat Rosenberg[5]) Horaz *Sat.* I 5, 34, wo ein Praetor von Fundi erwähnt wird, herangezogen, um daraus zu folgern, daß der erste oder leitende Aedil inoffiziell dort „Praetor“ geheißen habe, bzw. zu Horazens Zeit wenigstens dieser Titel für den anderen eingetreten sei. Es wird also hier ganz deutlich, in welcher Weise der alte italische Drei-Aedilenstaat zum Gemeinwesen unter einem regierenden Oberbeamten geworden ist. Was in älterer Zeit Diktator hieß, wurde jetzt Praetor genannt: der Praetor-Aedil steht aber geradeso über den beiden anderen Aedilen wie der Diktator in den älteren Verfassungen dieser Art.

Die zweite Form des Drei-Aedilenstaates (2 + 1) führt uns hinüber zum Zweibeamtenstaat, mit welchem das italische Element den von Etrurien entlehnten Einbeamtenstaat überwunden hat. In Tusculum[6]) und vielleicht auch in Peltuinum[7]) heißen die beiden regierenden

1) Darüber Rosenberg S. 75.

2) Über Ostia vgl. zuletzt Rosenberg S. 14f. Das Material für den *praetor sacrorum* steht unten S. 202 A. 9.

3) Rosenberg S. 5f. — 4) Ebda. S. 8f. und S. 115ff.

5) A. a. O. S. 5. — 6) Rosenberg S. 8.

7) Die Verfassung der Praefektur Peltuinum, genauer *pars Peltuinatium*, mit ihren zwei regierenden Aedilen darf natürlich nicht als Rest einer Octoviratsverfassung, wie Rosenberg S. 44f. behauptet, gefaßt werden. Auch die Heran-

Aedilen im Zensusjahr *aediles quinquennales*, in Ariminum[1]) dagegen *consules*[2]). Beide Fälle bieten — was die eigentlichen Oberbeamten betrifft — bereits Parallelen zu der Praetorenverfassung, die offenbar von Latium — wahrscheinlich von vornherein mit Kollegialitätsprinzip, — den Ausgangspunkt genommen hat. Es ist eine jüngere Form der latinischen Verfassung, wie sich ganz deutlich auch an der Entwicklung der latinischen Bundesverfassung zeigen läßt. Der latinische Bund war zunächst genau so wie die meisten latinischen Einzelgemeinden nach etruskischem Muster einem Diktator unterstellt, der abwechselnd, genau wie in Etrurien, aus den einzelnen Bundesstädten genommen wurde[3]). Die Diktatorverfassung des Bundes ist dann eines Tages — nach den bei Livius VIII 3, 9 vorliegenden Annalen im Jahre 340 v. Chr. — durch die Praetorenverfassung ersetzt worden: *praetores tum duos Latium habebat, L. Annium Setinum et L. Numisium Cerceiensem, ambo ex coloniis Romanis*[4]), also unter Beibehaltung der abwechselnden Stellung der höchsten Beamten durch die einzelnen Bundesstädte. Wahrscheinlich aber ist der Übergang von dem einen Diktator zu den zwei Praetoren in den latinischen Einzelgemeinden, soweit sie nicht wie die früher aufgezählten am alten Schema dauernd festgehalten haben, früher vollzogen worden: ähnlich wie in Etrurien, wo der Bund bezüglich der Latinisierung ja auch den Bundesstädten nachgehinkt ist (S. 192). Wir bekämen also, wenn das bei Livius überlieferte Jahr der Einführung der Praetorenverfassung im Bund historisch ist, damit einen *terminus ante quem* für die Schöpfung der ältesten Praetorenverfassungen in den latinischen Städten[5]).

Einen Wink aber, wie die Praetorenverfassung möglicherweise entstanden ist, gibt uns vielleicht der sehr altertümliche *praetor iuventutis*

---

ziehung in diesem Zusammenhang macht Schwierigkeiten, da der dritte Aedil bis jetzt nicht nachzuweisen ist, vielmehr nur aus den Dreibeamtenverfassungen der *pagi* und *vici* dieser Gegend (s. o. S. 194) erschlossen werden muß. Aber immerhin glaube ich, daß eher Henzen (*Ann. d. Ist.* 1859, p. 202) das Richtige gesehen hat als Rosenberg.

1) Rosenberg S. 115ff.

2) Auch in Tusculum scheint dieser Titel inoffiziell verwendet worden zu sein. Plinius *NH* VII 136 berichtet, daß der römische Konsul L. Fulvius vom J. 322 vorher auch in Tusculum Consul gewesen sei.

3) Ich fasse also die Catostelle aus *Orig.* II (bei Priscian ed. Hertz I p. 129): *lucum Dianium in nemore Aricino Egerius Baebius Tusculanus dedicavit dictator Latinus* nicht wie Mommsen (*Staatsr.* III, S. 617 A. 3) sondern wie Rosenberg S. 77f. auf.

4) Diese Angabe ist falsch; es handelt sich bei Setia und Circeii um latinische Kolonien vgl. s. v. *coloniae* bei Pauly-Wissowa, Verzeichnis der lat. Kol. Nr. 5 und 9.

5) Vgl. hierzu aber auch oben S. 197 Anm. 8. Einen Fall erst späten Übergangs von der Diktatorverfassung zur Praetorenverfassung (in der Kaiserzeit) bietet Lanuvium, vgl. dazu *CIL* XIV 2117.

in den alten Latiner-Kolonien Sutrium und Nepet. Daß die Vereinigungen der *iuvenes* bzw. der *iuventus* der höheren Kreise, und zwar im Zusammenhang mit gewissen *sacra* der betreffenden Munizipien, von Latium ausgegangen sind — vielleicht allerdings auch wieder in Anlehnung an etruskische Vorbilder[1]) — steht fest[2]). Die älteste Organisation der adligen Jungmannschaft war aber offenbar bis zu einem gewissen Grade ein Abbild der Gemeindeverfassung[3]). In Tibur bzw. Tusculum wird uns noch ein Aedil der *iuvenes* erwähnt[4]). Zum Aedil aber gehört jetzt der *praetor*, wie das Beispiel der *praetores* und *aediles sacris Volkani faciundis* von Ostia beweist, während der *praefectus iuventutis* von Lanuvium[5]) oder der *magister iuvenum* von Nepet[6]) bezw. Lucus Feroniae[7]) ein jüngeres Stadium der Entwicklung repräsentieren. Nepet aber war wie Sutrium wahrscheinlich ursprünglich Diktatorstadt: neben dem dictator der Gemeinde stand der *praetor iuventutis*, wie neben dem oder den städtischen Aedilen die Beamten gleichen Namens bei den *iuvenes*. Daß Lanuvium in der Kaiserzeit statt des *praetor* einen *praefectus iuvenum* hat, erklärt sich einfach aus der Tatsache, dass die Stadt damals zur Praetorenverfassung übergegangen war[8]) und nun für einen *praetor iuventutis* keinen Platz mehr hatte. Ist die Entwicklung in dieser Weise erfolgt, dann ist der Praetor in den ritterlichen Jungmannschaftorganisationen das Primäre, und die Diktatorstädte sind eines Tages dazu übergegangen, den obersten Beamten der Gemeinde auf die Stufe des Jugendpraetors herunterzudrücken, möglicherweise aus beiden das leitende städtische Praetorenkollegium zu bilden, während sich die *iuventus* von da ab mit einem *praefectus* wie

1) S. o. S. 191. Da auch der oskische Staat möglicherweise dieselbe Institution gehabt hat (s. o. S. 197 A. 6), ist es doch in letzter Linie vielleicht wieder der aristokratische Etruskerstaat, der dieses Amt als magistratisches ausgebildet hat.

2) Vgl. Rostowzew, *Klio* 3. Beiheft S. 83.

3) Ein Zurückgehen auf die altlatinische Verfassung bedeutet es also, wenn Augustus den präsumtiven Nachfolger zum *princeps iuventutis* ernennt, während er selber der *princeps civium* ist.

4) *CIL* XIV 3684 (Tibur), XIV 2636 (Tusculum) bei Rosenberg S. 9f. total falsch aufgefaßt, s. oben S. 190 A. 3.

5) *CIL* XIV 2121; einen *praefectus* haben auch die *iuvenes* von Neapel *CIL* X 1493, Demoulin, *Le Musée Belge* I S. 129, Waltzing, *Corp. prof.* IV S. 218f.

6) Die Inschrift *CIL* XI 3215 zählt hintereinander auf: *mag(istro) iuben(um), seviro [eq]uitum, praetori iuventutis*. Auch hier konserviert diese alte latinische Kolonie, wie wir Ähnliches bei der Schwesterstadt Sutrium oben S. 198 gesehen haben, das Alte (den *praetor iuventutis*) und hat daneben eine *iuvenes*-Organisation nach neuerem Muster mit einem *magister* an der Spitze. Mit den Ausführungen Rosenbergs (S. 94f.) über diese Inschrift stimme ich nicht in allem überein; erwähnen will ich aber, daß auch er den Praetor als aus der ältesten Stadtverfassung stammend bezeichnet. Der *cursus honorum* ist an dieser Stelle natürlich aufsteigend gegeben, was ich gegen Demoulin a. a. O. S. 129 Anm. 2 bemerke.

7) *CIL* XI 3938. — 8) *CIL* XIV 2117.

in Lanuvium begnügen mußte. Beispiele der Praetorenverfassung bieten die latinischen Städte Praeneste, die Laurentes Lavinates[1], Capitulum Hernicum[2], Cora[3], Setia[4], und von Latium ist dann diese Verfassung vor allem durch die weite Ausbreitung der latinischen Kolonien über Italien hingewandert[5]. Das Normalschema, wie es z. B. Praeneste zeigt, besteht aus 2 Praetoren + 2 Aedilen + 2 Quaestoren, das Vorbild der normalen Duovirats- und Quattuorvirats-Verfassung der späteren Zeit.

Damit zu vergleichen ist die sabinische Octoviratsverfassung, in der die Beamten, ebenfalls nach Paaren geordnet sind[6]. Bemerkenswert ist hierbei, daß in Trebula Mutuesca das oberste Paar, d. h. die eigentlich regierenden Beamten, *octoviri aedilicia potestate* heißen, womit wohl die daneben vorkommende einfachere Bezeichnung *aediles quinquennales* gleichzusetzen ist[7]. Auch hier scheint mir eine Nachwirkung des altitalischen Aedilenstaates vorzuliegen.

Ein Beispiel für den Zweibeamtenstaat bieten endlich noch die Gemeinden der Umbrer mit ihren zwei *marones* an der Spitze[8]. Der *maro* ist, wie wir oben (S. 191) schon gesehen haben, der etruskische *marunuχ* oder *marniu*, aber hier als regierende Magistratur und in der Zweizahl: ein Beweis dafür, daß auch außerhalb Latiums der etruskische Einfluß vorhanden und ebenso wie hier der etruskische Einzelbeamtenstaat (falls er überhaupt in Umbrien Boden gefaßt hatte)[9] durch eine Verfassung mit einer Kollegialbehörde an der Spitze ersetzt worden ist.

Zusammenfassend können wir sagen: Die Aedilität ist eines der ältesten italischen Ämter: in der Tempelverwaltung entstanden, ist es dann in die politische übergegangen und hier vor allem für Zwecke der Rechtsprechung und der Kassenverwaltung zunächst verwendet worden. Die Dreizahl von Beamten, zumal von Aedilen, ist überall in Italien der Restbestand alter Verfassungen der vorstädtischen Epoche. Der altitalische Dreibeamtenstaat ist an der Westseite (Latium, Campanien) unter dem Einfluß der das Einzelbeamtentum bevorzugenden Etrusker überwunden

1) Material bei Rosenberg S. 72. — 2) *CIL* XIV 2960.

3) *CIL* X 6527 = Dessau 6131, Rosenberg S. 111.

4) *CIL* X 6466 = Dessau 6130, Rosenberg ebda.

5) Henzen, *Annali* 1859 S. 196ff., Rosenberg S. 111.

6) Darüber Rosenberg S. 52ff.

7) Rosenberg S. 43. Ist die hier ausgesprochene Ansicht richtig, dann kann die Karriere der Inschrift *CIL* IX 4896 nicht mit diesem Amt begonnen haben.

8) Rosenberg S. 46ff.

9) Aufmerksam machen möchte ich auf den seltsamen *praetor sacrorum* in Interamna (*CIL* XI 2 4209, 4189, 4193). Nach dem Satz, daß sich oft *in sacris* erhält, was vorher *in politicis* vorhanden war, könnte man hierin einen ehemaligen Stadtpraetor erblicken, von dem allerdings nicht feststeht, ob er ein Einzelbeamter war.

worden zugunsten einer Verfassung mit einem Oberbeamten an der Spitze (Oberaedil. Diktator, Meddix tuticus). Über dieses etruskische Schema lagert sich dann in Latium eine jüngere Schicht. die das Zweibeamtentum mit Kollegialverfassung bevorzugt (Praetorenverfassung). nachdem der Praetor als Leiter der ritterlichen Jungmannschaft schon in den Diktatorstädten vorhanden gewesen war. Im Innern des Landes fehlt stellenweise die zweite Stufe, und das System der Beamtenpaare (Octovirat) der Sabiner und das Zweibeamtentum (*marones*) der Umbrer folgt vielleicht direkt auf ältere Verhältnisse, die wir nicht mehr zu erkennen vermögen. In Umbrien zeigt sich der etruskische Einfluß wenigstens insofern. als der *marniu* oder *marunuχ* zum Namen des regierenden Oberbeamtenpaares (der *marones*) geworden ist.

Zum Schluß — aber, wie ich gleich bemerken möchte. mit allem Vorbehalt. da wir nun den Weg der reinen Hypothese betreten müssen — noch ein paar Worte zu dem achten Kapitel Rosenbergs[1]), das überschrieben ist: „Die italische Magistratur und der römische Staat", wo der Forscher Rom in den großen Zusammenhang mit dem übrigen Italien zu bringen, andererseits aber auch das Singuläre an diesem Staat zu bestimmen sucht. Für Rosenberg „ist schon die älteste römische Republik ein origineller Staat, der keinem anderen im damaligen Italien glich. soweit wir sehen können"[2]). Ob dieses Resultat nicht durch allzu große Gläubigkeit gegenüber der Tradition über Altrom gewonnen worden ist? Und wer gibt R. das Recht, „das Experiment des Militärtribunats" *consulari potestate* in diesem Zusammenhang außer acht zu lassen[3])? Ich halte das letztere Verfahren sogar für einen schweren methodischen Fehler.

Wir müssen von den Singularitäten des römischen Staates der historischen Zeit ausgehen, wenn wir die spezifisch römische Entwicklung gegenüber der allgemein italischen kennen lernen wollen. Diese Singularitäten sind in der Hauptsache dreifacher Art: 1. die auf ein halbes Jahr befristete und mit Spezialkompetenzen ausgestattete „Reservemagistratur" des Diktators oder *magister populi* nebst seinem Gehilfen, dem *magister equitum*; 2. der Militärtribunat als oberstes Gemeindeamt[4]) mit seinen drei bis sechs Beamtenstellen[5]); 3. die Organisation der Plebs als eines Staates im Staate. Die unter 1. und 2. angeführten Eigentümlichkeiten zeigen uns einen Staat, der im schwersten Kampf nach außen steht und der offenbar von hier aus dazu gekommen ist. eine militärische Oberleitung sich zeitweise aufzuerlegen; 3. ist das Produkt eines Kampfes im Innern, durch den der Staat gewissermaßen in zwei Staaten zerlegt

1) S. 79ff. — 2) S. 81. — 3) S. 82 und S. 90 Anm. 1.

4) Die Historizität der *tribuni militum consulari potestate* ist allerdings nicht über allen Zweifel erhaben.

5) Über die Zahl vgl. Mommsen, *Staatsr.* II 1 S. 183f.

worden ist. Der plebejische „Scheinstaat“ zeigt aber durchaus italisches Gepräge: in ihm erhalten die zwei *aediles plebis*, ursprünglich die Verwalter des Heiligtums der Plebs, wie in anderen italischen Gemeinden Beamtencharakter[1]) und neben ihnen stehen (einerlei ob von Anfang an in der Vierzahl oder ebenfalls zunächst in der Zweizahl) die Tribunen der Plebs, die Vorsteher der *tribus*, die eine echt italische Bezirkseinteilung darstellen[2]). So sieht dieses ganze Produkt einer inneren Not des Staates, da gar nichts Etruskisches daran zu entdecken ist, wie eine Reaktion des latinischen Elementes gegen die herrschende etruskisch stark beeinflußte[3]) Aristokratie aus.

In welche Zeit gehört diese Schöpfung? Da die plebejischen Beamten in der Zwei- bzw. Vierzahl auftreten, so setzt sie die Praetorenverfassung oder zum mindesten den Consulartribunat in Rom voraus. Ist die Praetorenverfassung aber so alt, wie die antike Tradition sie macht, d. h. unmittelbar nach dem Sturz der Könige eingeführt, so ist in Rom, das als Stadt einen etruskischen Namen führt[4]), nach der Königszeit alles Etruskische in den Magistraturen radikal ausgemerzt worden. Das ist möglich: denn auch Tusculum, ebenfalls eine Stadt mit etruskischem Namen, zeigt nach Vertreibung der Könige, deren ehemalige Existenz wie in Rom durch den *rex sacrorum*[5]) bezeugt wird, eine italische Verfassung (Aedilen-Verfassung) ohne jeglichen etruskischen Einschlag. Aber wahrscheinlich ist es trotzdem nicht, daß Rom, das noch in ganz anderem Umfang etruskisiert war, als Tusculum, sofort zu der jüngeren latinischen Praetorenverfassung mit zwei Oberbeamten übergegangen ist. Schon die Episode der Ausstattung der Militärtribunen, „der Tribusvorsteher der Landwehr“, also von Offizieren, mit magistratischer Gewalt in relativ später Zeit zeigt uns, daß einmal der Stadt eine rein militärische Verfassung mit starker Exekutivgewalt durch den Druck von außen aufgenötigt worden

1) Rosenberg S. 1f., 13 u. 82.

2) Hierzu R. S. 118ff. Ich habe mich mit dem Problem der Herkunft der *tribus Klio* V S. 87 A. 6 schon abgemüht, ohne zu einem sicheren Resultat zu kommen. Einen großen Fortschritt bedeutet Rosenbergs Behandlung der Serviusstelle zu Verg. *Aen.* X 201 ff. a. a. O. S. 129 ff.

3) K. J. Neumann bei v. Pflugk-Harttung, *Weltgesch.* I S. 364.

4) W. Schulze, *Zur Gesch. d. latein. Eigennamen* S. 579 ff. hat den etruskischen Ursprung des Namens Roma erwiesen und dadurch den Satz des Dionys von Halikarnass *τὴν Ῥώμην αὐτὴν πολλοὶ τῶν συγγραφέων Τυρρηνίδα πόλιν εἶναι ὑπέλαβον* gerettet. Fr. Leo, *Gesch. der röm. Literatur,* I (Berlin 1913) S. 10 A. 1, hält es mit Recht für wahrscheinlich, daß der etruskische Stadtname an Stelle eines alten latinischen getreten ist, wie Clusium an die Stelle des umbrischen Camers. Vgl. aber zu Camers auch A. Grenier, *Bologne villanovienne et étrusque,* Paris 1912, S. 478 mit Anm. 5.

5) *CIL* XIV 2634, dazu Rosenberg S. 9.

ist[1]). Sollen wir annehmen, daß dieser Druck in der vorhergehenden Zeit unmittelbar nach der Abschüttlung des Etruskerjoches schwächer war? Wenn aber, wie ich glaube, das nicht der Fall war, dann bleibt nur eine Möglichkeit: nämlich anzunehmen, daß die später nur halbjährige „Reservemagistratur" der Diktatur samt dem dazugehörigen *magister equitum*, einmal — wenn auch vielleicht nur kurze Zeit — die ordentliche jährliche Oberbehörde von Rom gewesen ist: d. h. daß auch in Rom ursprünglich der Jahreskönig den früheren *rex* ersetzt hat.

Die seltsamste Figur des römischen Staatsrechts ist doch — das betont im Anschluß an Mommsen auch wieder Rosenberg[2]) — der *magister equitum*, der ständige Genosse und, obwohl auch Vollmagistrat mit eigenem Imperium, der Untergebene des *dictator* oder *magister populi*, dessen *imperium maius* auch gegenüber dem Reiterführer Geltung hatte. Seine Eigenart erklärt sich nur aus der hohen Stellung und der eigenen Organisation der waffenfähigen Ritterschaft im ältesten römischen Adelsstaat. Rosenberg hat in einer ausgezeichneten Untersuchung seines Buches[3]) die einzige Parallele zu dem *magister equitum* in dem latinischen bzw. vielleicht ursprünglich etruskischen Jugendschaftsvorsteher, den wir oben S. 200f. eingehend betrachtet haben, nachgewiesen. Wenn aber der *magister equitum* ehemals nichts anderes war als der *praetor iuventutis* der übrigen latinischen Städte oder der *magister iuventutis* in den Sabinerstädten[4]), dann wird er so gut wie der Diktator, den das alte Gesetz über die Nageleinschlagung (Liv. VII 3, 5) noch als *praetor maximus* bezeichnet, einmal auch in Rom ein ordentlicher Jahresbeamter gewesen sein[5]), und wir haben in den beiden *magistri* (*magister populi* und *magister equitum*) eine Verfassung vor uns genau entsprechend dem *dictator* und *praetor iuventutis* in den latinischen Städten oder den beiden oskischen *meddices*, von denen nur der eine der eigentlich regierende Beamte, der andere ein *praetor minor* war — eine Abstufung in der Obergewalt, die wir oben ebenfalls auf etruskischen Einfluß zurückführten. Was aber die Hauptsache ist: wenn Rosenbergs Deutung des *zilaϑ parχis* und *zilaϑ eterav* sich als richtig[6]) erweisen wird, so sind dies vermutlich die Vorläufer der beiden römischen *magistri* und Rom, die Stadt mit dem etruskischen Namen, die außerdem den stärksten etruskischen Einfluß unter allen Latinerstädten erfahren

1) Die antike Tradition bringt die Entstehung des Consulartribunats ganz zu Unrecht in Beziehung zum Ständekampf.

2) S. 89. — 3) S. 89ff. — 4) Rosenberg S. 95.

5) Ist die Theorie von der jährlichen Nagelschlagung richtig, wie sie Cincius schon im Altertum vertrat und nach ihm viele Neuere (vgl. zuletzt O. Leuze, *Jahrzählung* S. 159, dazu aber Kornemann, *Priestercodex* S. 53), so haben wir hier einen Beweis für das ursprüngliche Jahresbeamtentum des *praetor maximus* oder *dictator*.

6) S. darüber oben S. 191.

hatte, hat auch nach der Königzeit noch eine mit den Verfassungen der Etruskerstädte ähnliche Art der Oberleitung gehabt[1]). Die Verfassung würde sehr gut zwischen Königtum und Consulartribunat passen: sie ist von hier von der Annalistik durch die Einschiebung einer älteren Epoche der Consulatsverfassung[2]) verdrängt worden. Der Weg in Rom ging, wenn diese Hypothese der Wahrheit näher kommt als die uns überlieferte annalistische Konstruktion, in Wirklichkeit von der Diktatorverfassung über den Consulartribunat zur Praetorenverfassung unter Beibehaltung der Diktatur für die Zeiten der Not. Die Praetorenverfassung ist dann im 4. Jahrhundert durch die Einführung des dritten Praetors weitergebildet worden: er ist als *collega minor* mit einer Spezial-Kompetenz, diesmal für die Rechtsprechung ausschließlich, bestellt worden, ein Gegenstück zum *praetor iuventutis* oder *magister equitum* in der alten Diktatorverfassung. Zugleich ist die römische Verfassung damit eine Zeitlang zum Dreibeamtenstaat vorgedrungen, nur daß hier drei Praetoren an der Spitze stehen wie anderswo drei Aedilen, in Rom und Tusculum aber beidemal in der Gliederung 2 + 1 (Rom: 2 Consuln + *praetor*, Tusculum: 2 Aedilen + Hilfsaedil).

Tübingen.

1) Nachträglich sehe ich, daß schon M. Gelzer, *Die Nobilität der röm. Republik*, Leipzig, Teubner 1912, S. 40 mit Anm. 1 diese Hypothese vorgetragen hat, ohne allerdings Billigung bei K. J. Neumann (Gercke-Norden, *Einleitung* III^2 1.452) zu finden.

2) Vgl. dazu unten S. 257 den Aufsatz von G. Sigwart, Die römische Königszeit und die Fasten des 5. Jahrhunderts v. Chr.

Eratosthenes, Hipparchos, Poseidonios.

Ein Beitrag zur Geschichte des Erdmessungsproblems im Altertum[1].

Von **Oskar Viedebantt.**

Fünfzig Jahre nach dem Tode des Eratosthenes hatte die physikalisch-mathematische Geographie in Hipparchos von Nikaia einen hervorragenden Vertreter, Eratosthenes selbst einen unerbittlichen Kritiker gefunden, der, ein Feind aller Hypothese und Theorie, hinter alles und jedes ein Fragezeichen setzte, das nicht durch exakteste Rechnung und gründlichste Beobachtung gestützt werden konnte[2]. Aber in einem Punkte hatte doch der Alexandriner des Kritikers Zustimmung gefunden: die eratosthenische Erdmessung hat Hipparch im Prinzip als richtig anerkannt: er hat keine eigene, methodisch neue Messung vorgenommen, sondern war nur bestrebt, die dem Verfahren seines Vorgängers anhaftenden Mängel und Ungenauigkeiten zu beseitigen, um damit das Endergebnis zu vervollkommnen.

Wiederum etwa ein halbes Jahrhundert nach Hipparch hat dann auf Rhodos Poseidonios gelehrt; jenem ebenbürtig, wie er ein sachlicher und selbständiger Beurteiler, von umfassenden naturwissenschaftlichen und mathematischen Kenntnissen[3]. Auch ihn hat die Frage der Erdmessung beschäftigt, und, dürfen wir unseren Quellen Glauben schenken, so ist er seinerseits im Gegensatz zu Hipparch hierin von Eratosthenes nach Methode und Resultat abgewichen.

Die Frage nach der Stellungnahme des Poseidonios zum Erdmessungsproblem ist meines Wissens eingehend zuletzt von Berger untersucht und von ihm im Sinne des alten Letronne und anderer dahin ausgedeutet worden, daß jener keine eigentliche wissenschaftliche Messung vorgenommen, sondern vielmehr lediglich die mißverstandene Methode des

1) Die vorliegende Arbeit wird zugleich eine Diskussion über die metrologische Forschung auf dem Gebiete der antiken Längen- und Wegemaße eröffnen. Ich teile mit Vergnügen mit, daß Herr Professor Lehmann-Haupt seine hier in Frage gezogenen abweichenden Ansichten — soweit es nicht schon, gegenüber meinen *Metrologischen Beiträgen* im *Hermes* XLVII (1912), in seinem das pheidonische System betreffenden *Klio*-Artikel (vgl. *Hermes* a. a. O. S. 586 Anm. 3) geschehen sein wird — in einem der folgenden Hefte dieser Zeitschrift erneut begründen wird.

2) Vgl. Berger, *Gesch. d. wissenschaftl. Erdkunde der Griechen*² (Leipzig 1903) S. 458ff. Rehm, Pauly-Wissowa *RE* VIII S. 1666ff.

3) Vgl. Hultsch, *RE* s. *Geometria*, VII S. 1218.

Eratosthenes zu popularisieren versucht habe[1]). Ich halte diesen Lösungsversuch für sehr glücklich, da er, innerlich gerechtfertigt und wohl begründet, einen bedeutenden Menschen von einer wissenschaftlichen Blamage befreit, die zu dem Gesamtbilde, das wir uns von seiner Persönlichkeit zn bilden vermögen, nun und nimmermehr passen will. Aber die Ehrenrettung des Mannes hat nicht überall Anklang gefunden, und während Berger im Jahre 1903[2]) wiederholt, daß Poseidonios für alle Zeiten zum Idioten gestempelt sei, wenn eben jener von Letronne zuerst beschrittene Ausweg irrig sei, äußerte Nissen[3]) sich im gleichen Jahre dahin, man müsse erstaunt sein über die Leichtfertigkeit, mit der Poseidonios, der Freund des Pompeius, den größten Erdkreis auf 180 000 Stadien oder 4320 deutsche Meilen herabgesetzt[4]) habe; allerdings sei ja das gefeierte Schulhaupt im stoischen Lager, wo man gegen den Alexandriner die Lärmtrommel gerührt habe, für immer der Beachtung sicher gewesen.

Soviel zur allgemeinen Orientierung. Jetzt an die Untersuchung.

Nach dem Berichte des im zweiten Jahrhundert der Kaiserzeit lebenden Stoikers Kleomedes[5]) hat Poseidonios — ich gehe mit Absicht zunächst von ihm aus — mit Hilfe eines eigenen neuen Messungsverfahrens, das als von demjenigen des Eratosthenes grundverschieden bezeichnet wird, die Länge des Meridiankreises der Erde auf 240 000 Stadien bestimmt und dabei die Entfernung des Bogenabschnitts von Rhodos bis Alexandreia, die er einerseits zu 5000 Stadien, andererseits zu $^1/_{48}$ des Gesamtkreises bestimmte, als Grundlage genommen ($48 \cdot 5000 = 240\,000$)[6]). Nach Strabon (II C 95) dagegen hat Poseidonios

1) Berger, *Die Stellung des Posidonius zur Erdmessungsfrage, Berichte sächs. Gesellsch., phil.-hist. Cl.* 1897 I S. 53 ff. (ich zitiere '*Berichte*'); vgl. dess. *Erdk. d. Griech.*² S. 577 ff. Vorher Letronne, *Mémoires de l'institut royal de France. Académie des inscr. et bell. lettr. t.* VI, Paris 1822, 4. p. 315. Dazu dentsche Bearbeitung von S. F. W. Hoffmann, *Über die Erdmessungen der alexandrinischen Mathematiker von Letronne,* Leipzig 1838, S. 121 ff.

2) *Erdkunde der Griechen*² S. 582.

3) *Die Erdmessung des Eratosthenes, Rhein. Mus.* LVIII 1903 S. 231 ff. Vgl. S. 245.

4) Die eratosthenische Zahl beträgt 252 000 (bzw. 250 000) Stadien (s. u. S. 211). Nissens Umrechnung des Stadienbetrages ist meines Erachtens falsch. Die 180 000 St., die Poseidonios nach Strabon (II C 95) auf den Meridiankreis rechnet — die andere, von Kleomedes überlieferte Zahl 240 000 läßt Nissen unglücklicherweise beiseite — ergeben nach meiner Rechnung (unten S. 221) 28348.8 (bzw. 28764) km, d. i. ca. 3820—3875 Meilen.

5) Kleomedes *κυκλικῆς θεωρίας μετεώρων βιβλία δύο* (*ed.* Ziegler) I 50 s.

6) Es wird zweckdienlich sein, den Hauptteil des kleomedischen Berichts (I 51) hier mitzuteilen; ich wähle dazu die Form der freieren Übersetzung: Nach Poseidonios ist der hellste Stern am Südhimmel der Kanobos im Steuerruder der Argo. In Griechenland bleibt er unsichtbar, weshalb Arat seiner in

den größten Kreis zu nur 180000 St. angesetzt[1]), eine Angabe, die ihrerseits — Strabon selbst bietet über die bloße Zahl hinaus nichts — für den Abschnitt Rhodos-Alexandreia als $^1/_{48}$ des Gesamtkreises den Betrag von (180000 : 48 =) 3750 St. erschließen läßt. In diesem Überlieferungsstande ist nicht ohne weiteres klar, ob die beiden divergierenden Stadienverhältnisse (240000 : 5000 und 180000 : 3750) als wirkliche Streckenunterschiede aufzufassen sind oder ob sie vielmehr dahin zu erklären sind, daß es sich dabei um Betragsdifferenzen rein äußerer Natur handelt, die lediglich auf einer Verwendung zweier, ihrerseits in dem Verhältnis 4 : 3 stehenden Stadienmaße beruht hätten. Eine Entscheidung ist mit absoluter Sicherheit nicht zu treffen. Der zweiten Annahme kann man deshalb eine gewisse Begründung nicht absprechen, weil, wie wir unten zeigen werden, das eratosthenisch-geographische Stadion in der Tat genau $^3/_4$ des philetärisch-ptolemäischen Stadion betragen hat[2]). Aber die andere Möglichkeit, nach der also ein wirklicher Streckenunterschied anzunehmen ist, hat doch zweifellos die größere Wahrscheinlichkeit für sich. Schon Strabon hat bei der Lektüre des Poseidonios den Eindruck gehabt, daß der Gesamtkreis nach dem Verfahren des letzteren mit 180000 St. sich als relativ klein darstelle[3]). Allein darauf soll nur nebenher hingewiesen werden. Ungleich wichtiger und, wie mir scheint, von geradezu entscheidender Bedeutung ist aber die Tatsache, daß jene beiden Zahlenverhältnisse durch eine weitere Stelle bei Strabon in einen kaum verkennbaren und mißzuverstehenden Zusammenhang gerückt werden[4]). Strabon berichtet (II C 125): *ἔστι δ' ἀπὸ Ῥόδου δίαρμα εἰς Ἀλεξάνδρειαν βορέᾳ τετρακισχιλίων που σταδίων, ... ὁ δ' Ἐρατοσθένης ταύτην μὲν*

den Phainomena keine Erwähnung tut. Fährt man aber aus den nördlichen Breiten gen Süden, so hat man die erste Möglichkeit ihn zu sehen in Rhodos, und hier liegt die Sache so, daß, wenn man den Stern eben am Horizont erblickt hat, er infolge der Umdrehung des Kosmos sofort wieder unter dem Horizont versinkt. Fährt man sodann von Rhodos noch 5000 Stadien weiter nach Süden bis Alexandreia, so findet man, daß der Stern hier in dem Augenblick seiner Kulmination eine Höhe über dem Horizont hat, die dem vierten Teile eines *ζῴδιον*, mithin dem 48. Teile des Zodiakos gleichkommt. Beträgt aber wirklich die Distanz des Horizonts dieser Städte $^1/_{48}$ des Zodiakos, so muß notwendig auch der zwischen Rhodos und Alexandreia liegende Abschnitt des Himmelsmeridians $^1/_{48}$ des Zodiakos ausmachen. Und da nun die terrestrische Entfernung von Rhodos nach Alexandreia 5000 Stadien zu betragen scheint, so müssen die den übrigen 47 Teilen des Himmelsmeridians entsprechenden terrestrischen Entfernungen ebenfalls 5000 St. betragen. Und so findet man denn, daß der größte um die Erde gelegte Kreis 240000 St. hat für den Fall, daß die Distanz von Rhodos bis Alexandreia 5000 St. beträgt, andernfalls verschiebt sich das Resultat proportional der Distanzverschiedenheit.

1) Vgl. das Zitat auf S. 222. — 2) 157,5 (159,8) m : 210 (213,1) m. Vgl. Exkurs I.

3) Vgl. das schon erwähnte Zitat S. 222.

4) Vgl. hierzu Berger, *Erdk.*[2] S. 580.

τῶν ναυτικῶν εἶναί φησι τὴν ὑπόληψιν περὶ τοῦ διάρματος τοῦ πελάγους, τῶν μὲν οὕτω λεγόντων, τῶν δὲ καὶ πεντακισχιλίους οὐκ ὀκνούντων εἰπεῖν, αὐτὸς δὲ διὰ τῶν σκιοθηρικῶν γνωμόνων ἀνευρεῖν τρισχιλίους ἑπτακοσίους πεντήκοντα. Nach Kleomedes rechnet Poseidonios auf die Strecke Alexandreia—Rhodos 5000 Stadien. Das ist eine alte Schifferschätzung, die Eratosthenes durch wissenschaftliche Messung auf 3750 St. — wie wir bald sehen werden — wirklich vervollkommnet hatte[1]).

Doch jetzt vorerst einmal zu Eratosthenes und seiner Erdmessung. Er rechnet den Meridiankreis nach Kleomedes[2]) als das Fünfzigfache der Entfernung Syene—Alexandreia[3]), und da diese Strecke zu 5000 St. an-

1) Nebenbei bemerkt dürfte die einfache Tatsache dieses klaren Zusammenhanges die von Martin (*Examen d'un mem. posth. de M. Letronne e. c.* [*Extrait de la Rev. archéol. XIe année*] p. 57 s. und Schmekel (*Philosophie d. mittl. Stoa* S. 285 mit Anm. 4) geäußerte Möglichkeit, daß die kleomedische Zahl (240000) und die strabonische (180000) in der Weise in Verbindung zu bringen seien, daß Poseidonios für den Meridiankreis einen Maximal- und einen Minimalbetrag berechnet habe, schlechtweg ausschließen.

2) A. a. O. I 52 s.

3) Ich gebe hier den kleomedischen Bericht inhaltlich wieder und verweise dabei auf Berger, *Erdk.*[2] S. 407f.: In Alexandreia und in dem auf dem Wendekreis des Krebses gelegenen Syene sind je ein Gnomon (Sonnenuhr)

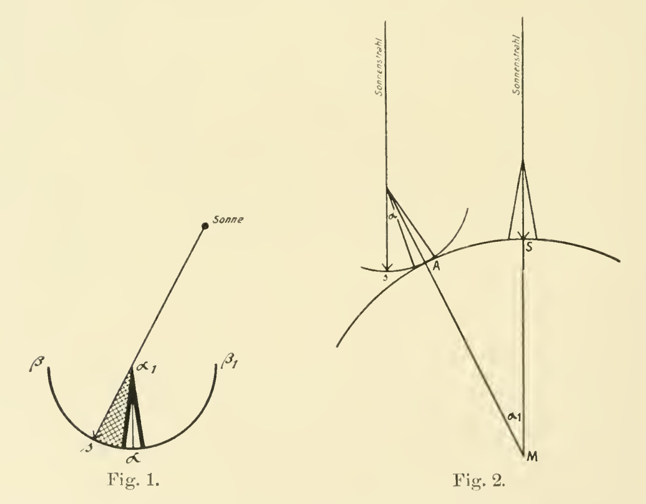


Fig. 1. Fig. 2.

aufgestellt. Von diesen ist im Augenblick der Sommersonnenwende der syenische Gnomon (u. zw. ist dieses Experiment innerhalb eines Umkreises von 300 St. im Durchmesser ausführbar) schattenlos, während der Gnomon von Alexandreia in dem gleichen Augenblick einen proportionalen Schatten wirft.

gesetzt wird, so ergibt sich für den größten Kreis die Länge von 250000 Stadien. Mit diesem Ansatz steht aber Kleomedes allein, da Varro (bei Censorin, *de die nat.* 13, 2), Heron Alex. (*Dioptr. rec.* Schöne c. 35) Geminos (*Isag.* 164, 22). Strabon (II C 113: 132). Vitruv (I 6. 9). Plinius (*N. H.* II 247), Galen (*inst. log.* c. 42 ed. Kalbfleisch p. 26). Marcianos (*Peripl.* I 4 bei Müller, *Geogr. Gr. min.* I p. 519)[1], die anonyme *ὑποτυπώσεως γεωγραφίας ἐν ἐπιτομῇ* (I 2, ebenda II p. 194)[2]) und Macrobius (*somn. Scip.* I 20, 20) übereinstimmend berichten, daß der größte Kreis nach Eratosthenes 2000 St. mehr, d. h. also 252000 St. betragen habe; und letztere Zahl ist, wie Nissen[3]) entgegen Abendroth, Schäfer, Kiepert, Berger u. a.[4]) mit Sicherheit erwiesen hat, in der Tat die richtige[5]); ihr gegenüber beruht die kleomedische Zahl also auf Abrundung[6]).

Aus dieser Erkenntnis resultiert nun eine Konsequenz, die Nissen selbst eigentümlicherweise entweder ignoriert oder doch übersehen hat. Ist nämlich das Produkt der kleomedisch-eratosthenischen Gleichung ($5000 \cdot 50 = 250000$) von 250000 auf 252000 zu erhöhen, so ist es selbstverständlich, daß auch in den beiden Faktoren dieser Gleichung ein Fehler steckt: mit anderen Worten, die beiden Zahlen 5000 und 50 müssen in irgend einer Form, die es herauszufinden gilt, nach dem Verhältnis 252 : 250 ab- oder auch aufgerundet sein. Und in der Tat bietet uns für

---

Diesen Schatten gilt es (im Verhältnis zum Meridiankreis) zu messen. Zu diesem Zwecke hat Eratosthenes (vgl. den Durchschnitt Fig. 1) den Gnomon von Alexandreia (aa_1) in den Fußpunkt (a) einer hohlen nach oben offenen Halbkugel (*σκάφη*) eingesetzt, in die außerdem ein halber größter, den Fußpunkt des Gnomons also schneidender Hauptkreis eingezeichnet ist ($\beta a_1 \beta_1$). Die Entfernung des Schattenschnittpunkts auf diesem Halbkreise (s) von der Basis des Gnomons (a) gibt im Verhältnis zur Größe des ganzen Kreises die Distanz der Städte Syene – Alexandreia im Verhältnis zum Erdmeridian wieder. Dieses Verhältnis betrug $^1/_{50}$. Beweis (vgl. Fig. 2): man verlängere zum ersten den (beim Sommersolstitium) den Gnomon von Syene (S) treffenden Sonnenstrahl; er schneidet den Mittelpunkt der Erde (M). Zum zweiten verbinde man auch die Spitze des Gnomons von Alexandreia mit dem Erdmittelpunkte. Auf diese Weise erhält man, da die Sonnenstrahlen parallel zur Erde fallen, zwei Wechselwinkel a und a_1. Diese sind einander gleich, und die über ihnen liegenden Kreisbogen verhältnisgleich. Und so ist der Bogenabschnitt A(lexandreia) S(yene) des Erdmeridians proportional dem Abschnitt s A der Skaphe von Alexandreia, *q. e. d.*

1) Hier ist allerdings die Zahl verderbt.

2) Vgl. Berger *RE* s. *Agathemeros* I S. 743.

3) *Rhein. Mus.* LVIII S. 234 u. 238.

4) Vgl. Berger. *Erdk.*² S. 410.

5) So auch Gosselin. Oettinger. Müllenhoff (*DA* I S. 266). vgl. Berger a. a. O.

6) Die Annahme Bergers (*Erdk.*² S. 411). und Knaaks (Art. *Eratosthenes* bei Pauly-Wissowa). Eratosthenes habe selbst die Erhöhung von 250000 auf 252000 vorgenommen, hat keine Wahrscheinlichkeit für sich.

die Richtigkeit dieser Erkenntnis die Überlieferung selbst einen trefflichen Stützpunkt dar. Strabon nämlich macht im 17. Buche (C 786) die eingestandenermaßen aus Eratosthenes geschöpfte Mitteilung, der Nil durchfließe auf der Strecke von dem unmittelbar oberhalb Syenes gelegenen kleinen Katarakt bis zu seiner Mündung ins Meer 5300 Stadien. Diese Zahl müßte nach Strabons eigenen Worten die chorographische Entfernung d. i. die wirkliche Länge des Nillaufes wiedergeben. Indes, da der Überschuß von 300 St. (d. i. etwa 44—55 Kilometer)[1], wie bereits H. Wittich[2]) richtig erkannt hat, für die Krümmungen des Flusses in keiner Weise ausreichend ist, so ist es schon jetzt augenscheinlich, daß Strabon sich geirrt hat und daß auch die 5300 St., nicht anders als die 5000 St. des Kleomedes, sich nur auf die Entfernung der Luftlinie genannter Strecke beziehen können. In einen gewissen Zusammenhang aber treten die beiden Zahlen, und zwar derartig, daß die kleinere als eine der Begründung bzw. der Erklärung nicht entbehrende Abrundung der größeren erscheinen möchte, wenn man sich daran erinnert, daß Kleomedes den Umkreis, auf welchem in und bei Syene (als dem Gebiete des Wendekreises) beim Sommersolstitium der Gnomon schattenlos bleibt, zu 300 St., d. h. also genau zu dem Differenzbetrage jener beiden Zahlen angegeben hat[3]): eine Tatsache, die zwar selbst in unserer Frage noch nichts weiter beweist, die aber doch an und für sich schon auffällig genug ist und uns ermuntert, auf dem eingeschlagenen Wege weiterzugehen. Über die chorographische Länge des Nillaufes auf der in Rede stehenden Strecke aber werden wir, um die einmal angeschnittene Frage kurz zu Ende zu führen, nicht sowohl durch Strabon als vielmehr, wie ebenfalls bereits Wittich gesehen hat[4]), durch Herodot unterrichtet, der (II 9) die Distanz vom Meer bis nach Theben zu 6120 St., von dort bis zu dem dicht bei Syene gelegenen Elephantine zu 1800 St., die Gesamtstrecke (Meer—Elephantine) mithin zu 7920 St. angibt. Dieser Betrag ist bestimmbar: denn das von Herodot bei diesen Angaben verwendete Stadion kann man nicht nur deshalb mit größter Sicherheit zu ca. 157,5 m ansetzen, weil dieses Maß, wie durch Exkurs II gezeigt werden wird, ionisch-kleinasiatisches Straßenmaß, d. h. also Heimatsmaß Herodots gewesen ist, sondern auch deshalb,

1) Nach dem etwaigen Stadion von 148 m = 44,4, nach dem attischen Stadion (von 177,5 m) = 53,25, nach dem römischen (von 185 m) = 55,5, nach dem meines Erachtens allein in Betracht kommenden Stadion von 157,5 (bzw. 159,8) m = ca. 47,2 (bzw. 47,9) km.

2) Vgl. *Philologus* XXVI 1867 S. 643 ff.

3) Vgl. oben S. 210 Anm. 3.

4) Hier ist Wittichs Ergebnis (a. a. O.) allerdings bis zu einem gewissen Grade ein Zufallstreffer, da die Annahme, daß das Stadion Herodots mit dem Stadion des Eratosthenes übereingestimmt oder doch nahezu übereingestimmt habe, für ihn reine Hypothese war.

weil es das Zweiunddreißigstel des altägyptischen Schoinos von ca. 5,05 km darstellt[1]). Mit diesem Maß aber berechnen sich die 7920 Stadien Herodots zu ca. 1250 km[2]), ein Resultat, das, da der Nil von Assuan (Syene) bis zum Meer gegen 1200 km zurücklegt[3]), einerseits genau genug ist[4]) und anderseits auch wegen dieses seines relativ großen Näherungswertes, in Anbetracht der Tatsache, daß es sich um Straßenmessung handelt, keinerlei Skepsis auslösen darf: werden doch gerade die Ägypter von den Griechen als die alten Lehrmeister der Landvermessung gepriesen[5]). Doch dies nebenbei.

Die weitere Verfolgung unseres eigentlichen Themas läßt jetzt die wichtige Frage nach der Größe des von Eratosthenes benutzten Stadions erheben, ein altes und vielumstrittenes, in Wahrheit jedoch bei richtiger und sachgemäßer Ausdeutung des Quellenmaterials mit größtmöglicher Zuverlässigkeit lösbares Problem. Nur bedarf es zu seiner möglichst allseitigen Erschöpfung einer etwas ausgedehnteren metrologischen Auseinandersetzung, und das läßt es, um der Gefahr einer stärkeren Zerreißung des Zusammenhanges dieser Hauptuntersuchungen einigermaßen vorzubeugen, zweckmäßig erscheinen, die erforderlichen Erörterungen in zwei am Ende (S. 232 ff.) anzuhängenden Exkursen vorzunehmen, deren Kenntnis aber für die folgenden Blätter vorausgesetzt werden muß. Hier nur das knappe Hauptresultat derselben: von den von verschiedenen Seiten dem Eratosthenes vindizierten Stadien von 148 m (Lehmann-Haupt)[6]), von 177,5 m (Nissen) und von 185 m (vermutlich Censorin-Varro und Plinius) haben die beiden letztgenannten gar keine, das erstgenannte nur ganz geringe Wahrscheinlichkeit für sich. Vielmehr ergibt kritische Durchprüfung aller Möglichkeiten in genereller Bestätigung der Ansätze von Danville, Letronne, Vivien de Saint Martin, Müllenhoff, Wittich und Hultsch, daß der Alexandriner bei dem Werk seiner Erdmessung ein Stadion von 157,5 (weniger wahrscheinlicher Eventualbetrag 159,8)[7]) m, das Maß der altionischen Geographie, verwendet hat. — Jetzt weiter.

1) Vgl. meinen kurzen Aufsatz in der *Zeitschr. f. Ethnologie* 1913, Heft 6.

2) 7920 · 0,1575 = 1247,4 km.

3) Vgl. Daniel-Volz, *Handb. d. Geogr.* I[6], Leipzig 1895 S. 583.

4) Routenangaben in unbekannten Gegenden pflegen nach Nissen (*Rhein. Mus.* LVIII S. 238) erfahrungsgemäß etwas zu hoch auszufallen.

5) Vgl. Herodot II 109 und Heron Alex. *Geometr. Prooem.* (unten S. 256). — L. Borchardt hat zu der Genauigkeit der altägyptischen Landvermessungstechnik sogar so großes Vertrauen, daß er aus den effektiven Entfernungen heutiger Messung die alten Schoinen richtig bestimmen zu können glaubt.

6) Lehmann-Haupt nimmt zu der Erdmessungsfrage kurz in seiner metrologischen Arbeit: *Das altbabylonische Maß- und Gewichtssystem als Grundlage der antiken Gewichts-, Münz- und Maßsysteme* (Ausz. aus den *Akten des 8. internat. Orientalistenkongresses*) Leiden 1893 S. 68 (232) Stellung.

7) Die aus dieser Zahl entspringenden Rechnungswerte werden im Folgenden stets den wahrscheinlicheren Werten in Klammern beigefügt.

Setzt man die 252000 St., die Eratosthenes auf den größten Kreis rechnet, zu dem Stadion von 157,5 (159,8) m an, so erhält man für seine Messung den Wert von 39690 (40269) km gegenüber 40070 km des wirklichen Meridiankreiswertes[1]). Dieses an und für sich 'verblüffend' genaue Resultat bedarf, um geglaubt bzw. um auf seinen wahren Wert zurückgeführt werden zu können, einer zuverlässigen Kontrolle; diese findet es an Hand der beiden astronomisch-terrestrischen Messungen der Strecken Alexandreia—Rhodos und Alexandreia—Syene.

Die Bogendistanz Alexandreia—Rhodos (3750 St. nach Eratosthenes) beträgt, nach dem Stadion von 157,5 (159,8) m bestimmt, 590,6 (599,25) km, ein Resultat, das der wirklichen ca. 600—605 km betragenden Distanz nicht minder Genüge tut, als der Wert für den größten Kreis. Erwägt man dazu, daß die Strecke Alexandreia—Rhodos über See führt und daß ihre Messung mithin lediglich durch astronomische Beobachtung, ohne die Möglichkeit praktischer geodätischer Nachprüfung, erfolgt sein kann, so möchte man für die andere Strecke Alexandreia—Syene ein um so genaueres Resultat zu erwarten geneigt sein, als eben diese Strecke für die gesamte eratosthenische Meridianmessung überhaupt die Basis abgegeben hat. Aus eben diesem Grunde nämlich muß sie nicht nur selbst ganz außerordentlich subtil und liebevoll vermessen gewesen sein[2]), sondern es

1) Nebenbei bemerkt: Eratosthenes berechnet den Meridian, da er von der Abplattung der Pole nichts weiß, als größten Kugelkreis. Der gefundene Wert gilt ihm also auch für den Äquator.

2) Über diese Vermessung der Strecke Alexandreia—Syene fehlt uns leider so gut wie jede Nachricht. Die Mitteilung des Martianus Capella (VI 598), nach der die Entfernung Syene—Meroe durch königliche Bematisten vermessen worden sei, vermag nur das auszugeben, daß Eratosthenes bei seinem Unternehmen staatliche Mittel zur Verfügung gestanden haben. Und das dürfen wir denn allerdings annehmen, daß der königliche Förderer der Wissenschaft den Geographen bei seinen Arbeiten auf außerordentliche Weise unterstützt hat, sintemalen eine gelungene Erdmessung nach Umfang und Bedeutung ein Unternehmen war, das auch den Ruhm Alexandreias und Energetes' neben dem des Eratosthenes selbst für alle Zeiten in strahlendem Lichte erscheinen lassen mußte. Aber eben deshalb vermag man sich nicht zu denken, daß die Vermessung der Grundstrecke für dieses Unternehmen lediglich durch *βηματίζειν* erfolgt wäre, wie Strabon uns (II C 111) einfältigerweise (vgl. Berger, *Erdk.*² S. 406) glauben machen möchte und wie auch die Modernen durchweg mit ihm angenommen haben, sondern es muß als selbstverständlich betrachtet werden, daß alle Hilfsmittel, die der Geodäsie in dieser Zeit bereits zu Gebote standen, sorgfältigste Verwendung gefunden haben. Daß aber diese Mittel nicht gering und ungenügend gewesen sein können, dafür bietet sowohl die Tatsache, daß Hipparch die Erde zum Zwecke genauer Längenvermessung mit Coordinaten überzogen wissen wollte (vgl. M. Cantor, *Vorlesungen zur Gesch. d. Mathem.* I S. 346) ein sprechendes Zeugnis, wie auch die Fülle der Lehren und Gedanken Herons, die nicht von heute auf morgen entstanden sein können, die vielmehr am Ende einer langen Entwicklung gestanden haben müssen, in der Eratosthenes ver-

muß auch die Strecke Alexandreia—Rhodos — als mittelbar aus ihr abgeleitet[1]) — zu ihr in einem mit den wirklichen Zahlen zusammenstimmenden und an ihnen kontrollierbaren Verhältnis gestanden haben. Allein in diesem Punkte sieht man sich in seiner Erwartung zunächst getäuscht. Denn die wirkliche Länge der Bogenstrecke Alexandreia—Syene beträgt ca. 840 km, während die überlieferten 5000 St. — zu 157,5 (159,8) m genommen — 787,5 (799) km, d. h. Zahlen ergeben, die im Verhältnis zu den Messungsresultaten der Strecke Alexandreia—Rhodos sowie des Meridiankreises zu weit hinter dem wirklichen Betrage zurückbleiben. Die Stadien von 148 bzw. 177,5[2]) bzw. 185 m aber — um diese Maße bei dieser Gelegenheit noch einmal zur Probe heranzuziehen — vermögen ebensowenig zu befriedigen; denn sie ergeben mit 740 bzw. 887,5[2]) bzw. 925 km auch keine Genüge tuenden Beträge. Und somit werden wir denn jetzt ganz von selbst auf jenen Weg zurückgeführt, den bereits oben (S. 211) die aus anderen Gesichtspunkten gewonnene Erkenntnis eröffnet hatte, daß die beiden Faktoren der kleomedischen Multiplikation (50 · 5000) in irgend einer Form der Rektifizierung bedürften, und daß diese Rektifizierung vermutlich entsprechend einer zweiten Überlieferungsversion zunächst und vor allen Dingen in einer notwendigen Erhöhung der 5000 St. für die Distanz Alexandreia—Syene zu suchen sei. Prüfen wir das nach.

Nach Strabon XVII C 786 hatte Eratosthenes, wie gesagt, die Entfernung kleiner Katarakt (Syene) — Meer nicht zu 5000, sondern zu 5300 St. gerechnet. Diese Summe ergibt, das Stadion zu 157,5 (159,8) m angesetzt, 834,75 (846,94) km. Das sind Beträge, die an und für sich ganz trefflich zu passen scheinen und die auch sicher ihre Richtigkeit haben. Allein, in den Zusammenhang unserer Gleichung gebracht, beseitigen auch sie die vorhandene Schwierigkeit noch nicht restlos. Dividieren wir nämlich die 252000 St. des Gesamtkreises durch die 5300 St. der Bogenstrecke, so erhalten wir als Quotienten 47,547, mithin einen unpraktischen Bruch, der in den Rechnungen des Eratosthenes in dieser Form wohl kaum figuriert haben kann. Aber eben dieser Bruch, dünkt mich, vermag uns nunmehr doch unmittelbar zum Ende zu führen. Erinnert man sich nämlich, daß Poseidonios die Entfernung Alexandreia—Rhodos zu $^1/_{48}$ des Gesamtkreises gesetzt hat, so kann man sich jetzt,

mutlich eine bedeutsame Etappe gebildet hat. (Vgl. Cantor S. 355 ff. Tittel bei Pauly-Wissowa s. *Heron*, Bd. VIII S. 1002 ff., 1016 ff. Hultsch, ebenda s. *Geometria*, Bd. VII). Wir dürfen also zu dem eratosthenischen Messungsresultat der Strecke unbedingtes Vertrauen haben.

1) Durch Schattenmessung wurde die Strecke Alexandreia—Rhodos zu ca. $^1/_{67}$ des Gesamtmeridians berechnet und demgemäß zu 252000 : 67 = (ca.) 3760 bzw.: 67,2 = 3750 St. bestimmt.

2) Ich lasse es hier unbeachtet, daß für das Stadion von 177,5 eigentlich keine Grundlage mehr vorhanden ist. Vgl. Exkurs I.

wie ich meine, der Vermutung nicht erwehren, daß eben jenes poseidonische Verhältnis 1 : 48 wohl von Eratosthenes herstammen könnte. Machen wir darauf also die Probe. Die Division 252000 : 48 ergibt für die bewußte Bogenstrecke (Alexandreia—Syene) die abgerundete Zahl von 5250 St. Sie macht gegen die 5300 St. der Strecke Alexandreia—Katarakt eine Differenz von 50 St. (7,87 [8,0] km), und da dies fast genau der wirklichen Entfernung Syene—Katarakt entspricht, so bleibt uns, wie ich glaube, nur der eine logische Schluß, daß Eratosthenes den Meridiankreis ursprünglich nicht als Fünfzigfaches, sondern als Achtundvierzigfaches der zu 5250 St. genommenen Bogenstrecke Alexandreia—Syene, in Zahlen zu 5250 · 48 = 252000 St. berechnet habe.

Die aus dieser Interpretation sofort resultierende Frage nach dem Grunde der Änderung dieser echten eratosthenischen Zahlen in dem Berichte des Kleomedes bietet keine Schwierigkeit. Nach Einsichtnahme der Tabelle auf S. 223 erkennt man, daß die Reduktion des eratosthenischen Distanzwertes für Syene—Alexandreia auf 5000 St. (wie ihn Kleomedes bietet) von Hipparch stammte. Und Hipparchs abgerundete Zahl scheint, wie mittelbar auch aus Ptolemaios ersehen werden kann[1]), die eratosthenische Zahl 5250 schließlich so vollständig aus der wissenschaftlichen Geographie verdrängt zu haben, daß man geglaubt haben mag, auch den Aufbau der eratosthenischen Erdmessung selbst nach ihr 'korrigieren' zu müssen. Eben darum also dürfte bei Kleomedes statt der alten Gleichung 5250 · 48 = 252000 die 'korrigierte' Gleichung 5000 · 50 = 250000 erscheinen. Über die tiefere Ursache dieser Korrektur aber wollen wir uns unverzüglich Klarheit verschaffen.

Woher stammte die Zahl 5000 bei Hipparch? Eine Verbesserung des terrestrischen Messungsbefundes der Strecke Alexandreia—Syene kann dieser Forscher nicht beabsichtigt haben, aus dem einfachen Grunde nicht, weil er diese Messung nicht wiederholt hat, weil für die Ausführung solcher Unternehmungen die Mittel in einem Zeitraum von fünfzig Jahren nicht zweimal zur Verfügung gestellt werden, und weil das, was wir an der eratosthenischen Erdmessung Gutes rühmen müssen, daß ihre terrestrische Grundlage im Verein mit der sorgsamen astronomischen Breitenbestimmung für Syene und Alexandreia ihre hellste Lichtseite darstellte, auch ihm nach dem Zeugnis des Strabon[2]) nicht verborgen geblieben ist. Aber diese Erdmessung bot ihm ja einen andern Angriffspunkt. Die gänzliche Vernachlässigung der in Wirklichkeit runde 3^0 be-

1) Vgl. unten S. 218.

2) Vgl. Strabon II C 113: *φησὶ γὰρ ἐκεῖνος (Ἵππαρχος), ἐπιθέμενος τὸ μέγεθος τῆς γῆς ὅπερ εἶπεν Ἐρατοσθένης, ἐντεῦθεν δεῖν ποιεῖσθαι τὴν τῆς οἰκουμένης ἀφαίρεσιν· οὐ γὰρ πολὺ διοίσειν πρὸς τὰ φαινόμενα τῶν οὐρανίων καθ' ἑκάστην τὴν οἴκησιν οὕτως ἔχειν τὴν ἀναμέτρησιν, ἢ ὡς οἱ ὕστερον ἀποδεδώκασιν.* Vgl. II C 132 unten S. 220.

tragenden Längendifferenz der beiden grundlegend verwendeten geographischen Stützpunkte, den einzigen wirklich wunden Punkt des Gesamtunternehmens, hat dieser forschende Astronom in seiner Konsequenz für das Endresultat ebenso wenig verkannt, wie ihn die modernen Kritiker verkannt haben: denn wiederum ist es Strabon, der berichtet, der von Eratosthenes angenommene Meridian Syene—Alexandreia—Rhodos verstoße nach Hipparch ein wenig (*μικρόν*) gegen die Wirklichkeit[1].

Für Eratosthenes war die Annahme der Mittagsgleiche von Alexandreia und Syene unbedingte, wie er selbst glaubte, verläßliche Hypothese: Hipparch, der Feind aller Hypothese, stellte für die gesamte Geographie die bündige Forderung auf, sie dürfe sich allenthalben, in der Längenmessung nicht minder als in der Breitenbestimmung, ungeachtet der entgegenstehenden, ihm wohl bekannten Schwierigkeiten stets nur auf astronomisch berechnete Punkte stützen: *εὖ Ἵππαρχος*, meint Strabon I C 7, *ἐν τοῖς πρὸς Ἐρατοσθένην διδάσκει, ὅτι παντὶ καὶ ἰδιώτῃ καὶ τῷ φιλομαθοῦντι τῆς γεωγραφικῆς ἱστορίας προσηκούσης, ἀδύνατον λαβεῖν ἄνευ τῆς τῶν οὐρανίων καὶ τῆς τῶν ἐκλειπτικῶν τηρήσεων ἐπικρίσεως· οἷον Ἀλεξάνδρειαν τὴν πρὸς Αἰγύπτῳ, πότερον ἀρκτικωτέρα Βαβυλῶνος ἢ νοτιωτέρα, λαβεῖν οὐχ οἷόν τε, οὐδ' ἐφ' ὁπόσον διάστημα, χωρὶς τῆς διὰ τῶν κλιμάτων ἐπισκέψεως. ὁμοίως τὰς πρὸς ἕω παρακεχωρηκυίας ἢ πρὸς δύσιν μᾶλλον καὶ ἧττον οὐκ ἂν γνοίη τις ἀκριβῶς πλὴν εἰ διὰ τῶν ἐκλειπτικῶν ἡλίου καὶ σελήνης συγκρίσεων.* Daß Hipparch sich die Unterlage für die Bestimmung des Unterschiedes im Eintritt der Verfinsterungen für Alexandreia und Syene durch Beobachtung an Ort und Stelle unschwer hat verschaffen können, dürfen und müssen wir annehmen: ob er sie sich verschafft hat, wollen wir beurteilen.

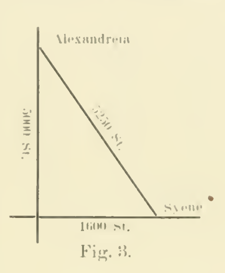


Fig. 3.

Zeichnet man an Hand der beiden Orte Syene und Alexandreia, ihrer Meridiane und Parallele ein rechtwinkliges [Kugel]-Dreieck, so wird dessen Hypotenuse gebildet durch die Strecke Alexandreia—Syene, die große Kathete durch die Breitendistanz, die kleine Kathete durch die Längendistanz beider Orte. Setzt man dann die Hypotenuse zu 5250, die große Kathete versuchsweise zu 5000 St. an, so erhält man für die kleine Kathete ca. 1600 St. oder, nach dem Stadion von 157,5 (159,8) m, 252 (255,5) Kilometer. Diese in Parallelkreisgrade umgerechnet, ergeben

1) Vgl. Strabon I C 62: *πρὸς τὴν σημείωσιν τῶν κατὰ τὰς αὐξήσεις ἑκάστας φαινομένων προσχρῆται τοῖς διαστήμασιν ἐκείνοις Ἵππαρχος ἐπὶ τοῦ διὰ Μερόης καὶ Ἀλεξανδρείας καὶ Βορυσθένους μεσημβρινοῦ, μικρὸν παραλλάττειν φήσας παρὰ τὴν ἀλήθειαν.*

für 24° n. Br. etwa 2° 30′. Daraus ist zu entnehmen, daß die Möglichkeit jedenfalls, daß Hipparch sich um die Feststellung des Verfinsterungsunterschiedes für die beiden Städte bemüht hat, vorhanden ist. Daß er dabei den wahren Wert auch seinerseits immer noch um $^1/_2$° verfehlt hat, ist in Anbetracht der der Messungsmethode selbst anhaftenden Mängel wie in Anbetracht der Unzuverlässigkeit der technischen Hilfsmittel, vor allem der Uhren[1]), erklärlich; der Fortschritt gegen Eratosthenes war ja ohnehin groß genug.

Nun glaube ich allerdings den Einwand zu hören, daß jene bewußten 5000 St. im Gegensatz zu unserer Auffassung in der Überlieferung nicht sowohl auf die reine Breitendifferenz der beiden genannten Städte sondern vielmehr klar und deutlich auf deren direkte terrestrische Entfernung bezogen werden. Das ist gewiß richtig. Allein darf man sich dadurch beirren lassen? Sind nicht die Zahlen in der bald nach Hipparch stark dekadierenden Geographie auch sonst auf das schlimmste verwirrt worden? Strabon zum Beispiel 'legte unbedenklich hipparchische Zahlen mit eratosthenischen zusammen, abgerundete mit genauer berechneten, trennte sie und verband sie in verschiedener Weise nach jeweiligem Anlasse, rechnete mit der Abrundung in anderer Verbindung weiter und nahm auf die Gewähr der astronomischen Bestimmung keine Rücksicht, so daß man innerhalb der Graddistanzen selbst nur selten einen bestimmten Punkt zu erkennen im stande ist. So schwanken seine Angaben über die Entfernung des Äquators von Byzanz zwischen 29800 und 30400 Stadien'[2]). Und besitzen wir nicht ein zweites Beispiel, das uns die Annahme, Hipparch habe sich um die Längenbestimmung wirklich ernsthaft bemüht, noch mehr zur Gewißheit macht? Es betrifft Alexandreia—Rhodos, deren terrestrische Entfernung Eratosthenes, wie gesagt, zu 3750 St. bestimmt hatte. Hipparch soll dafür (noch Strabon II C 134) 3640 St. eingesetzt haben, eine Zahl, mit der man bisher nicht viel anzufangen wußte. Zeichnet man sich jedoch abermals ein Dreieck, dessen Hypotenuse zu 3750 und dessen große Kathete zu 3640 St. angesetzt wird, so erhält man für die kleine Kathete bezw. die Längendifferenz von Rhodos und Alexandreia ca. 900 St. oder ca. 142 (144) km d. i. für 31° n. Br. etwa 1° 30′ gegen etwa 1° 50′ der wirklichen Distanz.

Schließlich bietet die zweifelsfreie Bestätigung unserer Auffassung betreffs der Strecke Syene—Alexandreia Ptolemaios. Nach ihm liegt Syene auf 23° 50′, Alexandreia auf 31° 00′ n. Br. Das macht eine Differenz von 7° 10′[3]), die nach dem ptolemäischen Gradansatz (1° = 500 St.)

1) Vgl. hierzu Nissen, *Rhein. Mus.* S. 244. Jedoch neuerdings Diels, *Neue Jahrbücher* XXXIII 1914 S. 12 f. [Korrekturzusatz.]

2) Berger, *Erdk.*² S. 479.

3) Daß die reine Breitendistanz gemeint ist, geht daraus hervor, daß Ptolemaios auch einen west-östlichen Abstand unterscheidet: Alexandreia = 60° 30′, Syene = 62° 00′.

3583,333, nach dem eratosthenischen ($1^0 = 700$ St.) aber 5016,666 St. betragen. In dieser Summe die 5000 St. des Hipparch nicht wieder zu erkennen, verbietet die Tatsache, daß einerseits die ptolemäischen Gradzahlen nur bis auf $^1/_6$ Grad genau angegeben werden, andererseits die Summe von 5000 St. (im Sinne des Eratosthenes) fast genau gleich $7^0\ 9'$ ist, mithin hinter unserm Rechnungswert nur um 1 Minute zurückbleibt. — Nebenstehende Skizze zeigt den Meridian von Alexandreia nach Eratosthenes (_ _ _ _) und Hipparch (_ . _ . _) im Vergleich zur Wirklichkeit.

Weiter. Es ist ohne weiteres ersichtlich, daß, wenn man die Vernachlässigung der Längendistanz von Alexandreia und Syene in ihrer ganzen Konsequenz in Betracht zieht, auch der überraschend große Näherungswert (252000 St. = 39690 [40269] km), den Eratosthenes für den größten Kreis gewinnt, sich bis zu einem gewissen Grade als Zufallstreffer herausstellt. Der Abstand der Parallele von Syene und Alexandreia beträgt in Wirklichkeit ca. $7^0\ 8'$ oder ca. 794 km. Eben diese Strecke hätte also, nach dem Verhältnis, in das sie durch die gnomonische Messung zu dem ganzen Kreis gesetzt war, mit 48 multipliziert werden müssen, so daß das denkbar genaueste Resultat, das der Forscher (unter Voraussetzung voller Präzision der terrestrischen Messung) hätte erzielen können, ca. 38112 km betragen hätte, eine Zahl, die die Wirklichkeit auch noch nicht viel verfehlend, immer noch ein sprechendes Zeugnis für die Sorgfalt der eratosthenischen Breitenmessung bildet.

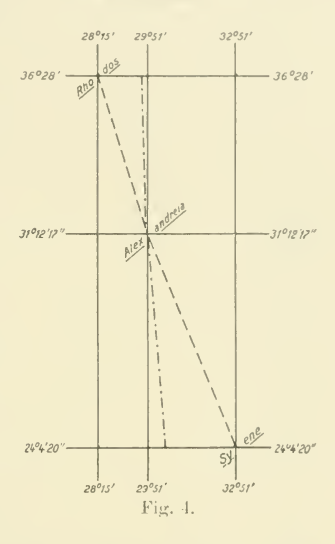


Fig. 4.

Hipparch bestimmt die Breitendistanz Alexandreia—Syene zu 5000 Stadien. Demnach müßte er den Gesamtumfang der Erde zu $5000 \cdot 48 = 240000$ St. berechnet haben. Bemerkenswerterweise ist dies genau die Gleichung, die Kleomedes, unter Einsetzung der Strecke Alexandreia—Rhodos statt Alexandreia—Syene, dem Poseidonios zuschreibt, und das läßt sofort den Gedanken aufkommen, daß von hier aus auch auf die poseidonische Erdmessung ein ganz neues Licht geworfen werde, das heißt, daß diese möglicher- und begreiflicherweise mehr von Hipparch denn von Eratosthenes abhängig wäre. Indes bevor wir uns hier auf etwaige Schlüsse einlassen können: an der direkten Überlieferung findet die Zahl 240000 für Hipparch keinen Anhalt. Denn nach Plinius müßte dieser

die 252000 St. des Eratosthenes um nahe an 26000 St. erhöht, das Endresultat also zu ca. 278000 St. angenommen haben[1]). Nach dem klaren Bericht Strabons dagegen hat er das eratosthenische Ergebnis unverändert übernommen: *ὑποθεμένοις, ὅσπερ ἐκεῖνος (Ἵππαρχος), εἶναι τὸ μέγεθος τῆς γῆς σταδίων εἴκοσι πέντε μυριάδων καὶ δισχιλίων, ὡς καὶ Ἐρατοσθένης ἀποδίδωσιν* (II C 132[2]). Wer von den beiden Gewährsmännern den Vorzug verdient, kann nicht zweifelhaft sein. Die plinianische Auffassung beruht auf einem Irrtum[3]); und Hipparch hat den größten Erdkreis mit Eratosthenes zu 252000 St. bestimmt. Damit ist der von uns berechneten Zahl 240000 anlangend das hipparchische Endresultat ohne weiteres der Boden entzogen, und, wenn überhaupt, so kann sie lediglich als ein Teil- oder Interimsresultat in Betracht kommen.

Hat aber Hipparch den Meridian nicht zu 240000 sondern zu 252000 St. gerechnet, dann hat er auch die Breitendistanz Alexandreia—Rhodos — vorausgesetzt, daß er sie im terrestrischen Abstand wirklich zu 5000 St. nahm — nicht zu $^1/_{48}$ sondern zu $^1/_{50,4}$ des Gesamtkreises genommen (252000 : 5000 = 50,4). Das würde bedeuten, daß er auch die alte gnomonische Breitenmessung des Eratosthenes nicht unbesehen übernommen hat: und da erhält denn unsere Vermutung allerdings sofort eine neue Stütze. Ich meine so: die Gleichung 50 · 5000 = 250000, die Kleomedes dem Eratosthenes beilegt, ist zweifellos gefälscht; denn einmal findet das Produkt 250000 in der übrigen Überlieferung keinerlei Beglaubigung, und zum zweiten weist der Faktor 5000 nicht auf Eratosthenes sondern auf Hipparch. Dasselbe aber tut auch der andere Faktor 50, indem er offensichtlich die eben erschlossene Zahl 50,4 in Abrundung darstellt.

Zum Schluß. Das Endresultat des Hipparch wich von dem des Eratosthenes nicht ab; und wie dieser so hat also auch er den größten Kreis nach unserm Maß auf 39690 (40269) km berechnet. Trotzdem bedeutete sein Ergebnis gegen den Vorgänger einen gewaltigen wissenschaftlichen Fortschritt: denn betrug der denkbar genaueste Wert, den Eratosthenes bei subtilster terrestrischer Messung hätte erreichen können, 38112 km gegen 40070 des wirklichen Wertes, so betrug diese Zahl für Hipparch (794 · 50,4 d. i.) etwa 40017,5 km — eine Großtat astronomischer Beobachtung.

1) Plin. *n. h.* II 247 im Anschluß an den Bericht über Eratosthenes: *Hipparchus, et in coarguendo eo et in reliqua omni diligentia mirus, adicit stadiorum paulo minus XXVI.*

2) Die Stelle schließt also: *οὐ μεγάλη γὰρ παρὰ τοῦτ᾽ ἔσται διαφορὰ πρὸς τὰ φαινόμενα ἐν τοῖς μεταξὺ τῶν οἰκήσεων διαστήμασιν. εἰ δή τις εἰς τριακόσια ἑξήκοντα τμήματα τέμοι τὸν μέγιστον τῆς γῆς κύκλον, ἔσται ἑπτακοσίων σταδίων ἕκαστον τῶν τμημάτων. τούτῳ δὴ χρῆται μέτρῳ πρὸς τὰ διαστήματα τὰ ἐν τῷ λεχθέντι διὰ Μερόης μεσημβρινῷ λαμβάνεσθαι μέλλοντα.* Vgl. auch Strabo II C 113, I C 62.

3) Vgl. Bergers Erklärungsversuch, *Die Fragm. d. Eratosthenes* Leipzig 1880 S. 130; *Die geogr. Fragm. d. Hipparch* Leipzig 1869 S. 27 f. *Erdk.*[2] S. 413 Anm. 3 a. E.

Soviel von Eratosthenes und Hipparch. Jetzt wieder zu Poseidonios.

Setzen wir voraus, daß es mit der ihm von Strabon zugeschriebenen, auf 180000 St. lautenden sog. kleinsten Erdmessung seine Richtigkeit hat, so hat er die dabei nach dem Verhältnis 48 : 1 als Einheit verwendete Strecke Alexandreia—Rhodos, wie gezeigt, mit Eratosthenes zu (180000 : 48 d. i.) 3750 St. angesetzt. Daß dies auffällig wäre, weil Poseidonios in diesem Falle die hipparchische Berichtigung des Meridians bzw. der Breitendifferenz von Alexandreia und Rhodos (3640 St.) unentschuldbarerweise ignoriert hätte, wurde bereits gesagt. Diesem ersten Anstoß aber gesellt sich sogleich ein zweiter bei. Denn 3750 St. stellen einen faktischen Betrag von 590,6 (599,25) km dar, und demgemäß würde sich der größte Erdkreis zu 48 · 590,6 (599,25) d. i. zu 28348,8 (28764) km berechnen, ein, wenn es Gültigkeit haben soll, offensichtlich in jeder Beziehung klägliches und den wahren Wert um mehr denn ein Drittel verfehlendes Resultat. Und einen solchen Rückschritt gegen die Vorgänger Eratosthenes und Hipparch sollte der gefeierte Poseidonios wirklich gelehrt haben? Fürwahr Berger hat Recht, er wäre für alle Zeiten zum Idioten gestempelt gewesen, hätte er auf solche Weise eine neue Erdmessungsmethode inaugurieren und seinen großen Vorgängern den Rang ablaufen wollen. Das Odium aber wäre, wie mir scheint, für diesen Menschen doch zu groß.

Die Sachlage erheischt es, daß wir die beiden Strabonstellen, die uns für die sog. kleinste Erdmessung des Poseidonios Quellen sind, einmal einer gründlicheren Betrachtung unterziehen. Die erste findet sich im zweiten Buche Strabons im Zusammenhang mit der vom Autor daselbst behandelten Lehre von der Bewohnbarkeit der Äquatorialzone. Sie lautet — ich muß sie ganz hersetzen — folgendermaßen:

Strabon II C 94: *φησὶ δὴ ὁ Ποσειδώνιος τῆς εἰς πέντε ζώνας διαιρέσεως ἀρχηγὸν γενέσθαι Παρμενίδην· ἀλλ' ἐκεῖνον μὲν σχεδόν τι διπλασίαν ἀποφαίνειν τὸ πλάτος τὴν διακεκαυμένην ὑπερπίπτουσαν ἑκατέρων τῶν τροπικῶν εἰς τὸ ἐκτὸς καὶ πρὸς ταῖς εὐκράτοις· Ἀριστοτέλη δὲ αὐτὴν καλεῖν τὴν μεταξὺ τῶν τροπικῶν, τὰς δὲ μεταξὺ τῶν τροπικῶν καὶ τῶν ἀρκτικῶν εὐκράτους. ἀμφοτέροις δ' ἐπιτιμᾷ δικαίως· διακεκαυμένην γὰρ λέγεσθαι τὸ ἀοίκητον διὰ καῦμα· τῆς δὲ μεταξὺ τῶν τροπικῶν πλέον ἢ τὸ ἥμισυ τοῦ πλάτους οἰκήσιμόν ἐστιν ἐκ τῶν ὑπὲρ Αἰγύπτου στοχαζομένοις Αἰθιόπων, εἴπερ τὸ μὲν ἥμισυ τοῦ παντὸς πλάτους ἐστὶν ὃ διαιρεῖ ἐφ' ἑκάτερα ὁ ἰσημερινός, τούτου δὲ τὸ μὲν ἀπὸ τῆς Συήνης, ἥπερ ἐστὶν ὅριον τοῦ θερινοῦ τροπικοῦ, εἰς Μερόην εἰσὶ πεντακισχίλιοι, τὸ δ' ἐνθένδε*

ἕως τοῦ τῆς Κινναμωμοφόρου παραλλήλου, ὅσπερ ἐστὶν ἀρχὴ τῆς διακεκαυμένης, τρισχίλιοι. τοῦτο μὲν οὖν τὸ διάστημα πᾶν ἐστι μετρητόν, πλεῖταί τε γὰρ καὶ ὁδεύεται· τὸ δ' ἑξῆς μέχρι τοῦ ἰσημερινοῦ λόγῳ δείκνυται κατὰ τὴν ὑπ' Ἐρατοσθένους γενομένην ἀναμέτρησιν τῆς γῆς ὅτι ἐστὶ σταδίων ὀκτακισχιλίων ὀκτακοσίων· ὃν δὴ λόγον ἔχει τὰ μύρια ἑξακισχίλια ὀκτακόσια πρὸς τὰ ὀκτακισχίλια ὀκτακόσια, τοῦτον ἂν ἔχοι τὸ μεταξὺ τῶν τροπικῶν διάστημα πρὸς τὸ τῆς διακεκαυμένης πλάτος. κἂν τῶν νεωτέρων δὲ ἀναμετρήσεων εἰσάγηται ἡ ἐλαχίστην ποιοῦσα τὴν γῆν, οἵαν ὁ Ποσειδώνιος ἐγκρίνει περὶ ὀκτωκαίδεκα μυριάδας οὖσαν, περὶ ἥμισύ που ἀποφαίνει τὴν διακεκαυμένην τῆς μεταξὺ τῶν τροπικῶν ἢ μικρῷ τοῦ ἡμίσους μείζονα, ἴσην δὲ καὶ τὴν αὐτὴν οὐδαμῶς.

Bezüglich der Stelle hat Berger[1]) gemeint, daß *κἂν τῶν νεωτέρων* (Z. 23) dem Satzgefüge nach auf Strabon zurückzuführen sei und daß dieser damit also den eigentlichen poseidonischen Bericht über die heiße Zone verlasse[2]) und die Umwertung der vorher verwendeten Zahl aus der eratosthenischen Erdmessung nach der poseidonischen in einer selbst formulierten Bemerkung gebe. Das scheint mir nicht richtig. Ich glaube meinerseits vielmehr, daß diese Schlußbestimmung mit Poseidonios selbst hier an und für sich gar nichts zu tun hat und halte sie entsprechend ihrem doch zweifellos stark glossemartigen Charakter für eine sehr alte Exegese zu dem poseidonischen Texte, die also entweder Strabon selbst zum Autor haben oder von ihm bereits vorgefunden oder aber nachträglich in den Strabontext eingefügt sein müßte. Nur so nämlich beseitigt man, wie mir scheint, die große der Stelle innewohnende Schwierigkeit völlig.

Der gedankliche Inhalt der Stelle ist etwa folgender: die von den Wendekreisen begrenzte heiße Zone wird durch den Äquator in zwei gleiche Streifen geteilt. Der nördliche dieser Streifen mißt in der Breite, ausgedrückt in der Strecke Syene—Äquator, 16800 Stadien. Die verbrannte Zone beginnt bei dem Zimmtküstenparallel, 8000 St. südlich von Syene, 8800 nördlich vom Äquator. Bis hierhin geht der volle Weltverkehr, und daraus ergibt sich, daß dieser Punkt noch nicht an der äußersten Grenze bewohnbaren Landes liegen kann, welche Grenze auch 400 St. weiter südlich, d. h. auf der halben Strecke Syene—Äquator offenbar noch nicht erreicht ist. Und wie es nördlich des Äquators ist, so ist es auch südlich. Ergo Schluß: mehr als die Hälfte der heißen

1) *Berichte*, S. 65f.

2) Daß die Stelle bis dahin (Z. 23) dem Poseidonios ganz zu vindizieren ist, wie wohl Strabon Z. 9 die Form der Darstellung wechselt und aus dem indirekten Bericht in die direkte Darstellung übergeht, halte ich für sicher.

Zone und sicher ein Teil der verbrannten Zone ist bewohnbar. Dann erst kommt die Bemerkung über die Größe der verbrannten Zone nach Maßgabe der kleinsten Erdmessung: Setzt man den Meridiankreis statt zu 252000 zu 180000 St. an, so verringert sich dementsprechend auch die verbrannte Zone; sie ist gleich der Hälfte der Tropenzone oder etwas größer als die Hälfte. Die letztere Bestimmung ist anstößig. Denn während jetzt gesagt wird, die verbrannte Zone sei möglicherweise etwas größer als die halbe heiße Zone, hatte es vorher geheißen, mehr als die Hälfte der heißen Zone sei bewohnbares Land, d. h. weniger als die Hälfte nur sei der verbrannten Zone zuzurechnen. Doch dies nebenbei.

Wir ziehen die andere Strabonstelle hinzu:

Strab. II C 102: *ὑπονοεῖ (ὁ Ποσειδώνιος) τὸ τῆς οἰκουμένης μῆκος ἑπτά που μυριάδων σταδίων ὑπάρχον ἥμισυ εἶναι τοῦ ὅλου κύκλου καθ' ὃν εἴληπται, ὥστε (φησίν) ἀπὸ τῆς δύσεως εὔρῳ πλέων ἐν τοσαύταις μυριάσιν ἔλθοι ἂν εἰς Ἰνδούς.*

Diese Stelle würde, nach dem Wortlaut zu urteilen, unbedingt als ein völlig einwandfreies und intaktes Poseidonios-Fragment anzusehen sein, wenn sich nicht bei näherer Betrachung Schwierigkeiten ergäben, die unsere bezüglich der ersten Stelle geäußerten Bedenken auch hier zu bestätigen scheinen.

Hat der Äquator als größter Kugelkreis genommen 180000 St., ein Parallel 140000 St., so berechnet sich der Bogenabstand beider Kreise zu 19470 St. oder ca. 39°[1]). Diese Zahl kann sich nur auf den Parallel von Rhodos beziehen, da von allen antiken Geographen seit Dikaiarch die Länge der Oikumene stets nur auf diesem Kreise gemessen worden ist[2]). Diese Tatsache aber ist für die Richtigkeit der Zahl 39° nicht günstig.

Für die einzelnen Teildistanzen auf der Meridianstrecke Rhodos – Äquator nach Eratosthenes ergibt sich unmittelbar aus der Literatur und oben Gesagtem die nachstehende Skala (a). Bei Hipparch (b) ist diese Skala

Der Meridianbogen Rhodos—Äquator[3])

a) nach Eratosthenes		b) nach Hipparch
3750 St.	Rhodos —Alexandreia	3640 St.
5250 „	Alexandreia—Syene	5000 „
5000 „	Syene —Meroe	5000 „
3400 „	Meroe —Zimmtküste	3000 „
8800 „	Zimmtküste—Äquator	8800 „
Sa. 26200 St.		Sa. 25440 St.

1) Nach der 'kleinsten Erdmessung' stellt sich der Grad auf 180000 : 360 = 500 St. Demnach sind 19470 St. = 38,94°.

2) Vgl. Berger, *Berichte*, S. 54.

3) Die geographische Breite der einzelnen Orte ergibt (bei 1 Grad = 700 Stadien) folgende Tabelle:

wie schon ausgesprochen wurde, infolge der Begradigung des eratosthenischen Meridians in drei Strecken mäßig geändert. Die Strecke Alexandreia—Syene vor allem ist von 5250 auf 5000 St. reduziert, welche Zahl, wie oben ebenfalls gesagt, in die Darstellung der eratosthenischen Erdmessung bei Kleomedes zurückgeflossen ist. Für Poseidonios besitzen wir eine unter allen Umständen gesicherte Zahl überhaupt nicht. Verwirft man die ihm zugeschriebene kleinste Erdmessung und erkennt man in dem Schlußsatz des zuerst zitierten Strabonfragments, wie vorgeschlagen, ein Glossem, so ist die Annahme gerechtfertigt, daß die vorangehenden Zahlen Syene—Meroe = 5000 St., Meroe—Zimmtküste = 3000 St., Zimmtküste—Äquator = 8800 St., ihm zu vindizieren sind. In diesem Falle folgte er, wie die vorstehende Tabelle zeigt, in der Breitenbestimmung dem Hipparch. Bewahrt man dagegen der kleinsten Erdmessung den Glauben, so hat man zunächst die Strecke Rhodos—Alexandreia als deren Basis zu 3750 St. anzusetzen, und damit kommen auf die Strecke Alexandreia—Syene als Basis dieser Basis 5250 Stadien. Dies sind die Zahlen des Eratosthenes. Daß letztere Möglichkeit im Vergleich zu ersterer keine innere Wahrscheinlichkeit für sich hat, bedarf nach früher Gesagtem keiner weiteren Worte. Immerhin, das entscheide man wie man wolle: jedenfalls steht mit der Zahl 39° = 19470 St. weder der hipparchische Breitenwert (25440) noch der eratosthenische (26200) auch nur annähernd in Einklang.

Besteht aber eine andere Möglichkeit der Schwierigkeit Herr zu werden? Nach dem reinen Verhältnis der kleinsten Erdmessung zur eratosthenisch-hipparchischen (180000 : 252000) würde der Bogen Alexandreia—Äquator im einen Falle zu ca. 18170, im andern zu ca. 18700 St. anzusetzen sein. Das sind Zahlen, die jenen 19470 St. nahe kommend, sich wenigstens hören lassen. Und doch, darf man denn mit dem schlichten Verhältnis der beiden Endwerte in diesem Falle so schlechthin rechnen? Mit nichten; denn abgesehen davon, daß man dem Poseidonios wirklich nicht zutrauen kann, daß er die gesamten, in mühsamer Messung und Rechnung gefundenen Breitenwerte, die den Glanzpunkt der Arbeiten des Eratosthenes und Hipparch gebildet hatten, so blindlings ignoriert hätte, — abgesehen davon scheitert diese Möglichkeit daran, daß die Zahl 180000 für den größten Kreis bedingt ist durch die eratosthenischen Zahlen 3750 für Rhodos—Alexandreia bzw. 5250 für Alexandreia—Syene,

nach Eratosthenes:		nach Hipparch:
12° 31,2′	Zimmtküste	12° 31,2′
17° 25,7′	Meroe	16° 51,4′
24° 34,2′	Syene	24°
32° 4,3′	Alexandreia	31° 8,5′
37° 25,7′	Rhodos	36° 20,5′

womit natürlich das einfache Verhältnis 252 : 180 ohne weiteres durchbrochen ist.

Man sieht, wie man sich dreht und wendet, die Schwierigkeit besteht unvermindert fort. Prüft man aber zum Vergleich und zur Kontrolle einmal die eratosthenischen Zahlen nach, indem man ausgehend von der Äquatorlänge (252000 St.) und der Länge des von Eratosthenes zu höchstens 200000 St. angenommenen rhodischen Parallels[1]) die Breitendistanz berechnet, so erhält man 'höchstens' 26230 St. oder 37° 28,2' gegenüber den 26200 St. oder 37° 25,7', die unsere kritische Untersuchung ergeben hatte. Das ist, im ersten Anlauf gewonnen, ein in jeder Beziehung bündiges und gültiges und weiterer Klärung und Verdolmetschung nicht bedürfendes Resultat. Darum ist eben diese Rechnung logischerweise für alle anderen Rechnungen solcher Art als Spezimen zu betrachten, und damit bestätigt es sich denn indirekt, daß die Poseidoniosüberlieferung, so wie die beiden Strabonstellen sie vermitteln, unmöglich in Ordnung sein kann.

Doch gemach. Unsere Besprechung des zweiten der beiden zitierten Fragmente enthält noch eine Lücke. Hat nämlich die sog. kleinste Erdmessung des Poseidonios keinen Boden mehr, so ist damit gleichzeitig auch der in eben jenem Fragment gemachten Angabe, Poseidonios habe die Länge der Oikumene zu etwa 70000 St. geschätzt, das Verdikt gesprochen. Und fragt man denn unter diesem Gesichtspunkt nach der etwaigen Herkunft eben dieser Zahl, so kann man sich wohl nur denken, daß Poseidonios, etwa in einer Polemik gegen Eratosthenes, die Vermutung geäußert habe (*ὑπονοεῖ* bei Strabon), die Länge der Oikumene, die dieser zu 77800 oder rund 78000 St. berechnet hatte, müsse mehr betragen als ca. ein Drittel des rhodischen Parallels und könne wohl nahe an dessen halbe Länge herankommen. Diese Mutmaßung aber mag dann einen schlauen Rechenmeister zu der Reflexion gereizt haben: hat die Erdkugel nach der poseidonischen Messung im größten Kreis 180000 St. gegenüber den 252000 St. der eratosthenischen Berechnung, dann entfallen auf den (rhodischen) Parallel, der nach Eratosthenes ca. 200000 St. hat, ca. 143000 St.[2]) und auf den halben Parallel mithin ca. 71500 oder rund 70000 Stadien.

Es muß dahingestellt bleiben, ob es überhaupt eine innere Wahrscheinlichkeit für sich hat, daß Poseidonios die Länge der Oikumene zu

1) Vgl. Strabon I C 64: . . . *ὥστ' εἰ μὴ τὸ μέγεθος τοῦ Ἀτλαντικοῦ πελάγους ἐκώλυε, κἂν πλεῖν ἡμᾶς ἐκ τῆς Ἰβηρίας εἰς τὴν Ἰνδικὴν διὰ τοῦ αὐτοῦ παραλλήλου, τὸ λοιπὸν μέρος παρὰ τὸ λεχθὲν διάστημα ὑπὲρ τὸ τρίτον μέρος ὂν τοῦ ὅλου κύκλου· εἴπερ ὁ δι' Ἀθηνῶν ἐλάττων ἐστὶν εἴκοσι μυριάδων.* Der athenische Parallel ist mit dem rhodischen identisch. Vgl. auch Berger, *Erdk.*[2] S. 397. 419f.

2) Verhältnis: 252 : 180 = 200 : 142,859.

einem bestimmten, wenn auch abgerundeten Betrage angegeben hat. Er hat ja auch die Breite des Isthmos zwischen mittelländischem und erythräischem Meer bzw. arabischem Busen mitgeteilt[1]) und mit ihr die Breite des Isthmos zwischen kaspischem und schwarzem Meer, wie auch (vermutungsweise) des Isthmos zwischen der Maiotis und dem nördlichen Ozean gleichgesetzt[2]); allein damit sind auch seine Distanzangaben in der Überlieferung, wenn wir die früher behandelten hinzurechnen, meines Wissens erschöpft, und so muß es denn zum mindesten als zweifelhaft bezeichnet werden, daß er wirklich derartige Zahlen in größerem Umfange verwendet habe. Seine Zurückhaltung in diesen Dingen aber würde verständlich sein, wenn man erwägt, daß der völlige Mißerfolg des Eratosthenes in der Längenmessung bzw. des Hipparch einschneidende Kritik gegen dieselbe, die dargetan hatte, daß ein Fortschritt hier nur auf geometrisch-astronomischer Grundlage unter Aufwand ganz außerordentlicher Mittel erreichbar war[3]), einem Manne wie ihm unter allen Umständen zu denken geben mußte.

Dagegen ist es, wie ein Vergleich seiner Angabe mit der älteren des Eratosthenes und der jüngeren des Marinos von Tyros (2. Jahrh. n. Chr.) dartut, wohl glaublich, daß er die Länge der Oikumene schätzungsweise, d. h. ohne Zahlenangabe, auf die halbe Länge des Parallelkreises angegeben habe. Eratosthenes nämlich schätzt die Oikumene, wie gesagt, zu ca. ein Drittel des Gesamtparallels, Marinos dagegen lehrt, ihre Ostgrenze sei noch nicht erreicht: die Länge des bekannten Landes aber betrage 225 Parallelkreisgrade oder annähernd zwei Drittel des Gesamtparallels[4]). Zwischen beiden Angaben hält also die des Poseidonios zeitlich und faktisch die Mitte, und das gibt ihr Beglaubigung.

Und noch eins. Wenn Berger[5]) darauf aufmerksam macht, daß der an und für sich ältere Gedanke der Seefahrt von Spanien nach Indien auch bei Seneca[6]) wiederkehre in den Worten: *quantum est, quod ab ultimis litoribus Hispaniae usque ad Indos iacet? paucissimorum dierum spatium, si navem suus ferat ventus, implebit. ad illa regio coelestis per triginta annos velocissimo sideri viam praestat numquam resistenti, sed aequaliter cito*; und wenn der Forscher dann den Zusammenhang dieser Stelle mit Poseidonios, an den an und für sich bei Seneca zu denken nicht fern liegt, aus verschiedenen Gründen überwahrscheinlich macht und glaubt, der Gedanke habe bei Seneca eine rhetorische Paraphrase erfahren, bei der es auf eine genaue Wiedergabe der Notiz nicht angekommen sei, so könnte mein Standpunkt demgegenüber jetzt eine andere

1) Vgl. meinen kurzen Aufsatz *Antike Messungen der Landenge von Suez* demnächst *Rhein. Museum.*

2) Vgl. Strabon. XI C 491. — 3) Vgl. Berger, *Erdk.*² S. 463 ff.

4) Vgl. ebenda S. 602 ff. — 5) *Berichte*, S. 68 ff. — 6) *Quaest. nat. I prol.* 13.

Beurteilung nahelegen. Hätte es nämlich nicht auch Eindruck gemacht, wenn der philosophische Rhetor wirklich gepredigt hätte: 'Wie groß ist denn der Abstand der äußersten Küsten Hispaniens von dem Inderland? 70000 Stadien; in 70 Tagen also gelangt man hin, wenn günstiger Fahrwind das Schiff treibt. Doch der Himmelsraum dort beschert dem Saturn, dem eilenden Gestirn, erst in dreißig Jahren bei unaufhaltsamer ewig gleicher Bewegung seinen Lauf'? Es wäre also möglich, daß Seneca, der ja 'wahrscheinlich abgeleitete Quellen vor sich hatte', den Poseidonios in einer Redaktion gekannt habe, in der die Zahl 70000 gefehlt hätte. Aber Sicherheit gibt diese Auffassung allerdings nicht, da nach dem vorher Gesagten natürlich auch mit der Möglichkeit gerechnet werden muß, daß bereits zu Senecas Zeit die Länge der Oikumene als nicht feststehend und jedenfalls als einen halben Parallel übertreffend angesehen wurde, und daß deshalb jener, wie er ja ein wissenschaftliche Kontroversen meidender Populärschriftsteller war, die poseidonische Zahlangabe durch eine allgemeine Bemerkung ersetzt habe.

Berger[1]) ist der Meinung, daß Poseidonios durch das Hereinziehen einer kleinsten Erdmessung in die Frage der Bewohnbarkeit der Äquatorialzone nichts anderes im Sinne gehabt habe, als 'seinen Lesern eine Vorstellung von der Ausdehnung zu geben, welche die von den älteren Geographen als unbewohnbar bezeichnete Zone nach den verschiedenen Ergebnissen der Erdmessung erhalten mußte'. Je kleiner der größte Kreis war, desto kleiner mußte natürlich auch die Strecke sein, die südlich der Grenze des bewohnten Landes für unbewohnbares übrig blieb. Und da Poseidonios ein eifriger Verfechter der Lehre von der Bewohnbarkeit der Äquatorialgegend war, so sieht man, 'daß die kleinste Erdmessung gar keine eigene Bedeutung haben sollte und zu welchem Zwecke sie herangezogen wurde'. Nach Berger — verstehe ich ihn recht — hätte diese kleinste Messung der Popularisierung einer gelehrten und in ihrer Gelehrsamkeit schwer verständlichen Theorie gedient. Poseidonios könnte etwa gesagt haben: Wem es schwer wird an die Bewohnbarkeit der Äquatorialgegend zu glauben, der vergegenwärtige sich einmal, wie viel Land noch für die verbrannte Zone übrig bliebe, wenn der ganze Meridiankreis nur 180000 St. mäße. Von Alexandreia bis zur Grenze des bewohnten Landes (Zimmtküste) sind 13000 St. gemessen[2]). Von ebendort bis zum Äquator sind 21800 St. nach Hipparch, nach der kleinsten

1) A. a. O. S. 66.

2) Berger schreibt gemäß der Eratosthenes-Überlieferung 13400, eine Zahl, die nach unsern Ermittlungen selbst auf 13650 zu erhöhen, und die hier nach unserm Strabonfragment, das (Z. 14ff.) die Strecke Meroe-Zimmtküste zu 3000 St. und nicht mit Eratosthenes zu 3400 St. angibt, durch die hipparchische Zahl 13000 zu ersetzen ist. Vgl. die Tabelle oben S. 223.

Erdmessung von 180000 St. aber nur etwa 15600 Stadien. Die Subtraktion 15600—13000 ergibt für die verbrannte Zone bis zum Äquator etwa 2600 Stadien, eine Strecke, die, halb so groß wie die Entfernung Alexandreia—Syene, durch die seit Eratosthenes erweiterte Kenntnis der südlichen Länder bereits in ihrer äußersten Grenze erreicht bzw. in ihrer Bewohnbarkeit erkannt sein müßte.

Darf man derart argumentieren, und stürzt nicht ein auf dem sandigen Boden gewagtester Hypothese errichtetes Gebäude zusammen wie ein Kartenhaus? Ich bin, wie gesagt und wie bald näher gezeigt werden soll, mit Berger einer Meinung, wenn er die eigentliche poseidonische Erdmessung, so wie sie Kleomedes schildert und wie sie auf einen Betrag von 240000 St. für den Gesamtkreis führt, als einen Popularisierungsversuch der wissenschaftlichen Messung des Eratosthenes-Hipparch ansieht. Aber in unserm Falle, d. h. in der Frage der Bewohnbarkeit der verbrannten Zone einen zweiten derartigen Popularisierungsversuch zu erblicken, muß ich ablehnen. Nicht als ob dies *a priori* als unglaublich zu verwerfen wäre; wiewohl zu bedenken ist, daß die Verhältnisse in diesem Falle doch recht wesentlich anders lagen, das Problem bei weitem nicht so angefeindet war wie in der Frage der Erdmessung, und daß Poseidonios nur gegen die Alten, gegen die Ionier (Parmenides) und gegen Aristoteles polemisiert, während er die namhaftesten jüngeren Geographen beider Richtungen, wie Panaitios, Polybios, Krates und Eratosthenes auf seiner Seite gehabt hat[1]). Aber welches besondere Gesicht erhielte dieses Popularisierungsverfahren bei Zusammenstellung mit dem eigenen Resultat der eigentlichen poseidonischen Erdmessung nach der Darstellung des Kleomedes? Man bedenke: in der Erdmessung setzt Poseidonios die Strecke Rhodos—Alexandreia zu 5000 St. an und erhält damit für den Erdumfang das Resultat von 240000 St.; im vorliegenden Falle dagegen nimmt er die Bogenstrecke zu 3750 St. und kommt damit auf einen größten Kreis von nur 180000. Dort mußte es ihm darauf ankommen, sich an die Zahlen des Eratosthenes-Hipparch anzulehnen; hier lag das Bedürfnis vor, die verbrannte Zone möglichst schmal erscheinen zu lassen. Also schmal und breit, klein und groß, je nach Bedarf. Schluß: Poseidonios war ein — Schalk.

Weiter. Da wir die sogenannte kleinste Erdmessung des Poseidonios los geworden sind, so bleibt bezüglich seiner Stellungnahme zu dem Problem nur die Darstellung des Kleomedes übrig. Daß sie im ganzen verläßlich ist, kann nicht bestritten werden. Nach ihr nahm der Rhodier die Strecke Rhodos—Alexandreia zu 5000 St. an und berechnete demnach den Meridian zu $5000 \cdot 48 = 240000$. Auch dieser Rechnung stellen sich

1) Vgl. Berger, *Erdk.*[2] S. 554.

schwerwiegende Bedenken entgegen. Denn wie konnte Poseidonios den methodischen Fehler begehen und die grundlegend verwandte Bogenstrecke nach einer ungenauen Schifferschätzung, wie die 5000 St. sie darstellen, annehmen, da doch seit Eratosthenes und mehr noch seit Hipparch wissenschaftliche Messungswerte vorlagen? Zur Erklärung dieser Schwierigkeit gibt es nur jenen einen Weg, den Letronne gewiesen, Berger mit Nachdruck vertreten hat: das dem Poseidonios von Kleomedes zugeschriebene Erdmessungsverfahren kann unmöglich als eine wirklichen und selbständigen Wert beanspruchende und auf wissenschaftlicher Basis aufgebaute Behandlung des Erdmessungsproblems aufgefaßt werden. Es ist ein Popularisierungsverfahren, vielleicht ein erläuterndes Schulbeispiel, eine Kollegparaphrase.

Man bedenke[1]: die mathematische Geographie, Eratosthenes und Hipparch, hatte Gegner gefunden. Nicht bei den großen Geistern: sie wußten, wie Poseidonios selbst, die großen Leistungen der Forschung zu würdigen. Aber die Mittelmäßigkeit braucht allemal Zeit, um die epochemachenden Gedanken eines großen Mitmenschen zu erfassen. Ein Columbus wurde verlacht, ein Galilei eingekerkert, und das Geschick der beiden Alten, insonderheit des Eratosthenes, der begreiflicherweise trotz Hipparchs glänzender Korrektur immer der Träger dieser Erdmessung geblieben ist, scheint ähnlich gewesen zu sein. Jedenfalls scheint unter den frühzeitig von Polybios gegen die mathematische Geographie beeinflußten Römern, geboren aus dem Unvermögen, den astronomischen Beweisgängen der Forscher zu folgen, die Neigung vorhanden, in ihren Untersuchungen phantastische Spielereien zu sehen, ja sie selbst und ihre Wissenschaft mit Spott und Hohn und Geringschätzung zu verfolgen. Daß Cicero, nicht ohne auch den Namen des Eratosthenes ausdrücklich zu nennen, mehrfach hat eingestehen müssen, daß er den Doktrinen der mathematischen Geographie nicht gewachsen sei, hat Berger[2] eingehend gezeigt. Plinius[3] ist zwar selbst weit genug davon entfernt auch die Lehre des Eratosthenes und Hipparch als *vanitatis Graecae exemplum* zu bezeichnen; eine solche Zensur erhält vielmehr ein Dionysidor bzw. die *geometrae*, die einen an seinen Namen anknüpfenden faulen Witz für Ernst genommen haben sollen: allein schon die Tatsache, daß an dieser kurzen Stelle auch die 252000 St., die jene auf den größten Kreis gerechnet hatten, figuriert, zeigt klar genug, daß mit diesen Märchen und Mätzchen auch sie selbst stark genug in Mitleidenschaft gezogen wurden. Und gewiß, auch Plinius hat sich (nach berühmtem Muster) der Wucht und Akribie der Beweisführung des Eratosthenes nicht entziehen können; denn gerade hier lobt er ihn ja — natürlich mit den '*cuncti*', bei denen

1) Vgl. zum Folgenden Berger, *Erdk.*[2] S. 581 f.

2) A. a. O. — 3) *N. h.* II 247 s.

er ihn Billigung gefunden haben läßt — als *praeter ceteros solers*, und die Erdmessung selbst ist ihm *ita subtili argumentatione comprehensum, ut pudeat non credere.* Aber voll verstanden hat er den Forscher nicht, und in der Gesamtcharakterisierung seines Unternehmens als *improbum ausum* dürfte man zweifellos doch noch ein frommes und schüchternes Zugeständnis an die Gegner durchzuhören haben.

Solcherlei dürfte einem Manne wie Poseidonios nicht entgangen sein. Und da er es nicht leiden mochte, daß die wahre Wissenschaft durch Kritik- und Verständnislosigkeit zu schwerem Schaden kam, so mag er auf den Plan getreten sein, um durch den Einsatz seiner Persönlichkeit diesen Irrweg abzuschneiden. Dafür aber gab es nur ein Mittel. Wie es offenbar war, daß die Methode der Großen für den damaligen Bildungsstand noch zu hoch war und nur von wenigen erfaßt werden konnte, so kam alles darauf an, die Beweisführung so zu vereinfachen, daß sie auch dem minder Begabten verständlich wurde. Schon daran scheint man ja Anstoß genommen zu haben, daß die beiden Forscher den Bogenabschnitt Alexandreia—Syene als Grundlage für ihre Messung genommen hatten. Warum, so mochte man fragen, haben jene das entlegene oberägyptische Syene in ihren Beweis verwoben, und warum nicht statt dessen einen innerhalb des zentralen Weltverkehrs gelegenen Punkt der griechischen Welt gewählt? Eben diesen Punkt hat Poseidonios eingesetzt. Die Breitendifferenz Alexandreia—Syene betrug nach Hipparchs Korrektur 5000 Stadien. Den gleichen Maßbetrag rechnete eine alte Schifferschätzung auf die Strecke Alexandreia—Rhodos. Sie war zwar falsch, aber dafür hatte sie hier doch den Vorteil für sich, daß sie (als runder Näherungswert) wenigstens für richtig gehalten wurde. Und diesem Glauben der nimmer Belehrbaren nun scheint Poseidonios dadurch entgegengekommen zu sein, daß er eben diese Strecke kurzerhand statt der Breitendistanz Alexandreia—Syene einsetzte. Daß er im übrigen auf alle gnomonische Messung bei dem besonderen Zwecke des Verfahrens von vornherein verzichten mußte, lag auf der Hand. Es mußte eben unter allen Umständen und in jeder Beziehung eine, um mit Kleomedes zu sprechen, ἔφοδος ἁπλουστέρα gesucht werden; und diese fand sich denn am sichtbaren Himmel mit Hilfe des Kanobossterns, dessen Rektaszensionsdifferenz für Rhodos und Alexandreia auf $^1/_{48}$ des Gesamtkreises bestimmt wurde.

Daraus, daß das Endresultat nach dieser Darstellung auf 240000 St. lautete und sich an das hipparchische Interimsresultat (s. o. S. 219f.), wenn ich so sagen darf, anlehnte, durften in Anbetracht der Tatsache, daß die Zahl 5000 eben nur einen ungewissen Näherungswert darstellte, keine Schlüsse gezogen werden; und sie zu verhüten, kleidete Poseidonios die Schlußsumme seiner Rechnung in eine Verklausulierung ein, hielt er die

Möglichkeit (bzw., wenn man wollte, Wahrscheinlichkeit), daß auch sein Verfahren auf das eratosthenisch-hipparchische Endergebnis hinführen könne, ausdrücklich mit dem Bemerken offen, die von ihm für den größten Kreis herausgerechneten 240 000 St. könnten nur dann als gültiges Endergebnis angesehen werden, wenn die Breitendistanz in der Tat, wie gemeinhin angenommen werde, genau 5000 St. betrage; betrage sie aber weniger oder — was der Forscher selbst im Falle der Richtigkeit unserer Interpretation natürlich stillschweigend suggerierte — mehr, so ändere sich entsprechend auch das Endresultat.

Es ist klar, ist Poseidonios nicht bloß ein Götze der Wissenschaft, sondern war er wirklich der große Forscher, als den Altertum und Neuzeit ihn feiern, war er vor allem ein Geograph und Astronom von mehr als zünftiger Bildung, dann ist es, meine ich, schlechterdings undenkbar, daß er in der Erdmessung das Verfahren des Eratosthenes nicht mit Hipparch als richtig übernommen hätte. Und daß er es sich in der Tat zu eigen gemacht hat, dafür dürfen wir denn jetzt zuguterletzt, wie mir scheint, als wichtiges indirektes Zeugnis auch noch den Mathematiker und Astronomen Geminos von Rhodos (1. Jahrh. v. Chr.) anführen, der, wie er sich (selbst der Stoa angehörend) sonst im ganzen und im einzelnen als Schüler und Freund des Poseidonios erweist[1], in der Erdmessung doch auffälligerweise, wie Tittel meint[2], und ohne ein Wort der Polemik gegen jenen vorzubringen, die eratosthenisch-hipparchische Zahl 252 000 verwendet.

Zum Schluß. Fragt man, welches der Erfolg des Popularisierungsversuches des Poseidonios war, so kann die Antwort nur lauten: ein eklatanter Mißerfolg. Denn im Gegensatz zu der Kraft, die das Böse will und doch das Gute schafft, hat das gefeierte Schulhaupt der Stoa nur dazu beigetragen, die Verwirrung und Diskreditierung der mathematisch-geographischen Wissenschaft, der er steuern wollte, noch zu erhöhen. Und vielleicht hat er selbst es noch erleben müssen, daß jener Schlaukopf kam, der ihn nunmehr auf sein eigenes gefährliches Experiment festlegte, indem er sagte: nein, Alexandreia und Rhodos sind nicht, wie die Schifferangabe besagt, 5000, sondern wie Eratosthenes erwiesen hat — die hipparchische Berichtigung (3640) war inzwischen vergessen worden[3]) — 3750 St von einander entfernt, und die wahre Größe des Meridiankreises beträgt daher 'nach Poseidonios' nicht 240 000, sondern nur 180 000 Stadien. Dagegen war natürlich nichts mehr zu erinnern: denn die Zahl 3750 hatte ihre unbedingte wissenschaftliche Basis. Alles in allem genommen aber stellt sich ein solches Verfahren natürlich schon im Prinzip als unheilvoller Mißgriff dar; denn daß es unter allen Umständen ein gefährliches Spiel war, auch wenn es sich lediglich um Schulzwecke handelte, statt der

1) Vgl. Tittel, *RE* s. v., Bd. VII S. 1026 f.
2) A. a. O. S. 1034. — 3) Vgl. oben S. 216.

eratosthenisch-hipparchischen Distanzangabe für die Strecke Alexandreia—Rhodos die Schifferschätzung einzusetzen, d. h. einen wissenschaftlichen Wert durch einen populären und unwissenschaftlichen zu ersetzen, das konnte und durfte ein Mann wie er sich nicht verhehlen. So trägt denn auch er selbst letzten Endes die Schuld an den Folgen: daß ein Marinos von Tyros sich seine 'kleinste Erdmessung' zu eigen machen und daß ein Ptolemaios sie von diesem übernehmen konnte, um sie dann seinerseits (im Almagest) noch auf das spätere Mittelalter zu vererben. Allein die Schuld wiegt leicht im Verhältnis zu der Tatsache, daß er selbst heute von dem fatalen Verdachte der Unwissenschaftlichkeit in einem wichtigen Punkte endgültig befreit erscheint.

Exkurs I.

Die Größe des eratosthenischen Stadions. Zur Frage des philetärischen und des italischen oder römischen Fußmaßes.

Als Grundlage für die Bestimmung des eratosthenischen Stadions sind vor allem zwei Schriftstellerangaben in Betracht gezogen worden[1]). Erstlich eine Notiz des Plinius, der *n. h.* XII 53 bemerkt:

> *schoenus patet Eratosthenis ratione stadia XL, hoc est milia passuum V, aliqui XXXII stadia singulis schoenis dedere;*

und zweitens eine Stelle in der den Namen eines gewissen Julianos von Askalon[2]) an der Spitze tragenden und vermutlich aus byzantinischer Zeit stammenden Tabelle über palästinensische Geometermaße bei Hultsch, *Metrol. script.* I p. 200, wo es s. 9 heißt:

> *τὸ μίλιον κατὰ μὲν Ἐρατοσθένην καὶ Στράβωνα τοὺς γεωγράφους ἔχει σταδίους η̄ καὶ γ′, ἤτοι ὀργυίας ωλγ.*

Erstere Quelle wurde in unterschiedlicher Auswertung grundlegend verwertet von Hultsch[3]) und älteren Forschern einerseits und von Lehmann-Haupt[4]) andererseits. Auf letzterer fußt Nissen[5]).

Nissens zuletzt 1903 ausgesprochene Ansicht — um die an zweiter Stelle genannte Quelle zuerst zu erledigen — geht dahin, daß Eratosthenes das attisch-solonische Stadion von (600 Fuß zu ca. 296 mm d. i.) ca. 177,5 m benutzt habe, ein Maß, das in der Tat zur römischen Meile von

1) Eine dritte Notiz (Varro bei Censorin) erscheint für die Maßbestimmung bedeutungslos. Sie wird weiter unten (S. 244) kurz besprochen werden.

2) Vgl. Hultsch, *Metrol. script.* I p. 55 und meinen Artikel *Julianos* bei Pauly-Wissowa.

3) *Metrologie*² S. 60 f. — 4) *Congr.* S. 68 f.

5) *Metrologie* bei J. Müller, *Handb.* I² S. 889; *Rhein. Mus.* LVIII S. 241 f.

1,48 km in dem bei Julianos angegebenen Verhältnis 1 : $8^1/_3$ steht. Diese Interpretation ist an und für sich natürlich nicht unmöglich, da nicht geleugnet werden kann, daß die Verwendung des attischen Stadions durch Eratosthenes im Grunde ganz plausibel erscheint. Indes es rächt sich, wenn man über der inhaltlichen Interpretation eines der Interpolation ausgesetzt gewesenen Schriftdenkmals die Textkritik vernachlässigt, die bei Auswertung metrologischer Tabellen insonderheit niemals untätig bleiben sollte. Die ganze obige Julianstelle nämlich ist, wie sich zeigen läßt, das Schulbeispiel einer prominent leichtfertigen Interpolation.

Nach antiker Zitierweise besagt die Notiz kaum mehr, als daß Strabon von Eratosthenes berichte, dieser benutze ein Stadion von $^1/_{8,333}$ Meile. Von einer solchen Bemerkung aber findet sich in den Büchern der uns erhaltenen Geographie Strabons jedenfalls keine Spur, wie sich denn auch anderwärts für dieselbe nirgends eine Stütze gewinnen läßt. Wohl aber berichtet Strabon, wie schon bemerkt, von Polybios, er habe gelegentlich ein Stadion des angegebenen Betrages verwendet, indem er nämlich bei der Beschreibung der von Apollonia (Dyrrachium) nach Byzanz führenden sog. egnatischen Straße berichtet: *Πολύβιος προστιθεὶς τῷ ὀκταστadίῳ δίπλεθρον, ὅ ἐστι τρίτον σταδίου* (VII C 322) und: (*Πολύβιος*) *τὸ τρίτον τοῦ σταδίου προσλαμβάνων ἐπὶ τοῖς ὀκτὼ τοῦ μιλίου σταδίοις* (VII frg. 57). Ich denke, man braucht diesen Tatbestand nur mit der nötigen Unbefangenheit zu beurteilen, und man wird ganz von selbst zu der Lösung gedrängt, daß Julian bzw. der Interpolator einem Irrtum zum Opfer gefallen ist. Er scheint die Erinnerung gehabt zu haben, daß Strabon an einer Stelle von einem Gewährsmann berichtet, dieser benutze ein Stadion von $8^1/_3$ Meile. Die volle Erinnerung aber scheint ihn im Stiche gelassen zu haben, und so mag er den Namen 'des Geographen' Eratosthenes dem des Geographen Strabon an einer Stelle beigesellt haben, an der er Polybios hätte schreiben müssen[1]). Daraus ergibt sich, daß die Juliantafel hier als Unterlage so schwach ist, daß man sich hüten muß, auf ihr aufzubauen.

Soviel kann aus dem Material entnommen werden, das der Öffentlichkeit bisher schon bekannt war: neues Material gibt die Bestätigung. Der Juliantext enthält in zwei von Pernice aufgenommenen vatikanischen Handschriften[2]) am Schlusse die in dem Hultsch'schen Texte fehlende Zusatznotiz[3]): *ὁ παρασάγγης Περσικόν ἐστι μέτρον. οὐ παρὰ πᾶσι δὲ*

1) Vgl. auch Hultsch, *Metrologie*² S. 65 Anm. 1.

2) Ich benutze gern die Gelegenheit, Herrn Prof. Pernice für die Überlassung seines gesamten umfangreichen Handschriften-Materials, von dessen Akribie ich mich inzwischen in italienischen Bibliotheken selbst habe überzeugen können, auch öffentlich meinen herzlichen Dank auszusprechen.

3) Der Text nach *Vat. Gr.* 914 (f. 188 v). Die Abweichungen des *Vat. Gr.* 852 (f. 15 v) in Klammern.

τὸ αὐτὸ (*δέχεται τὸ μέτρον* om.), *ἀλλὰ παρὰ μὲν τοῖς πλείστοις τεσσαρακονταστάδιός ἐστι. παρ' ἄλλοις δὲ καὶ ἑξηκονταστάδιος. καὶ ἔστι πολλῷ* (*πολὺ*) *πλέον ἐν ἄλλοις καθ' ἅ φησι Στράβων προφέρων μάρτυρα* (*τοῦ λόγου* add.) *τὸν πολυμαθῆ Ποσειδώνιον. ἡ σχοῖνος Ἑλληνικόν ἐστι μέτρον τὸ αὐτὸ τῷ παρασάγγῃ, ποτὲ μὲν τεσσαρακονταστάδιος, ποτὲ δὲ ἑξηκονταστάδιος.* Die Stelle nimmt ganz deutlich Bezug auf Strabon XVII C 804, wo aber nicht Poseidonios, sondern Artemidor von Ephesos als Gewährsmann genannt wird. Damit ist, wie ich denke. auch bezüglich der andern Stelle jeder Irrtum ausgeschlossen: Eratosthenes wird dort fälschlich statt Polybios zitiert, und damit scheidet die Juliantafel für die Bestimmung des eratosthenischen Stadions nunmehr ohne weiteres aus.

Nissens Standpunkt aber wird dadurch noch anfechtbarer, daß er[1]) auch Varro, sowie den — vgl. den zweiten Teil des ersten Satzes der (S. 244) zitierten Censorinstelle — von ihm abhängigen Plinius für seine Ansicht heranziehen zu können glaubt. Denn da Varro das eratosthenische Stadion mit dem italischen d. i. römischen — auf die zwiefache Deutungsmöglichkeit der Benennung komme ich zurück — gleichsetzen möchte, dieses aber ca. 185 m hat, so bedarf es, um das Maß mit dem attischen Stadion von 177,5 m zusammenstellen zu können, einer Abrundung von ca. $^4/_{100}$. Gerade solche durch nichts stützbare Abrundungen aber sind unerträglich, weil sie einen höchst bedenklichen Grundfehler metrologischer Forschungsmethode darstellen[2]). Überdies liegt in Censorins Worten doch auch ein zwar leichter, aber trotzdem ausdrücklicher Vorbehalt, den erst Plinius, indem er das eratosthenische Stadion kurzerhand zu 125 römischen Passus, d. i. zu dem Definitionswert des römischen Stadions ansetzt[3]), aufgegeben hat. Und so kann als einziges Positive aus der Stelle nur das entnommen werden, daß man schon zu Varros Zeit (zum mindesten in Rom) sich nicht mehr klar darüber war, mit welchem Stadion Eratosthenes eigentlich operiert hatte. Daß er aber das Stadion von 185 m nicht verwendet hat, das bedarf nach allen folgenden Ergebnissen dieses Exkurses keines weiteren Beweises.

1) *Rhein. Mus.* LVIII S. 241.

2) Nissen bemerkt (S. 241) wörtlich: 'Auf die römische Millie gehen $8^1/_3$ dieser Stadien, aus Bequemlichkeit wird meistens mit einem Fehler von $^4/_{100}$ der Bruch vernachlässigt'. Aus der *Metrologie* (a. a. O. S. 889) geht hervor, daß Nissen als Unterlage für diese Annahme die Tatsache betrachtete, daß Polybios die beiden Stadien nebeneinander gebrauchte, so zwar, meint Nissen, daß sein Stadion eigentlich $8^1/_3$ mal auf die Meile gehe, daß er aber gelegentlich 'aus Bequemlichkeit' 8 Meilen rechne. Warum denn eigentlich? Ist es nicht, zumal in Anbetracht der eigenen Stellung des Schriftstellers zu Griechen und Römern, begreiflich, daß er die Entfernung von Karthagena bis zur Rhone (III 39, 8) nach dem römischen, die Länge der *via Egnatia* dagegen nach griechischem Maße gibt?

3) Zitat auf S. 232 (40 Stad. = 5000 Passus. 1 Stad. = 125 Passus).

Nunmehr die Pliniusstelle. Nach ihr hat das eratosthenische Stadion $^1/_{40}$ Schoinos. *σχοῖνος*, altägyptisch *itr*, ist dem Sinne nach identisch mit dem gräzisierten persischen *παρασάγγης* und dem babylonischen *Kašpu* und bezeichnet die 'Wegstunde'[1]). Solcher normierter Wegstunden hat es in beiden Erdteilen verschiedene gegeben. Sie waren nach der originären Systemgliederung in den babylonisch-persischen Systemen (sexagesimal) in 30, in den ägyptischen Systemen (binar) in 32 'Stadien'[2]) geteilt[3]). Demgemäß lese ich aus der Pliniusstelle paraphrasierend folgendes heraus: 'Es hat (in Ägypten) mehrere Schoinen gegeben. Sie hatten nach der ursprünglichen Gliederung des altägyptischen Wegemaßsystems, von der sich mannigfache Spuren erhalten haben, 32 Stadien. Das von Eratosthenes benutzte Stadion aber hatte (in übertragener Definition) $^1/_{40}$ eines Schoinos fremder Norm. Im römischen Maß hatte es $\left(\frac{5000}{40} =\right)$ 125 Passus.'

Der letztere Ansatz ist an der Stelle insofern sekundär, als er mit den hellenistisch-ägyptischen Quellen, aus denen der übrige Teil der Notiz entnommen wurde, nichts zu tun hat, sondern einen eigenen Zusatz des Plinius bzw. seines Gewährsmannes Varro darstellt. Darum bleibt die Bestimmung des eratosthenischen Stadions unter allen Umständen nur möglich an Hand des mit ihm (nach dem Verhältnis 40 : 1) zusammengestellten Schoinos.

Unter diesem Schoinos ist, da Eratosthenes als königlicher Bibliothekar im 2. Jahrhundert v. Chr. zu Alexandreia gewirkt hat, ganz offenbar hellenistisches bzw. ptolemäisch-ägyptisches Vulgärmaß zu verstehen. Dieses zu bestimmen, bedarf es einer kurzen metrologisch-kritischen Auseinandersetzung.

In dem kurzen metrologischen Fragment des sog. Didymos[4]) begegnen die Notizen: *ἔχει λόγον ὁ Πτολεμαϊκὸς ποὺς πρὸς τὸν βασιλικὸν πῆχυν κατὰ εὐθυμετρίαν ὡς β̄ πρὸς γ̄* und *ὁ Ῥωμαϊκὸς ποὺς πρὸς τὸν βασιλικὸν πῆχυν λόγον ἔχει κατὰ εὐθυμετρίαν ὡς ε̄ πρὸς θ̄.* Der römische Fuß hatte ca. 296 mm, die Königselle mithin $\left(\frac{296 \cdot 9}{5} =\right)$ ca. 532,8 und der ptolemäische bzw. der Fuß der Königselle[5]) $\left(\frac{532{,}8 \cdot 2}{3} =\right)$ ca. 355,2 mm.

1) *Kašpu* ist zuerst die Wegdoppelstunde. Vgl. Lehmann-Haupt, *Congr.* S. 65 und *Klio* I S. 386.

2) *στάδιον* argiv. *σπάδιον* = lat. *spatium*. Vgl. Walde, *lat.-etym. Wörterb.* s. v.

3) Mein kurzer Aufsatz '*Altes und ältestes Weg- und Längenmaß*' (Zeitschr. f. Ethnologie 1913 Heft 6) gibt darüber nähere Aufschlüsse.

4) Hultsch, *Metrol. script.* I p. 180.

5) Da das reguläre Verhältnis zwischen Fuß und Elle in den griechischen Systemen 2 : 3 beträgt, so kann der *Πτολεμαϊκὸς πούς* auch als *βασιλικός* und der *βασιλικὸς πῆχυς* auch als *Πτολεμαϊκός* bezeichnet werden; beide Maße gehören dem gleichen System an.

Ferner. In dem wichtigen, aus Diokletians Zeit stammenden Flächen- und Längenmaßfragment von Oxyrhynchos (*Pap. Oxyr.* IV Nr. 669 p. 116 s.)[1]) werden mehrere Ellen und je ein Fuß- und Schrittmaß nach Handbreiten (*παλαιστής*) bestimmt. Setzt man voraus, daß diese Definitionseinheit für alle Maße die gleiche ist, und identifiziert man, was gerechtfertigt ist, den Z. 34 genannten *δημόσιος* (s. *τεκτονικός*) *πῆχυς* mit dem *βασιλικός* s. *Πτολεμαϊκός πῆχυς* von 532,8 mm des Didymos, so stellt sich die Handbreite zu 88,8 mm. Demgemäß ergibt sich folgende Skala:

πούς λ[. . . . . bzw. *α*[.	= 4	Handbreiten	= 355,2 mm
πῆχυς λινοϋφικός s. *πυγών*	= 5	„	= 444,0 „
„ *δημόσιος* s. *τεκτονικός*	= 6	„	= 532,8 „
„ *Νιλομετρικός*	= 7	„	= (612,6) „
„ [.	= 8	„	= 710,4 „
βῆμα	= 10	„	= 888,0 „

Hierzu ist zu bemerken: der in der Benennung verstümmelte *πούς* ist der eigene Fuß des *πῆχυς δημόσιος*; er ist also identisch mit dem *Πτολεμαϊκός* s. *βασιλικὸς πούς* des Didymos. — Der *πῆχυς λινοϋφικός*, auch *πυγών* geheißen, wie in dem ps. heronischen Paralleltext (s. Anm. 1)[2]), ist die

1) Das Rekto ist geschrieben in den Jahren 285/86 und 286/87, das Verso bzw. unser Text wenige Jahre später. Behandelt ist der Traktat von Hultsch, *Arch. f. Papyrusf.* III 1905 S. 438 ff. Die enge Verwandtschaft mit den Maßtabellen aus der heronischen Geometrie, die schon die Herausgeber feststellten, wird schlagend bestätigt durch den Vergleich mit dem umfänglicheren Text, den Heiberg in seiner neuen Ausgabe (Bd. IV der Teubnerschen Gesamtedition) p. 182 s. publiziert hat. Hier die in Rede stehende Stelle zur Probe, Ps. Heron links, das Fragment von Orychynchos, auf das ich anderwärts zurückkommen werde, rechts:

ὁ μὲν οὖν παλαιστὴς ἔχει δακτύλους δ· ἡ λιχὰς ἔχει παλαιστὰς β, δακτύλους η· ἡ σπιθαμὴ ἔχει παλαιστὰς γ, δακτύλους ιβ, καλεῖται δὲ καὶ ξυλοπριστικὸς πῆχυς. ὁ ποὺς ἔχει βασιλικοὺς καὶ φιλεταιρείους παλαιστὰς δ, δακτύλους ις. ὁ δὲ Ἰταλικὸς ποὺς ἔχει δακτύλους ιγ γ'· ἡ πυγὼν ἔχει παλαιστὰς ε, δακτύλους κ· ὁ πῆχυς ἔχει παλαιστὰς ς, δακτύλους, κδ. ὁ δὲ Νειλῷος πῆχυς ἔχει παλαιστὰς ζ, δακτύλους κη. ὁ δὲ Στοικὸς πῆχος ἔχει παλαιστὰς η, δακτύλους λβ. τὸ δὲ βῆμα ἔχει πήχεις αβ, παλαιστὰς ι, δακτύλους μ. πόδας β∟ κτλ..

ὁ πῆχυς ὁ λιθικὸς ἔχει σπιθαμὰς β ἢ ποῦν ἕνα πρὸς τῷ ἡμίσει ἢ παλαιστὰς ς ἢ δακτύλους κδ· ὡσαύτως καὶ ὁ τοῦ πριστικοῦ ξύλου.

31 *οἱ β παλεσταὶ λιχνά*[*ς, οἱ γ παλεσταὶ* | *σπιθαμή. οἱ δ ποὺς λ*[*ιθο? . . . . . ., οἱ ε* | *πῆχυς λινοϋφικὸς* [*καλούμενος ἤτοι* | *πυγών, οἱ ς*
35 *παλεσταὶ* [*πῆχυς δημό σιος κὲ τεκτονικός. οἱ* [*ζ παλεσταὶ πῆχυς* | *Νιλομετρικός, οἱ η πῆχ*[*υς* . . . . | *οἱ ι βῆμα, βῆμα δέ ἐστι*[*ν ἡ δίστασις* | *τῶν ποδῶν κτλ.*

32 *Λ*[*ιθο* . . . . . . mein Versuch, sehr fraglich, *Α*[*ιγύπτιος is not unlikely,* die Herausg.

33 *καλούμενος ἤτοι* mein Versuch, *καὶ* . . . . *ἤτοι* die Herausg.

36 *Στοικὸς* bei Heron scheint verderbt, ich wage keine Ergänzung.

2) Nebenbei bemerkt: *Πῆχυς* ist der Teil des menschlichen Körpers von der Spitze des Ellenbogens bis zur Spitze des Mittelfingers, *πυγών* der Teil von

Elle des römischen Fußes von $\left(\frac{444 \cdot 2}{3} =\right)$ 296 mm, dessen Beziehungen zu Ägypten und Phönizien noch greifbar sind[1]. — Der *πῆχυς* (*Στρατικὸς πῆχυς* bei Ps. Heron) von 8 Handbreiten oder 710,4 mm ist das Duplum, das *βῆμα*, als *διάστασις τῶν ποδῶν*, d. h. als einfacher Schritt (sonst *βῆμα ἁπλοῦν*, röm. *gradus*) erklärt, ist das Zweiundeinhalbfache, mithin der eigene Schritt des *ποὺς δημόσιος* oder Königsfußes von 355,2 mm. — Bis hierhin bieten die gewonnenen Zahlen keinerlei Schwierigkeit. Lediglich der *Νιλομετρικὸς* (*Νειλῷος* bei Ps. Heron) *πῆχυς* ist zu dem Satz von 7 Ellen = 612,6 mm nicht akzeptabel, und zwar nicht so sehr deshalb, weil für ihn keine Stütze zu finden wäre, als vielmehr deshalb, weil, wie die Nachmessungen dargetan haben, an den Nilmessern in der Kaiserzeit ein Maß von ca. 532 mm, d. i. also der *δημόσιος* (oder *βασιλικὸς*) *πῆχυς* verwendet wurde[2]. In Anbetracht dessen ist zu folgern, daß die Definitionseinheit dieses Maßes nicht die der andern, die Handbreite von 88,8, sondern eine solche von $\left(\frac{532,8}{7} =\right)$ 76,1 mm war, oder, was dasselbe ist, daß diese Elle an den Nilmessern — auch dies bestätigen die Nachprüfungen an Ort und Stelle[3] — nicht wie im breiten Verkehr in Sechstel, sondern in Siebentel geteilt war. Dies aber ist interessant, wenn man bedenkt, daß die Elle von 532,8 die Fortsetzung der altägyptischen Königselle von 525 mm bildet[4], die nach den erhaltenen Maßstäben ebenfalls siebenteilig war[5].

der Spitze des Ellenbogens bis zu den 'gekrümmten Fingern'; vgl. Pollux *Onom.* II 158 (= *Metrol. script.* I p. 179, 10): *ἀπὸ ὀλεκράνου πρὸς τὸν μέσον δάκτυλον ἄκρον τὸ διάστημα πῆχυς. εἰ δὲ συγκάμψειας τοὺς δακτύλους, ἀπ᾽ ἀγκῶνος ἐπ᾽ αὐτοὺς πυγὼν τὸ μέτρον, εἰ δὲ συγκλείσειας, πυγμή.* Die Bestimmung der *πυγών* ist hiernach zunächst nicht ganz klar. Da aber die *πυγμή*, wie es scheint bis zur Fingerwurzel reicht und gegen die *πυγών* nach den alten Metrologen um 2 Fingerbreiten zurücksteht (vgl. *Metrol. script. Ind.* s. vv.), so kann sie wohl nur bis zum Ende des ersten (Mittel-)Fingergliedes gerechnet sein. Wer sich allerdings bemüht, von hier aus das Nebeneinanderbestehen der beiden Ellen von 444 (*πυγών*) und von 450 mm (*πῆχυς*, kleine ägypt. Elle) zu erklären, stößt auf die Schwierigkeit, daß die Differenz dieser Maße 6 mm, die Differenz der beiden Körperteile beim normalen Menschen aber ca. 6 cm beträgt. Beruhen daher die beiden Maße nicht etwa auf zufälliger Differenzierung, so wäre es möglich, daß die *πυγών* ehedem nur die Nagelfläche des (Mittel-)Fingers ausschloß.

1) Vgl. *Zeitschr. f. Ethnologie* und (demnächst) Hermes.

2) Vgl. Borchardt, *Nilmesser und Nilstandsmarken,* Abh. Akademie Berlin 1906 S. 7; 15; 31. Daß Schwankungen in den Zahlen vorkommen (535 S. 7; 523,5 (?) S. 15; 528,2 S. 28; 520,8(?) S. 31; 529 S. 31) ist nicht verwunderlich, da einfache Durchschnittsrechnungen immer nur Näherungswerte ergeben können. Übrigens ist es auch nicht ausgeschlossen, daß der eine oder andere der Nilmesser aus der Kaiserzeit noch auf die altägyptische Königselle von 525 mm eingerichtet gewesen wäre.

3) Vgl. Borchardt S. 6; 7; 28 u. a. — 4) Darüber unten S. 245 f.

5) Vgl. Lepsius, *Die altägyptische Elle und ihre Einteilung,* Abh. Akad. Berlin 1865 S. 18.

Ferner. Die erste der unter Herons Namen gehenden Maßtabellen[1]) ist ein Text, der sich von den meisten anderen metrologischen Texten in der vorteilhaftesten Weise dadurch unterscheidet, daß er von dem in ihm dargestellten 'philetärischen' Gesamtsystem eine ebenso übersichtliche wie verläßliche und exakt ausgeführte Darstellung gibt, die ihren ganz besonderen Wert dadurch erhält, daß ihr Verfasser sich nicht ausschließlich auf eine Wiedergabe des Systemaufbaues beschränkt[2]), sondern an manchen Stellen auch Parallelreduktionen auf einen *Ἰταλικὸς πούς* vorgenommen hat. Dadurch nämlich wird uns der Schlüssel zur Normbestimmung des philetärischen Maßes gegeben. Allerdings ist *Ἰταλικὸς πούς* zunächst keine unbedingt eindeutige Größe, sintemalen ein Teil der modernen Forscher, wie Dörpfeld, Nissen und Lehmann-Haupt, darunter den sog. oskischen Fuß von 275—278 mm verstanden hat[3]), während Hultsch, Lepsius und Mommsen in ihm den stadtrömischen oder spätern Reichsfuß von ca. 296 mm erkannt haben[4]). Beides läßt sich begründen. Die Tafel setzt den *Ἰταλικὸς πούς* zum *Φιλεταίρειος πούς* in das Verhältnis 5 : 6. Demgemäß berechnet sich der letztere an Hand des oskischen Fußes zu $\left(\frac{275 \text{ bis } 278 \cdot 6}{5} =\right)$ ca. 330—333,6 mm, ein Resultat, das Lehmann-Haupt in dem Maß den Fuß der altbabylonischen Gudeaelle von ca. $\left(\frac{498 \cdot 2}{3} =\right)$ 332 mm erblicken ließ. An Hand des römischen Fußes dagegen stellt sich der

1) *Metrol. script.* I p. 180 s. — Ich bemerke, daß die Auffassung Tannerys (*Journ. des savants* 1903 p. 209), der originäre Teil dieser Tabellen stamme eventuell aus byzantinischer Zeit, dadurch erledigt ist, daß die in den Tafeln dargestellten Maße (Elle und Fuß) in hellenistischer Zeit monumental nachweisbar (vgl. unten S. 240) und — was Tannery vor allem vermißte — durch das eben behandelte, aus dem 3. Jahrh. v. Chr. stammende metrologische Fragment von Oxyrhynchos auch literarisch bezeugt sind. — Die Frage nach Herons Lebenszeit — J. Hammer-Jensen (*Herm.* XLVIII 1912 S. 224 ff. und A. Stein (ebd. XLIX S. 154 ff.) setzen ihn neuerdings ins 3/4. bzw. 2. Jahrh. n. Chr. — kommt für die Behandlung der Tabellen wenig in Betracht. Denn diese sind, wie ich gelegentlich (*Herm.* XLVI S. 30) schon ausgesprochen habe, ähnlich unseren Maß- und Portotabellen käufliche Dutzendware gewesen und haben, soweit sie nicht spätere Redaktionen sind, Heron nicht sowohl zum Verfasser als vielmehr zum Benutzer gehabt. Als die älteste der Tafeln sehe ich übrigens nicht mit Hultsch die erste, sondern vielmehr die dritte an, die das ptolemäische, von ihr selbst philetärische genannte System rein darstellt (vgl. meine *Quaest. Epiphan.* p. 96 s.), während jene es mit dem italischen, d. i., wie gezeigt werden wird, römischen zusammengestellt.

2) Das reine philetärische System findet sich, wie gesagt, in der dritten heronischen Tafel.

3) Vgl. Dörpfeld, *MAI* VIII 1883 S. 347 ff., X 1885 S. 289 ff.; Nissen, *Metrologie*² S. 862; Lehmann-Haupt, *Congr.* S. 65 f.

4) Vgl. Hultsch, *Metrologie*² S. 611 mit Anm. 2 (dazu unten). Lepsius, *S.-B. Berl. Akademie* 1883 S. 1195. Mommsen, *Hermes* XXI 1886 S. 411 ff.

philetärische Fuß zu $\left(\frac{296 \cdot 6}{5} =\right)$ 355,2 mm, d. h. genau zum Betrage des ptolemäischen Königsfußes nach Didymos.

Ein wirkliches Problem bilden die beiden Möglichkeiten meines Erachtens nicht; dafür verrät die Auffassung, daß unter *Ἰταλικὸς πούς* im griechischen Osten italisches Partikulärmaß verstanden worden wäre, von vornherein eine zu wenig glückliche Hand. Die definitive Entscheidung der Frage ist denn auch schon 1886 durch Mommsen herbeigeführt worden, der vom philologischen wie vom historischen Gesichtspunkte aus mit gleich durchschlagenden Gründen gezeigt hat, daß unter eben jener Bezeichnung nur der eigentliche römische Fuß in Betracht gezogen sein könne. Aber Mommsens Darstellung hat nicht die Beachtung gefunden, der sie wert ist; und darum erscheint es, in Anbetracht der Wichtigkeit des Gesamtproblems — indem nicht nur diese sondern auch die Frage des eratosthenischen Stadions hier ein für allemal erledigt werden soll — zweckmäßig, wenigstens die Erklärung, die der Forscher für jene Benennung gibt, unter Fortlassung der (durch Sternchen gekennzeichneten) Anmerkungen im Wortlaut herzusetzen. Mommsen schreibt[1]: 'Eines der Mittel, wodurch die Römer ihre Herrschaftsstellung dauernd machten, war die Zulassung der Latiner und der übrigen Städte der Halbinsel zum Mitgenuß der daraus dem Einzelnen erwachsenden Nutzrechte. Dazu gehörte vor allem, daß die Handelsprivilegien, die sie in ihrem Machtbereich sich ausbedangen, diesen nicht minder zugute kamen wie den einzelnen Bürgern*). Die Rolle also, welche die Engländer in Ostindien spielen, spielten im römischen Gebiet nicht die römischen Bürger allein, sondern zugleich die Praenestiner, die Beneventaner, die Arretiner; und da für diese Kaufleute keine andere Collectivbenennung zu finden war als die der Italiker, so haben zunächst die Griechen diese Ausländer also genannt und bald sie selbst diese Benennung sich angeeignet*). Das beweist die Rolle, welche die in Cirta wohnhaften Italiker im jugurthinischen Krieg spielten (Sallust *Iug.* 26); das beweisen vor allem die Denksteine, welche in der späteren Republik die 'italischen' Handelscolonien vor allem auf Delos, dann in Argos, in Halaesa und anderswo gesetzt haben. Es hat dies fortgedauert noch über den marsischen Krieg hinaus bis an die Grenze der augustischen Zeit: und das erklärt sich ebenfalls. Denn als die Transpadaner nach dem Krieg das latinische Recht empfingen, erwarben auch sie diese Privilegien, und um sie und die römischen Bürger zusammenzufassen gab es auch jetzt keine andere Benennung*). Erst nachdem Caesar das Bürgerrecht bis an die Alpen ausgedehnt hatte, verschwindet der Name und treten an die Stelle der 'Italiker' die da oder dort Handel treibenden 'Römer'*). —

1) *Hermes* XXI S. 415ff.

Unter diesen Italikern, die in den letzten zwei Jahrhunderten der Republik Handel und Wandel im griechischen Osten beherrschten, spielten die Römer selbstverständlich die erste Rolle*): wie die nicht griechischen Inschriften dieser Italiker nicht oskisch oder etruskisch sind, sondern sämtlich lateinisch, so kann auch das Maß und Gewicht dieser kaufmännischen Gesellschaften nur das römische gewesen sein. So kam dasselbe unter dem Namen des italischen nach dem Osten, und die Benennung blieb, auch nachdem die Ursache weggefallen war. — Daß die Römer ihrem Maß und Gewicht im officiellen Verkehr mit den Griechen vielmehr den Namen des attischen gaben, ist bekannt. Es gehört dies zu dem oft hervortretenden Bestreben den Griechen gegenüber die Fremdherrschaft zu verstecken und sich selber zu hellenisieren: . . . So ist es gekommen, daß die drei Benennungen des römischen, des attischen und des italischen Maßes und Gewichts für die Griechen der römischen Epoche synonym sind*), die erste der Heimat und dem Westen eigen, die zweite die staatsrechtliche der griechisch-römischen officiellen Terminologie, die dritte auf griechischem Boden durch den Handelsverkehr mit dem Westen entwickelt. Daß italisch einen Gegensatz zum römischen bildet, ist bei uns ein hergebrachter Sprachgebrauch, welcher im Altertum sich beschränkt auf die exceptionellen Verhältnisse des Krieges, in welchem die Italiker mit und die Italiker ohne römisches Bürgerrecht gegen einander in Waffen standen*). Sonst ist es für die Alten ebenso selbstverständlich, daß Rom in Italien liegt, wie daß die Italiker die Römer mit umfassen; wie das 'italische Recht' der Kaiserzeit nichts ist als die beste Form des römischen Municipalrechts, so ist bei allem was italisch heißt das römische eingeschlossen'.

Soweit Mommsen. Dörpfeld, gegen den seine Worte gerichtet waren, und der 1887[1]) seine Ansicht noch in einer Replik verteidigt hat, dürfte inzwischen selbst erkannt haben, daß die Theorie, italisch und römisch seien in der Metrologie nicht synonyme Begriffe, zum mindesten stark erschüttert war, seitdem er selbst die Entdeckung gemacht hatte, daß das (eigentliche) pergamenische (Bauten-)Maß doch nicht, wie er vorher geglaubt hatte, die Elle von ca. 500 bzw. der Fuß von ca. 330, sondern vielmehr die Elle von 525 und der Fuß von 350 mm gewesen ist, was er[2]) mit den Worten ausspricht: 'Meine frühere Ansicht[3]), daß die pergamenische oder philetärische Elle 0,50 m und der zugehörige Fuß 0,33 m betragen habe, ist zwar von R. Bohn durch verschiedene Messungen bestätigt worden (*Alt*[*ertümer*] *v. Perg*[*amon*] IV 63) scheint mir aber jetzt nicht mehr haltbar zu sein. Den Beweis hierfür beizubringen, muß ich mir für eine andere Gelegenheit vorbehalten. Daß die Abmessungen

1) *Hermes* XXII S. 79ff. — 2) *MAI* XXXII 1907 S. 226.
3) Verweis auf *MAI* VIII 1883 S. 342.

unserer Skene das Vorhandensein einer Elle von 0,525 m bestätigen, ist augenscheinlich'[1]. Freilich tut auch der Fuß von 350 mm dem Verhältnis 6 : 5, das die heronische Tafel für den philetärischen und 'italischen' Fuß ansetzt, nicht Genüge: denn der römische Fuß hat 296 und nicht $\left(\frac{350 \cdot 5}{6} =\right)$ 291,66 mm. Indes die große Wahrscheinlichkeit, die aus Dörpfelds Worten sicher zu entnehmen ist, daß der Fuß von 330 mm der philetärische Fuß Ps. Herons nicht ist, reduziert jedenfalls auch die Möglichkeit, daß der Autor den oskischen Fuß von 275 mm als italischen verwendet habe, von vorneherein auf ein Minimum. Daß sie in Wirklichkeit gleich Null zu setzen ist, soll im Folgenden durch exakt-metrologische bzw. philologisch-kritische Untersuchung dargetan werden.

Erstens. Um zunächst bei der Polemik Mommsens und Dörpfelds noch zu verweilen, so wollte letzterer[2] für die Verschiedenheit von italisch und römisch in metrologicis u. a. den Galenos in Anspruch nehmen. Daß dies nicht angeht, und daß aus dem Sprachgebrauch dieses Arztes — der bekanntlich, was von Bedeutung ist, mehr als drei Jahrzehnte in Rom gelebt hat — grade umgekehrt die Gleichgeltung beider Bezeichnungen zu entnehmen ist, hat Mommsen S. 414 gezeigt. Da aber Dörpfeld[3] hiergegen, wenn auch in Einschränkung seines früheren Standpunktes Widersprnch erhebt, so muß ich die Frage etwas eingehender behandeln. Es handelt sich dabei, nebenbei bemerkt, nicht sowohl um Längen- oder Strecken- als vielmehr um Hohlmaß und Gewicht.

Galen[4] berichtet: *ἐγὼ ἐν τῇ Ῥώμῃ τὴν τοῦ ἐλαίου καλουμένην λίτραν, ἣν διὰ τῶν κατατετμημένων κεράτων μετροῦσιν, ἐστήσά ποτε βουλόμενος μαθεῖν ὁπόσον ἔχει σταθμὸν τοῦ βάρους. εὗρον δὲ καὶ ταῖς σταθμικαῖς δέκα οὐγγίας ἴσας τὰς μετρικὰς τοῦ ἐλαίου ⟨κέρατος⟩ ιβ*[5]. Wenige Zeilen vorher beklagt sich Galen darüber, daß die schriftstellernden Ärzte so oft das vieldeutige Kotylenmaß ohne Epitheton verwendeten und nicht sagten, ob sie die attische, ephesische, alexandrinische oder eine andere Kotyle im Sinne hätten. *οἱ μὲν οὖν πλεῖστοι*, fährt er dann fort, *τῶν γραψάντων περὶ μέτρων καὶ σταθμῶν θ φασὶν οὐγγιῶν τῶν ἐκ τῆς Ῥωμαϊκῆς λίτρας τὴν ὑπὸ τῶν ἰατρῶν . . γεγραμμένην κοτύλην*. Soweit der Arzt. Die *οὐγγίαι ἐκ τῆς Ῥωμαϊκῆς λίτρας* sind

1) *MAI* VIII S. 355 hatte Dörpfeld darauf hingewiesen, daß Bohn 1880 in seinem vorläufigen Bericht über die Ausgrabungen zu Pergamon (S. 45) zwar angegeben habe, die dortigen Bauwerke seien nach einem Fuße von 350 mm erbaut, doch habe er ihm später mitgeteilt, daß nur den ältesten Bauten dieser Fuß bzw. dessen Elle von 525 mm zu Grunde liege, während die Bauten der Königszeit scheinbar einen andern Fuß zeigten.

2) *MAI* X S. 294. — 3) *Hermes* XXII S. 82.

4) Kühn XIII. 894 (= *Metrol. script.* I 217, 13).

5) *κέρατος* ist meine Ergänzung. Vgl. Art. *Hemina RE* VIII S. 249.

hier identisch mit den μετρικαὶ οὐγγίαι des ersten Zitats. Die Ῥωμαϊκὴ λίτρα selbst also ist das 'Ölhorn' von 10 Unzen oder ca. 272 g Wasser-(Wein-)gewicht bzw. 9 Unzen oder ca. 245,5 g Ölgewicht. Bekannter ist sie unter dem Namen *hemina*[1]), während sie von den Griechen meist κοτύλη geheißen wird. Vgl. Galen K. XIII 435 (217,6): ἄλλοι δὲ (ἰατροὶ) τὴν τῶν ιβ̅ φασὶν οὐγγιῶν ἐπ' αὐτῶν λέγεσθαι (κοτύλην), καθάπερ ἐν Ῥώμῃ τὴν λίτραν τοῦ ἐλαίου συνήθως ὀνομάζουσιν. Das Duplum dieser 'Halbmine' war der alte Sextar, das Maßkorrelat von zwei Gewichtsminen von 20 bzw. 18 Unzen (ca. 544 bzw. 491 g).

Schlagen wir nun zum Vergleich mit diesem Material die von Galen selbst erwähnten περὶ μέτρων καὶ σταθμῶν γράψαντες d. h. die metrologische Literatur nach, so finden wir in dem von mir[2]) publizierten Medizinertraktat (p. 65,6) die Angaben: ὁ ξέστης ὁ Ἰταλικὸς ἔχει κοτύλας β̅ . . σταθμῷ τάδε ἕλκει. μνᾶν μίαν κτλ. ἡ κοτύλη (scil. Ἰταλική). ἡ καὶ ἡμίνα, ἐστὶ ξέστου τὸ C' . . ., σταθμῷ ἕλκει μνᾶς τὸ C', ὀγκίας θ̅ κτλ., und ebendort (p. 63,12): Ῥωμαϊκὴ λίτρα ὀγκίας θ̅, und *Metrol. script.* (I p. 228,25 u. a.): ἡ Ἰταλικὴ μνᾶ λίτραν μίαν ἥμισυ. Und abermals *Metrol. script.* (I p. 224,7; 247,20) lesen wir: ὁ Ὀρειβάσιός φησι κατ' Ἀδαμάντιον (-ίου *conj.* Hultsch) τὸν ξέστην τὸν Ἰταλικὸν τοῦ οἴνου μέτρῳ μὲν ἔχειν οὐγγίας κδ̅, σταθμῷ δὲ λίτραν α̅ οὐγγίας η̅[3]) κτλ.: und an mehreren Stellen (p. 221,16; 248,3 u. a.): ἡ μνᾶ ἡ Ῥωμαϊκὴ ἔχει οὐγγίας κ̅; und bei Epiphanios (ebd. p. 266, 14 u. a.): ἡ Ἰταλικὴ μνᾶ τεσσαράκοντα στατήρων ἐστίν, ὅπερ οὐγγιῶν κ̅, λίτρας μιᾶς καὶ διμοίρου. Ich glaube, wer diese Stellen untereinander und mit Galen vergleicht, der wird sich keinen Augenblick mehr darüber im Zweifel sein, ob italisch oder römisch in der Metrologie synonym sind oder nicht. Sie sind synonym.

Allein Dörpfeld[4]) hat gemeint, ein wirklicher Beweis für oder wider könne in der Frage nur aus solchen Autoren entnommen werden, die beide Bezeichnungen nebeneinander gebrauchten. Wiewohl ich die Stichhaltigkeit dieser Forderung mit Mommsen (S. 413) nicht zugeben kann, so will ich ihr dennoch durch den Hinweis Genüge tun, daß mein Resultat auch durch den eigenen Sprachgebrauch des Galenos, ohne Zuhilfenahme anderer Quellen, bestätigt wird. K. XIII 428 (*Metrol. script.* 210,16) bezeichnet der Arzt die Unze, οὐγγία, als ein ἐν Ῥώμῃ ἐπιχώριον ὄνομα. Demgemäß redet er XIII 443 (211,21) von der Kotyle, die οὐγγίας θ̅ Ῥωμαϊκὰς καταγεγραμμένας ἐν τοῖς συνήθεσι κέρασι λιτραίοις habe. Aber XIII 812 (216, 1) nennt er die attische Kotyle als θ̅ οὐγγιῶν οὖσα τῶν Ἰταλικῶν und fährt fort: ἕλκουσι γὰρ αἱ θ̅ οὐγγίαι Ἰταλικαὶ αἱ ἐν τοῖς κατατετμημένοις κέρασιν ἑπτὰ καὶ ἡμίσειαν οὐγγίας σταθμικάς. Ein Zweifel ist aus-

1) Vgl. Hultsch, *Metrologie*² S. 120 Anm. 1.

2) *Quaestiones Epiphanianae*, Leipzig 1911.

3) d. h. insgesamt 20 Unzen. — 4) *MAI* VIII S. 353.

geschlossen: an beiden Stellen hat Galen ein und dasselbe metrische Objekt, die sog. Maßunze im Auge.

So ist der Sprachgebrauch des Galenos in der Tat der schlagendste Beweis für die Richtigkeit der Auffassung Mommsens. Der Arzt erwähnt die römischen Maße zumeist als *Ῥωμαϊκὰ μέτρα*, nur selten und gelegentlich als *Ἰταλικά*. Das liegt daran, daß er selbst in Rom geweilt hat. Aber was ihm *Ῥωμαϊκός* ist, daß ist den griechischen Metrologen des Ostens gemeinhin *Ἰταλικός*.

Zweitens. Wir kommen zu den Streckenmaßen zurück. Neben Galen spielt bei Dörpfeld und Mommsen die *μίλιον*-Stelle aus der sog. Maßtafel des Eukleides (*Metrol. script.* I p. 198.5) eine Rolle, die also lautet: *τὸ μίλιον ἔχει στάδια ζʹϹʹ, πόδας, δϙ· τὸ δὲ Ῥωμαϊκὸν μίλιον ἔχει πόδας ͵ε̅ν̅* [*τὸ καλούμενον παρ᾽ αὐτοῖς* (*del.* Hultsch)]. Mommsen (S. 414 Anm. 1) interpretiert diese Stelle dahin, daß sich die beiden Definitionen auf 'das gleiche in Ägypten als ‚römische Meile' bezeichnete Wegemaß' bezögen, das 'nach ägyptischem Provinzialmaß 7½ Stadien zu 600 Fuß oder 4500 Fuß, nach Reichsmaß 5400 röm. Fuß' betragen habe. Anders der Gegner. Die beiden Meilen, meint er[1]), sind verschieden, und da die letztgenannte, als die römische, 1.48 km hat, so beträgt die andere $\left(\frac{1{,}48 \cdot 4500}{5400} =\right)$ 1,233 km, und ihr Fuß mithin $\left(\frac{12333}{45} =\right)$ 274 mm. Dies ist der oskische Fuß im Minimalwert (Grenzbeträge nach Dörpfeld[2]) ca. 275—278.2)[3]). So interpretiert Dörpfeld die Stelle, und so muß man sie interpretieren, wenn man sich an den Wortlaut des Textes hält. Aber eben da liegt auch die große Schwierigkeit, die sich dieser Auslegung bei näherem Zusehen in den Weg stellt. Der rein formale Ansatz der römischen Meile zu 5400 Fuß entbehrt in der metrologischen Literatur jeglicher stützenden Parallele. Dagegen hat diese Parallele der Ansatz des *μίλιον* schlechthin, insofern die erste heronische Tafel (*Metrol. script.* I p. 184,1) berichtet: *τὸ μίλιον ἔχει στάδια ἑπτὰ ἥμισυ, . . . πόδας Φιλεταιρείους μὲν ͵δϙ, Ἰταλικοὺς δὲ ͵ε̅ν̅*. Für mich ist daher der Ansatz der Euklidtafel mit dem der heronischen Tafel kongruent, und demgemäß lese ich in der ersteren nicht mit Dörpfeld wörtlich *τὸ δὲ Ῥωμαϊκὸν μίλιον ἔχει κτλ.* sondern in Anlehnung an Mommsen *τὸ δὲ Ῥωμαϊκὸν* oder *πρὸς δὲ τὸ Ῥωμαϊκὸν* (scil. *μέτρον*) oder *τῷ δὲ Ῥωμαϊκῷ* (scil. *μέτρῳ*) *τὸ μίλιον ἔχει κτλ.*, und zur Stütze dieser meiner Konjektur verweise ich auf *Metrol. script.* I p. 232, 4, wo wir in der Stelle *ἡ μνᾶ πρὸς τὸ Ἰταλικὸν ἔχει δραχμὰς ρμδ, πρὸς δὲ τὸ Ἀττικὸν δραχμὰς ρ̅κ̅· ὥστε τὴν Ἰταλικὴν μνᾶν εἶναι λίτραν ᾱ ἡμίσειαν, τὴν δὲ Ἀττικὴν λίτραν ᾱ οὐγγίας ε̄ δραχμὴν ᾱ*[4]) den Fehler der Euklidtafel in seiner Genesis vor Augen haben.

1) *MAI* VIII S. 353; *Hermes* XXII S. 82. — 2) *MAI* X S. 290 ff.

3) Ebenda S. 293 setzt Dörpfeld (im Endresultat) den oskischen Fuß 'im Mittel' zu 278 mm an.

4) Die Änderungen in den Zahlen nach unedierten Texten.

Drittens. Eine unmittelbare Stütze erhält die Auffassung von der Gleichgeltung des italischen und des römischen Fußmaßes nunmehr durch die schon erwähnte Notiz des Censorin-Varro[1]) über das *stadium Italicum.* Sie lautet also: *stadium in hac* (*Eratosthenis*) *mundi mensura id potissimum intellegendum est quod Italicum vocant, pedum sescentorum viginti quinque: nam sunt praeterea et alia longitudine discrepantia, ut Olympicum, quod est pedum sescentum.* Wollte man hier die Bezeichnung *stadium Italicum* im Sinne Dörpfelds wörtlich nehmen, so müßte man das Maß zunächst versuchsweise als 625faches des als italischen requirierten oskischen Fußes ansetzen. Indes, da man in diesem Falle einen Betrag von (625 · 275 bis 278 =) 171,8—173,7 m, d. h. ein Stadion erhielte, für das abermals jede Stütze fehlt, so wird man klüger daran tun, in ihm mit Lehmann-Haupt[2]) das von römischen Schriftstellern, als Columella (*d. r. r.* V 1 = *Metrol. script.* II p. 54) und Plinius (II 85)[3]), erwähnte $^1/_8$ Meilenstadium zu erblicken, das in äußerer Übereinstimmung der Definition 625 römische Fuß zu 296 mm, d. i. 185 m gehabt hat. Wenn dann aus der äußern Differenz der Definitionswerte dieses Maßes und des sog. olympischen Stadions, wie Lehmann-Haupt will, das normale Verhältnis 625 : 600 oder 25 : 24 abgeleitet werden darf, dann stellt sich das letztere Maß als das attische Stadion von 177,5 m dar. Diese Auslegung kann in dem Fall richtig sein, wenn es — was nicht erwiesen — richtig ist, daß in den Bauten von Olympia der attisch-römische Fuß in dem etwas gesteigerten Betrage von 297,7 mm verwertet ist[4]). Allein da die Identität der Fußmaße in den beiden möglicherweise ganz heterogenen Definitionen Censorins nicht gewährleistet ist, so hat Dörpfeld[5]) durchaus Recht, wenn er mit der Eventualität rechnet, daß an der Stelle das olympische Rennbahnstadion von 600 Fuß zu 320,45 mm d. i. 192,27 m herangezogen ist[6]).

Doch dies nebenbei. Was uns hier vor allem interessiert, ist die evidente Tatsache, daß das *stadium Italicum* Censorin-Varros kein anderes Maß ist als das, wie Lehmann-Haupt sagt, 'den Römern geläufigste

1) Cens., *de die nat.* XIII. — 2) *Congr.* S. 67.

3) Weitere Belege bei Hultsch, *Metrologie*² S. 81 Anm. 3.

4) Vgl. Hultsch, *Metrologie*² S. 529ff. Lehmann-Haupt, *Congr.* S. 70ff.

5) *Hermes* XXII S. 81.

6) Vgl. Nissen, *Metrologie*² S. 873. — Der Umstand, daß es in der Kyrenaika ein Fußmaß (von 308,33 mm) gegeben hat, das zum römischen Fuß in dem gleichen Verhältnis (25 : 24) gestanden hat, wie das attische Stadion zum italischen (Lehmann-Haupt S. 67), beweist gar nichts, da einerseits dieser Fuß in Italien keine Heimberechtigung hat, und andererseits die bei verschiedenen Stadien übliche Teilung in 600 Fuß — 600 Fuß zu 308,33 mm ergeben genau das italische Stadium von 185 m — allenthalben sekundär gewesen ist (Vgl. *Zeitschr. für Ethnol.* 1913, Heft 6).

Wegemaß' oder, wie ich sage, das römische Stadium[1]) ist: *quod vocant Italicum Graeci, nimirum scriptores auctores Varronis.*

Endlich. Setzt man nunmehr die Identität von italisch und römisch in metrologischen Dingen voraus, dann war der philetärische Fuß gleich dem (großen) ptolemäischen Fuß[2]); denn dieser wie jener stand zum römischen wie 6 : 5. Dazu stimmt, daß die beiden Maße in ihren Ellen, wie wir gesehen haben, von der Überlieferung in gleicher Weise als 'Königsmaß' bezeichnet werden: und wenn denn solche Gleichheit der Benennung an und für sich auch noch kein Kriterium für die Identität der Maße selbst bildet, weil es Könige sowohl in Pergamon wie in Alexandreia gegeben hat[3]), so geht doch aus der Überlieferung, wie mir scheint, auch das hervor, daß die Alten mit diesem Namen allzeit ein bestimmtes Maß belegt haben. Dieses Maß aber war die Elle von 525 mm, die als königliche Elle der Ägypter in den Hieroglyphen und als königliche Elle der Perser, wie ich glaube, bei Herodot begegnet[4]). Ein anderes Maß mit der Bezeichnung des königlichen jedenfalls habe ich in der Überlieferung, soweit mein Material reicht, bisher nicht angetroffen[5]).

Aber welche Gemeinschaft hat dieses Maß mit dem philetärisch-ptolemäischen von 532,8 mm gehabt? Daß es nicht angeht beide Größen schlechthin miteinander gleichzusetzen, ist selbstverständlich; aber daß sie dennoch letzten Endes nur zwei verschiedene Erscheinungsformen für ein und dieselbe Urgröße sind, das ist nicht nur an und für sich wahrscheinlich, sondern kann auch durch eine Parallele gestützt werden[6]). Immerhin, sei dem wie ihm wolle, mag eine originäre Verwandtschaft beider Maße anzunehmen sein oder nicht, auf jeden Fall sehen wir uns vor die Tatsache gestellt, daß als Königselle in älterer Zeit ein Maß von 525 mm

---

1) Daß sich bei den römischen Schriftstellern das Stadium seltener findet, liegt daran, daß man in Rom für Entfernungsmessungen den Passus bevorzugte. Jedenfalls war das Stadium seit alters ein intergrierender Bestandteil des römischen Wegemaßsystems. Vgl. *Zeitschr. f. Ethnol.*

2) Ich nenne ihn den großen, um ihn von dem kyrenäischen *pes Ptolemeicus* Hygins (vgl. S. 244 Anm. 7) zu unterscheiden.

3) Sachlich bedeutet *βασιλικός* natürlich auch *in metrologicis* nichts anderes als königlich im heutigen Sinne (königliche Post u. a.). Da der König der Träger der Staatsgewalt war, ist königliches Maß soviel wie amtliches Maß: *δημόσιος πῆχος* heißt die ptolemäische Elle in dem Längen- und Flächenmaßfragment von Oxyrhynchos. Vgl. S. 236.

4) Vgl. meine *Metrol. Beitr.* II, *Hermes* XLVII S. 591 f.; Ztschft. f. Ethnol. 1913, 6. — Lehmann-Haupt, *Congr.* S. 31 ff. und Dörpfeld, *MAI* XV S. 167 ff. erkennen die königl.-persische Elle in einer babylonischen Elle von 550—555 mm. — Nissen, *Metrol.*² S. 866 setzt das Maß nach Didymos zu 532,8 mm.

5) Natürlich vorausgesetzt, daß Lehmann-Haupts und Dörpfelds Auffassung über die persische Elle (Anm. 4) irrig ist.

6) Vgl. Hultsch, *Metrologie*² S. 354 ff., 387 ff.

mit einem Fuß von 350 mm, in jüngerer Zeit, d. h. als die erste heronische Tafel und der Text des Didymos geschrieben wurde, dagegen ein Maß von 532,8 mm mit einem Fuß von 355 mm verstanden wurde. Diesen Zwiespalt erkläre ich so.

Die erste heronische Tafel führt ersichtlich in eine Zeit, in der der Osten unter dem Einfluß der Römer gestanden hat[1]). Deren Verwaltungspraxis in neu erworbenen Ländern bestand, wie man längst erkannt hat[2]), anlangend die metrischen Institutionen mit nichten in der schonungslosen Oktroyierung des Reichsmaßes. Vielmehr pflegten sie, soweit es mit den vitalen Interessen des Reiches vereinbar war, in weiser Mäßigung den Völkern allenthalben ihr heimisches Maß zu belassen, sich selbst dabei bescheidend, zwischen diesem und dem Reichsmaß eine Normkonvenienz herzustellen. Solche Normkonvenienz aber bot das Maß von 350 mm nicht[3]), während ein Maß von ca. 355 mm sie insofern gewährte, als es zu $^6/_5$ des römischen Fußes gewertet werden konnte. So erklärt es sich, daß man eben dieses Maß in der Römerzeit an die Stelle des ehedem verbreiteteren kleineren gesetzt findet.

Jetzt ist die Antwort auf unsere Frage nach der Norm des hellenistischen bzw. des ptolemäisch-ägyptischen Streckenmaßes bereit. Sie ergibt folgende ungleiche Alternative. Entweder lag den Maßen — und dies ist das wahrscheinlichere — die alte Königselle von 525 mm bzw. deren Fuß von 350 mm zugrunde oder — was weniger wahrscheinlich ist — sie basierten auf dem (jüngeren) Königsmaß von 532,8 bzw. 355 mm. Dieser Sachlage werde ich im folgenden dadurch Genüge tun, daß ich die aus den höheren Zahlen berechneten Werte den aus den niederen entnommenen jedesmal in Klammern beisetze.

Wir kommen zur Bestimmung des Schoinos. Der 'philetärische' Schoinos hatte nach der heronischen Tafel vier Meilen zu 450 Fuß von 350 (355,2) mm d. i. 1800 Fuß oder 6,30 (6,393) km. Daß der ptolemäisch-ägyptische Schoinos ihm adäquat gewesen ist, kann zwar nach allem meines Erachtens keine Frage sein, soll aber trotzdem noch des näheren begründet werden.

Man hat die alte Auffassung, daß die erste heronische Tafel auf Ägypten Bezug habe[4]), mit dem Hinweis widerlegen wollen, daß die Erwähnung des *Φιλεταίρειον μέτρον* unbedingt zur Lokalisierung dieses Textes in Pergamon oder doch in Kleinasien zwinge[5]). Diesen Schluß

1) Nicht so die dritte Tafel. Vgl. oben S. 238 Anm. 1 und 2.

2) Vgl. Mommsen, *Hermes* III S. 436 und meine *Beiträge* ebd. XLVII S. 616.

3) 1 Fuß von 350 mm = 1,182 Fuß von 296 mm.

4) Vgl. Hultsch, *Metrologie*² S. 610; daselbst (Anm. 3) weitere Literatur.

5) Vgl. Dörpfeld, *MAI* VIII S. 348ff.

vermag ich nicht für zwingend zu halten. Im Gegenteil für mich bietet gerade die Tatsache, daß uns ein pergamenisch-philetärisches Maß behandelnder Traktat überhaupt überliefert ist, die sicherste Gewähr dafür, daß seine Überlieferung *via* Alexandreia gegangen ist, aus dem einfachen Grunde weil eben hier seit den Tagen des Philadelphos alles zur exakten Wissenschaft Gehörige wie nirgends sonst seine bleibende Stätte gehabt hat, und weil es auffällig wäre, wenn die Überlieferung unserer Längen- und Streckenmaße in ihrem Hauptdokument aus Pergamon stammend Alexandreia ignorierte, während anlangend die Körpermaße unsere gesamte ältere Tradition so gut wie ausschließlich auf ägyptisch-alexandrinische Verhältnisse offensichtlichen Bezug nimmt. Anders gesprochen, wenn die Erhaltung der Gewichts- und Hohlmaßtabellen sich im Grunde dadurch erklärt, daß die schriftstellernden Ärzte ihren pharmakologischen Werken zur Erleichterung der Benutzungsmöglichkeit mehr oder weniger zweckdienliche Übersichten der verwendeten Maße beizugeben pflegten, dann ist es auch plausibel, daß die Längen- und Streckenmaßtabellen zusammen mit den Schriften über Landmesserei überliefert sind, und daß die in der Folge allerdings mannigfach variierten heronischen Tafeln von dem Alexandriner Heron, dessen Namen sie nun einmal tragen, in ihrem Grundstock und in ihrem besten Stück nicht ohne Not getrennt werden dürfen[1]. Daß dabei die Bezeichnung des ptolemäischen Maßes als philetärischen keinen Anstoß zu erregen braucht, das haben bereits Letronne und Böckh ausgesprochen und ist seitdem oft wiederholt worden[2]. Man bedenke, daß die Römer dieses hellenistische Maß zuerst, als sie dort die Erbschaft antraten, in Pergamon kennen lernten, und man findet es begreiflich, wie diese Bezeichnung mit der Ausdehnung der Römerherrschaft auch in anderen Territorien Eingang finden konnte.

Doch genug der Worte. Gesetzt den Fall die 'heronische' Tafel wäre wirklich nach Pergamon zu setzen, so muß doch die evidente Tatsache ihrer engen Verwandtschaft mit dem Längen- und Flächenmaßfragment von Oxyrhynchos auch den letzten Zweifel ausschließen: das *Φιλεταίρειον μέτρον* war identisch mit dem *Πτολεμαϊκὸν μέτρον*; es war in Ägypten sowohl wie in Kleinasien das *δημόσιον* seu *βασιλικὸν μέτρον*, mit einem Wort: Das Längenmaß des Hellenismus.

Und doch; besteht nicht trotz alledem wenigstens bezüglich des Schoinos immer noch ein Bedenken? Fehlt er nicht in dem Oxyrhynchosfragment (wie auch in anderen Texten) in der dem eigentlichen Traktat

1) Vgl. auch K. Tittel, Art. *Heron* bei *P-W* VIII S. 1069.

2) Vgl. *Recherches critiques, historiques et géographiques sur les fragments d'Héron d'Alexandrie ou du system métrique Egyptien. Ouvrage posthume de M. Letronne revu par* A. J. H. Vincent, Paris 1851. Böckh, *Metrol. Unters.* S. 216. Hultsch, *Metrologie*² S. 610; daselbst Anm. 3 weitere Literatur.

vorangehenden Capitulatio der einzelnen Maße[1]), und ist nicht eben hieraus zu entnehmen, daß er sein Vorhandensein am Schluß der ersten heronischen Tafel — der Papyros ist am Ende leider verstümmelt — einem Interpolator verdankt? Und dies um so mehr, weil er sich in der unmittelbaren Nachbarschaft des ziemlich sicher interpolierten Parasangen[2]) befindet, und weil seine Definitionsgleichung hinter den Definitionsformeln der übrigen in der Tafel behandelten Maße an Ausführlichkeit zurücksteht[3])? Es mag sein, daß die gemeine Tafel mit der Bestimmung des *μίλιον* geendet und den Schoinos nicht erwähnt hat. Indes was will das besagen? Für ihren Verfasser bzw. für ihren Gebrauch im praktischen Leben hatte das (geographische) Großmaß keine Bedeutung; und zwar um so weniger, seitdem Ägypten den Römern gehörte, die ein Korrelat für den Schoinos überhaupt nicht hatten und Entfernungsangaben allgemein nach milia passuum d. i. nach Milien oder Meilen ausdrückten. Daß aber der Schoinos trotzdem vorhanden war, sicherlich in der Ptolemäerzeit vorhanden war, das kann keine Frage sein, und daß er, wie die Tafel angibt, in 30 eigene oder ptolemäisch-philetärische Stadien bzw. 4 ebensolche Meilen geteilt war, das darf deshalb nicht bezweifelt werden, weil eben diese Gliederung (seit dem Siege des Sexagesimalsystems) ebenso traditionell war wie die von der Tafel bezeugte Teilung der Meile in $7^1/_2$ Stadien.

Nichtsdestoweniger will ich auch zur Zerstreuung des letzten Zweifels noch Material beibringen. Bereits 1892[4]) hat Lehmann-Haupt den Alten die Fähigkeit zugesprochen, die Luftlinie zwischen weiter voneinander entfernten Punkten relativ genau zu messen. Dieser Ansicht bin auch ich; sie soll in einem besonderen Aufsatz demnächst (im *Rhein. Museum*) eingehender begründet werden. Hier kommt es nur darauf an festzustellen, daß sich von diesem Gesichtspunkt aus in der geographischen Literatur für den Schoinos von 6,3 (6,393) km und sein Stadion von 210 (213,1) m treffliche Belege nachweisen lassen. Dafür ein paar Beispiele[5]).

1) Vgl. das Oxyrhynchosfragment Z. 26—30. Dazu die sog. Tafel des Eukleides, *Metrol. script.* I p. 197, 15. Die meines Erachtens reinste (dritte heronische) Längenmaßtafel, ebd. p. 186 hat die Capitulatio nicht und schließt mit dem *μίλιον*, enthält also im Traktat weder den Schoinos noch den Parasang. Dagegen hat die 7. Tafel (p. 193, 15) beide Maße in der Capitulatio, aber nicht im Traktat.

2) Vgl. unten S. 250 Anm. 2.

3) Vergleiche: *ὁ σχοῖνος ἔχει μίλια δ̄, σταδίους λ̄* und: *τὸ στάδιον ἔχει πλέθρα ς̄, ἀκένας ξ̄, πήχεις ῡ, πόδας Φιλεταιρείους μὲν χ̄, Ἰταλικοὺς δὲ ψκ̄ .... τὸ μίλιον ἔχει στάδια ἑπτὰ ἥμισυ, πλέθρα μ̄ε̄, ἀκένας ῡν̄, ὀργυιὰς ψ̄ν̄, βήματα ᾳω̄, πήχεις ,γ, πόδας Φιλεταιρείους μὲν ,δϙ, Ἰταλικοὺς δὲ ,εῡ.*

4) *Verh. anthrop. Ges.* Berlin 1892 S. 420. Vgl. *Wochenschr. f. klass. Phil.* 1895 S. 180.

5) Die Stellen sind der fleißigen, in Methode und Resultaten aber leider völlig verunglückten Arbeit von W. Schwarz, *Der Schoinos bei den Ägyptern, Griechen und Römern*, Berlin 1894 (Rez. Lehmann-Haupt, *Wochenschr. f. klass. Philologie* 1895 S. 125 ff.) entnommen.

1. Artemidor von Ephesos (Strab. XVII C 803) setzt den ἀνάπλους von Alexandreia bis zur κορυφὴ τοῦ Δέλτα zu 28 Schoinen = 840 St., den ἀνάπλους von Pelusion bis ebendort zu 25 Schoinen = 750 Stadien[1]. Beobachtungs- und Messungspunkt an der Deltaspitze war, wie aus Herodot (II 7) zu entnehmen ist, offenbar das nach Strabon ἐπὶ χώματος ἀξιολόγου gelegene Heliopolis. Von dort sind in Luftlinie bis Alexandreia und Kanobos 155—160, bis Pelusion 175—180 Kilometer. Die Division 155 bis 160 : 25 bzw. : 750 ergibt 6,2 bis 6,4 km bzw. 206,666 bis 213,333 m; die Division 175 bis 180 : 28 bzw. : 840 ergibt 6,25 bis 6,43 km bzw. 208,333 bis 214,333 m. Beide Rechnungen führen also auf den Schoinos von 6,3 (6,393) km und auf das Stadion von 210 (213,1) m[2].

2. Die Strecke Alexandreia-Kanobos, die in Wirklichkeit, wenn ich mich nicht täusche, ca. 20 km beträgt, setzt Strabon (XVII C 801) zu 120 St., Plinius (V 62), und mit ihm Ammianus Marcellinus (XXII 16, 14) und Martianus Capella (VI 676), zu 96 St. an. Die altägyptische Messung (Pharos—Kanobos) lautete vermutlich auf 4 Schoinen zu 5,05 d. i. 20,21 km, ein Wert, der durch 96 dividiert, 210,5 m, d. h. fast genau das hellenistische Stadion nach unserm Rechnungswert ergibt. Die strabonische Zahl 120 stellt offenbar eine kritiklose Multiplikation der vier alten Schoinen mit 30 dar.

3. Diodor (I 31, 6) gibt die Entfernung Elephantine—Meer auf 6000 St. an, eine Schätzung, die sich mittelbar bei Aristokreon (Plinius V 59) wiederfindet, dessen 750 Meilen offenbar aus jener Stadiensumme durch Achtelung gewonnen sind. Nach Herodot (II 9, 2) beträgt die chorographische Länge des Nillaufs Elephantine—Meer, wie oben S. 212 gezeigt,

1) Diodor. I 34, 1 setzt beide Strecken gleich und zu 750 St. an. — Herodot (II 7) bestimmt die Entfernung Heliopolis-Meer zu 1500 St., wofür, da Herodot die alten Schoinenangaben fälschlich zu 60 statt zu 30 Stadien umrechnete (Lehmann-Haupt, *Wochenschr.* a. a. O. S. 180) — weil er den Doppelschoinos (babylon. *Kaspu*) statt des einfachen voraussetzte — ebenfalls 750 St. einzusetzen sind. Die alte Messung betrug also $\frac{750}{30} = 25$ Schoinen. Diesen Ansatz mit dem des Artemidor für die Strecke Heliopolis-Pelusion gleichzusetzen verbietet trotz der scheinbaren Kongruenz die Tatsache, daß das hellenistische Stadion Artemidors in der Zeit Herodots noch nicht existiert hat. Setzt man aber statt seiner das Stadion von 157,5 m ein, das vor allem Exkurs II für den Schriftsteller erweisen wird, so erhält man 118,25 km, was fast bis auf den Kilometer genau die Distanz Heliopolis-Golfspitze von Suez (Klysma) darstellt.

2) Vermutungsweise sei gesagt, daß die artemidorischen Zahlen auf Umrechnung aus alten Schoinen beruhen können. Vielleicht lauteten die alten Messungen auf 30 und 26 Schoinen zu 5,9—6 km (Gleichungen: $\frac{28 \cdot 6{,}3 \text{ bzw. } 6{,}393}{30} = 5{,}88$ bzw. 5,966 und $\frac{25 \cdot 6{,}3 \text{ bzw. } 6{,}393}{30} = 6{,}065$ bzw. 6,147). Vgl. Lehmann-Haupt, *Wochenschr. f. klass. Phil.* 1895, S. 180.

7920 Stadien. Setzt man beide Angaben in eins und vindiziert, wie a. a. O. begründet, dem Herodot ein Stadion von 157,5 (159,8) m, so erhält man für die andere Schätzung, eine kleine Abrundung zugegeben, das Stadion von 210 (213,1) m. (Gleichungen: 7920 · 157,5 [159,8] = 1247 [1265] und 6000 · 210 [213,1] = 1260 [1279] km).

4. Strabon (XVII C 807) gibt die Distanz Memphis—Deltaspitze zu 3 Schoinen, Plinius (V 50) zu 15 Meilen an. Da letztere Angabe wiederum als durch Division einer Stadiensumme durch 8 entstanden anzusehen ist, so erhalten wir die Gleichung 3 Schoinen = 120 Stadien oder 1 Sch. = 40 St. Einen kleineren Schoinos als den hellenistischen von 6,3 (6,393) km für die strabonische Schätzung vorauszusetzen verbietet sich deshalb, weil ohnehin ein *τριόχοίνιον* dieses Betrages (18,9 [19.179] km) nur der etwas kürzeren Strecke Memphis—Babylon am Nil Genüge zu tun scheint.

Damit genug der Beispiele. Auch hier ist jetzt unser Resultat bündig: der ptolemäisch-philetärische Schoinos hat 6,3 (6,393) km gehabt. Und wenn denn, um zu dem eigentlichen Ziel dieses Exkurses zurückzukehren, eben dieser Schoinos es gewesen ist, zu dem das Stadion des Eratosthenes im Verhältnis 1 : 40 gestanden hat, dann hat eben dieses Stadion selbst $\frac{6,3}{40}\left(\text{bzw. } \frac{6,393}{40}\right)$ d. i. 157,5 (bzw. 159,8) m gehabt, ein Betrag zu dem es mehr oder minder genau auch bereits von einer Reihe namhafter Forscher, als da sind Danville, Letronne, Vivien de Saint Martin, Müllenhoff, Wittich und Hultsch angesetzt worden ist[1]).

Nur Lehmann-Haupt vertritt einen anderen Standpunkt. Er möchte das Stadion des Eratosthenes zwar auch auf Grund der Pliniusnotiz zu $^1/_{40}$ Schoinos, aber an Hand des altägyptischen Schoinos bzw. des babylonisch-persischen Parasangen von ca. 6 (5,954) km[2]) zu 148 m bestimmen.

1) Vgl. Hultsch, *Metrologie*² S. 61 ff. Nissen, *Rhein. Mus.* LVIII 8, 241 f.

2) Wenn Lehmann übrigens (*Congr.* S. 65 f.), um seine Ansicht von der Identität des philetärischen Schoinos und des altpersischen Parasangen zu erhärten, darauf hinweist, daß sowohl *παρασάγγης* wie auch *σχοῖνος* in der ersten heronischen Tafel (s. 24 und 25) in gleicher Weise zu 4 Meilen oder 30 Stadien definiert werden, so übersieht er — und die Herausgeber haben es auch übersehen — daß die Worte über den Parasang dort noch verdächtiger sind als die über den Schoinos (vgl. oben S. 248). Denn ein Schoinos von 30 Stadien hat dem philetärisch-ptolemäischen System unter allen Umständen zugehört. Der altpersische Parasang dagegen — zu welchem der möglichen Werte (vgl. unten S. 523) man ihn auch ansetzt — war diesem System fremd; es sei denn, daß man nachwiese, daß in dem Gebiete des alten Perserreiches die Bezeichnung Parasang auch auf den jüngeren hellenistischen Schoinos übertragen worden wäre. Bis dies gelungen sein wird, möchte ich annehmen, daß die äußere Gleichheit der Definition (indem sowohl der persische Parasang wie auch der philetärische Schoinos 4 Meilen und 30 Stadien, aber verschiedene Meilen und verschiedene Stadien, gehabt haben) einen Diaskeuasten dazu verleitet hat, an der Stelle den Parasangen neben den Schoinos zu stellen.

Zweifellos ist auch diesem Ansatz an und für sich nicht alle Möglichkeit abzusprechen, da ein Stadion von $^1/_{10}$ römischer Meile oder 148 m möglicherweise im Altertum existiert hat. Allein von Gewißheit kann hier nicht im entferntesten die Rede sein, und selbst wenn es richtig wäre, daß Strabon ein solches Maß bei der Bestimmung der Straßendistanz der via Appia von Rom bis Aricia im Auge gehabt hätte, was ich aber nicht für erwiesen halte[1]), so würden für sein Vorhandensein in Ägypten immer noch erst die Anhaltspunkte beizubringen, für seine Verwendung durch Eratosthenes aber die Gründe aufzuklären sein, was beides mir trotz vielfältiger Erwägung nicht hat gelingen wollen. Die komparativmetrologischen Betrachtungen Lehmann-Haupts[2]) aber halte ich zu diesem Zwecke nicht für genügend.

Ganz anders das Stadion von 157,5 (159,8) m. Dieses war ein altes ägyptisches Maß, das Zweiunddreißigstel eines pharaonischen *itr*-Schoinos von etwa 5,05 km, von dem neben dem größeren Schoinos von ca. 6,0 km noch heute die deutlichsten und sichersten Spuren vorhanden sind[3]). Eratosthenes hat das Maß vermutlich deshalb verwendet, weil er es in der alten ionischen Kartographie vorher verwendet fand, worüber nähere Nachweise im Exkurs II erbracht werden sollen.

Zum Schluß noch ein anderer Hinweis. Wenn die Alten wirklich zu verhältnismäßig genauer Berechnung der Luftlinie befähigt waren, bzw. wenn Lehmann-Haupt (s. o. S. 248) mit gutem Grund darauf aufmerksam macht, daß sich bei diesbezüglicher kritischer Nachprüfung die Ent-

1) Strabon sagt V C 239: *μετὰ τὸ Ἀλβανὸν (ὄρος) Ἀρικία ἐστὶ πόλις ἐπὶ τῇ ὁδῷ τῇ Ἀππίᾳ· στάδιοι δ' εἰσὶν ἐκ τῆς Ῥώμης ἑκατὸν ἑξήκοντα.* Daraus hat man (vgl. Hultsch, *Metrologie*² S. 60) im Vergleich zu *Itiner. prov.* p. 107 und *It. Hieros. ed.* Wessel p. 112, wo die gleiche Entfernung (Rom—Aricia) zu 16 röm. Meilen angesetzt wird, den an und für sich natürlich naheliegenden Schluß gezogen, daß Strabon die Meilensumme mit 10 multipliziert habe und demgemäß Zeuge für ein Stadion von $^1/_{10}$ Meile sei. Dieser Schluß ist aber deshalb nicht zwingend, weil derselbe Strabon V C 229 auch die Entfernung Rom-Ardea zu 160 Stadien ansetzt und wenige Zeilen später dann nochmals vom *Ἀλβανῷ ὄρει* spricht als *διέχοντι τῆς Ῥώμης τοσοῦτον ὅσον καὶ ἡ Ἀρδέα.* Die wirkliche Entfernung Ardea-Rom, die übrigens, wie ein Blick auf die Karte lehrt, erheblich größer ist als die Strecke Aricia-Rom, beträgt etwas mehr als 30 km. Setzt man sie zu rund 30 km, so macht dies eine Summe von etwa 20000 (20270) röm. Passus oder 20 röm. Meilen und von 20 · 8 d. i. 160 Reichsstadien zu 185 m. Daraus schließe ich so: Strabon kommt es bei der Bestimmung der drei Distanzen Ardea-, Aricia- und Albanergebirge—Rom lediglich auf Approximativschätzung an. Doch mag er eine Anlehnung an die wirkliche Entfernung insofern gesucht haben, als er die Strecke Ardea—Rom möglicherweise unter Abrundung aus römischen Meilen auf Reichsstadien umgerechnet hat. In diesem Falle aber hat er dann den Wert dieser Strecke auf die beiden anderen übertragen. Als Zeuge für ein Stadion von 148 m kann er mithin nicht angesprochen werden. 2) *Congr.* S. 69 ff.

3) Vgl. oben S. 249, 2. Genaueres *Zeitschr. f. Ethnologie* und *Rhein. Mus.*

fernungsangaben der alten Schriftsteller vielfach als erheblich genauer herausstellen, als man früher anzunehmen pflegte, dann verdient es auch Beachtung, daß ein Stadion von 157,5 (159,8) m in den Gesamtrahmen der eratosthenischen Erdmessung eingestellt, vor einem etwaigen Stadion von 148 m auch das voraus hat, daß die in Frage kommenden Messungen mit ihm die genaueren Werte ergeben: wie denn auch das Resultat der größten Kreismessung selbst mit dem ersteren Maße gegen den wirklichen Wert (Meridianlänge = 40070 km) um etwa $^1/_{100}$ zu klein (bzw. $^1/_{200}$ zu groß) ausfällt und 39690 (bzw. 40269) km ergibt, während es mit dem andern Maß um $^1/_{15}$ zurückbleibend nur 37296 km gewinnen läßt.

Exkurs II.

Eratosthenes und Hekataios von Milet (zu Herodot V 53f.).

Für die Richtigkeit meiner Bestimmung des eratosthenischen Stadions zu 157,5 (159,8) m vermag mittelbar wie mir scheint auch die Darstellung Herodots über die Maße der persischen Königsstraße noch Erhebliches auszugeben. Das veranlaßt mich, dem vorstehenden ersten Exkurs noch einen kurzen zweiten folgen zu lassen. Herodot V 53 heißt es:

V 53. *εἰ ὀρθῶς μεμέτρηται ἡ ὁδὸς ἡ βασιληίη τοῖσι παρασάγγῃσι καὶ ὁ παρασάγγης δύναται τριήκοντα στάδια, ὥσπερ οὗτός γε δύναται ταῦτα, ἐκ Σαρδίων σταδιά ἐστι ἐς βασιλήια τὰ Μεμνόνια καλεόμενα πεντακόσια καὶ τρισχίλια καὶ μύρια παρασαγγέων ἐόντων πεντήκοντα καὶ τετρακοσίων. πεντήκοντα δὲ καὶ ἑκατὸν στάδια ἐπ' ἡμέρῃ ἑκάστῃ διεξιοῦσι ἀναισιμοῦνται ἡμέραι ἀπαρτὶ ἐνενήκοντα. οὕτω τῷ Μιλησίῳ Ἀρισταγόρᾳ εἴπαντι πρὸς Κλεομένεα τὸν Λακεδαιμόνιον εἶναι τριῶν μηνῶν τὴν ἄνοδον τὴν παρὰ βασιλέα ὀρθῶς εἴρητο. εἰ δέ τις τὸ ἀτρεκέστερον τούτων ἔτι δίζηται, ἐγὼ καὶ τοῦτο σημανέω. τὴν γὰρ ἐξ Ἐφέσου ἐς Σάρδις ὁδὸν δεῖ προσλογίσασθαι ταύτῃ. καὶ δὴ λέγω σταδίους εἶναι τοὺς πάντας ἀπὸ θαλάσσης τῆς Ἑλληνικῆς μέχρι Σούσων . . . τεσσεράκοντα καὶ τετρακισχιλίους καὶ μυρίους· οἱ γὰρ ἐξ Ἐφέσου ἐς Σάρδις εἰσὶ τεσσεράκοντα καὶ πεντακόσιοι στάδιοι, καὶ οὕτω τρισὶ ἡμέρῃσι μηκύνεται ἡ τρίμηνος ὁδός.*

Nach welchem der zahlreichen Stadienmaße die Königsstraße in diesem Bericht Herodots bestimmt wird, ist so wenig ohne weiteres ersichtlich, daß darüber die verschiedenartigsten Hypothesen aufgestellt werden konnten[1]). Sicher ist nur, daß man an persisches Maß zu denken hat; denn *παρασάγγης* ist bekanntlich der gräzisierte Name einer persischen Maßeinheit, und das *στάδιον*, zu $^1/_{30}$ Parasang angesetzt, ist kein anderes Maß als das von Oppert[2]) so benannte persische *açparaça*.

1) Vgl. Hultsch, *Metrologie*² S. 476f.

2) *L'étalon des mesures Assyriennes, Journ. Asiat.* 1874. IV p. 437.

Nun ist aber der persische Parasang noch weniger ein eindeutiges Maß als das eratosthenische Stadion es an und für sich ist: denn Plinius weiß zu berichten, daß die Perser Schoinen bzw. Parasangen von sehr verschiedenem Definitionswert gekannt haben[1]), und meine eigenen Untersuchungen haben mir in Übereinstimmung mit dieser Nachricht ergeben, daß für das Hauptstreckenmaß der Perser in der Tat vier verschiedene Beträge in Betracht zu ziehen sind[2]), d. h. daß Parasangen von (ca.) 6,0 5,67 (5,754) 5,378 und 5,054 km in gleicher Weise im Bereich der Möglichkeit liegen[3]). Anlangend das *açparaça*-Stadion als $^1/_{30}$ Parasang ist also mit den Beträgen (ca.) 200,0 189,0 (191,8) 179,3 168,5 m zu rechnen.

Nach diesen vier verschiedenen Möglichkeiten ergibt sich für die Gesamtlänge der Königsstraße (Ephesos—Susa), nach Herodot (Z. 11—13) 14 040 Stadien, in Umrechnung auf unser Maß ein Streckenwert von 2808 bzw. 2653,5 (2693) bzw. 2517,5 bzw. 2365,5 Kilometer.

Mit dieser einfachen Umrechnung kann die Ausbeutung des herodoteischen Berichts aus dem Grunde nicht als erschöpft betrachtet werden, weil dieser noch eine ganz offenkundige Unebenheit aufweist. Es kann nämlich schon bei einfacher rechnerischer Nachprüfung nicht entgehen, daß Herodot auf der Strecke Sardes—Ephesos (Z. 13f.) 540 : 3 d. i. 180, auf der Strecke Sardes—Susa (Z. 3—7) dagegen nur 13 500 : 90 d. i. 150 Stadien auf die Tagesreise rechnet, eine Differenz — 30 Stadien machen im Zeitmaß rund eine Stunde aus —, über die man um so weniger schlechthin hinweggleiten darf, als ohnehin der Bericht selbst auch rein äußerlich deutlich genug in zwei Teile auseinanderklappt. Man sieht, daß die Beschreibung und Vermessung der Straße für die Strecken Sardes—Susa und Ephesos—Sardes eigentlich getrennt gegeben wird, sowie daß nur die erstere Distanz nach Stadien (*açparaça*) und Parasangen zugleich bestimmt wird, während bei letzterer auf eine Angabe nach Parasangen verzichtet ist. Um es kurz zu sagen, man gewinnt den Eindruck, daß die Gesamtdarstellung aus zwei Einzelvorlagen zusammengefügt ist.

Diese Sachlage läßt eine doppelte Auslegungsmöglichkeit zu: entweder man nimmt an, daß bei beiden Vermessungsangaben ein und dasselbe Maß zugrunde liegt: in diesem Falle hat man es mit zwei verschiedenen

1) Plin. *n. h.* VI 124: *cum Persae quoque schoenos et parasangas alii alia mensura determient.* — 2) Vgl. *Zeitschr. f. Ethnol.* 1913 Heft 6.

3) Von den Früheren berechneten Brandis und Hultsch (vgl. dessen *Metrologie*[2] S. 476) den Parasang zu 5,67 km (d. i. mein zweiter Wert), Kiepert (*Mon.-Ber. Akad.* Berlin 1857 S. 123f.) zu 5,55 km, Lehmann-Haupt (*Congr.* S. 65f. vgl. *Tab.* S. 80) zu 360 babylonischen Ellen oder 5,94—5,976 km (d. i. mein erster Wert). — Den neupersischen Farsang bestimmte Weber (*Abh. Akad.* Berlin 1827 S. 119f.) lediglich durch Messung und Schätzung und 'unabhängig von irgendwelcher Hypothese über den alten Parasang' zwischen $3^1/_2$ und $3^3/_4$ englischen Meilen d. i. zu 5,633—6,035 km.

Ansätzen der Tagesreise zu tun; oder man geht umgekehrt von der Voraussetzung aus, daß beide Maßwerte auf einer kongruenten Schätzung der Tagesreise beruhen: dann überträgt sich die Differenz 180 : 150 bzw. 6 : 5 natürlich auf das hier und dort verwendete Maß selbst. Letztere Annahme hat hier vor allem deshalb die größere Wahrscheinlichkeit für sich, weil mit ihr gleichzeitig auch die erwähnte Tatsache in Einklang stehen würde, daß in dem Bericht nur die persische Strecke auch auf Parasangen reduziert ist, während dies bei der griechischen Strecke vermieden ist, eine Divergenz die eben dann ihre besondere Bedeutung und Beleuchtung erhält, wenn man annehmen darf, daß bei der zwiefachen Berechnung wirklich zweierlei Maß zugrunde gelegt ist, so zwar daß auf der persischen Strecke der eigentliche persische Parasang mit seinem Dreißigstel, dem '*açparaça*', auf der griechischen Strecke dagegen ein heterogenes bzw. dem System des Parasangen nicht zugehöriges Stadion (von $^5/_6$ *açparaça*) verwendet wäre. Gehen wir dieser Spur also nach.

Supponiert man der herodoteischen Rechnung gemäß dem Gesagten für die Strecke Susa—Sardes das persische Maß mit dem *açparaça*, so erhält man an der Hand der oben genannten *açparaça*-Wert gemäß dem Verhältnis 6 : 5 für das auf der Strecke Sardes—Ephesos verwendete Stadion die Beträge 166,666 bzw. 157,5 (159,8) bzw. 149,4 bzw. 140,4 m. Welche von diesen vier Möglichkeiten die größte Wahrscheinlichkeit für sich hat, kann nicht lange zweifelhaft sein. Denn führt man die Rechnung einmal durch, so erhält man für die 540 Stadien, zu welchen die kleine Strecke gemessen ist, die Werte von 90,0 bzw. 85,0 (86,3) bzw. 80,7 bzw. 75,8 Kilometer. Die wirkliche (Bogen-)Distanz von Ephesos nach Sardes — die Erde als Kugel gedacht — beträgt ca. 87 Kilometer[1]); und bedenkt man denn angesichts dieser Zahl, daß wir (oben S. 248) den Alten die Befähigung zu relativ genauer Messung der Luftlinie zwischen zwei weiter voneinander entfernten Punkten zusprechen mußten, so hebt sich aus der Reihe jener Zahlen sofort die Zahl 85,0 (86,3) km heraus. Sie aber fußt auf dem Stadion von 157,5 (159,8) m, und eben damit eröffnet sich uns nunmehr eine überraschende Perspektive.

Man bedenke zum einen, daß das Stadion von 157,5 (159,8) m kein anderes Maß gewesen ist als dasjenige, das wir im Exkurs I dem Eratosthenes und den alexandrinisch-hellenistischen Geographen für ihre terrestrischen Entfernungsmessungen vindizieren mußten, und man bedenke zum andern, daß Herodots Vorlage an unserer Stelle höchstwahrscheinlich Hekataios von Milet, der Verfertiger einer berühmten Erdkarte, gewesen ist, und man kommt sofort, wie ich meine, zu einer ganz logischen

1) Ich setze nach den Karten Ephesos zu 37° 59' und zu 27° 21', Sardes zu 38° 31' und zu 28° 5'; dann ergibt sich eine Bogendistanz von 46° 50' oder annähernd 87 km.

Kombination. Denn wenn es ausgemacht ist, daß dem Eratosthenes jene Erdkarte des Milesiers nicht nur nicht unbekannt geblieben ist, sondern daß sie ihm — was ungleich mehr besagen will — gemäß den Worten des Agathemeros[1]) sogar Bewunderung abgerungen hat, so kann es nach meinem Dafürhalten auch nicht wohl bezweifelt werden, daß einerseits die herodoteische Bemessung der Streckendistanz Ephesos—Sardes dem *πίναξ* des Hekataios entstammt und daß andererseits Eratosthenes in dem Maß von 157.5 (159.8) m das Stadion des von ihm verehrten ionischen Geographen bzw. der ionischen Geographie übernommen hat. Und letzteres um so mehr als ja in der Tat auch sonst in der Kartenkonstruktion des großen Alexandriners eine vielfache Abhängigkeit von dem Entwurfe des Hekataios nicht übersehen werden konnte[2]).

Weiter. Bestimmt der herodotische Bericht die ionische Strecke Ephesos—Sardes nach dem Stadion von 157,5 (159,8) m, so ergibt sich für die persische Strecke Sardes—Susa das *açparaça* von 189 (191.8) m und der Parasang von 5,67 (6,754) km. Ersteres Maß ist auch am Königspalast zu Persepolis nachgewiesen worden, wo 'die Länge des Weges vom Rande des Plateaus der Hofburg bis zu dem Punkte, wo der Weg im rechten Winkel sich direkt auf die Eingangspforte des Thronsaales wendet, zu 189,31 Meter = 360 Ellen zu 0,526 (genauer 0.5259) Meter' gemessen ist[3]).

Herodots Arbeitsweise an der Stelle aber liegt jetzt ganz klar zu Tage. Er hat zwei verschiedene Vorlagen zusammengearbeitet, die er (Z. 9) durch die mit Bezug auf den vorangestellten Bericht über die persische Straßenstrecke gesprochenen Worte *εἰ δέ τις τὸ ἀτρεκέστερον τούτων ἔτι δίζηται, ἐγὼ καὶ τοῦτο σημανέω. τὴν γὰρ ἐξ Ἐφέσου ἐς Σάρδις ὁδὸν δεῖ προσλογίσασθαι ταύτῃ κτλ.* miteinander verband. Dabei ist es ihm denn entweder entgangen, oder er hat es doch ignoriert, daß diese beiden Quellen jeweils nach verschiedenem Maß gearbeitet hatten. Denn die eine (Hekataios) hatte die Strecke Ephesos—Sardes nach geographischen Stadien bestimmt, und sie ließ Herodot unverändert: die andere aber, wohl eine persische (Ur-)Quelle, hatte die Straßenlänge Sardes—Susa nach Parasangen angegeben, und sie rechnete Herodot auf das *açparaça*-Stadion um.

Letzteres nun kann entsprechend Herodots Ausdrucksweise an der Stelle (Z. 1ff.)[4]) gar kein anderes Maß gewesen sein als das ionische

1) Ed. Müller, *GGM* II p. 471: *Ἀναξίμανδρος ὁ Μιλήσιος, ἀκουστὴς Θάλεω, πρῶτος ἐτόλμησε τὴν οἰκουμένην ἐν πίνακι γράψαι· μεθ' ὃν Ἑκαταῖος ὁ Μιλήσιος, ἀνὴρ πολυπλανής, διηκρίβησεν ὥστε θαυμασθῆναι τὸ πρᾶγμα.* Als Quelle ist Eratosthenes unverkennbar. Vgl. Berger *RE* s. *Agathemeros* (I S. 743) und Jacoby ebd. s. *Hekataios* (VII S. 2701). — 2) Vgl. Jacoby a. a. O.

3) Vgl. H. Wittich, *Archäolog. Zeitung* XVI S. 146. Hultsch, *Metrologie*² S. 474. Meine *Beiträge, Herm.* XLVII S. 592.

4) Um allem Irrtum vorzubeugen sei der Abschnitt in Übersetzung beigefügt: vorausgesetzt, daß die Königsstraße richtig vermessen ist und daß der

Vulgärstadion, das also von den kleinasiatischen Griechen unmittelbar und unverändert aus dem persischen System übernommen worden ist. Ganz anderer Herkunft aber war das geographische Stadion, das Eratosthenes zunächst wohl nur deshalb verwendete, weil er es bei den ionischen Geographen vorher verwendet fand. Allerdings mag er sich seiner um so lieber bedient haben, als er deutliche Spuren desselben auch in seiner eigenen Heimat gefunden haben dürfte. Die ionische Geographie nämlich kann das Maß ihrerseits (mittelbar oder unmittelbar, das bleibe dahingestellt) nur aus dem Nillande übernommen haben, wo wir es als das alte Zweiunddreißigstel des alten *itr* oder Schoinos wiederfinden[1]). Gerade das aber ist, wie mir scheint, eine Erkenntnis von besonderer Tragweite. An anderer Stelle (II 109) nämlich macht Herodot die interessante Bemerkung: *δοκέει δέ μοι ἐντεῦθεν* (scil. *ἐκ τῆς Αἰγύπτου*) *γεωμετρίη εὑρεθεῖσα ἐς τὴν Ἑλλάδα ἐπανελθεῖν*, eine Notiz deren Wahrscheinlichkeit zwar ernstem Zweifel begegnet ist[2]), die aber nach dem hier neu ermittelten Zusammenhang eine neue Beleuchtung, und wie ich glaube, auch eine starke Stütze erhält. Denn auch Heron von Alexandreia nimmt ja den Gedanken auf[3]), und wenn er denn erläuternd hinzufügt, die Feldmeßkunst sei im Zusammenhang mit den periodischen Überschwemmungen des Nil erfunden worden, durch deren Auftreten die Eigentumsgrenzen stets so verwischt worden seien, daß sie allemal nur durch eine Neuvermessung wieder hätten festgestellt werden können, so wird man darin vermutlich doch mehr zu sehen haben als eine bloße Paraphrase der kurzen herodoteischen Bemerkung. Auch diese Notiz deutet mir vielmehr darauf hin, daß es die gemeingriechische Auffassung war, daß die Landmessung von den Ägyptern erfunden sei. Aber das mag immerhin Sage gewesen sein und das mag man glauben oder nicht: das eine jedenfalls erscheint sicher, die Feldmeßkunst war schon zur Pharaonenzeit am Nil zu glänzender Blüte gelangt. Von hier aus hat sie befruchtend auf die Griechen eingewirkt, kam sie, wie Heron (zwar hyperbolisch aber seinem kosmopolitischen Zeitalter entsprechend) sagt *εἰς πάντα ἄνθρωπον φιλομαθῆ*[4]).

Potsdam.

Parasang 30 Stadien mißt — und er mißt so — dann beträgt die Distanz von Sardes bis zum Palast des Memnon zu Susa 13500 Stadien; denn sie ist gemessen zu 450 Parasangen. — 1) Näheres in der *Zeitschrift f. Ethnologie.*

2) Lehmann-Haupt, *Congr.* S. 5 Anm. 1. Vgl. dagegen auch meine *Metrolog. Beiträge* II.

3) *Heronis Geometrica,* jetzt in der neuen Ausgabe Heibergs (Bd. IV der Teubnerschen Gesamtedition) p. 176. *Hermes* XLVII 1912 S. 601 f.

4) [Nachtrag: Auf ein weiteres Zeugnis für d. sog. kleinste Erdmessung d. Poseidonios weist mich mein Freund W. Jaeger hin. Bei Basileios, *Hexahemeron* 189 A 1 steht *δέκα καὶ ὀκτὼ μυριάδας σταδίων τὸ περίμετρον ἔχειν τῆς γῆς.* Vgl. K. Gronau. *Poseidonios u. d. jüd.-christl. Genesisexegese,* Lpz. 1914. S. 21.]

Mitteilungen und Nachrichten.

Die römische Königszeit und die Fasten des 5. Jahrhunderts v. Chr.

Von **Georg Sigwart.**

Ernst Kornemann hat kürzlich[1]) die These aufgestellt, die Pontifices hätten in der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts v. Chr. ('nach Kallias und Timaios, aber vor Naevius') die römische Geschichte vor der Gallierkatastrophe in den Grundzügen festgelegt, indem sie 1. für die 120 Jahre bis zur Gründung der Republik die Fasten, 2. für die Königszeit die Siebenzahl der Könige feststellten. Für die Ansicht Kornemanns, daß die vorgallischen Fasten und die Königsliste gleichzeitig entstanden sind, scheint mir zu sprechen, daß wir den ersten König Romulus auch in der ersten Dezemvirnliste wiederfinden, und zwar in der gentilicischen Form T. Romilius[2]). Denselben T. Romilius finden wir vier Jahre vor dem ersten Dezemvirat in der Konsulliste[3]). Ich habe früher[4]) darauf aufmerksam gemacht, daß die erste Dezemvirnliste und die ihr vorausgehende Konsulliste eng miteinander zusammenhängen. Beide Listen hängen aber auch, wie wir jetzt sehen, mit der Königsliste zusammen.

Es ist bemerkenswert, daß der republikanische Konsul und Dezemvir Romilius den Vornamen Titus führt. Wer denkt da nicht an Titus Tatius, den Gegenspieler des Romulus?

Noch eine Persönlichkeit, die unter König Romulus vorkommt, begegnet uns zwar nicht in den Dezemvirnlisten, aber doch in der vorausgehenden Konsulliste: Sp. Tarpeius, Konsul drei Jahre vor dem ersten Dezemvirat[5]). Der Burgvogt des Romulus, der denselben Namen führt, ist durch seine Tochter Tarpeja weltbekannt geworden.

Ferner finden wir den Heros eponymus des *lacus Curtius,* der in der Schlacht zwischen Romulus und Tatius auf dem Forum eine so große Rolle spielt, im fünften Jahre nach dem Sturz der Dezemvirn als Konsul wieder[6]).

---

1) *Der Priestercodex in der Regia und die Entstehung der altrömischen Pseudogeschichte.* (*Doktorenverzeichnis der philosophischen Fakultät der Universität Tübingen 1910*). Tübingen 1912. S. 48ff. und dazu S. 40.

2) *Ῥωμύλος* Diodor., T. Romilius Liv., *Τίτος Ῥωμίλιος* Dionys.

3) *Τίτος, Ῥωμίλιος Οὐατικανός* (*Βατικανός codd.*) Diodor., T. Romilius Liv. (T. Nomilius Cassiod.), *Τίτος Ῥωμίλιος* Dionys., T. Romilius T. f. T. n. Rocus Vaticanus *fast. Cap.* (Vaticano chronogr. a. 354, Rogo *fast. Hyd.*, *Ῥόγου chron. pasch.*); vgl. Plin. *nat.* 7, 102.

4) *Römische Fasten und Annalen bei Diodor. Ein Beitrag zur Kritik der älteren republikanischen Verfassungsgeschichte. Klio* VI (1906) S. 280ff.

5) *Σπόριος Ταρπήιος* (*Σπούριος PV, Ταρπέϊος PVAHL, Ταρπέτιος FIKM*) Diodor., Spurius Tarpeius Liv. (Sp. Tarpeius Cassiod.), *Σπόριος Ταρπήιος* Dionys., Sp. Tarpeius M. f. M. n. Montan(us) Ca⟨p⟩itolin(us) *fast. Cap.* (Capitolano chronogr. a. 354, Capitolino *fast. Hyd.*, *Καπετωλίνου* chron. pasch.); vgl. auch Cic. *rep.* 2, 60. Plin. *nat.* 7, 101. Gell. 2, 11, 1. Sol. 1, 102 und sonst.

6) *Ἀγρίππας Κόρτιος Χίλων* (*Ἀγρίπας AFK, Κόρτιος PNA, Κούρτιος cett. codd.*) Diodor. (der Vorname Agrippa ist ein Irrtum Diodors, vgl. G. Costa, *I fasti*

Romilii, Tarpeii und Curtii kommen in den römischen Fasten überhaupt nur je einmal vor (T. Romilius als Konsul und Dezemvir), und zwar (um es noch einmal zusammenzufassen) in den Jahren 455, 454, 451 und 445 v. Chr. varronischer Ära, drängen sich also in einen Zeitraum von 11 Jahren zusammen. Der Zusammenhang mit Romulus, dessen Burgvogt Sp. Tarpeius und dem Sabinerrecken Mettius Curtius liegt auf der Hand.

Auffallend ist, daß von Remus sich nicht die geringste Spur in den Fasten findet.

Betrachtet man unter dem eben angewandten Gesichtspunkt auch die Tradition über die übrige Königszeit, so fallen vor allem die Horatier und Curiatier ins Auge. Diese Geschlechter, die zuerst unter dem König Tullus Hostilius in dem bekannten Drillings-Zweikampfe auftauchen, spielen in den Fasten eine ähnliche Rolle, wie die Romilier, Tarpeier und Curtier. Von den Curiatiern kommt überhaupt nur einer in den Fasten vor, und zwar wie Romilius in der ersten Dezemvirnliste[1]) und einige Jahre vorher (453 v. Chr.) in der Konsulliste[2]). Das bezeichnende Cognomen Trigeminus ist also vielleicht schon der Urliste eigentümlich[3]). Die Horatier sind zahlreicher: Konsuln in den Jahren 509[4]), 507[5]), 477[6]), 457[7]) und 449 v. Chr.[8]); die Kriegstribunen 425[9]),

consolari Romani. 1910. I 1, S. 196. I 2, S. 33 mit Anm. 37), P. Curatius Liv. (T. Curiacius Cassiodor.), *Γάιος Κούρτιος* Dionys., Philo chronogr. a. 354, Curtio *fast. Hyd.*, *Κουρτίου chron. pasch.*; vgl. auch Varro *ling.* 5, 150.

1) P. Curiatius Liv., *Πόπλιος Ὁράτιος* Dionys.

2) ⟨. . .⟩ *Τριγέμινος* (*Τριγέμηνος P*) Diodor., P. Curatius Liv. (P. Curiacius Cassiod.), *Πόπλιος Ὁράτιος* Dionys., P. Curiati⟨us . . . f. . . .⟩ n. Fistus Trigemin(us) *fast. Cap.* (Trigeminus chronogr. a. 354, Festus [*Φῆστος*] *fast. Hyd.* und *chron. pasch.*)

3) Ebenso schon F. Münzer, *PW* IV (1900) S. 1831: 'Man hat in die Consulatsfasten der ältesten Zeit einen Curiatius Trigeminus eingeschmuggelt' (nämlich aus der Sage von dem Drillingszweikampfe). Daß auch Kollegien mit Kognomina mehrmals die älteste Tradition repräsentieren, habe ich *Klio* VI, S. 277 betont (vgl. S. 280, wo ich jetzt statt Cn. Flavius lieber mit Enmann Ti. Coruncanius schreiben würde).

4) Polyb. III 22, 1: *Κατὰ Λεύκιον Ἰούνιον Βροῦτον καὶ Μάρκον Ὡράτιον, τοὺς πρώτους κατασταθέντας ὑπάτους μετὰ τὴν τῶν βασιλέων κατάλυσιν*, Liv. II, 8, 4 *suffectus in Lucreti locum M. Horatius Pulvillus. apud quosdam veteres auctores non invenio Lucretium consulem; Bruto statim Horatium suggerunt* (*aliis subrogatis, id est L. Valerio, Sp. Lucretio et Horatio Pulvillo* Cassiod.), *Μάρκος Ὁράτιος* Dionys.

5) *Μάρκος Ὁράτιος Πολβίλλος τὸ δεύτερον* Dionys., Pulbillius chronogr. a. 354, Publilius (Publibius C^a) *fast. Hyd.*, *Πούπλιος chron. pasch.*; das Konsulat stand wahrscheinlich nicht in der Urliste, da es bei Livius fehlt.

6) *Γάιος Ὁράτιος* (V^1, *ὡράτιος* V^2, *ὡράτιος F*) *Πολύειδος* Diodor., C. Horatius Liv. Cassiod., *Γάιος Ὁράτιος* Dionys., (Pulvillus chronogr. a. 354, Publilius [Publius *S*] *fast. Hyd.*, *Πουβλίκιος chron. pasch.*), M. Horatius Pulvillus Gell. XVII, 21, 13.

7) *Μάρκος Ὁράτιος* (*ὡράτιος fere omnes codd.*) Diodor., M. Horatius Pulvillus Liv. (M. Horatius [*P*, Honoratius *M*] Cassiod.), *Γάιος Ὁράτιος* Dionys., C. Horatius M. f. M. n. Pulvillus II *fast. Cap.*, Pulvillus (Pulvillius V^a) chronogr. a. 354, Publilius (Publius *S*) *fast. Hyd.*, *Πουβλίλιος chron. pasch.*; jedoch ist zu beachten, daß als zweiten Konsul nur Diodor L. Postumius, alle anderen Q. Minucius bieten (vgl. A. B. Drachmann, *Diodors römische Annalen* [1912] S. 20).

386[1]) und 378[2]) v. Chr. sind verdächtig[3]). Aber auch wenn man die verdächtigen Kriegstribunen mitzählt, sind die Horatier doch wenigstens beinahe auf die vorgallischen Fasten beschränkt.

An den König Numa erinnert der Konsul des Jahres 469 v. Chr., T. Numicius Priscus[4]). Auch dieser Konsul ist der einzige seines Namens.

Die vorstehenden Beobachtungen ließen sich leicht weiter ausspinnen (insbesondere wenn man auch die bekanntesten Namen aus der Geschichte der älteren Republik beiziehen wollte; vergleiche z. B. außer Tarpeja noch Lucretia, Verginia, Cloelia und das Vorkommen dieser Gentilnamen in den vorgallischen Fasten). Aber schon diese unvollständigen Beobachtungen dürften genügen, um die im Eingang skizzierte Ansicht Kornemanns von der engen Zusammengehörigkeit der Fasten mit der annalistischen Tradition (zunächst für die Königszeit) zu stützen. Darüber hinaus aber scheinen mir diese Beobachtungen die Gründe für die Unglaubwürdigkeit der vorgallischen Fasten erheblich zu verstärken. Denn da die Geschichte der römischen Könige jetzt wohl niemand mehr für historisch ausgeben wird, diskreditiert der enge Zusammenhang mit ihr auch die Fasten.

Die pièce de résistance der Verteidiger der Echtheit der vorgallischen Fasten waren bisher die Namen, die später weder in den Fasten noch in der Geschichte wieder vorkommen und doch einen durchaus alten und echten Eindruck machen[5]). Nach dem Vorstehenden dürfte die Herkunft wenigstens eines Teils dieser Namen klar sein. Sie lagen in den Mythen, die sich an den Namen Rom, an den *mons Tarpeius*, an den *lacus Curtius*, an den *Ianus Curiatius* u. a. knüpften, zum Gebrauche bereit. Es waren echte alte Gentilnamen etruskischer Herkunft, aber schon früh verschwunden und nur noch durch Orts- und Götternamen konserviert[6]).

---

8) *Κάγκος* (*Κάγκως P*) *Ὀράτιος* (*ὠράτιος PF*) Diodor., M. Horatius Liv. Cassiod., *Μάρκος Ὀράτιος Βαρβᾶτος* Dionys., M. Horatius M. fil. ⟨L. n. . . .⟩rrin. Barbat⟨us⟩ *fast. cos. feriar. lat.*, (Barbatus chronogr. a. 354, Barbarus *fast. Hyd.*, *Βαρβᾶτος chron. pasch.*), vgl. auch Cic. *rep.* 2, 54.

9) Nur bei Livius an vierter und letzter Stelle (L. Horatius [oratius *P*] Barbatus); bei Diodor, der nur drei Kriegstribunen zählt, fehlt dieser Horatier. (Die Ausführungen Costa's, *I fasti consolari* I 2 S. 36 Anm. 57 halte ich für verfehlt).

1) Nur bei Livius an fünfter und vorletzter Stelle (L. Horatius Pulvillus); fehlt bei Diodor, der nur vier Kriegstribunen zählt (vgl. nächste Anm.).

2) Nur bei Livius an fünfter und vorletzter Stelle (M. Horatius); fehlt bei Diodor, der nur vier Kriegstribunen zählt (vgl. vorhergehende Anm.).

3) Mommsen, *Römische Forschungen* II (1879) S. 228; anders Costa, *I fasti consolari* I 2 S. 48 Anm. 89 und S. 52 Anm. 97.

4) *Τίτος Μενοίκιος* Diod., T. Numicius (Numitius *P*) Priscus Liv. (T. Numicius Cassiod.), *Τίτος Νομίκιος Πρίσκος* Dionys., Priscus chronogr. a. 354 et *fast. Hyd.*, *Πρῖσκος chron. pasch.*

5) Vgl. G. de Sanctis, *Storia dei Romani* I (1907) S. 5; dagegen E. Pais, *A proposito dell' attendibilità dei Fasti dell' antica repubblica Romana* (*Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei. Classe di scienze morali, storiche e filologiche* V 17, 1908) S. 36 f. und T. Giorgi, *I fasti consolari e la critica* (*Rendiconti dei Lincei* V, 20, 1911) S. 328 ff.

6) Vgl. Wilhelm Schulze, *Zur Geschichte lateinischer Eigennamen* (1904). Zum *Ianus Curiatius* vgl. auch W. F. Otto, *Rhein. Mus.* 64 (1909) S. 466—468.

Dagegen kann freilich eingewendet werden, daß diese alten etruskischen Geschlechter möglicherweise im 5. Jahrhundert v. Chr. noch existiert und Konsuln gestellt haben und erst später ausgestorben sind. Das ist richtig. Aber ich kann dieser Möglichkeit (mehr ist es nicht) jetzt die andere Möglichkeit gegenüberstellen, die ich oben ausgeführt habe. Den Ausschlag zwischen den beiden Möglichkeiten geben andere Erwägungen. Mit am schwerwiegendsten scheint mir die Erwägung, daß die Abschaffung des Konsulats zugunsten von Kriegstribunen mit konsularischer Gewalt weder von den Alten noch von den Neueren genügend erklärt werden konnte, während alles in schönster Ordnung ist, sobald man annimmt, daß die erste Konsulliste konstruiert ist und das Konsulat sich erst aus dem Kriegstribunat entwickelt hat[1]). K. J. Neumann wird sich in seiner in Aussicht gestellten[2]) Verteidigung der Historizität der ersten Konsulliste vor allem mit diesem Argument zu befassen haben[3]).

Zum Schlusse möchte ich die Gelegenheit benutzen, um einen Irrtum richtig zu stellen, der mir in meiner oben zitierten Abhandlung unterlaufen ist. Ich habe dort[4]) behauptet, daß Diodor, der bei den Kollegien von 337 und 336 v. Chr. zwei Patrizier verzeichnet, dabei vielleicht die ältere Tradition vertrete. Indes hat schon L. O. Bröcker[5]) darauf hingewiesen, daß hier ein 'Querlesen' Diodors vorliegt[6]). Leider hat W. Soltau meine Behauptung erwähnt[7]), ohne sie als falsch zu kennzeichnen.

München.

---

1) Das habe ich *Klio* VI 280 im Anschluß an Pais, *Storia di Roma* I (1898) 560ff. betont. Eben lese ich bei Arthur Rosenberg, *Der Staat der alten Italiker* (1913) S. 81: 'Es ist kein Resultat einer natürlichen Entwicklung, sondern eine geniale Paradoxie, zwei Träger des höchsten Imperiums nebeneinander zu stellen und so die Gefahren des absoluten Amtes zu paralysieren. Vielleicht war Rom die erste Gemeinde Italiens, die sich dieses merkwürdige Bürgermeisterpaar bestellte.' Von diesen beiden Sätzen ist der zweite richtig, der erste ist selbst eine Paradoxie. Mir wenigstens scheint nichts natürlicher, als daß sich aus einem drei- bis sechsstelligen Kollegium ein zweistelliges entwickelt, in dem sich die Parteien die Wage halten können. (Vgl. auch Mommsen, *Röm. Staatsrecht* II³ 183.) Diese Entwicklung ist klar und folgerichtig, also natürlich, selbst wenn es vor den Konsulartribunen wirklich schon Konsuln gegeben haben sollte. Über die Kompetenz dieser älteren Konsuln wissen wir nämlich gar nichts. Rosenberg nimmt allerdings an, diese älteren Konsuln hätten den späteren geglichen wie ein Ei dem andern.

2) Gercke-Norden, *Einleitung in die Altertumswiss.* III 427f.

3) Zur Frage der Historizität der vorgallischen Fasten vgl. außer Kornemann a. a. O. S. 56—64 die kurze Zusammenfassung von E. Pais, *Storia critica di Roma* I (1913) S. 13ff.

4) *Klio* VI 286.

5) *Untersuchungen über Diodor* (1879) S. 55ff. Bröcker hat auch sonst Beachtenswertes, z. B. S. 47ff. (Bei der Abfassung meiner Abhandlung war mir das Büchlein leider entgangen.)

6) Vgl. auch O. Leuze, *Die römische Jahrzählung* (1909) S. 13.

7) *Die Anfänge der römischen Geschichtschreibung* (1909) S. 190 Anm. 4, vgl. S. 265.

C. F. Lehmann-Haupt, Professor an der Universität Berlin (jetzt in Liverpool). **Israel.** Seine Entwicklung im Rahmen der Weltgeschichte. Mit einer Karte. Tübingen. Verlag von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) 1911.

Dieses Werk, dessen Anzeige ich leider erst jetzt habe einliefern können, sollte ursprünglich in der Reihe der vom Siebeckschen Verlage veröffentlichten *Religionsgeschichtlichen Volksbücher* erscheinen. Als es indes seinem Umfange nach weit über diesen Rahmen hinauswuchs, hat sich der Verlag dankenswerter Weise entschlossen, das Buch als selbständiges Werk herauszugeben und in die *Volksbücher* eine verkürzte Gestalt aufzunehmen.

Der Verfasser hat nicht die Absicht gehabt, ein in sich zusammenhängendes Geschichtsbild zu liefern, sondern er gibt eine Zusammenstellung von Untersuchungen und Einzelbildern, in der einiges, besonders das Fragliche oder wo der Verfasser den herkömmlichen Meinungen eine eigene entgegenstellen wollte, weiter ausgeführt, anderes dagegen, was ihm weniger wichtig erschien, kürzer behandelt worden ist. Auch sonst sind, da das Buch im Laufe von Jahren allmählich zusammengewachsen ist, Ungleichmäßigkeiten nicht ganz vermieden. Doch hat sich der Verfasser bemüht, in hinzugefügten Anmerkungen mancherlei, besonders Literatur, nachzutragen. Die Benutzung des Buches wird erleichtert durch seine straffe Einteilung in einzelne Paragraphen, die chronologische Tafel und das Register am Schluß.

Das Thema, an dessen Stellung der Unterzeichnete nicht ganz unbeteiligt gewesen ist, wird von dem Verfasser im ersten Kapitel mit aller Klarheit ins Auge gefaßt. Während noch Wellhausen die Geschichte Israels wesentlich als eine Einheit für sich hat darstellen können, wobei Fremdländisches nur hier und da aushilfsweise hinzugezogen werden mußte, hat man jetzt deutlich erkannt, daß Israel eine solche, aus sich selbst verständliche Geschichte überhaupt nicht besessen hat. „Palästina war zu politischer Unselbständigkeit vorausbestimmt.“ „Sobald am Nil oder im Zweistromland ein neuer Aufschwung stattfand, konnten ein oder gar zwei palästinensische Staatswesen nur bestehen, wenn sie sich dem beiderseitigen Verhältnis der Großmächte anpaßten, dem Mächtigeren Gefolgschaft leistend, an Bündnissen teilnehmend, die der jeweils Schwächere leitete oder unterstützte, oder bestenfalls zwischen beiden in einer Vermittlerrolle hin- und herschwankend“ (S. 3). Mit dieser Erkenntnis aber ist eine grundlegende Änderung in der wissenschaftlichen Situation gegeben: es kann von nun an nicht mehr die Aufgabe des alttestamentlichen Forschers allein sein, die Geschichte Israels zu behandeln, sondern er bedarf der Mitwirkung des Historikers des Altertums, der ihm den „Rahmen der Weltgeschichte“, soweit er Israel angeht, darzustellen hat. Nun hat zwar bereits Eduard Meyer in seiner großangelegten *Geschichte des Altertums* einen solchen „Rahmen“ geboten, wenn freilich auch in diesem Werke vieles mitenthalten ist, was dem Forscher des Alten Testaments ferner liegt. Um so mehr danken wir es dem Verfasser, daß er sich der Aufgabe nicht entzogen hat, die Geschichte Israels in ihrer inneren Verknüpfung mit der größeren des gesamten Orients in einer besonderen Darstellung zu zeichnen.

So sehr nun auch der Unterzeichnete überzeugt ist, daß die alttestamentlichen Forscher gerne nach diesem Buche greifen und vieles daraus lernen werden, so befindet er sich doch bei der Anzeige des Werkes in einer eigentümlichen Schwierigkeit: auf dem eigentlichen Gebiete des Verfassers ist er nicht Fachmann und darf sich also kein eigenes Urteil erlauben; auf seinem besonderen Gebiete aber, dem Alten Testamente, ist der Verfasser seinerseits

ein πάροικος, und es würde unziemlich sein, auf ihn das strenge Bürgerrecht anzuwenden. Das sind Schwierigkeiten, wie sie bei solchen Grenzgebieten unvermeidlich sind. Es scheint mir daher das Passende, mich zu begnügen, die Eigenart des Werkes darzustellen und mit der Beurteilung des Einzelnen zurückzuerhalten.

Die besondere Lage der Forschung in der Geschichte des Orients scheint mir dadurch gegeben zu sein, daß uns die Nachrichten darüber aus verschiedenen Völkern, meist ohne Verbindung untereinander zukommen: wir haben babylonisch-assyrische, ägyptische, hebräische und andere Quellen, die fast stets nur die eigene Geschichte wiedergeben und auf die der anderen Völker selten genug zu sprechen kommen. Wollen wir also ein Bild des Gesamtverlaufs gewinnen, so haben wir die Aufgabe, das aus verschiedenen Quellen Überlieferte zu kombinieren, wodurch dann die Dinge sich wechselseitig beleuchten. Diese Aufgabe hat der Verfasser klar erkannt; es ist ein Hauptreiz seines Buches, zu sehen, wie er ihr gerecht zu werden sucht. So stellt er zusammen den Auszug Israels aus Ägypten mit den in Ägypten durch den Einfall der Seevölker hervorgerufenen Wirren (S. 47), den Sieg Gideons über die Midianiter mit ihrer Besiegung durch Hadad von Edom (S. 50), Israels Besitznahme von Kanaan mit dem Nachlassen der ägyptischen und babylonischen Macht über Palästina (S. 60), den im Alten Testament genannten „Sewe“ mit dem „Sib'i“ der Keilschriften und diesen mit einem anzunehmenden Sebichos I (S. 100ff.) usw. Zu solcher Arbeit war der Verfasser besonders befähigt, da er in der Geschichte des hellenistischen Zeitalters Fachmann ist, da ihm die babylonischen Quellen im Original zugänglich sind und er auch in der ägyptischen Geschichte zu Hause ist.

So ist es denn auch nicht verwunderlich, daß dem Leser auf Schritt und Tritt selbständige Aufstellungen begegnen, welche die einzelnen Fachwissenschaften durchzuprüfen haben werden. Es ist schwer, hierin einzelnes herauszugreifen, da der Inhalt des Buches außerordentlich mannigfaltig und des Bedeutsamen so viel ist. Doch seien genannt mancherlei chronologische Ansetzungen, die Ausführung über das babylonische System der Zeit- und Raummessung (S. 255ff.), die Deutung der Merneptah-Inschrift, wonach Israel damals noch nicht in Kanaan war (S. 38f.), die Stellung des Verfassers in der „sumerischen Frage“, die jetzt keine Frage mehr ist (S. 286f.), die modernen Parallelen zu den antiken Alphabethserfindungen (S. 77f.), seine Gleichsetzung der „Chabiri“ mit den Hebräern im weiteren Sinne (im Unterschiede zu den Israeliten), eine Gleichsetzung die der Verfasser seinerzeit als erster behauptet hat und die jetzt ziemlich allgemein anerkannt ist (S. 35f.), ferner die (den Rezensenten besonders einleuchtende) Behauptung, daß Schischonk bei seinem Zuge gegen Rehabeam dem Nordreiche zu Hilfe gekommen ist (S. 70ff.), die Ausführung über Tirhaka, der nach der Vermutung des Verfassers in dem Schicksalsjahre 701 noch nicht König, sondern Oberfeldherr von Ägypten gewesen ist (S. 115) usw.

Besonders bezeichnend ist dabei für den Verfasser eine konservative Haltung gegenüber den Überlieferungen, wie sie ja gegenwärtig in zunehmendem Maße auch auf andern Gebieten der Geschichtswissenschaft auftritt und die den Verfasser in Gegensatz nicht nur gegen Jensen und Winckler, sondern auch — wenn auch natürlich in geringerem Maße — gegen Wellhausen und Ed. Meyer führt. Von dem Zusammenbruch der israelitischen Geschichte, wie ihn Jensen in seinem *Gilgamesch-Epos in der Weltliteratur* proklamiert hat, will er nichts wissen (S. 288); auch die Wincklersche Hyperkritik, die Historisches in Mythologie auflöst, lehnt er ab (S. 287): mit den von Winckler erfundenen Militär- und

Priesterparteien und dem Lande „Muṣri“ wird man hier nicht behelligt. Die Echtheit der aramäischen Urkunden in Esra und Nehemia ist durch die Papyri von Elephantine über jeden Zweifel hinausgerückt (S. IV); Moses und natürlich auch Jesus sind geschichtliche Persönlichkeiten (S. 55ff., 280ff.), und der Aufenthalt Israels in Gosen ist historisch (S. 34ff.). Auch eine Sage wie die von der Königin von Saba hat einen historischen Kern (S. 67), und selbst der Chronik kann man, wenn auch mit Zurückhaltung, gelegentlich eine gute Nachricht entnehmen (S. 136f.). Der Verfasser hat diese mehr konservative Haltung hier und da in prinzipiellen Ausführungen ausgesprochen (S. 7. 53f.): er betont, um Mißverständnissen zu begegnen, daß auch ihm die Berechtigung der Kritik gegenüber den Büchern des Alten und Neuen Testaments nicht in Frage kommt, sondern daß es sich nur um Grad und Methode der Kritik handeln kann; aber Eduard Meyers Satz, daß bei mündlicher Tradition „in jedem Falle erst der Beweis geführt werden muß, daß die Erzählung geschichtlich ist oder wenigstens einen geschichtlichen Kern besitzt“, stellt er die These gegenüber, daß „von vorneherein bis zum Beweise des Gegenteils immer anzunehmen ist, daß der naive Berichterstatter den überkommenen Stoff respektiert und nur allenfalls in Nebenzügen seine Phantasie und seine Gestaltungskraft zur Geltung kommen läßt (S. 53). Rezensent, der sich über diese methodische Frage in seinem Artikel *Sagen und Legenden Israels* in der Enzyklopädie *Religion in Geschichte und Gegenwart* V, Sp. 196ff. des Näheren ausgesprochen hat, kann sich mit diesen allgemeinen Urteilen beider Gegner nicht ohne weiteres einverstanden erklären, glaubt vielmehr, daß die Dinge nicht so einfach zu entscheiden sind, gesteht aber gerne zu, daß er in den meisten Einzelfällen dem Verfasser Recht geben muß. Auch die alttestamentliche Forschung wird, so erwartet Rezensent, in nächster Zeit konservativer werden und manche Überlieferung, die einst bereits aufgegeben worden ist, wieder aufnehmen.

Schließlich einige Bemerkungen über das eigentlich alttestamentliche Gebiet. Kein Zweifel kann sein, daß durch die Arbeit des orientalistischen Historikers, wie sie sich in diesem Buche darstellt, eine Fülle von Licht auf das Alte Testament fällt, und daß besonders diejenigen unter den Forschern des Alten Testaments, die sich bisher um den Orient allzu wenig gekümmert haben, hier eine Menge zu lernen haben. Es seien nur zwei Punkte herausgegriffen: es darf nicht länger übergangen werden, daß der „Götzendienst“ des Manasse sich aus dem damaligen Höhepunkt der assyrischen Macht erklärt (S. 126), und daß die Reformation unter Josia zugleich eine Auflehnung gegen die assyrische Oberhoheit bedeutet (S. 137). Wertvoll wird dem alttestamentlichen Gelehrten sein besonders auch der Abschnitt über das Gesetz Hammurapis und dessen Vergleich mit dem „Bundesbuch“ S. 243ff., die Chronologie des Auszuges aus Ägypten und Einzuges in Kanaan (S. 41) usw.

In Summa also: ein Arbeitsbuch, das ebenso sehr von umfassender Gelehrsamkeit seines Verfassers wie von seiner besonnenen Zurückhaltung im Urteilen zeugt, außerordentlich nützlich für den alttestamentlichen Gelehrten, und zugleich ein Buch, das auf den Höhepunkten, wo die Darstellung in breiterem Bette dahinfließt, der Größe des Gegenstandes gerecht wird und seinen Eindruck auf jeden Leser nicht verfehlen kann.

Gießen. Hermann Gunkel.

Gesichertes und Strittiges.

Von **C. F. Lehmann-Haupt**[1].

3. Jericho. Sehr wichtige Resultate hat die Ausgrabung von Jericho[2]) ergeben. Ob der Fluch Josuas wirklich, wie es das wahrscheinlichste, ausgesprochen worden ist, ob man ihn sich nachträglich als Erklärung erdacht hat: sicher ist, daß die kanaanäische befestigte Stadt von den eindringenden Hebräern zerstört worden ist und wenigstens als Feste Jahrhunderte lang in Trümmern gelegen hat, wenn auch andererseits außerhalb der Mauern eine kanaanäische Siedelung erkennbar bleibt — auch das im Einklang mit den Angaben des Alten Testaments, wonach das Geschlecht des Weibes Rahab, das seiner Zeit die hebräischen Kundschafter beherbergt und ihnen zur Flucht verholfen hat, in der Nähe von Jericho angesiedelt worden sei.

Ebenso ist tatsächlich die Feste zu Ahabs Zeiten neu gegründet worden, um den Angriffen der Moabiter zu trotzen. Als Bauopfer brachte Chiel, der als Verwalter der Provinz oder als Stadthauptmann von Bethel den Neubau leitete, seinen Erstgeborenen und seinen Jüngsten dar.

Überraschend ist, daß nach dem archäologischen Befunde Jericho bereits „um 1500" gefallen sein muß. Selbst wenn das etwas hoch gegriffen wäre, da dann bereits unter Thutmosis III eine solche Minderung des ägyptischen Besitzstandes stattgefunden haben müßte — was freilich auch Kittel annimmt, — so ergibt sich doch daraus, daß Jericho nicht von den im 13. Jahrhundert einwandernden Israeliten, sondern von den Hebräern im weiteren Sinne, den Chabiri, die in der el-Amarna-Zeit Palästina bedrängten und von denen sich in der Folge zunächst die Edomiter, Moabiter und Ammoniter seßhaft machten, erobert worden ist. Die Anschauung, die die Ansiedlung der Israeliten in Kanaan in die Tell Amarna-Zeit verlegt und den Aufenthalt in Gosen als sagenhaft betrachtet, wird sich voraussichtlich auf den Befund in Jericho berufen. Ich kann mich ihr nach wie vor[3]) nicht anschließen, sondern meine, „daß die elohistischen Eroberungserzählungen des Josuabuches aus einer von Hause aus spezifisch hebräischen und erst später von dem die Chabiri aufsaugenden Israel übernommenen Tradition über die Einwanderung von Osten her hervorgegangen sind"[4]).

1) S. oben S. 125—126. — 2) E. Sellin und C. Watzinger, *Jericho. Die Ergebnisse der Ausgrabungen* (22. *Wiss. Veröff. der Deutsch. Or.-Ges.*), Leipzig 1913. — 3) S. *Gosen und Exodus.* — *Die Einwanderung der Israeliten in Kanaan*, Kap. IV meines *Israel*, Tübingen 1911.

4) Sellins Worte (S. 181f.). Er faßt diese Möglichkeit im Anschluß an Weinheimer, *ZDMG* 1912, 365ff., neben der anderen, oben abgelehnten Schlußfolgerung ins Auge. Weinheimer (vgl. auch dessen Dissertation, *Hebräer und Israeliten*, Tübingen 1912) vertritt, im Gegensatz zu Böhl, *Kananäer und Hebräer* (Leipz. 1911), die zuerst von mir (s. H. Gunkel ob. S. 262) ausgesprochene und begründete Ansicht, daß die Chabiri gleich den Hebräern im weiteren Sinne, nicht gleich den Israeliten sind, setzt aber die Einwanderung der letzteren („um 1300") früher an als ich.

Personalien.

Geh. Studienrat Dr. Hérmann Peter ist, 76 Jahre alt, in Meißen gestorben.

A. Körte-Gießen geht als Ed. Schwartz' Nachfolger nach Freiburg i/Br.; R. Herzog-Basel nach Gießen.

R. Reitzenstein-Freiburg ist auf den Lehrstuhl des verstorbenen F. Leo-Göttingen berufen worden und hat den Ruf angenommen.

Delphische Neufunde.

Von H. Pomtow.

I. Zur delphischen Archontentafel des III. Jhdts. (Neue Soterien- und Amphiktyonen-Texte.)

In Band II dieser Zeitschrift hatte Beloch auf Grund der *Fasti Delphici* II die delphische Amphiktyonie im III. Jhdt. v. Chr. behandelt und auf S. 224 eine partielle Archontenliste dieses Zeitraumes gegeben, die von der meinigen wesentlich abwich und bald darauf in seiner *Gr. Gesch.* III, 2, 322ff., etwas modifiziert, wiederholt wurde. Dann hat vor zwei Jahren T. Walek in einer Berliner Dissertation das gleiche Thema bearbeitet und großenteils die alten Archontenrangierungen der *Fasti Delphici* wiederhergestellt. Diese Dissertation ist kürzlich von E. Rüsch und mir ausführlich besprochen (*Gött. Gel. Anz.* 1913, 125ff.) unter Beifügung einer neuen, fast vollständigen Archontentafel des III. Jhdts. Auch wichtige neue Amphiktyonentexte wurden dort mitgeteilt, sowie Zeit und Umstände der Soterienstiftung und des att. Archon Polyeuktos in eingehender Beweisführung behandelt. Beruhte doch auf den Amphiktyonentexten, auf den Soterienurkunden und auf dem Polyeuktosjahr die richtige Anordnung der ganzen Archontentafel.

Aber schon wenige Wochen nach dem Erscheinen unserer Rezension stellte sich heraus, daß ein neuer Archont hinzu kam, ein anderer zu streichen sei usw., und daß andere Änderungen nötig wurden, und es gelang, zu dem chiischen und dem attischen Dekret über die Stiftung der Soterien noch drei Parallelbeschlüsse aus Ionien unter den delphischen Inedita zu ermitteln, sowie neue Fragmente von Amphiktyonen- und Soterientexten nachzuweisen. Es sei gestattet, diese verbesserte Archontentafel (s. Abschn. 5), die neuen Dokumente über die Soterienstiftung, die Polyeuktosfixierung usw. an dém Orte zu veröffentlichen, von dem die Kontroverse vor mehr als 10 Jahren ihren Ausgang nahm und wo ich den Fachgenossen ebenso lange die Gegenüberstellung unserer neuen Archontenansetzung gegen die damalige Liste Belochs schuldig geblieben bin.

1. Noch ein Archont des III. Jhdts.

Das neue Archontat des Xenon läßt sich ohne Schwierigkeit in die Liste einfügen, weil gerade in jenen Jahren (Ausgang des III. Jhdts.) der Archont *Ἄρχων* von 205 zu streichen ist. Auf einem von Bourguet. *Fouill.* III. 1, 327 edierten Marmorfragment des Knidierthesauros (Inv.-Nr. 4195), das wir nicht wiederfanden, wird die Proxenie für den Knidier Epikrates datiert: [*ἄρχοντος* | *Ξ*]*ένω*[*ν*]*ος*, [*βο*]*υλευόντων* *Ἀ*...., ... [*Κ*]*αλλιγένεος*, *Ἀριστοβούλ*[*ου*]. Das *Ἀ* des ersten Buleuten habe ich nach Kontoleons Inventarabschrift hinzugefügt[1]), zu den übrigen hat schon der Herausgeber bemerkt, daß Kalligenes auch unter Archelas (c. 217), Aristobulos unter Kalleidas (c. 206) als Buleuten bezeugt sind. Wenn er jedoch den Namen des Archonten Xenon nicht für völlig sicher hält und beispielsweise auch an Menon denkt, so muß man darauf hinweisen, daß letzterer im III. Jhdt. noch niemals bezeugt ist[2]), während Xenon sehr häufig vorkommt. Augenscheinlich ist unser Archon der bekannte Priester *Ξένων Βούλωνος*, der schon in der I. Priesterzeit von 201 ab auftritt, im April-Sept. 180 stirbt (*Neue Jahrbb.* 1889, 515f.), also von c. 205 ab die Priesterwürde bekleidete (*Delph. Chronol.* Sp. 2603). Einige Jahre vorher wird er Archont gewesen sein, sodaß ihm entweder das noch freie Jahr 214 zugewiesen werden kann, oder 209, von wo *ἄ.* Nikodamos dann wieder herabrückt auf seinen alten Stand (205).

Denn 205 wird jetzt aus folgenden Gründen wieder frei. Wir kannten um c. 100 v. Chr. den *ἄ.* *Ἄρχων Εὐαγόρα*, dessen Schaltjahr auch auf 102. 105, 108 emporrücken konnte (*Delph. Chron.* Sp. 2647). In seinen Texten wurden sowohl ihm, als auch den Buleuten die Patronymika und die Semesterangabe hinzugefügt. Da beides in der *GGA* 1913, S. 166 publizierten Proxenie für den Amphissenser *Τηλέμαχος Ἀριστοκράτεος* fehlte[3]), und die Schrift nach dem (freilich wenig guten) Abklatsch einen älteren Eindruck machte, schien die Verweisung dieses *Ἄρχων* in das III. Jhdt. wahrscheinlich. Daß in einer bis vor kurzem unedierten Manumission (Inv.-Nr. 23) aus dem unbekannten II. Semester des Jahres 100 gleichfalls ein Buleut Tarantinos (*Ξενοκρίτου*) vorkam, konnte Zufall sein: die anderen Buleuten sind im Inv. nicht mitgeteilt, und auch dieser Stein war in Delphi nicht aufzufinden gewesen. Erst kürzlich bemerkte ich, daß er in *Fouill.* III, 1, 335 ediert und dort der dritte Buleut gleichfalls als Diodoros [*Ἄρχωνος*] bezeugt ist. — während der zweite von Bourguet nicht ergänzt werden konnte, weil ihm unser neues Archon-Dekret Inv.-

1) Es scheint in der durch Bourguet edierten Kopie von Cahen zu fehlen, dessen Abschriften auch sonst an Genauigkeit zu wünschen übrig lassen.

2) Die Brüder *Μένων καὶ Φίλων οἱ Πολύας υἱοί* (W-F. 7), die im J. 239 die Atelie erhalten, waren Metoiken, können also nicht Beamte geworden sein. Seit dem Menon des IV. Jhdts., der 352 und 324 Buleut, 332 Prytane war, kommt der Name erst wieder von 195 ab vor (Buleut) und ist bis 178 etwa 7—8 mal bezeugt.

3) Der *GGA* S. 165 als nummerlos bezeichnete Stein muß die Inv.-Nr. 4044 getragen haben; die dort versehentlich ausgelassenen Maße des Marmors sind H. 0,57; Br. 0,30; Tiefe 0,48.

Nr. 4044 (*GGA* 1913, S. 166) noch unbekannt war[1]). Denn es erhellt, daß wenn in Inv.-Nr. 23 und 4044 der Archont und zwei Buleuten identisch sind, beide Texte aus demselben Jahr stammen müssen, also der Schriftcharakter des schlechten Abklatsches von 4044 getrogen hat. Leider fehlt noch immer die Priesterzeit unseres ἄ. *Ἄρχων Εὐαγόρα*, aber es scheint schon jetzt probabel, daß er möglichst hoch zu setzen ist, also in die zweite Hälfte der IX. (bis 111 v. Chr.) oder den Anfang der X. Priesterzeit. Denn der im J. 178 bezeugte Amphissenser Aristokrates (W-F 386) ist augenscheinlich der Vater unseres Proxenos *Τηλέμαχος Ἀριστοκράτεος*.

2. Der attische ἄ. Polyeuktos.

Bei Erörterung der attischen Indizien, die für Polyeuktos auf 275/4 wiesen (im Gegensatz zu dem delphischen Ansatz 277/6), war *GGA* S. 178 gefragt worden, ob das Kollegium der *οἱ ἐπὶ τῇ διοικήσει* nicht im letzten Drittel des III. Jhdts. wiederaufgelebt sein könne, also der att. ἄ. Glaukippos, der angeblich zweite Amtsvorgänger des Polyeuktos, wieder an seine alte Stelle hinabzurücken sei (auf 233, bzw. 245). Die erste Frage kann bejaht werden: unter Heliodoros finden wir wieder *τοὺς ἐπὶ τεῖ διοικήσει* bezeugt, vgl. *IG* II 5, 385, *c*, vs. 31; auch Nr. 373 *h*, 30; 374 *h*, 13; 374, *c*, 17 gehören etwa in diese Zeit, obwohl das entscheidende *τούς* ergänzt ist, doch wird es bisweilen durch die *στοιχηδόν*-Ordnung gesichert (statt *τόν*). Über das neue Jahr des ἄ. Glaukippos s. folgende Seite.

Für unsere a. a. O. S. 178 ff. begründete Emporschiebung des Polyeuktos von 275 auf 277 erklärt sich jetzt auch W. Kolbe, der folgendes ausführt (brieflich):

„„Gerade in den siebziger Jahren fehlt es an einem festen Stützpunkt für die Schreiberfolge: nur bei ἄ. Polyeuktos sind wir in der Lage sowohl das historische Datum zu finden als auch den Schreiberzyklus anzuwenden (s. *Att. Archonten* 33). Denn bei den sicheren Archonten Anaxikrates (279/8), Demokles (278/7), Pytharatos (271/0) sind die Phylen der Schreiber leider nicht überliefert. Letztere kennen wir in der Reihe von 283/2—262/1

1) Demnach lauten die Buleutennamen des II. Sem. unseres Archon-Jahres: *Ταραντῖνος Ξενο[κρίτου], Πάτρων ['Ιατάδα], γρ. Διόδωρος ["Αρχωνος]*; das Patronymikon *'Ιατάδα* statt des gleichzeitigen *Πάτρων Ἀριστοβούλου* ist gewählt, weil durch letzteren die Zle. 2, die schon an sich um 2 Zeichen länger ist als Z. 1, noch um 6 weitere Buchstaben verlängert worden wäre, wenigstens wenn die Verteilung der Ergänzungen in die einzelnen Zeilen in *Fouill.* III. 1, 335 richtig ist. Interessant ist, daß *Πάτρων 'Ιατάδα* schon im J. 178 als Zeuge auftritt und noch bis zu den Jahren des Pyrrhias (c. 109) und Timokrates (c. 108) bezeugt ist, also durch volle 70 Jahre, während sein gleichnamiger Enkel im J. 67 als Bulent erscheint. Ersterer ist demnach 90—95 Jahre alt geworden (zum Auftreten als Zeuge brauchte man nicht das Beamtenalter von 30 J. zu besitzen), und dies hohe Alter spricht gleichfalls dafür, unseren ἄ. Archon höher anzusetzen als bisher (c. 100), d. h. jedenfalls nicht später als 108 v. Chr. Gleichfalls c. 90 Jahr alt ist *Πάτρων Ἀριστοβούλου* geworden, der zuerst als Bürge in *CIG* 1699 unter ἄ. Habromachos auftritt (bisher a. 126, aber wohl etwas jünger) und noch im J. 67 als Buleut fungiert, zugleich mit *Πάτρων 'Ιατάδα* d. Jüngeren.

(nach Kolbe)[1]) überhaupt nur bei Menekles (XI. Phyle), Nikias (XII), Aristonymos (I), Polyeuktos (VII), Hieron (VIII), Urios (IX), Philokrates (II), — also nur bei sieben Jahren von etwa zwanzig! Da kann man wahrlich nicht behaupten, daß die 'ungestörte Schreiberfolge' bewiesen sei; wir setzen sie zwar voraus, aber doch nur einem heuristischen Prinzip zuliebe. Bei solcher Sachlage bildet das Polyeuktosjahr den Ausgangspunkt, und wenn sich aus historischen Gründen ergibt, daß dieser Archon 277/6 amtierte, so muß eben der Schreiberzyklus anders orientiert werden. Da wir nun in der Tat die Beschlüsse der Athener und der Chier über die Soterien so dicht wie möglich an das Jahr des Galliereinfalls setzen müssen, so kommt die attische und chiische Chronologie mit der delphischen überein auf 277/6[2]).

„Erst nachdem Polyeuktos auf Grund allgemeiner Erwägungen und besonderer Anhaltspunkte datiert ist, — und hier liegt der Punkt, wo Kirchners und meine Methoden auseinander gehen — kann die 'Phylen-Rotation' in Gang gesetzt werden. Die in Betracht kommenden Archonten sind Hieron (VIII. Phyle), Urios (IX), Philokrates (II), Glaukippos (V). Bei den zwei ersten spricht kein Grund gegen die neuen Daten 276/5 und 275/4 (an meiner Datierung des Eubulos auf 272/1 halte ich fest), und beim dritten, der auf 270/69 zu stehen kommt, gewinnen wir sogar etwas Wesentliches. Denn der Tod des Philosophen Polemon, der nach Philodem ἐπὶ Φιλοκράτεος erfolgte (vgl. *Att. Archonten* S. 38), wird bei Eusebios von APF auf Ol. 127,3 = 270 angegeben, was doch nicht unterschätzt werden darf.

„Eine ernsthafte Schwierigkeit scheint bei ἄ. Glaukippos vorzuliegen. Denn das Ehrendekret *IG* II² 674 nennt die kollegiale Behörde τοὺς ἐπὶ τῇ διοικήσει (Z. 20 u. 23) und verweist dadurch den Eponymos wirklich in die 1. Hälfte des III. Jhdts. Da die Phyle des Ratsschreibers erhalten ist (V Pandionis, s. *IG* II² 674—676), hatte der erste Herausgeber Oikonomos allen Grund, ἄ. Glaukippos auf 277/6 zu setzen. Allein gerade bei diesem Beispiel sehen wir, wie schwankend noch immer das Fundament ist, auf dem wir bauen, wenn nicht historische Anspielungen die Einordnung der Archonten ermöglichen. Zwischen 280 und 230 gibt es kein Jahrzehnt, dem Glaukippos nicht zugewiesen worden wäre, s. die Nachweise *Att. Arch.* 58. Daß er in Wahrheit in die 60er Jahre gehört, hat jüngst Johnson erwiesen (*Americ. Journ. Philol.* 1913, 400f.), wenn er auch noch nicht das genaue Jahr gefunden hat. Er schlug im Hinblick auf die prosopographischen Indizien 265/4 vor.

„Neues Material hat uns nämlich gelehrt, daß die Existenz der kollegialen Behörde οἱ ἐπὶ τῇ διοικήσει in der 1. Hälfte des III. Jhdts.

1) „Dieselbe Zahl ergibt sich bei Tarn, *Antigonos Gonatas* p. 416, der mit meiner Liste nicht ganz übereinstimmt; bei Ferguson, *Priests of Asklepios*² 132f. haben wir gar nur sechs Schreibernamen in der oben angegebenen Periode."

2) Wenn Unger aus diesen Dekreten schloß, daß Polyeuktos unmittelbar vor einem Pythienjahr amtiert habe, so setzte er dabei voraus, daß die Soterien pentaeterisch zusammen mit den Pythien gefeiert werden sollten. Demgegenüber muß immer wieder betont werden, daß die ersten Soterien nicht in ein Pythienjahr gefallen sind, (vgl. die Ausführungen *GGA* S. 180 beim Jahr 276, September, und die neuen Ergebnisse unten S. 14f.). *P.*

nicht auf die Zeit von 287 bis ca. 275/4 beschränkt werden darf[1]). Durch die von Kirchner edierte Inschrift *IG* II² 686_{21} steht fest, daß sie in den 60er Jahren wieder bestanden hat. Mit Recht hat K. das Dekret, das die Entsendung von *σύνεδροι* an König Areus zum Gegenstand hat, ferner eine Belobigung der bundesgenössischen Gesandten und den Text des athenisch-spartanischen Bündnisses enthält, in engsten Zusammenhang mit dem Antrag auf Abschluß eines Bündnisses Athen-Sparta *ἐπὶ Πειθιδήμου* (*IG* II² 687) gestellt; er datiert es auf 266/5. Johnson folgert (S. 400f.), daß zur Zeit des chremonideischen Krieges die kollegiale Besetzung des Amtes wieder beliebt wurde. Er befindet sich hier in sachlicher Übereinstimmung mit Kirchner, der zwei andere Inschriften, in denen *οἱ ἐπὶ τῇ διοικήσει* erscheinen (*IG* II² 689. 690), in das Jahr 262/1 oder dessen Nachbarschaft setzt[2]).

„Können nun auch die Glaukippos-Dekrete (*IG* II² 674—676) dieser Zeit zugewiesen werden? Das Bündnis zwischen Athen und Sparta ist in der II. Prytanie *ἐπὶ Πειθιδήμου* (266) beantragt worden. Die Verhandlungen müssen naturgemäß einige Zeit in Anspruch genommen haben. Nun lehrt das leider sehr verstümmelte Dekret *IG* II² 675, daß in der VIII. Prytanie [*ἐπὶ Γλαυκίππου*][3]) Gesandte ausgeschickt werden sollen, und in der XII. Prytanie desselben Jahres werden die *ἐπιμεληταὶ* wegen der Opfer für *Ζεὺς Σωτὴρ* und *Ἀθηνᾶ Σώτειρα* belobt (*IG* II² 676). Ist das nicht gerade das, was wir für die Zeit vor dem Zustandekommen des Bündnisses erwarten mußten? Und daß Glaukippos wirklich der Vorgänger von Peithidemos 266/5 (s. *Archonten* 39) ist, läßt sich mit Hilfe des Schreiberzyklus feststellen. Wenn *ά.* Polyeuktos, dessen Schreiber der VII. Phyle angehörte, mit Pomtow 277/6 gesetzt werden muß, dann hat Glaukippos (Phyle V) 267/6 amtiert[4]). Vgl. zur Orientierung die Tabelle:

Jahr	att. Archon	Phyle	Bemerkungen	*IG* II²
277/6	Polyeuktos	VII		
276/5	Hieron	VIII		
275/4	Urios	IX	*οἱ ἐπὶ τῇ διοικήσει*	660_{46}
274/3	*Telokles*	10	? *ὁ ἐπὶ τῇ διοικήσει*	677_{21}
273/2		11		
272/1	Eubulos	12	*ὁ ἐπὶ τῇ διοικήσει*	682_{79}
271/70	*Πυθάρατος*	1		
270/69	Philokrates	II		
269/8	*Philoneos*	3	*ὁ ἐπὶ τῇ διοικήσει*	766
268/7		4		
267/6	Glaukippos	V	*οἱ ἐπὶ τῇ διοικήσει*	674. 676.
266/5	Peithidemos	6		686
265/4	—	7		
264/3	*Διόγνητος*	8		
263/2	—	9		
262/1	Antipatros/Arrheneides	10	*οἱ ἐπὶ τῇ διοικήσει*	689. 690

Sosistratos und Thymochares sind wohl mit Johnson in eines der freien Jahre vor 262/1 einzusetzen.““ W. Kolbe.

Anm. 1—4 folgen auf S. 6.

Nachtrag. Während der Korrektur sendet mir Kolbe einen weiteren willkommenen Beweis: „im Sommer 277 hatte Antigonos Gonatas seinen großen Keltensieg bei Lysimacheia erfochten (Beloch III, 1, 585). Es war natürlich, daß er freundschaftliche Beziehungen zu den Freistaaten unterhielt, und daß sie in ihm den Keltensieger feierten. Der Beweis hierfür steht *IG* II² 683, wo *οἱ ἐπιμεληταὶ τῶν μυστηρίων οἱ χειροτονηθέντες τὸν ἐνιαυτὸν τὸν ἐπὶ Πολυεύκτου ἄρχοντος τάς τε θυσίας ἔθυσαν - - ὑπέρ τε τῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου - - καὶ τοῦ βασιλέως Ἀντιγόνου* und dafür im nächsten Jahr *ἐπὶ Ἱέρωνος* belobt werden. Die kleinen *μυστήρια* wurden immer im 4. Olympiadenjahr gefeiert (s. *Att. Arch.* 70), und das Polyeuktosjahr fällt nach unserm Ansatz (277/6) in der Tat auf Ol. 125, 4."

Ich füge hinzu, daß man in dasselbe Jahr auch gern das Dekret *IG* II² 677 setzen würde, in welchem der Freund des Königs Antigonos, Herakleitos, bekränzt wird, weil er Gemälde mit dem Barbarensiege dieses Königs auf der Burg geweiht hat: Z. 3f. *καὶ ἀνατίθησιν τῆι Ἀθηνᾶι τῆι [Νίκηι γραφ]ὰς ἐχούσας ὑπομνήματα τῶν [τῶι βασιλεῖ] πεπραγμένων πρὸς τοὺς βαρβάρους ὑπὲρ τῆς τῶν Ἑλλήνων σωτηρίας*, vgl. auch Z. 13. Es würde gut passen, wenn gerade im J. 277/6 der Dank für die Rettung aus den verschiedenen Keltengefahren besonders lebhaft war und sich einerseits an die Aitoler für die Brennusschlacht (Soterien), andererseits an Antigonos für den Lysimacheiasieg richtete. Aber in *IG* II² 677 erscheint schon der *ὁ ἐπὶ τῇ διοικ.*, während noch 275 (Urios) *οἱ ἐπὶ τ. δ.* steht, und Kolbe möchte wegen der Festerneuerung den Text lieber dem Panathenaeenjahr 274/3 zuweisen (Ol. 126, 3). Wie dem auch sei, die Keltengefahr ist erst durch Antigonos' Sieg endgültig von Hellas abgewendet worden. Erst nach ihm ward die Soterienstiftung möglich, und wir verstehen erst jetzt, warum man mit ihr von Anfang 278 bis Ende 277 gewartet hat.

3. Neue Urkunden über die Stiftung der Soterien.

A. Die Texte[5]).

1. Die drei neuen Urkunden über die Stiftung und Annahme der Soterien stammen aus Teos, Tenos und dem ionischen Erythrae(?). Sie sind stark verstümmelt, lassen sich aber mit Hilfe des gleichaltrigen bekannten Dekretes von Chios leidlich ergänzen. Letzteres war bisher nur in der

1) „Johnson stellt S. 394, 3 eine besondere Studie über dies Amt in Aussicht. Ich halte deshalb meine Zusammenstellungen zurück."

2) „Auf die Streitfrage, ob mit Kirchner *IG* II 689 [*ἐπὶ Ἀρρενε*]*ίδου* (262/1) oder mit Johnson p. 401 [*ἐπὶ Φιλιππ*]*ίδου* (263/2) zu ergänzen sei, gehe ich hier nicht ein; sie ist für unseren Zusammenhang unwesentlich."

3) „Die Ergänzung ist gesichert."

4) „Wir haben dann keinen Grund, das Stemma für Dromeas Dioclis f. (*Pros. Att.* 4023; *Festschr. Hirschfeld* p. 318) zu ändern."

5) Bei dem Lesen und Kollationieren zahlreicher Abklatsche der in Abschn. 3—4 folgenden Texte hat G. Klaffenbach sachkundig geholfen, wofür ihm auch hier bestens gedankt sei.

alten Abschrift Haussoulliers bekannt: sie wurde schon 1887 durch unsere neue Majuskelschrift nicht unwesentlich verbessert, und da dieser wichtige Text die Unterlage für die ganze Soterienuntersuchung und die Wiederherstellung der neuen Dekrete bildet, muß er hier in der neuen Lesung und Ergänzung mitgeteilt werden. (Text siehe die folgenden beiden Seiten.)

Die Ergänzung der Praescripte machte Schwierigkeiten, weil bisher keine chiischen Dekretanfänge vollständig erhalten waren, wir also die Benennung der eponymen Behörde nicht kannten. Dem wurde abgeholfen durch das neue große Chierdekret, das unten ediert wird (Nr. 12), und das den angeblichen, schon vorher von mir mit Sicherheit gelesenen zweiten Namen *Ἐπιμήνιος* als die Bezeichnung einer Behörde erweist. Als es dann gelang, auch den Namen des letzten Antragstellers mit *[Ἀπο]λλωνίδης* zu entziffern, waren die Praescripte ziemlich sicher hergestellt. Dieser neue Apollonides ist wohl der Enkel des bekannten gleichnamigen chiischen Oligarchenführers vom J. 333, der auf Alexanders Geheiß nach Elephantine verbannt worden war (Arr. *An.* III 2, 5. 7; cf. II 1, 1 und Curt. IV 5, 15 ff.), und wohl der Vater des chiischen Hieromnemon in Delphi *[Ἀγγελίσκος] Ἀπολλωνίδου*, dessen Ehrendekrete in ganz verstümmelten Majuskeltexten *Bull.* 20, 26 ediert sind.

Die wichtigsten anderen Neulesungen sind Z. 27 *τοὺς πρώτους πλευσουμένους*, Z. 28 *ἐκ πάντων Χίων*, 29 *[οἱ εἰς τὰ Ὀλύμπια ἀφί]ωνται* oder *[εἰς Ὀλύμπια ἀποδεικνύ]ωνται*, 34 *ἧι τέτακται*, 35 *[ἀποστεῖλαι τοῖς θεωροῖς] | ξένια.*

Auf dem Wortlaut dieses Chiosdekretes basieren die folgenden neuen Urkunden:

2. Dekret der Stadt Teos.

Inv.-Nr. 2158 (rechts) + 2159 (links). Zwei zusammengegipste Stücke einer Stele von par. Marmor, ausgegraben im Februar 1895, Fundort fehlt; liegen im Museumskeller. Unten Bruch, sonst vollständig; oben Profil; Höhe 19,8 (max), Br. 30, Dicke 5 (mit Profil 6). Die Oberfläche ist so stark versintert, besonders bei Nr. 2159, daß im Inventar nur 2—3 Buchstaben jedes Zeilenanfangs abgeschrieben werden konnten. Unser Text beruht großenteils auf Klaffenbachs mühsamer und sehr anerkennenswerter Abklatschlesung.

Inv.-Nr. 2158 + 2159.

[Ἄ]ρ[χοντος?] Νι - - - - - - - - - - - - - - - - - - - ξεμ . . . . ειλου . . .
εδι . . . . . ο . . . . . . ο - - - - - - - - - - - - - - - - - - ξενατον τοσεν ΙΜΩΙ
ἔδοξε τῆι βουλῆι καὶ τῶι δ[ήμωι]· ἐ[π]ει[δ]ὴ παραγενόμενοι θεωροὶ παρά τε
τοῦ κοινοῦ τῶν Αἰτωλῶν [κ]αὶ Χα[ριξέ]νου τοῦ στρατηγοῦ τό [τ]ε [ψ]ήφι[σ]-
μα ἀπα[γγ]έλλουσιν, κα[θώς] ε[ἴ]σ[ι]ν [ἐ]ψ[ηφισ]μένοι, τιθέναι τὸν [ἀγ]ῶνα
τῶν Σωτηρίων, [ὃν ἄγο?]νται [τ]ῶ[ι τ]ε [Διὶ] τῶι Σωτῆρι καὶ τῶι Ἀπόλλω-
νι τῶι Πυθ[ί]ω[ι] ὑ[π]ό[μνημα] τῆς νί[κ]ης τῆς γενομένης πρὸς τοὺς βαρ-
βάρους τοὺ[ς] ἐ[πιστρατεύσαντ]ας ἐπὶ τοὺς Ἕλλη[ν]ας καὶ τὸ ἱερὸν
τοῦ Ἀ[π]ό[λλ]ωνος [τὸ κοινὸν τῶν Ἑλ]λήνων, καὶ παρακαλοῦ[σ]ι τὸν δῆ-
μο[ν] τὸν Τηίων [μετ]έχειν [τῶν] τε [θυ]σιῶν καὶ τοῦ ἀγῶνος τῶν Σω-
τηρίων, κα[θὼς] οἱ Αἰ[τωλοὶ ἐ]ψη[φισμ]ένοι εἰσίν, τ[ὸ]ν μ[ὲ]ν μουσικὸν ἰσ[ο-]
πύθι[ον, τ]ὸ[ν] δὲ γ[υμνι]κὸν κα[ὶ ἱππικὸν] ἰσονέμεο[ν· τ]ύχηι τῆι ἀγα[θῆι]·
τοὺς μὲν . . . τ . . . . . . -
. . ου - - - - - - - -

1. Das ältere Chios-Dekret vom J. 276 v. Chr.

[Inv. 2275 = *Bull.* 5, 300 ff. = Ditt. *Syll.*³ 206.]

[Ἔδοξεν τῶι δήμωι· πολ]έμαρχος ἐπιμήνιος Μελήσιππος Φιλο[νίκου? καὶ προμνήμων?] [ἐπιμήνιος Ἀπο]λλωνίδης Ἀγγελίσκου εἶπαν· ἐπειδὴ Αἰτωλοὶ οἰκε[ῖοι καὶ φίλοι ἐκ προ][γόνων ὑπάρχ]ον[τ]ες τῶι δήμωι, ἀποδεικνύμενοι τὴν πρὸς τοὺς θε[οὺς εὐσέβειαν καὶ] [πρὸς ἡμᾶς θε]ωροὺς ἀπ(ο)στείλαντες Κλέωνα καὶ Ἡράκωνα καὶ [Σωτίωνα ἐπαγγέλ][λουσι τὸν] ἀγῶ[ν]α τῶν Σωτηρίων, ὃν συντελοῦσιν ὑπόμνημα [τῆς τῶν Ἑλλήνων σωτη][ρίας κ]αὶ τῆς νίκης τῆς γενομένης πρὸς τοὺς βαρβάρους τοὺς [ἐπιστρατεύσαν][τας ἐ]πὶ τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀπόλλωνος τὸ κοινὸν τῶν Ἑλλήνων καὶ ἐ[πὶ τοὺς Ἕλληνας], [ἐπ]έσταλκ[ε] δὲ περὶ τούτων τῶι δήμωι καὶ τὸ κοινὸν τῶν Αἰτωλῶ[ν καὶ ὁ στρατηγὸς Χα][ρίξ]ενος, ὅπως ἂν ἀποδεξ(ώ)μεθα τὸν ἀγῶνα τὸμ μὲν μουσικὸν ἰσ[οπύθιον, τὸν δὲ γυ]μνικὸν καὶ ἱππικὸν ἰσονέμεον ταῖς τε ἡλικίαις καὶ ταῖς τιμαῖς, [καθάπερ καὶ αὐτοὶ] ἐψηφισμένοι εἰσίν· ὅπως οὖν ὁ δῆμος φαίνηται τὰς τῶν θεῶν τιμ[ὰς συναύξων, μεμνη]μένος τῆς τε οἰκειότητος καὶ φιλίας τῆς ὑπαρχούσης αὐτῶι πρὸς [Αἰτωλούς· ἀγαθῆι τύ]χηι· δεδόχθαι τῶι δήμωι, δέχε σ[θ]αι τήν τε ἐπαγγελίαν καὶ τὸν ἀγ[ῶνα τῶν Σωτηρίων, ὃν] τιθέασιν Αἰτωλοὶ ὑπέρ τε τοῦ ἱεροῦ τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ ἐν Δελφοῖς [καὶ τῆς τῶν Ἑλλήνων] σωτηρίας στεφανίτην, καθάπερ ἐψήφισται τὸ κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν, τὸ[μ μὲν μουσικὸν ἰσο][π]ύθιον, τὸν δὲ γυμνικὸν καὶ ἱππικὸν ἰσονέμεον ταῖς τε ἡλικίαις κα[ὶ ταῖς τιμαῖς, εἶναι] [δ]ὲ καὶ τοῖς ἀγωνισαμένοις τῶμ πολιτῶν καὶ νικήσασι τὸν ἀγῶνα τῶν Σ[ωτηρίων ὅσαπερ καὶ] [τ]οῖς Πύθια καὶ Νέμεα νικήσασι ἐν τῶι νόμωι γέγραπται· ἐπαινέσαι δ[ὲ καὶ τὸ κοινὸν τῶν Αἰτω]λῶν καὶ στεφανῶσαι χρυσῶι στεφάνωι ἀρετῆς ἕνεκεν καὶ εὐσεβε[ίας τῆς εἰς τοὺς θεοὺς] καὶ ἀνδραγαθίας τῆς εἰς τοὺς βαρβάρους· ἵνα δὲ καὶ εἰδῶσι πάντες [τὰς δεδομένας τιμάς], [ἀ]νειπεῖν τὸν ἱεροκήρυκα Διονυσίοις ἐν τῶι θεάτρωι, ὅταν οἱ τῶν παί[δων χοροὶ μέλλωσι ἀγω]νίζεσθαι, τόδε (τὸ) κήρυγμα· „Ὁ δῆμο[ς ὁ] Χίων στεφανοῖ τὸ κοινὸν τῶν Αἰτω[λῶν χρυσῶι στεφάνωι] ἀρετῆς ἕνεκεν καὶ εὐσεβείας τῆς εἰς τοὺς θεούς· ἐψήφισται δὲ κα[ὶ ἀποδέχεσθαι τὸν ἀγῶνα], ὃν συντε[λ]οῦσιν Αἰτωλοί, τὸμ μὲμ μουσικὸν ἰσοπύθιον, τὸν δὲ γυμν[ικὸν καὶ ἱππικὸν ἰσο]νέμεον ταῖς τε ἡλικίαις καὶ ταῖς τιμαῖς“. τοῦ δὲ κηρύγματος ἐπιμ[εληθῆναι τὸν ἀγωνοθέ]την· ἀναγράψαι δὲ καὶ τὸ ψήφισμα τόδε εἰς στήλην λιθίνην καὶ στῆ[σαι ἐν τῶι ἱερῶι τοῦ Ἀπόλ]λωνος τοῦ ἐν Δελφοῖς τοὺς πρώτους πλευσουμένους θεωρούς· ἑλέσθ[αι δὲ τὸ μὲν αὐτίκα θεω]ροὺς τρεῖς ἐκ πάντων Χίων, ὅταν τόδε τὸ ψήφισμα χειροτονηθῆι· γίνεσ[θαι δὲ εἰς τὸ λοιπὸν] τὴν ἀπόδειξιν τῶν θεωρῶν καθ' ἑκάστην πενταετηρίδα, ὅταν καὶ [οἱ εἰς τὰ Ὀλύμπια αἱρέ]ωνται· δίδοσθαι δὲ τοῖς ἀποδεικνυμένοις εἰς μὲν τὴν θυσίαν π[εντακοσίας δραχμάς, εἰς] δὲ ἐφόδια ὅ τι ἂν τῶ[ι] δήμω[ι] δόξηι· τὸ δὲ ἀνάλωμα τὸ εἰς [τὴν τοῦ ψηφίσματος ἀναγραφὴν καὶ] τὴν στήλην δοῦναι τοὺς τὰς τάξεις [διοικουμένους ....28..............] τα ἢ τέτακται· δοῦναι δὲ καὶ εἰς [τὸν στέφανον ἑκατὸν δραχμὰς καὶ ἀποστεῖλαι τοῖς θεωροῖς] ξένια· τὸ δὲ [ἀνάλωμα εἰς ταῦτα - - - - - - - - - - - - - - - - - - -] . . ντο -

- (*Fragment B*) -

..........22?............ τοὺς ταμίας καθότι - [...... τὰ εἰς τὴν ἀναγ]ραφὴν εἶν εἰς φυλακήν· ἐφό[δια] ἐτάχθη ἑκ[άστωι θεωρῶι δραχ][μαὶ τρι]ά[κ]ο[ντα]· θ[ε]ωροὶ εἱρέθησαν Μίκκος Ἕρμιδος, Οἰνεὺς Φησίνου, ...10...... Ἀριστοφῶντος.

Zur Textfeststellung: Z. **1** *῎Εδοξεν τῶι δήμωι* supplevi | *Πολέμαρχος* Hauss., aber E steht auf Stein | *Ἐπιμ . . ος* Hauss., Ditt.; *ἐπιμήλιος* auf Stein *Φιλο[νίκου* od. dergl. usw.] suppl. — **2** [*ἐπιμήλιος Ἀπο*]*λλωνίδης* legi et suppl.; -ς Hauss. | [*-ἀπο προ*]*γόνων* Hauss., des Raumes wegen besser *ἐκ* wie *Syll.*[2] 256, 35. — **3** *τῶ*[*ι δ*]*ήμωι* Hauss., *ΤΩΙΔΗ* auf Stein | am Ende *καί* suppl. — **4** [*πρὸς ἡμᾶς*] suppl. | *ἀπΕαπεἰλαντες* steht auf Stein (so auch Hauss. Maiuskel) | [*Σωτήρια*] suppl. *GGA* 1913, 180. — **5** *ἐπαγγέλ*[*λουσιν τὸν*] Hauss., aber zu *ν* paragog. ist kein Platz | Ende [*τῆς τῶν Ἑλλήνων σωτηρίας*] suppl., [*τῆς αὐτῶν εὐσεβείας*] Hauss., Ditt. mit regelwidriger Silbentrennung: für *τῶν* ist wenig Platz, aber in Z. 14 verlangt es der Raum, vgl. auch unten in Text Nr. 4, Z. 15 f. [*τῆς κοι*]*νῆς σωτηρίας τῶν Ἑλλήνων*. — **8** [*ἐπέ*]*σταλκε* Wilhelm *GGA* 1898, 299 weil 'schriftliche Botschaft' gemeint sei, [*ἀπέ*]*σταλκε* Hauss., Ditt. — **8 9** [*Νεο*|*ξ*]*ενος* Hauss., Ditt., aber die Silbentrennung ist regelwidrig und *ΡΙ* füllt meist eine Zeichenbreite. — **11** Ende [*ἀναγκάζων μεμνη*]*μένος* Ditt. — **12** Ende [*Αἰτωλούς*] Ditt. für [*τὸ κοινόν*] Hauss.'s. — **14** Ende [*καὶ τῆς κοινῆς τῶν Ἑλλήνων*] *σωτηρίας* Hauss.; aber *κοινῆς* ist zu lang (s. zu vs. 5). — **16** Ende [*εἶναι*] Ditt.; [*διδόναι*] Hauss., was zu lang ist. — **17** Ende [*πάντα ὅσα καὶ*] Hauss. Ditt.; weil das um 3 Zeichen zu lang, möchte ich *πάντα* streichen und *ὅσαπερ καὶ* schreiben, wie *Syll.* 260, 24 steht und *GGA* 1913, 171 vs. 10 zu ergänzen ist (statt [*καθ*]*άπερ*). — **18** Ende [*τῶν Αἰτ ω*]*λῶν* Hauss. Ditt. mit regelwidriger Silbenteilung, denn 19 beginnt mit ΛΩΝ. — **19** Ende [*τῆς εἰς τοὺς θεοὺς καὶ τῆς*] Hauss., *κ*]*α*[*ὶ ἀ*]*νδραγαθ*. Ditt., aber 20 beginnt mit < ΑΓΑΝδραγαθίας, wodurch die Silbenzerreißung wegfällt. Auch in **20 21** [*τιμὰς ἀ*]*ναπεῖν* Hauss. widerspricht sie dem Steine, der mit [*ἀ*]*νειπεῖν* beginnt. Im übrigen ist auch [*τὰ ἐψηφισμένα τῶι δήμωι*] möglich. — **21 22** [*μέλλωσιν ἀγωνί*]*ζεσθαι* Ditt., aber *ν* paragog. bleibt wegen des Raumes besser weg, vgl. 18 *νικήσασι ἐν*; [*εἰσάγωνται . . .*] Hauss. | **22** (*τὸ*) fügte Ditt. ein; daß es nur aus Versehen fehlt, zeigt Z. 28 (*τόδε τὸ ψήφισμα*). — **23** [*ἀ*]*ρετῆς ἕνεκ*[*εν*] Hauss., ΛΡΕΤῆς ἕνεκΓΝ auf Stein. — **24** *συντε*[*λοῦσι, τ*]*όμ* Hauss., Ditt.; *συντε*[*λ*] ΥΣΙΝΛΙ *Ιωλοί, τὸμ* auf Stein. — **26** Ende *στῆ*[*σαι ἐν Δελφοῖς*] Hauss., Ditt.; [*ἐν τῶι ἱερῶι τοῦ Ἀπόλ*]*λωνος* suppl. — **27** Anf. [*ἐν*, dann laut Maiuskeln 30 Zeichen frei] *ε.σονμενους* Hauss.; [*ἐν τῶι ἱερῶι τοὺς διαπλ*]*ε*[*υ*]*σουμένους* Ditt.; [*Ἀπόλ*]|*λωνος τοῦ ἐν Δελφοῖς τοὺς πρώτους πλευσουμένους* auf Stein (*πρώτους* las Klaffenb., während ich früher [*νῦν δια-*] ergänzte). — **27** Ende *ἐλέσθ*[*αι δὲ θεω*]*ρούς* Hauss., Ditt., was um 10—11 Zeichen zu kurz ist; daher ist *τὸ μὲν αὐτίκα* eingeschoben. — **28** *EKI* . . . . . *ὅταν* Hauss., [*πάντων*] Ditt., auf Abklatsch ΓΛΝ*των Νίων* Klaffenbach, während ich [*τῶμ πολιτῶν*] ergänzt hatte | Ende, *γίνεσ*[*θαι δὲ εἰς τὸ λοιπόν*] Hauss., Ditt. — **29** Ende *ὅταν κ - -* | *ωνται* Hauss.; *κ*[*αὶ αἱ εἰς Ὀλυμπίαν καθιστ*]|*ῶνται* Ditt. *Syll.*[1] 150; dafür [*εἰς τὰ Πύθια*] supplevi *Jahrbb.* 1894, 505, was Ditt. *Syll.*[2] akzeptiert. Aber die regelwidrige Silbentrennung verbietet *καθιστ*|*ῶνται*, es muß ein Vokal in 29 schließen, also *αἱρέ*|*ωνται* oder *ἀποδεικνύ ωνται*. Ersteres hat neben der medialen Bedeutung (wählen) häufig die passive (gewählt werden) und wäre auch als Abwechselung wegen des gleich nochmal folgenden *ἀποδεικνυμένους* (Z. 30) sicher anzunehmen, wenn sonst unkontrahierte Formen in unserm Dekret sich fänden. Ergänzt man dagegen das ungeschickt lange *ἀποδεικνύ*|*ωνται*, so würde das kürzere *τὰ Πύθια* oder *Πύθια* (vgl. Z. 18) räumlich besser passen, als *Ὀλύμπια*. — **30** *π*[*εντακοσίας*] suppl.; vgl. *τετρακοσίας* Koërdekret *Compt. r.* 1904, 167, Z. 45. — **31** Anf. >F⁻ *φόδια ὅτι ἄν* auf Stein, wie Ditt. emendiert hatte. | Ende *ε*[*ἰς τὸν στέφανον καί*] Hauss., *εἰς τὴν ἀναγραφὴν καὶ*] Ditt.; da das zu viel kurz ist. habe ich noch *τοῦ ψηφίσματος* eingeschoben. — **33** Anf. *ΙΑΙΕ.Ε.Λ.ΤΑΙ* Hauss.; *ΙΑΗΙΤΕΤΑΚΤΑΙ* auf Stein | von *εἰς* [*τὸν στέφανον* bis *θεωροῖς*] suppl. — **34** . . . . *ΤΟΔΕ* Hauss.; ⁻*ΕΝΙΑ τὸ δὲ* auf Stein (Klaffenb.); [*ἀνάλωμα* etc. suppl. — Fragment *B* ist bald nach Haussoulliers Grabung verschollen und war schon 1884 nicht mehr vorhanden. In der verlorenen Z. **36** wird Näheres über die *θυσία* bestimmt worden sein. — **38** ist von Ditt. ergänzt; er emendierte auch *εἶν*(*αι*), aber '*εἶν* ist euböisch' v. Hiller; *θεωρῶι* suppl., doch scheinen die Schlußzeilen kürzer zu werden. — **39** [*τοι-*] suppl.; -*ά*[*κ*]*ο*[*ντα*] Ditt.

Alle übrigen Ergänzungen stammen von Haussoullier.

Die Entzifferung der vollständigen Praescripte in Zle. 1 und 2 mit Datum und Behörden kann erst allmählich gelingen, sie waren für unsere Zwecke entbehrlich[1]). Das entscheidende Wort *τὸν δῆμον τὸν Τηΐων* in Z. 10 ist nicht völlig sicher, aber auch nach der Größe der Lücke wahrscheinlich.

3. Dekret der Insel Tenos. — Nur aus der ganz lückenhaften Inventarabschrift Nr. 688 kenne ich 4 Halbzeilen des folgenden Textes, der vor mehr als 20 Jahren ausgegraben wurde (Frühsommer 1893). „Marmorfragment, rechts und unten Bruch. oben glatt. Höhe 15 (max), Breite 22 (max); Dicke fehlt. 10 Zeilen.“ Fundort und Datum fehlen. Den Stein selbst haben wir nicht auffinden können.

Inv.-Nr. 688.

Ἔδοξεν τῆι βουλῆι καὶ τῶι δήμωι, (π)ρυ[τάνεων γνώμη· ἐπειδὴ παραγενόμενοι]
[θεωροὶ ἱερά τε τοῦ κοινοῦ τῶν Αἰτωλῶν καὶ Χαριξένου τοῦ στραγηγοῦ τό τε ψήφι]-
[σμα ἀπαγγέλλουσιν, καθώς εἰσιν ἐψηφισμένοι τιθέναι τὸν ἀγῶνα τῶν Σωτηρίων]
[ὃν ἄγουνται τῶι τε Διὶ τῶι Σωτῆρι καὶ τῶι Ἀπόλλωνι τῶι Πυθίωι ὑπόμνημα τῆς γενο-]
[μ]ένης μάχης πρὸς τοὺς βαρβάρους τοὺς ἐπ[ιστρατεύσαντας ἐπί τε τοὺς Ἕλλη]-
[ν]ας καὶ τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀπόλλωνος τὸ κοινὸν [τῶν Ἑλλήνων, καὶ παρακαλοῦσι τὸν δῆμον τὸν]
Τηνίων μετέχειν τοῦ ἀγῶνος τῶν [Σωτηρίων καὶ τῶν θυσιῶν, καθὼς οἱ Αἰτωλοὶ ἐψηφι-]
[σμένοι εἰσιν] κτλ.; im ganzen 10 Zeilen erhalten, dann Bruch.

Da Zeile 1 und 5—7 mit dem vorigen Dekret ziemlich wörtlich übereinstimmen, habe ich gewagt, auch die im Inv. ausgelassenen Zeilen 2—4 vorläufig nach jenem auszufüllen. Vor dem Stein wird sich leicht die Richtigkeit oder Irrigkeit dieser Ergänzung feststellen lassen, desgleichen die Fortsetzung in Zeile 8—10. Das Wichtigste ist ja sicher: der Name von Tenos in Zeile 7. Die Texte dieser Insel zeigen in älterer Zeit (von 280 v. Chr. an) die Formel: *ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ, ὁ δεῖνα εἶπεν· ἐπειδή . . .* vgl. *IG* XII 5, Nr. 798. Erst mit Nr. 824 (von 189 v. Chr. an) tritt die jüngere Eormel auf: *ἔδοξε τ. βουλ. καὶ τ. δήμ., πρυτάνεων γνώμη· ἐπειδή . . .* Trotzdem ist oben vorgeschlagen, in dem wohl verlesenen *ΝΟΡΥ* des Inventars vielmehr *ΠΡΥ* zu sehen. Andernfalls müßte mit *ΝΟΡΥ* der Epistatenname beginnen, also *Νορυ . . . . [ἐπεστάτει, ὁ δεῖνα εἶπεν]*; das wird aber anscheinend zu lang. — Die Phrase *εἰς τὸν δῆμον τὸν Τηνίων* (Zeile 7) kommt auf der Insel selbst sehr oft vor, vgl. *IG* XII, 5 Nr. 845, 850 usw.

4. Dekret des ionischen (Erythrae?)

Inv.-Nr. 697 (links unten) + 698 (rechts oben) + 699 (links oben). Drei zusammengegipste Stücke einer oben mit Profil versehenen Stele von pentel. Marmor, ausgegraben 1893, Datum und Fundort fehlen, liegt im Museumskeller. Unten und rechts Bruch, auch links oben fehlt die Profil-Ecke; die übrigen Seiten glatt. Höhe 30,5 (max) inkl. 4 cm Profilhöhe; Breite 27 (max); Dicke (ohne das 8 mm ausladende Profil) oben 5,5, unten 4,5 cm (?, nach Rüsch). Buchstaben 6 mm (*ο, θ, ω* kleiner). — Zle. 1 ist sehr verwaschen, aber mit Ausnahme der zweifelhaften letzten Zeichen mit Sicherheit von Klaffenbach gelesen.

1) Von den zahlreichen Teos-Inschriften sind nur sehr wenige epichorische Dekrete und in letzteren die Praescripte nirgends erhalten. Wir wissen daher nicht, ob die eponymen Behörden *ἄρχοντες* (*CIG* 3064) oder *πρυτάνεις* (3065) oder sonstwie hießen und welche Beamten neben ihnen genannt zu werden pflegten.

Inv.-Nr. 697 + 698 + 699.

Ἔδοξε τῆι βο[υλῆι καὶ] τῶι δήμ[ωι]· σ[τρ]ατηγῶν γν[ώμη]· ἐπειδὴ οἱ Αἰτωλοὶ τῶν βαρβάρων ἐπιστρατευσάντων ἐπὶ τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀπόλλω-
νος τὸ κοινὸν τῶ[ν Ἑ]λλήνων [κ]αὶ ἐπαναστά[ν]των - - - - - - - - - - συνηγωνί-
ξαντο ὑπὲρ σωτηρ[ία]ς τοῦ τε ἱεροῦ καὶ τῶν Ἑ[λλ]ήνων - - - - - - - - - - - -
λει[ς] ἐγένοντο, τοῦ θ[εο]ῦ ποιήσαντος τὸ νίκημα [- - - - - - καὶ συνετέλεσαν τά[ς]
τε θυσίας ταῖς θεοῖς, καθότι ὁ θεὸς ἔχρησεν, ἀξίω[ς] καὶ - - - - - - - - - - - -
νον τήν τε ἐπιφάνειαν τῶν θεῶν καὶ [- - - - - - - - - - - - - - - - - - - τῶν
Δελφῶν καὶ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων κ[αὶ] νῦν τὸ κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν ἀποδεικνύμενον τὴν πρὸς τοὺς θεοὺς εὐσέβειαν ἐψή-
φισται τὸν ἀγ[ῶν]α τῶν Σωτηρίων σ[υντελεῖν τῶι Διὶ τῶι Σωτῆρι καὶ τῶι Ἀπόλλωνι τῶι Πυθίωι τὸν μὲν μουσικὸν ἰσοπύθιον, τὸν δὲ
γυμνικὸν (καὶ ἱππικὸν) ἰσον[έ]μειον καὶ ταῖς ἡ]λικίαις καὶ ταῖς τιμαῖς, καὶ ἐπειδὴ τὸ κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν πρὸς τὸν δῆμον ἡμῶν]
ἀπέσταλκεν [τό] τε ψήφισμα περὶ τούτων καὶ θεωροὺς Κλέωνα καὶ Πράκωνα καὶ Σωτίωνα παρακαλοῦντας, μετέχειν]
ἡμᾶς τῶν θυσ[ιῶ]ν καὶ τοῦ ἀγῶ[νος τῶν Σωτηρίων - - - - ὁμοίως δὲ ἀπέσταλ-
[κ]εν καὶ ὁ στρ[ατηγὸς Χαρίξενος - - - - - - - - - - - - - - - - τοῦ Διὸς τοῦ]
[Σω]τῆρος καὶ [τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Πυθίου - - - - - - - - - - - - - - - - - φυ-
λάσσω[ν - - ἀγαθῆι τύχηι· δεδόχθαι τῶι δήμωι, δέχεσθαι τήν τε ἐπαγγελίαν καὶ τὸν ἀγῶνα τῶν]
Σωτηρίων σ[τεφανίτην, ὃν τιθέασιν Αἰτωλοὶ ὑπέρ τε τοῦ ἱεροῦ τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ ἐν Δελφοῖς καὶ τῆς κοι-
νῆς σωτηρία[ς τῶν Ἑλλήνων τὸμ μὲν μουσικὸν ἰσοπύθιον, τὸν δὲ γυμνικὸν καὶ ἱππικὸν ἰσονέμειον καὶ ταῖς ἡλικί-
[α]ις καὶ ταῖς τιμ[αῖς, καθάπερ ἐψηφισμένοι εἰσὶν Αἰτωλοί· εἶναι δὲ καὶ τοῖς νικήσασι τῶμ πολιτῶν τὸν ἀγῶνα]
τῶν Σωτηρίων [πάντα, ὅσα καὶ τοῖς Πύθια καὶ Νέμεα νικήσασιν ἐν τῶι νόμωι γέγραπται, καὶ θυσίαν ποιεῖσθαι]
καὶ εὔξα⟨ξα⟩σθ[αι τῶι τε Διὶ τῶι Σωτῆρι καὶ τῶι Ἀπόλλωνι τῶι Πυθίωι τοὺς πρώτους πλευσουμένους θεωροὺς ἐν τῶι ἀγῶνι]
τῶν Σωτηρίων -
καὶ βασιλέα [Ἀντίγονον? - ἄ-]
συλον καὶ -
[δ]ὲ ταῖς ἐ -
. . *κίδι* (vel *κίδη*) -

An den erhaltenen Fragmenten fehlen rechts gut drei Viertel der Platte: die einstige Stelenbreite kann auf 66—70 cm veranschlagt werden, davon sind in Zeile 1 etwa 25 cm, in Zeile 24 nur noch 4 cm erhalten (schräger Bruch). Bei so großem Verlust kann die vorgeschlagene Lösung nur im allgemeinen den Zusammenhang wiedergeben, muß jedoch im Einzelnen auf Genauigkeit verzichten.

Auch die Hauptschwierigkeit, die Bestimmung der Stadt, aus der das Dekret stammt, ist noch nicht sicher gelöst. Zwar machen die drei Urkunden aus Tenos, Chios, Teos es wahrscheinlich, daß unser Text derselben Gegend angehöre — und dafür spricht auch derselbe Dialekt, bzw. das Fehlen dorischer Formen, — aber ähnliche Eingangsformeln wie *ἔδοξε τῆι βουλῆι καὶ τῶι δήμωι, στρατηγῶν γνώμη* finden sich unter den

dortigen Städten und Inseln mehreremale. So hat sie z. B. Smyrna (Ditt. *Or. gr.* 229), wo allerdings *τῆι βουλῆι* bisher noch fehlt, und vor allem Erythrae, bei dem aber der Schluß *στρατηγῶν, πρυτάνεων, ἐξεταστῶν γνώμη* zu lauten pflegt (Gaebler, *Erythrae* 117). In Anbetracht seiner Lage zwischen Chios und Teos und wegen seiner bekannten Verbindung mit Delphi (vgl. die fast koaetanen Dekrete auf der Polygonmauer Ditt. *Syll.* 250; *Philol.* 71, 78) habe ich vorläufig Erythrae gewählt, um so mehr als oben in Zle. 1 die erhaltenen Zeichen hinter *στρατηγῶν* nicht ganz sicher sind und statt *ΓΝώμη* eventuell auch *ΠΡυτάνεων* gewesen sein können[1]. Daß jedoch auch Smyrna, das im J. 242 die delph. Promanteia erhält (*Bull.* 18, 229, 25), oder andere ionische Städte nicht ausgeschlossen sind, liegt auf der Hand.

Immerhin erhalten wir die sehr probable Reiseroute: Cykladen (Tenos) und Chios, Ionien (Erythrae(?) oder Smyrna(?), Teos), Ägypten (Alexandreia), wo der dritte Theore Sotion stirbt (s. *GGA* 1913, S. 180), und darum habe ich oben Z. 10 dieselben drei Namen ergänzt wie im Chiosdekret Nr. 1. Daß in Z. 21 der Name des Königs fehlt — es dürfte *Ἀντίγονος* sein (vgl. oben S. 6 u. Ditt. *Or. gr. Inscr.* 223, 22), und hier wohl dessen Keltensieg bei Lysimacheia (277) erwähnt werden —, ist zu bedauern, wie denn der Verlust des Hauptteils unserer lehrreichen Urkunde schmerzlich ist.

5. Den vorstehenden Texten sei ein kleines Amphiktyonen-Fragment angehängt, das sich mit dem bekannten, auch *GGA* 1913, S. 179 besprochenen Dankesdekret aus Kos (Herzog, *Compt. rend.* 1904, 164) und den Vorgängen nach der Gallierbesiegung zu berühren scheint.

Inv.-Nr. 1579.

- - ἐ]πειδ[ὴ - -
- - τᾶι] πόλει - -
- - συν]αγωνίξεσθ[αι ὑπὲρ σωτηρίας] - -
- - κα]ὶ ἐτύγχαν[ον - - -
- - π]όλεις τὰς μ[ὲν vel *Μ* - -
- - τὰς δίκας ὡς δικ[αί - -
- - τᾶς] ἐφόδου τῶν βα[ρβάρων - -
- - ἔδοξε] τοῖς Ἀμφικτ[ύοσιν - -
- - ¯ ἰε δίκας *Ι* - -

Inv.-Nr. 1597. — Rings gebrochenes Marmorfragment, gefunden im Mai 1894, Fundort fehlt. H. 17 (max) Br. 10 (max), Dicke 7 (max). Buchstaben 7—8 mm (*ο* usw. kleiner), Zeilenintervalle 8 mm. — Zu dem Wortlaut ist zu vergleichen im Koerdekret Zeile 7f.: *ἐν τᾶι | τῶν βαρβάρων ἐφόδωι* und Zeile 5f.: *τὸς μὲν ἐλθόντας ἐπὶ τὸ ἱερὸν τιμωρίας τετεύχειν* mit dem obigen *καὶ ἐτύγχανον* und *δίκας*, endlich aus dem Erythrae(?)-Dekret Zeile 3 [*συνηγωνί*]*ξαντο ὑπὲρ σωτηρίας* usw. Hoffentlich helfen neue Fragmente weiter und zeigen uns hier die Amphiktyonenbeteiligung an der Soterienstiftung.

1) In diesem Falle würde man des Raumes wegen *οἱ Αἰτωλοί* aus Zle. 1 in die 2. Zeile vor *συνηγωνί|ξαντο* verweisen. Diese dorische Form wird dem delph. Steinmetz zur Last fallen, wie auch in dem ionischen Text Nr. 12 sich mehrfach *ἱερομνάμων* einschlich. — Auch könnte man zu Zle. 24 [*Χαλ?*]*κίδι* oder [*Χαλ*]*κιδῆ* an die *χιλιαστὺς ἡ Χαλκιδέων* denken, die nach der zu Erythrae gehörigen Halbinsel und Ortschaft *Χαλκῖτις* oder *Χαλκίς* benannt war (s. *RE* III 2090, 10 u. 2092, 60); doch scheint die Anfangslücke für die 3 Buchstaben [*Χαλ*] zu klein zu sein.

B. Die historischen Folgerungen.

Diese Urkunden enthalten viel Interessantes. Zunächst die Feststellung, daß — während die Aitoler und ihr Stratege Charixenos nach Athen eine *πρεσβεία* sendeten (*ἀπεστάλκαντι*, *IG* II^2 680, 14), die mündlich um Annahme des Festes bat unter Vorlegung des aitolischen Stiftungsdekrets, — bei den Inselgriechen (und in Ägypten) gleich die Theorenkommission selbst erschien, welche die Epangelie des neuen Festes vollzog, indem sie die schriftliche Annahme-Bitte der Aitoler und des Strategen (*ἀπέσταλκε*) überreichte und ebenfalls das aitol. Stiftungsdekret vorlegte. Offenbar war keine Zeit mehr, aus diesen fernen Gegenden die — ja doch selbstverständliche — Antwort abzuwarten, wogegen Athen (und das Mutterland) nahe genug lagen, um nach jener ersten Gesandtschaft im März noch die direkte Epangelie im Laufe des Sommers zugestellt zu erhalten.

Sodann ist wichtig, daß die Dankesopfer an die Götter für den Sieg über Brennus auf Anordnung des delph. Orakels erfolgten (Text Nr. 4, Z. 5), so daß wahrscheinlich auch die Stiftung der Festspiele (Soterien) selbst auf diesen Orakelspruch zurückgeht. Denn noch 75 Jahr später finden wir den analogen Hergang bei Stiftung der Leukophryena in Magnesia a/M., die gleichfalls vom delph. Gott angeordnet wurde. Delphi galt eben im ganzen III. Jhdt. noch als nationaler Kultmittelpunkt und — trotz der Aitolerherrschaft — in allen Religionsangelegenheiten als höchste geistliche Autorität, die von den fernsten Griechen in anhänglicher Pietät als ein allen gemeinsames Bindemittel hochgehalten wurde. So sehen wir damals jede Asyl-Anerkennung oder Heiligerklärung von Tempeln und Kultstätten durch delphische Orakelsprüche vollzogen: beim Heiligtum der Aphrodite Stratonikis in Smyrna (a. 242 v. Chr.), bei der Artemis Leukophryene in Magnesia (206), beim fernen Alabanda (a. 202), bei der Stadt Kyzikos (Ende III. Jhdts.) oder bei dem Temenos des Apollo Pythaios in Chalkedon[1]). Erst mit dem Beginn des II. Jhdts. wird das anders: die sakrale Sanktion durch das Orakel ist antiquiert, es genügt die politische durch die Staaten und Städte, bzw. durch die Römer: weder bei Teos (im J. 193 durch die Römer, Ditt. *Syll.*^{2} 279, aber auch schon zehn Jahre vorher durch Aitoler, Delpher, Kreter etc., Lebas III, 44 ff.) noch beim Heiligtum der Athena Nikephoros in Pergamon

1) Dem Aphroditehieron in Smyrna wird die Asylie verliehen durch das Dekret *Bull.* 18, 230 (= Ditt. *Or. gr. Inscr.* 228). Daß dieses aus dem Pythienjahr des *ἄ.* Damotimos (242) stammt, geht aus der Promanteia für Smyrna hervor ebda. p. 229. Der *χρησμός* ist p. 230, Zle. 16 bezeugt. — Land und Stadt von Magnesia im J. 206 durch Orakel als *ἱερὰ καὶ ἄσυλος* verkündet in den Leukophryenatexten, z. B. *Syll.*^{2} 259, 32. — Stadt und Heiligtum von Antiochia *ἐκ τοῦ Χρυσαορέων ἔθνεος* = Alabanda (Holleaux) wird für asyl erklärt in dem Amphiktyonendekret *Bull.* 18, 235 (= Ditt. *Or. gr.* 234) im Pythienjahr des Philaitolos (202). Der *χρησμός* steht Zle. 15. — Stadtgebiet von Kyzikos Ende des III. Jhdts., *Bull.* 4, 473, A, 8 u. 474, 6 (Ditt. *Syll.*^{2} 791). Der *χρησμός* stand auch in Delphi.
Zeitlich dazwischen steht das bisher unedierte Dekret für das Apollohieron im Gebiet von Chalkedon, dessen Wortlaut in Abschnitt 6 folgt.

(im J. 182 durch die Aitoler und die Delphier, vgl. *Delphica* III, 115f.) wird die Asylerklärung durch Orakel angeordnet usw.

Endlich ist als 'historisches' Zeugnis mit Genugtuung zu begrüßen, daß der Gott selbst den Sieg über die Gallier verursacht habe (Text Nr. 4, Z. 4: *τοῦ θεοῦ ποιήσαντος τὸ νίκημα*), und besonders die hier nun zweifelsfrei bezeugte *ἐπιφάνεια τῶν θεῶν* (Z. 6). Wenn schon in dem koischen Dankesdekret von der Epiphanie des Gottes selbst die Rede war, so konnte doch mancher die Ausführungen des Kultstättenaufsatzes (*Philol.* 71, p. 54): „wir hätten darum nicht den geringsten Grund, an der gleichzeitigen, natürlich in der Inschrift als nebensächlich übergangenen Epiphanie seiner Begleiterinnen (comites) zu zweifeln", ablehnen wollen. Solchem Abstreiten ist jetzt der Boden entzogen, die Epiphanie „der Götter", also neben Apollo die der *λευκαὶ κόραι*, d. h. der Athene und Artemis, bzw. der wirkliche Glaube an ihre direkte Hilfe in der Brennusschlacht wird durch unsere, den Ereignissen gleichzeitige, fest datierte Texte bewiesen. Damit fallen alle Behauptungen von Beloch und Ed. Meyer, daß die von Diodor und Justin berichteten Wunder viel spätere Erfindungen seien, in sich zusammen, die geschichtliche Überlieferung wird durch die Inschriften voll bestätigt und stellt sich als ebenso alt heraus, wie die Geschehnisse selbst[1]).

Schließlich die Hauptsache: das Jahr der ersten Soterienfeier. Wenn man ganz unabhängig von allen Archontenfragen wie Polyeuktosfixierung usw. das Chiosdekret Nr. 1 prüft, so ergibt sich als feststehend, daß das Fest penteterisch geplant war (Z. 29 *καθ' ἑκάστην πενταετηρίδα*), und sodann, daß es nicht in ein Pythienjahr fiel[2]). Denn sonst hätten beide Feste, da ihre Spielzeit gleichzeitig Ende August/Anfang September war und beide in Delphi abgehalten wurden, nicht nur zeitlich und örtlich coincidiert, sondern sie hätten in ihrem Hauptteil, dem musischen Agon, sogar auch inhaltlich übereingestimmt, da auf die Original-Pythien sogleich der *ἀγὼν μουσικὸς ἰσοπύθιος*[3]) der Soterien gefolgt wäre! Daß

---

1) Auch Haussoulliers bestechender Hinweis auf den Umstand, daß im Polyeuktos-Dekret (*IG* II 323, 9 = *ed. min.* II² 680) nur von der *μάχη*, im Chiosdekret (Text Nr. 4 Zle. 6) aber von der *νίκη . . . πρὸς τοὺς βαρβάρους* die Rede sei, daß also hier die allmähliche Vergrößerung der unglücklichen oder mindestens unentschiedenen Brennusschlacht zu einem 'Siege' mit Händen zu greifen sei, verliert jetzt jede Beweiskraft: im Tenosdekret Nr. 3, Z. 5 steht *μάχης*, wie in Athen, dagegen in Teos (Nr. 2, Z. 7) und Erythrae (Nr. 4, Z. 4) sagt man *νίκης* (bzw. *νίκημα*) wie in Chios und Kos. Die Worte *Bull.* 5, 308 „*ainsi commençait à se former la légende sur le désastre de l'expédition gauloise*", die auf Foucart basierten und denen Beloch und Ed. Meyer folgten, sind daher zu streichen.

2) Die in *GGA* 1913, S. 180 beim Jahr 276 noch offen gelassene Möglichkeit von anfänglich trieterischen Soterien ist zu streichen. Ebendort sind die Stellen angegeben, wo nachgewiesen war, daß die Soterien das erstemal in kein Pythienjahr gefallen sind.

3) Die Bedeutung von *ἰσολύμπιος, ἰσοπύθιος* usw. ist sehr verschieden erklärt worden. Während man ursprünglich, der Wortbildung gemäß glaubte, die betr. Spiele seien „nach dem Muster der olympischen und pythischen eingerichtet

bei der Stiftung eines neuen großen Nationalfestes, wie es die Soterien sein sollten, solches völlig zeitliche und örtliche, sowie das partiell inhaltliche Zusammenfallen mit den Pythien von Anfang an beabsichtigt gewesen sein könnte, ist völlig ausgeschlossen, und darum kann mein früherer, auch von Dittenberger akzeptierter Ergänzungsvorschlag Zle. 29 *ὅπερ κ[αὶ οἱ εἰς τὰ Πύθια καθιστ]ῶνται*, der von den späteren Verhältnissen nach Umwandlung in jährliche Soterien ausging, nicht mehr beibehalten werden. Was an seine Stelle treten muß, ist klar. Während bei solchen Stiftungen naturgemäß die Hauptfeste: Olympien und Pythien als Vorbilder genommen

worden" (so auch Stengel, *Kultusaltert.*[2] 198), sind von anderen die Ansichten aufgestellt: *ἰσολύμπιος* usw. beziehe sich auf die penteterische Wiederkehr der betr. Feste, die hierdurch bewiesen sei, und (oder) auf das Alter der Teilnehmer, das laut der Bezeichnungen *παῖς Πυθικός, παῖς Ἰσθμικός, παῖς Ἰσθμικοὶ πρεσβύτεροι* bei jedem Feste verschieden gewesen sei und darum für neue Spiele jedesmal festgesetzt werden mußte. Die erste dieser Meinungen ist früher von Thraemer, *Pergamos* 229 für die Nikephoria, später von Dittenb. *Syll.*[2] 202 not. 11 für die Ptolemaia; 206 not. 11 für die Soterien; 257 not. 5 für die Leukophryena aufgestellt, aber für die Nikephoria bald durch neue Inschriften widerlegt worden, die dieses Fest als trieterisch bezeugten (vgl. Fränkel bei Gaebler, *Erythrae* p. 50), sodaß sie auch für die übrigen gegen Dittenberger entscheiden. Die zweite Ansicht scheint jedoch immer mehr Anhänger zu gewinnen und findet ihre Stütze in dem Zusatz der alten (*IG* II[2] 680 u. *Syll.* 206) und neuen Soteriendekrete (oben Nr. 2—4): *τὸμ μὲν μουσικὸν ἰσοπύθιον, τὸν δὲ γυμνικὸν καὶ ἱππικὸν ἰσονέμεον ταῖς τε ἡλικίαις καὶ ταῖς τιμαῖς*. Das schien sicher zu bedeuten: 'den Pythien gleich in den Altersgrenzen und an Ehrenbezeugungen', — im übrigen Programm also nicht. Demgegenüber blieb es jedoch seltsam, daß bisweilen gerade der Zusatz *ταῖς ἡλικίαις* fehlt und nur *ταῖς τιμαῖς* dasteht; so bei einigen der Leukophryena-Texte, *Syll.* 257, 19; 259, 22 (worüber sich schon Dittenb. wunderte, *Syll.* 257 not. 6), während die übrigen beides weglassen und nur *ἰσοπύθιον* schreiben, ebenso wie bei den Ptolemaia nur *ἰσολύμπιον* steht (*Syll.* 202 u. *GGA* 1913, S. 171). Und vollends wird man, da für die Hauptteilnehmer, die Männer, nirgend Altersvorschriften bestanden, nicht glauben dürfen, daß der Begriff *ἰσοπύθιος* lediglich auf die Knaben und ihre Altersgrenze ziele, also die ganze 'Pythiengleichheit' der neuen Spiele nur in der Altersgleichheit mit der doch verschwindenden Knaben-Minderheit an den Pythien bestanden habe! Wir werden daher in dem anstößigen Wortlaut eine Art Pleonasmus sehen müssen: „pythiengleich auch im Alter (der Knaben) und in den Ehrungen", um so mehr, als ja diese *τιμαί* mehrfach noch verdeutlicht werden, z. B. im Chiosdekret Nr. 1, Z. 16f., wo auf *ταῖς τιμαῖς* sogleich folgt: *εἶναι δὲ καὶ τοῖς ἀγωνισαμένοις - - - ὅσαπερ καὶ τοῖς Πύθια καὶ Νέμεα νικήσασι ἐν τῶι νόμωι γέγραπται*, oder im Leukophryenetext *Syll.* 259 (Epidamnos), wo dem *ταῖς τιμαῖς* von vs. 22 dann in vs. 30 folgt: *καὶ ὑπάρχειν τοῖς νικώντεσσι - - [φιλάνθ]ρ[ωπα] ὅσα καὶ τοῖς τὰ Πύθια νικώντεσσι παρὰ τᾶς πόλιος δέδοται*, oder *Syll.* 260 (Chalkis), wo — freilich ohne vorausgegangenes *τιμαῖς* — steht: *καὶ τοῖς νικήσασιν Χαλκιδέων τὸν ἀγῶνα τοῦτον διδόναι ἴσα ἆθλα, ὅσαπερ καὶ τοῖς τὰ Πύθια νικήσασιν ἐκ τοῦ νόμου καθήκει δίδοσθαι.*

Nach alledem muß der Ausdruck *ἰσολύμπιος* usw. sich vor allem auf die Spiele selbst, auf ihr Programm beziehen, d. h. auf die Art (Zahl) und die Reihenfolge der Kämpfe, die als *ἰσονέμεοι* minder zahlreich und variierend waren, als die *ἰσοπύθιοι*, diese minder als die *ἰσολύμπιοι*. [Nachträglich treffe ich auf Reisch, *RE* I 860, 13ff., der gleichfalls annimmt, daß sich die isopythischen usw. Agone „in einigen Hauptpunkten (den Kampfarten, den Siegerprivilegien u. dgl.) mit jenen Nationalspielen decken."]

wurden, und wir in der Tat bei den Ptolemaia[1]) um 280 in Alexandreia den *ἰσολύμπιος ἀγών* (s. *GGA* 1913. S. 178 beim J. 280), später bei den Leukophryena im J. 206 in Magnesia den *ἰσοπύθιον τόν τε μουσικὸν καὶ γυμνικὸν καὶ ἱππικόν* (*Syll.*² 258, 15), bei den Nikephoria im J. 182 in Pergamon *τὸμ μὲν μουσικὸν ἰσοπύθιον, τὸν δὲ γυμνικὸν καὶ ἱππικὸν ἰσολύμπιον* (*Syll.*² 295. vs. 9 und Holleaux in *Mél. Havet*, p. 189, 13) finden, fehlt bei den Soterien der *ἰσολύμπιος* gänzlich, er wird durch den gymnisch-hippischen *ἰσονέμεος* ersetzt. Warum? Offenbar weil der olympische Agon soeben (Juli/August) in Olympia selbst stattgefunden hatte und es wenig opportun erschien, ihn drüben in Delphi sogleich zu wiederholen. Statt *εἰς τὰ Πύθια* ist daher oben *εἰς τὰ Ὀλύμπια* zu ergänzen, was sowohl der Lücke besser entspricht als auch den Zeitumständen nach allein in Betracht kommt. Denn augenscheinlich waren die chiischen Theoren für die Olympien diesmal schon ernannt gewesen, — für die Zukunft jedoch sollen beide Festgesandschaften gleichzeitig gewählt werden (Chiosdekret vs. 28), da die Soterien nur 1 Monat nach den Olympien stattfanden —, und das von uns der ersten Soterienfeier zugewiesene Jahr 276 ist in der Tat ein 1. Olympiadenjahr!

So stimmt alles aufs beste. Und da nunmehr die Soterien als penteterische feststehen und in das erste Jahr der Olympiaden fielen, tritt nicht nur die zeitliche Nachbarschaft des Koischen Dankesdekrets (278) und seine inhaltliche Verwandschaft mit dem chiischen als Beweis für die möglichst hohe Ansetzung des letzteren ein, sondern die Epangelie der Soterien durch Sotion im 9. Jahre des Philadelphos beweist schlagend das J. 276 als erstes Soterienjahr. Die Nachweise über diese Epangelie sind *Berl. phil. W.* 1910, 1087 ff. zusammengestellt; vgl. auch *GGA* 1913, 180.

Erst später, als die Soterien jährliche wurden, traten sie zu den Pythien in ein engeres Verhältnis. Damals (268) wurden beide in den Pythienjahren notgedrungen zu éinem Feste verschmolzen, das den Namen *τὰ Πύθια καὶ Σωτήρια* erhielt (s. *GGA* 1913, S. 183, 1); der 'isopythische' musische Soterienagon kam dann in Fortfall, vielleicht nicht nur in den Pythienjahren, sondern überhaupt; er wurde durch die kyklischen Chöre und dramatischen Agone ersetzt, wie denn auch der *γυμνικὸς καὶ ἱππικὸς ἰσονέμεος ἀγών* der Soterien in den Jahren der Pythien gewiß weggelassen wurde, weil er sich neben dem gymnisch-hippischen Teil der letzteren als überflüssig erwiesen haben muß[2]).

---

1) Betreffs der Festspiele in Alexandreia, die meist 'Ptolemaia' genannt werden (vgl. *GGA* 1913. S. 170), macht mich Klaffenbach auf Körte's Vermutung aufmerksam, der im *Rhein. Mus.* 52 (1897) p. 174 den Namen als Basileia zu erweisen sucht mit Rücksicht auf *IG* II 1367. Aber der Name Ptolemaia ist ja inschriftlich gesichert durch *IG* V, 2, Nr. 118.

2) Außerhalb Delphis sind inschriftlich nur wenige Sieger in den Soterien überliefert. Sie lehren gymnische Siege im Pentathlon, Pankration, Dolichos (Knaben) kennen, hippische mit dem *ἅρμα πολεμιστήριον*, musische in den Tragödien des Euripides und Archestratos:

1. Vor 250 v. Chr. — *Inschr. Olymp.* 176: [*ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος Ἀ*]*λεῖος πένταθλον.* [*Ὀλύμπια ..., ... ια*] *δίς. Σωτήρια δίς.* [*Ἐλευσ*]*ίνια δίς.* Schrift 1. Hälfte des III. Jhdts

Im übrigen scheint in Delphi eine Kollektion von Marmorstelen mit den Annahme-Dekreten der Soterien aus allen möglichen Städten aufgestellt gewesen zu sein, ähnlich wie 70 Jahre später in Magnesia a/M. die Leukophryena-Dekrete auf der Pfeilerwand vereinigt eingehauen wurden. Leider sind bei unseren 4 neuen Stelen niemals die Fundorte im Inventar angegeben, so daß über den Standort dieser Stelensammlung nichts zu ermitteln ist: nur vom Chiosdekret wissen wir, daß es einst durch Haussoullier „neben der Stoa der Athener" ausgegraben wurde.

4. Neue Amphiktyonen- und Soterientexte.

Wenn im folgenden neben größeren Dekreten auch ganz kleine Fragmente von Amphiktyonenlisten usw. publiziert werden, so bedarf das kaum der Begründung. Gerade weil unser Material für einzelne Gruppen ziemlich reich war, schließen solche unscheinbaren Stückchen oft die letzte Lücke und sind darum von weittragender Bedeutung. So hat z. B. der kleine Fetzen Nr. 7 den Beweis für die Richtigkeit unserer Soteriendatierung (268, 267, 266, 265) und damit für die jährliche Feier des Festes erbracht, ja sogar den Turnus in der Besetzung der Dorerstimme durch die Peloponnesier erkennen lassen. Und andererseits ist klar, daß, wenn der eine Gelehrte in Delphi den Kopf solches Dekrets, der andere den Schwanz, der dritte einen Teil der Mitte findet, aber keiner seine wenigen Zeilen der Veröffentlichung für wert hält, schließlich die ganze Urkunde dem Totschweigen verfällt, und sich die einzelnen Teile später an Ort und Stelle nicht mehr auffinden lassen. Es läge darum im dringenden Interesse der Wissenschaft, wenn sämtliche, noch so unbedeutende Amphiktyonenstücke endlich bekannt gegeben würden, freilich mit sorgfältiger Steinbeschreibung und unter genauer Abschätzung der ursprünglichen Zeilenlänge.

6. 7. Zwei Fragmente von Amphiktyonendekreten.

Inv.-Nr. 4203. Gefunden am 29. April 1899 außerhalb und östlich des Temenos (im Hause Gerogles). Kalksteinstele (H. Elias), rings gebrochen, Rückseite glatt, Höhe 28,4 max, Br. 21 max, Dicke 7 cm. Liegt im Museumskeller.

2. Vor 219 v. Chr.(?) — Auf der Siegerstele von Tegea *IG* V, 2, 118 zwischen den anderen Kränzen ein Lorbeerkranz, in ihm die Inschrift: *Σωτήρια ἐν Δελφοῖς Ἡρακλεῖ Εὐριπίδου, Ἀνταίωι Ἀρχεστράτου*. Dieser „*τραγωιδὸς· ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος Τεγεάτης*" bleibt in den delph. Soterienlisten noch aufzufinden; andere Komoeden, Auleten, Choreuten aus Tegea sind in ihnen bezeugt. — Die Schrift weist auf das II. Jhdt., aber wegen der gleichfalls hier vorkommenden *Νάϊα ἐν Δωδώνηι*, das 219 zerstört wurde, setzt v. Hiller den Text früher.

3. Anfang II. Jhdts. — In Athen *IG* II 1319: *Σωτήρια τὰ ἐν Δελφοῖς ἄνδρας παγκράτιον*. Auch hier stehen die *Νᾶα τὰ ἐν Δωδώνηι* daneben, die Schrift (mit Apices etc.) gestattet aber nicht über 200 v. Chr. emporzugehen, sodaß die Naïa auch nach Dodonas Zerstörung weiter bestanden haben müssen.

4. Wohl II. Jhdt. — Aus Bargylia *Bull.* V, 193: [ὁ] *δῆμος* [*Δ?*]*ιόδοτον Μενεκράτου νικήσαντα* [*Σω*]*τήρια τὰ ἐν Δελφοῖς* [*πα*]*ῖδας δόλιχον*.

5. II—I. Jhdt. — Aus Argos *IG* IV, 611: [*Λυ*]*σιμάχα Πολ*..... *Ἀργεία Ἀριστίωνα τοῦ δεῖνος Ἀργεῖον, τὸν ἄνδ*[*ρα, ἅρματι*] *πολεμιστηρίωι Ἡρα*[*ῖα* ...., ... *ια*] *τρίς, Σωτήρια τρὶς* [*νικάσαντα*]. Über den Bildhauer der Siegerstatue *Διόδωρος Ἑρμαπίου* (besser *-ππίου*, cf. *Syll.* 425_{35}) *Ἀθηναῖος* s. Kirchner *Pros. Att.* 3925.

6. Inv.-Nr. 4203, A.

- - - - - - - - - ε̣ - - - - - - - -
- - c. 20 - - Δ]ελ[φοί] . . . . . .
- - - - - - - - αὐτ - - - - - - - -
- - - - - - - - σ̣ιν ἄξ[ια - - - -
- - - ἔ]ξεῖναι δ[ὲ - - - - - - - -
- - κ]ά τι χρῆσα - - - - - - - -
- - μ]ένην καὶ τ - - - - - - - -
- - - - - - - τις χρῆτα[ι - - - -
- τοῖς Ἀμφ]ικτύοσι ἐ - - - - - -
- - - - - - - τὸν θ]εόν. *vacat.*

Dieser obere Text ist in schönem *στοιχηδόν* des IV. Jhdts. geschrieben (Buchst. 11—12 mm): später wurde ein zweiter in kleineren Zeichen (8—9 mm), auch breit und gut geschrieben, unmittelbar darunter gesetzt, seine Schrift weist auf die 1. Hälfte des III. Jhdts. Beides sind Amphiktyonentexte. Von dem ersten ist nur wenig erhalten und das weicht vom Usuellen stark ab, beim zweiten läßt sich aber die Zeilenlänge genau ermitteln und darnach die Breite der Stele auf wenigstens 60 cm feststellen.

7. Inv.-Nr. 4203, B.

(*a. 271/0*) [Ἐπὶ Στράτωνος ἄρχοντος] ἐν Δελφοῖς, πυ[λαίας ἠρινῆς],
[ἱερομνημονούντων Αἰτω]λ̣ῶν Εὐρυδάμο[υ, Παυσανία, Δ.]
[οῦ δεῖνος, τοῦ δεῖνος, Ἀν]τιόχου, Δελφῶ[ν Ἀθάμβου, Ἀμει]-
[νία, Ἀθηναίων Ἱερωνύμου], Ἀργείων [τοῦ δεῖνος, Φωκέων]
[....8....,....7...., Λοκρῶν Φοί?]κου [Ἀλπωνίου?, Βοιωτῶν]
[τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖνος, Εὐβο?]ι[?έων τοῦ δεῖνος κτλ.

Wider Erwarten hat sich dies kleine Bruchstück genau ergänzen und datieren lassen. Da nur 5 Aitoler genannt sein können, gehört der Text zu Gruppe D, in der die Frühjahrspylaiai unter Eudokos (julian. 271) und Straton (jul. 270) noch ohne Hieromnemonen sind; die erste ist ausgeschlossen, weil ihre Liste für die Aitoler, Boeoter, Phoker usw. mit dem erhaltenen Herbstverzeichnis unter Straton übereinstimmen müsste, aber in letzterem unsere Aitoler Eurydamos, Pausanias[1]), Antiochos nicht vorkommen. So bleibt zunächst nur das Straton-Frühjahr, jedoch müssen dann die nächsten Archontate Kallikles I und Ariston getauscht werden, was schon früher ausdrücklich als möglich angegeben war (vgl. *GGA* 1913, 163). Denn andernfalls müßten sich unsere Aitoler in dem erhaltenen Herbstkatalog des Kallikles I. wiederfinden, was ebenfalls nicht der Fall ist. Demnach ist im Text der *ἄ.* Straton ergänzt worden[2]), um so mehr, weil

1) Eurydamos ist der bekannte Stratege gegen Brennus 279/8 und wurde im J. 267 (Emmenidas) zum zweitenmal Hieromnemon (W-F 4,4). Pausanias ist im nächsten Text erhalten und wird wiederum Hieromnemon im J. 265 (W-F 6).

2) Der im Stratonherbst fungierende Lokrer *Φοίκος Ἀλπώνιος* müßte im nächsten Frühjahr eigentlich durch einen anderen Lokrer abgelöst werden. Aber bei den kleineren Stämmen kommen öfter Unregelmäßigkeiten vor (vgl. die verschiedenen Aenianen *Fouill.* III, 2 p. 52), und darum ist dieser Name oben

unsere nächste Inschrift gleichfalls noch vor Kallikles rückt, also wegen der Übereinstimmung mit unsern Aitolern in die Herbstpylaia des ἄ. Ariston gehört (sein Frühjahr scheidet aus, weil es dieselben Aitoler haben müßte, wie die Herbstsitzung unter Kallikles). Darnach haben wir oben die Frühjahrspylaia des julian. Jahres 270 vor uns, das Pythienjahr war.

Die Bedeutung dieses Inschriftenfetzens reicht aber viel weiter. Meine Behauptung, daß die Soterien von 268 ab jährlich gefeiert seien, ist trotz der eingehenden Nachweise in den *GGA* 1913, 150ff. von einer unserer ersten Autoritäten für unwahrscheinlich erklärt worden, weil große Nationalfeste unmöglich in so kurzen Jahres-Intervallen wiederholt sein könnten: man habe darum mit Beloch und Walek an trieterischen Soterien festzuhalten. Diese Möglichkeit wird nun durch unser Fragment endgültig abgeschnitten. Wenn vorher insofern eine Lücke in der Beweisführung bestand, als man die — freilich ganz unwahrscheinliche — Ansicht aufstellen konnte: Aristagoras und seine Soterien sei auf 270 emporzurücken, Kallikles müsse ein oder drei Jahre hinabsteigen zwischen die Soterienjahre von 270 und 268, oder 268 und 266, und das J. 268 gehöre dem Emmenidas (bisher 267). — so beweist die Aitolerzahl unseres Textes und ihre zwei Namen, daß wenigstens noch im Frühjahr 270 nur 5 Vertreter existierten und diese nicht identisch waren mit denen des Aristagoras-Herbstes, bezw. sich nicht unter dessen 9 Aitolern befinden, was im Herbst 270 ununngänglich gewesen wäre. Aristagoras kann also nicht höher hinauf als 268, und da Emmenidas nicht tiefer kann als 267 oder höchstens 266 wegen König Areus' Tod (*GGA* 1913, 152), der nächste Soterienarchont Nikodamos aber mit der trieterischen Feier nicht auf 264 herabrücken darf, weil er die Pythien hat (266), so müssen diese Soterien jährliche gewesen sein[1]) und stehen auf den Jahren fest, wie sie die Archontentafel gibt (268—265). S. Abschnitt 5.

Aber vielleicht zieht dies kleine Fragment noch weitere Kreise und löst die größte Schwierigkeit, die für die Verteilung der amph. Stimmen noch bestand: den Turnus, in welchem die Dorerstimme unter den Peloponnesiern gewechselt hat. Vertreten waren bisher die 3 Städte der argivischen Halbinsel: Argos, Trozan, Epidauros, ferner Sikyon, Aigina und einmal Lacedaemon. Jedoch schien die Reihenfolge, in der sie ihre Vertreter nach Delphi sendeten, völlig willkürlich oder sie war aus unserm bisherigen Material nicht festzustellen. Jetzt erhalten wir nun dorische Stimmenträger für 7 Jahre hinter einander, aus denen die meisten Pylaiai-Listen erhalten sind. Da ergibt sich folgendes: die Dorerstimme wird

im Text vorläufig beibehalten. Hat er aber gewechselt, so müßte man an [᾿Ανδρονί]κου oder dgl. denken und die letzten Zeilen anders ergänzen.

1) Bei dieser Gelegenheit muß wieder darauf verwiesen werden, daß in einem Text von Magnesia a/M. die jährliche Feier der delph. Soterien bezeugt ist. Dort heißt es im J. 194 *[ἀνα]γορεῦσαι τὸν [στέφανο]ν Σωτηρίοις, κ[αθότι καὶ τοὺς ἄλλους εὐεργέτα]ς ἐν τῶι ἀγῶνι τῶι μουσικῶι καθ' ἕκασ[τον ἐνιαυτόν]*, woraus schon *Jahrbb.* 1894, 659 der Beweis der jährlichen Feiern abgeleitet war. Die Ergänzung *πενταετηρίδα* oder *τριετηρίδα* wäre zu lang.

von jedem der Staaten ein julianisches Jahr lang geführt, d. h. das Frühjahr und der folgende Herbst sehen einunddenselben Dorerstaat, der Herbst und das folgende Frühjahr aber verschiedene. Da die Spartaner bekanntlich 346 aus der Amphiktyonie ausgeschlossen waren, beruht ihr einmaliges Vorkommen unter Kallikles (Herbst 269) auf aitolischer Willkür (s. *GGA* 1913, 176f.) oder etwa auf einem privaten Abkommen mit Aigina. Jedenfalls haben sie seit 346 an dem Dorer-Turnus sonst nie partizipiert[1]). Es bleiben darnach 5 reguläre Teilnehmer, von denen also jeder einzelne in jedem 5. jul. Jahre an die Reihe kommen mußte. In der Tat finden wir 275 (jul.) im Frühjahr und Herbst den Argiver, — und unser kleines, oben aus anderen Gründen in das Frühjahr jul. 270 gesetztes Fragment enthält ihn wieder. Im J. 274 fehlen beide Listen, aber das entsprechende jul. J. 269 zeigt nach 5 Jahren den für den Aigineten eintretenden Spartaner. Für jul. 273 existiert die Herbstliste mit dem Trozanier, also fungierte er auch im vorangehenden Frühjahr. Im jul. J. 272 sind beide Listen vorhanden: beidemal die Sikyonier[2]) aufweisend. Es folgt jul. 271 mit dem in der Herbstliste vertretenen Epidaurier, endlich jul. 270, wo wieder wie bemerkt der Argiver unseres neuen Fragmentes, den zweiten Turnus eröffnet, nebst jul. 269, wo sein Nachfolger, der Aiginet, ausnahmsweise durch den Spartaner ersetzt wird. Darnach ergibt sich der feste Turnus:

1. Argos
2. Aegina
3. Trozan
4. Sikyon
5. Epidauros.

Diese Abfolge hat sich trotz unseres sehr beschränkten Materials noch zweimal nachweisen lassen, sowohl für die normalen Verhältnisse um 330, als auch für unsere spätere Aitolerzeit. Trotzdem es im IV. Jhdt. meist nur heißt: *Δωριέων ὁ δεῖνα Πελοποννάσιος*, ist für 332 (Herbst) der Argiver bezeugt, — und nach 5 Jahren, im Frühjahr 327 finden wir ihn wieder! Und ebenso wird im III. Jhdt. unter Archelas I (bisher 261/0), trotzdem die Liste selbst fehlt, ein Aiginetischer Hieromnemon *Τιμόμαχος Εὐσθένεος* in Delphi geehrt (*Fouill.* III, 1, 195), der in der Tat in den jul. Jahren 264, 259 usf. wiederkehren muß, nachdem er, bzw. der Spartaner, oben für 274 und 269 angesetzt war. Da sich unten bei Nr. 12 ergibt, daß 260 u. 259 wieder frei werden, so kann Archelas I sehr gut von 261/0 auf 260/59 herabrücken und den Aigineten in dem Frühjahr jul. 259 erhalten.

Wenn sich die Anfangsjahre dieses Turnus im IV. Jhdt. durch die Pause des heiligen Krieges, im III. durch die aitolischen Ausschließungen von Mitgliedern naturgemäß verschoben haben können, so daß z. B. der Argiver nicht stets in den vollen und halben Jahrzehnten (z. B. 290, 285 etc.)

1) Der im Frühjahr des Charixenos 329 v. Chr. erscheinende Spartaner hat den echten Peloponnesier neben sich, repräsentiert also nur die dorische Metropolis, zu deren Vertretung er zugelassen war, nicht aber die alte spartanische Stimme; vgl. *GGA* 1913, 177.

2) Daß die Sikyonier im Herbst 272 einen anderen Vertreter entsenden als vorher im Frühjahr (vgl. *Jahrbb.* 1894, 517 mit ebda. 520), ist zwar ungewöhnlich, war aber ihr gutes Recht und durchbricht nicht das Abfolgeprinzip.

zu fungieren brauchte, so bleibt das für die feste Reihenfolge der Teilnehmer selbst irrelevant. Doch gewinnt es den Anschein, als sei man nach dem heil. Kriege (346, Herbst) da fortgefahren, wo man vor ihm stehen blieb, — oder aber der Anfang der Reihe habe nicht bei Argos gelegen, sondern bei Aegina (Sparta), das im Herbst 346 sie wieder eröffnen mußte, wenn Argos auf 342, bzw. 332 zu stehen kommen sollte. Ähnlich können die Dorer im richtigen Turnus bald nach dem chremonideischen Krieg wieder fungiert haben, wo Argos 260 an der Reihe war.

Wie weit sich dieses neue Datierungsmittel wirklich zur Fixierung der Archontenjahre wird anwenden lassen, muß die Zukunft lehren. Bis dahin kann man es immerhin als ein Hilfsmittel zweiten Grades betrachten und z. B. wegen des Aigineten im Athambosjahr diesen Archonten von 236/5 entweder auf 235/4 hinabrücken oder auf 240/39 hinauf; denn jul. 234 und 239 wären die Aigineten an der Reihe[1]).

8. Aus der nächsten Pylaia, also unter ἄ. Ariston — Herbst 270, muß ein längeres Dekret stammen, dessen rechte Hälfte auf einer links gebrochenen, c. 23 cm hohen Quader erhalten ist, die auf dem Stratiotenfeld (etwa 5. Reihe) sich befindet. Die Inv.-Nr. ist weggewaschen, die erhaltene Steinlänge beträgt etwa 54 cm.

(*a. 270/69*) Inv.-Nr. fehlt.

[Ἐπὶ Ἀρίστωνος ἄρχοντος ἐν Δελφοῖς, πυλαίας ὀπωριν]ῆς, ἱερομνημονούντων Αἰτωλῶν Εὐρυδάμου, Παυσανία, Α.-
[δεῖνος, τοῦ δεῖνος, Ἀντιόχου, Ἀργείων? τοῦ δεῖνος, Δελφ]ῶν Λίσωνος, Λυκίνου, Ἀθηναίων Φιλοκτήμονος, [Βοιωτῶν]
[τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖνος, — ἐπειδὴ ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος Ἐ]ρετριεὺς ἀγαθῶν εὑρετὴς τῶι θεῶι καὶ τοῖς Ἕλλησιν [γενό]-
[μενος - - - - - - - - - - - - - - - - - - - εὐσεβ]είας καὶ τὰν ὁδὸν κεκόμικεν τῶι θεῶι [κ]αὶ ἀπο . . . . α
- *ἐν τῶι παρόντι* - - - - - - - - - - -
[δεδόχθαι τοῖς ἱερομνήμοσι - - - - - - -] - - - - - καὶ στῆσαι ἐν τῶι ἱερῶι· ὑπὲρ δὲ τιμῆς
- *τὸν εὐεργέτην* - -
- *θ* - - - - - -
- *πρὸς τὸν* - - - - -
- -

Die Oberfläche ist außerordentlich zerfressen und verscheuert, so daß bisher nur die ersten 5—6 Zeilen (von den einstigen 10) gelesen werden konnten. Sie genügen jedoch, um die Präskripte genauer zu ergänzen. Diese weisen dieselben Aitoler auf wie der vorige Text (Nr. 7) unter Straton, aber andere Athener und Delphier (?), als im Stratonjahr bezeugt waren (Herbst 271). Unsere Urkunde stammt also aus dem darauf folgenden Archontenjahr, — das wie oben bemerkt nicht dem Kallikes

1) Dann käme Athambos entweder dicht vor den demetrischen Krieg oder dicht hinter ihn. Letzteres wäre das Wahrscheinlichere, hat aber die Schwierigkeit, daß ἄ. Eukles, unter dem derselbe Aiginet die Proxenie erhält und den man deshalb auf das Frühjahr jul. 234, also auf 235/4 setzen müßte, dann den Athambos auf 234/3 herunter drücken würde, was aus verschiedenen Gründen nicht angeht (siehe unten Nr. 16 u. 17, neue Texte aus dem J. 236/5 u. 234/3).

angehören kann, weil dessen Aitoler andere sind als in unseren beiden Fragmenten Nr. 7 und 8. — und muß daher *ἄ. Ἀριστωνος* datiert werden. Unter ihm fanden an unserer Pylaia die Pythien statt, und ich möchte die Verdienste und Ehrungen unseres E r e t r i e r s auf dieses Fest zurückführen, an dem er für den Gott und die Griechen ein *ἀγαθῶν εὑεργέτης* geworden ist und das rätselhafte *τὸν ὀδόν* — 'die Schwelle' — dem Gotte dargebracht hat[1]). Es läge nahe, diesen Eretrier als damaligen Hieromnemon aufzufassen, aber anscheinend fehlt der Euboeer in unserer Liste: denn als erster hinter den Aitolern, wo in ihr allein Platz wäre, wird er sonst niemals aufgeführt, und hinter dem Athener muß ein Volk mit 2 Stimmen gefolgt sein, um die Lücke zu füllen (das sonst übliche *ἔδοξε τοῖς ἱερομνάμοσι* fehlt damals häufiger, so in den großen Texten der Eudokos- und Stratonjahre 272 und 271). Aber auch ob der Argiver in Z. 2 mit Recht ergänzt ist, bleibt ungewiß: es könnten schließlich hier schon 7 Aitoler aufgezählt sein, analog dem Anwachsen von 3 auf 5 unter Archiadas (273). Da Lyson und Lykinos bekannte Delphier sind[2]), habe ich dieses Ethnikon in Z. 2 eingesetzt; sonst kämen noch die Phoker oder Boeoter in Betracht, von denen jedenfalls éin Volk diesmal gefehlt hat, wohl die Phoker, die vom nächsten Jahr an nur noch éinen Vertreter aufweisen[3]).

1) Auf dieses merkwürdige Anathem fällt etwas Licht aus einer nach der Schrift um 350—300 gehörenden Ephesos-Inschrift des Brit. Mus. (*Anc. Greec Inscr.* III 519a). Dort steht auf den Torusfragmenten einer der Säulen des Artemistempels, der unter Alexander 'von ganz Asien' (Plin., *nat. h.* XVI, 40, 213) erbaut wurde:

ἡ δεῖνα Σαρδιηνὴ Ἀρτ[έμι]δι τ[ὸν] οὐδὸ[ν ἀνέθηκεν].

Hiermit vergleicht Hicks Strab. XIV 640 und [Aristot.] *Oecon.* 11, 20, wo die Behörden von Ephesos den Frauen das *χρυσοφορεῖν* verbieten und deren Schmuck zu demselben Tempelbau bestimmen: *τῶν τε κιόνων τῶν ἐν τῷ νεῷ τάξαντες ἀργύριον ὃ δεῖ καταβαλεῖν εἴων ἐ π ι γ ρ ά φ ε σ θ α ι τὸ ὄ ν ο μ α τοῦ δόντος τὸ ἀργύριον ὡ ς ἀ ν α τ ε θ ε ι κ ό τ ο ς.* Wenn sich oben die Sardianerin rühmt, (außer ihrer Säule? auch noch) *τὸν οὐδόν* geweiht zu haben, so versteht Hicks darunter die marmorne Stufe (step), auf der die Säule stand; schwerlich richtig, denn das wäre ja der Stylobat. Eher ließe sich an den O r t h o s t a t denken, wie ihn Trophonios und Agamedes auf den gewaltigen, von 'Apollo selbst' gelegten Grundmauern als *λάϊνον οὐδόν* in Delphi errichteten (Hom. *Hymn. Apoll.* 116), und wie wir ihn vom Heraion her als Unterlage der Luftziegelmauern kennen. Für unsern Text Nr. 7 aber würde man eher die Schwelle des Tempels (oder eines Temenostors?) vermuten, vgl. Hom. *Odyss.* 8, 80, wo Agamemnon in Pytho *ὑπέρβη λάϊνον οὐδὸν χρησόμενος.* Aber es hält schwer zu glauben, daß man bei dem delph. Tempel sich mehr als 60 Jahre lang mit einer provisorischen Türschwelle begnügt hätte. Oder handelt es sich vielleicht um die des Opisthodoms?

2) L y s o n ist Buleut unter Charixenos (274) und Straton (271); L y k i n o s scheint unter Orestas II (255) Buleut zu sein; vgl. *Fouill.* III, 1, 85, doch bleibt die Lesung unsicher. Im IV. Jhrh. war er häufig bezeugt.

3) Falls der Zusatz *ἐν Δελφοῖς* in Z. 1 gefehlt hat, was in dieser Zeit eine Ausnahme wäre, würden die Zeilen um je 1 Namen kürzer. Dann müßten es 6 Aitoler gewesen sein und in Zle. 2/3 könnte *Ἐρετριέων τοῦ δεῖνος* ergänzt werden unter gänzlichem Wegfall von Phokern und Boiotern; letztere haben jedoch in den 10 Jahren 278—269 niemals gefehlt (erst von 268 sind sie bisweilen abwesend), und darum halte ich obige Ergänzung für ziemlich sicher.

9. Aus dem Emmenidasjahr stammt das neue Fragment einer Hieromnemonenliste, das sich auf dem Stratiotenfeld befindet, und das ich nur aus dem Abklatsch kenne; Buchst. 8 mm.

a. 267 Ἐπὶ Ἐμμενίδα ἄρχοντος ἐν Δελφοῖς, ἱερομ[νημονούντων]
(Herbst) Αἰτωλῶν Εὐπολέμου, Συννέα, [6–7 Zeichen], Διοκλέ[α, Ἀριστίππου?],
Ἀλέξωνος, Εὐμηλίδα, Δίωνος, Νικοδρόμου, Δελφῶ[ν Κλευδάμου],
vacat.

Die Liste gehört in die Herbstpylaia 267/6, gibt die Aitoler in der Reihenfolge des Menalkes-Dekrets (*Bull.* 26, 247, nr. 1 u. 2 = Nikitsky 1905, 113), also etwas abweichend von der Soterienliste W-F 4, wo *Διοκλέα* als zweiter steht, zeigt aber an Stelle des 3. Aitolers *Εὐρυδάμου* eine schwache Rasur von 6—8 Zeichen. In ihr könnte dieser Name zur Not eingezwängt gewesen sein, und seine Tilgung davon herrühren, daß dieser berühmte Aitoler (Strateg gegen Brennus, Paus. X 16,4) an der Verhandlung über unser Dekret (?) nicht teilnahm, also krank oder sonstwie verhindert war. Aber es könnte auch ein zu früh geschriebenes ⟨*Δελφῶν*⟩ dagestanden haben. Hinzu kommt, daß der letzte Aitoler bei uns deutlich *Νικοδρόμου*, in den andern zwei Texten ebenso sicher *Νικάνδρου* heißt, was gleichfalls auf Nachlässigkeit des Steinmetzen oder Unleserlichkeit seiner Vorlage deutet. Im übrigen ist unser Text nie weiter geschrieben worden, da Z. 4 und 5 leer sind oder höchstens schwach vorgerissene, später getilgte Zeichen enthalten haben.

10. Die seltene Formel *ἔδοξε τοῖς ἱερομνήμοσι καὶ τοῖς ἀγορατροῖς* fand sich bisher nur in Gruppe *A*, *B* (Nikodamos. a. 266) und *C*[1]. Dieser Periode sind darum die Dekrete einer Kalksteinquader Inv. 3952 zuzuweisen, die am 20. Juni 1896 auf der Zwischenterrasse unterhalb der Südost-Ecke des Tempels ausgegraben, aber für uns unauffindbar war. Im Inventar sind von 9 erhaltenen Zeilen leider nur 3 mitgeteilt:

Inv.-Nr. 3952 (Text *A*)

c. 269—255 v. Chr. [τὸν δὲ γραμματέα]
τῶν ἱερομνημόνων ἀναγράψαι τὰ δεδογ-
μένα τοῖς ἱερομνήμοσι καὶ τοῖς ἀγορατρο[ῖς]
[ἐν τῶι ἱερῶι τοῦ Ἀπόλλωνος?].

und darunter, wohl aus dem entsprechenden delphischen Dekret für den soeben von den Amphiktyonen Geehrten:

(Text *B*)

11. Zle. 9 [προ]ξενίαν καὶ θεαροδοκίαν.

Vielleicht sind andere so glücklich, diesen gewiß wichtigen Stein, dessen Maße gleichfalls im Inv. fehlen, an Ort und Stelle wiederzufinden.

1) Vgl. die Zusammenstellungen auf der Tabelle in den *Neuen Jahrbb.* 1894, S. 827. Seitdem ist kaum neues Material hinzugekommen. In den letzten Dekreten von Gr. *C* (*ἄ. Πραόχου*) hat man zwar den Raum für *καὶ τοῖς ἀγορατροῖς* freigelassen, aber die Worte selbst nicht mehr eingehauen. Von da ab verschwinden sie ganz.

12. Das neue Chios-Dekret vom jul. Frühjahr 258/4 v. Chr.

Inv.-Nr. 1883. *A.*

[Ἔδοξε τῆι βουλῆι καὶ τῶι δήμ]ωι· πολέμαρχ[ος ἐπιμήνιος ὁ δεῖνα . . . .] [τοῦ δεῖνος καὶ προμνήμ?ω]ν ἐπιμήνιος Αἰαντίδης [τοῦ δεῖνος εἶπαν]· [ἐπειδὴ τὸ κοινὸν τῶν Αἰτωλῶ]ν διά τε τὴν οἰκειότητα κα[ὶ φιλίαν τὴν ὑπ-] [άρχουσαν ἀπὸ προγόνων τ]ῶι δ[ήμ]ωι πρὸς Αἰτωλοὺς πρότερ[ον ἤδη συνέ-] [πρασσεν ἀεὶ ἡμῖν καὶ νῦν] ἀπηγόρευσε πᾶσι, μὴ ἄγειν τὰ τ[ῶν ἡμετέρων πο-] [λιτῶν μηδένα τῶν Αἰτωλῶν, εἰ] δὲ μή, ὑποδίκους εἶναι ἐν τοῖς συνέ[δροις τοὺς ἄ-] [γοντας καὶ ἐν τῶι στρατηγῶι] τῶν Αἰτωλῶν, ἐφ' οἷς ὁ δῆμος ἀπόδεξ[ιν ποιού-] [μενος τῆς ἑαυτοῦ εὐνοίας] ἐψηφίσατο, πολίτας τε εἶναι τοὺς Αἰτ[ωλοὺς καὶ] [μετέχειν πάντων ὧνπερ] καὶ Χῖοι μετέχουσιν, ἔγνω δὲ καὶ ἐ[ξαποστεῖ-] [λαι πρέσβεις περὶ τούτων] ἐπί τε τὴν βουλὴν καὶ τὴν ἐκκλησία[ν τὸ κοι-] [νὸν τῶν Αἰτωλῶν καὶ ἔδωκ]ε προεδρίαν ἐμ πᾶσι τοῖς ἀγῶσιν, οἷς Α[ἰτωλοί] [καὶ Ἀμφικτίονες ἄγουσι κα]ὶ οἱ πρ[έσ]βεις παραγενόμενοι ἀνή[νεγκον ψήφι-] [σμα διαφυλάττον τὴν] εὔνοιαν, ἣν εἶχε τὸ κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν ἄ[λλως τε] [καὶ νῦν πᾶσαν σπουδὴν] ἐνδεικνύμενον εἰς τὸ συντελεῖσθαι [τὴν εὐερ-] [γεσίαν καὶ ἤγγειλα]ν, ὅτι δεδώκασιν τῶι δήμωι ψῆφον ἱερομνημ[ονικὴν εἰς] [τοὺς Ἀμφικτίονας] ἀκόλουθα διαπραττόμενοι τοῖς προϋπάρχου[σιν ἀπὸ] [προγόνων φιλανθ]ρώποις πρὸς τὴν πόλιν, — ὅπως οὖν καὶ ὁ δῆμος [ἡμῶν φαί-] [νηται καταξίως τ]ιμῶν τοὺς ἑαυτὸν εὐεργετεῖν προαιρουμένο[υς, — ἀγαθῆι] [τύχηι· δεδόχθαι] τῆι βουλῆι καὶ τῶι δήμωι, ἐπαινέσαι τὸ κοινὸ[ν τῶν Αἰτω-] [λῶν ἐπί τε τῆι] εὐνοίαι καὶ προθυμίαι, ἣν ἔχει ἐμ παντὶ καιρῶι π[ρὸς τὸν δῆ-] [μον, καὶ στεφα]νῶσαι χρυσῶι στεφάνωι τῶι μεγίστωι ἐκ τοῦ νόμο[υ δραχμῶν Ἀ-] [λεξανδρεί]ων ἑκατόν· ἵνα δὲ καὶ εἰδῶσι πάντες οἱ Ἕλληνες τὰ ἐ[ψηφισμένα τῆι] [τε βουλῆι] καὶ τῶι δήμωι, ἀνειπεῖν [τὸ]ν ἱεροκήρυκα Διονυσίοις ἐν τῶι [θεάτρωι,] [ὅταν οἱ] τῶν παίδων χοροὶ μέλλω[σιν] ἀγωνίζεσθαι, τόδε τὸ κήρυγ[μα· „Ὁ δῆμος] [ὁ Χίων στ]εφανοῖ τὸ κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν χρυσῶι στεφάνωι τῶι μεγίσ[τωι ἐκ τοῦ νό-] [μου δραχμ]ῶν Ἀλεξανδρείων ἑκατὸν ἀρ[ετ]ῆς ἕνεκεν καὶ εὐνοίας κα[ὶ προθυμίας] [τῆς εἰς α]ὐτόν“· τοῦ δὲ κηρύγματος ἐπιμεληθῆναι τὸν ἀγων[ο]θέτη[ν· ἀποδεῖξα-] [σθαι δὲ κ]αὶ ἱερομνήμονα, ὅταν τό ψήφισμα χειροτονηθῆι· ὁ δὲ αἱρεθε[ὶς ἱερομνή-] [μων διακρινά]τω μετὰ τῶν ἄλλων ἱερομναμόνων τὰ ἐν . . . . μοι δ . . . [. . . . . . . [. . . . . ὡς βέλ]τιστα κατὰ τὸν νόμον καὶ τὰ δόγματα τῶν Ἀμφικτυόνων· α[ἱρεῖσθαι δὲ] [εἰς τὸ λοιπ]ὸν κατ ἕκαστον ἐ[νιαυτ]ὸ[ν] . . . ΡΟΑΝΕΘΗΙει - - - - - - - - - - - - [Ἀμφικτίο]σιν· δὶς δὲ τὸν αὐτὸν μὴ ἀποδει[κνύ]ν[αι ἐξέστ]ω ἱερομνά[μονα . . . . νας ὑπὲρ τῆς πόλεως ΟΙΛΙΗΝ - - - - - - - - - - - λα συντ . . . . . . [δραχμαῖς δι]σχιλίαις ἐν δη - - - - - - - - - - - ννναι - - - - - - - - ντεαγ - - . . . . δε Ρ·ιοι ἀπολειπο[ν ἔτι] δὲ οἱ θεωροὶ εἰς τα - - - - - - - - - - - . . . . ἐψηφισμένον κατα σΓΑΜοΑοοσε μεργοσαν ευ - - - - - - - - - - [. . αἱ ζημίαι αἱ κα]τὰ τοῦ ἱερομνήμονος ἐψηφισμέναι τὸν - - - - - - - - - - - - - [. . . . . παρακαλεσ]άτωσαν δὲ καὶ Αἰτωλοὺς ἐπιμεληθῆναι, ὅπως ἂν η - - - - - - [. . . . . τὸ κή]ρυγμα τὸ ἐν τῶιδε τῶι ψηφίσματι γεγραμμένον [κηρυχθήσε-] [ται ἐν τοῖς Θερμ]ικοῖς· ἐπιμεληθήτωσαν δὲ καὶ οἱ εἰς Δελφοὺς ἀπο[σταλέντες] [θεωροί, ὅπως κηρυχ]θήσεται ἐν τοῖς Πυθίοις τὸ κήρυγμα τὸ ἐν τῶιδε [τῶι ψηφίσ-] [ματι γεγραμμένον· ἵνα δ]ὲ καὶ τὰ ψηφισθέντα περὶ τῆς ψήφου ὑπό τε τοῦ κο[ινοῦ τῶν Αἰ-] [τωλῶν καὶ τοῦ δήμου] τοῦ [Χί]ων διαμένηι εἰ[ς] τὸν ἅπαντα χρόνον, τὸ[ν ἱερομνή-] [μονα τὸ ψήφισμα τόδε] ἀναγράψαντα εἰς στήλας λιθίνας δύο ἀναθε[ῖναι τὴν μὲν] [ἐν Δελφοῖς, τὴν δὲ ἐν] τῶι ἱερῶι τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Θερμίου· τὸ δὲ ἀνά[λωμα τό[[τε εἰς τὰς στήλας καὶ τὴ]ν ἀναγραφὴν δοῦναι τοὺς ταμίας· τὸ δὲ κήρ[υγμα? . . . [. . . . .]έτησαν τοῦ δήμου· — ἐφόδιον ἐτάχθη τῶι ἱερ[ομνήμονι] [δραχμαὶ τριάκοντα· ἱερ]ομνήμων αἱρέθη Γάννων Κλυτομήδου.

(*vacat 1 Zeile*)

(13.) Inv. Nr. 1883. B.

[Δελφοὶ ἔδωκαν Κα]λλίᾳ Ἀντιφῶντος Χίωι, αὐτῶι καὶ τοῖς?]
[ἐκγόνοις προξενί]αν, προμαντείαν, προεδρίαν, π[ρ]οδικίαν,
[ἀσυλίαν, ἀτέλειαν π]άντων καὶ τἆλλα πάντα ὅσα καὶ [τοῖς]
[ἄλλοις προξένοις καὶ] εὐεργέταις· ἄρχοντος [Δαμοτίμου], (*a. 212*)
5 *[βουλευόντων Κλεωνία,] Κλεοφάνευς, Ἥρυος, Φ[ι]λίνου, [Καλ]*
[λικράτεος].

(*vacat 11 cm, dann Bruch.*)

Zur Textfeststellung: Für die vielfache Hilfe, die Hiller v. Gaertringen bei der Herstellung des Textes durch Abklatschprüfung und Ergänzungen mir hat zu Teil werden lassen, sei ihm auch hier herzlich gedankt. An Ergänzungen rühren von ihm her: **7** [*ποιούμενος τῆς εὐνοίας*] cf. Ditt., *Syll.*² 924,20. — **9** *ἐ[ξαποστεῖλαι πρέσβεις]*. — **12** *ἀνή[νεγκαν]*. — **14** [*σπουδήν*]. — **16** [*εἰς τοὺς Ἀμφικτίονας*], cf. Ditt., *Syll.*² 923,21. — **18** [*καταξίως*]. — **32** [*Ἀμφικτίο*]*σιν* und *ἀποδει[κνύ]ν[αι ἐξέστ]ω*. **33** [*εὐθύ*]*νας*. — **37** [*ἁ ζημία ἁ κα*]*τά*. — **1** Es sind wohl mehrere *ἐπιμήνιοι* gewesen, außer dem *πολέμαρχος* noch eine Behörde [*προμνάμ?ω*]*ν*. — **14** f. vgl. *Syll.*² 259, 11: *καὶ τὰν εὐεργεσίαν, ἂν συνετελέσαντο εἰς τὸ κοινόν*, wodurch vielleicht oben [*εἰς τὸν δᾶμο*]*ν* statt *καὶ* [*ἤγγειλα*]*ν* oder [*ἄγγειλα*]*ν* nahegelegt wird. — **31**–**36**. Die Zeilen sind außerordentlich verscheuert, besonders gegen Ende; doch wird sich auf dem Stein allmählich noch vieles herstellen lassen. **31** *κατ* weist auf den dorischen Steinmetzen. — **40** zu *Θερμικοῖς* vgl. *Syll.*² 927,25. — **46** f. Hiller schlägt vor: *τὸ δικήρ[υγμα γενέ]σθω ἀεὶ κατὰ τὴν ἁλίαν?] ἐτησίαν*. Iota in *-σίαν* hat jedoch kaum Platz.

12. Das Dankesdekret von Chios für die Verleihung der chiischen Amphiktyonen-Stimme im Frühjahr vor ἄ. Dion II (258 oder 254).

Inv.-Nr. 1883. — Gefunden am 12. Sept. 1894 in der Umgebung des Gelondreifußes nahe einer Mauer, verkehrt im Pflaster der heiligen Straße. Stele von parischem Marmor, aus 2 Stücken zusammengegipst, unten abgebrochen, sonst erhalten, aber auf der Schriftseite ringsum abgestoßen. Beide Seitenflächen sowie die Ober- und die Rückseite rauh (gekrönelt?). — H. 0,90 max., Br. 0,49, Dicke 0,15 (nach Inv.). Liegt im Museumskeller. Buchstaben: *A* (Text Nr. 12) 7—8 mm, in *B* (Text Nr. 13) 10 mm. — Von der Stele hat früher noch ein drittes kleines Fragment existiert, das als *τεμάχιον γ'* im Inv. gebucht ist. Es gehört augenscheinlich zu der rechten unteren Ecke von Text *B* und lautet:

ΑΙ
. . . .
ΛΙΝΟΥ

Seine Zeichen sind oben im Text durch Unterstreichung kenntlich gemacht.

Der Haupttext *A* ist in der Mitte stark verscheuert und versintert. Unter ihm ist ca. 12 Jahre später *B* geschrieben und zwar in viel größeren, breiteren Zeichen.

Das neue Chiosdekret (Nr. 12) ist für die Amphiktyonie von großer Bedeutung. Nachdem wir die spätere Urkunde über die Verleihung einer Hieromnemonen-Stimme an die Magneten am Maeander aus den Thermos-Ausgrabungen erhalten hatten (Agelaos' 2. Strategie, etwa 207: der Wortlaut auch bei Kern, *Inschr. Magn.* p. XV und *Syll.*² 923), dann der Text über die Lacedaemonierstimme vom J. 159 in *GGA* 1913, 177 ediert war, wird uns jetzt der langjährige Wunsch betreffs der ältesten derartigen Verleihung erfüllt: die Beurkundung der Chios-Stimme. Und auch das hierfür Wesentlichste, die genaue Datierung hat uns das Geschick diesmal gewährt in den 4 Schlußworten: *ἱερομνάμων εἱρέθη Γάννων Κλυτομήδου*[1]). Denn Gannon ist in dem Pythienjahr unter ἄ. Dion als

1) Der Name Klytomedes kommt anscheinend nur bei Homer vor (*Il.* 23, 634) als Sohn des Aetolers Enops. Vielleicht darf man ihn ähnlich bewerten, wie die

Chios-Vertreter bezeugt[1]), und wir lernen jetzt, daß er der erste Chier gewesen ist, der jemals diese Würde erhielt. Das Dionarchontat war auf 258 (oder 254) gesetzt und bleibt dort, da 262 nebst Umgebung gefüllt ist, aber wir werden jetzt des Dion unmittelbare Vorgänger ἄ. Amyntas-Nikaïdas (bisher 260 und 259) vielmehr zu seinen unmittelbaren Nachfolgern machen müssen (also 257 und 256), da sie schon Chier aufweisen. Diese Möglichkeit war bereits bei Besprechung der Textabfolge dieser 3 Archontate auf dem Polygon vor 20 Jahren ausdrücklich hervorgehoben[2]). — Im übrigen berührt sich dieses zweite Chiosdekret sprachlich und inhaltlich so sehr mit dem ersten, 20 Jahre älteren (oben Nr. 1), daß sich beide gegenseisig ergänzen und uns dadurch über vieles zum erstenmal Klarheit geben, z. B. besonders in den Praescripten über die chiischen Eingangsformeln und die eponymen Behörden der Insel, den *πολέμαρχος ἐπιμήνιος*. Sodann wird die staatsrechtliche Stellung präzisiert, in welcher sich Chios zu Aetolien befand: laut Z. 8 bestand zwischen beiden die noch soeben von Swoboda (*Gr. Staatsalt.* 351) abgelehnte Isopolitie.

Schließlich erfährt auch die wichtige Frage ihre Lösung, ob man in der Stimme der Chier die ionische Stimme von Euboea zu erkennen habe, so lange diese Insel makedonisch war —, oder ob erstere eine ursprüngliche Aitolerstimme besaßen, die ihnen aus Gefälligkeit überlassen wurde analog der späteren Stimme der Magneten a. M., bei der schon Dittenberger *Syll.*², 923 not. 6 ähnliches annahm. Daß nun die Chier in der Tat nur eine Aitolerstimme erhielten[3]), beweist unsere Inschrift dadurch, daß der Dank der Insel nicht an die Amphiktyonen gerichtet ist, die allein über die euboeische Stimme verfügen konnten, sondern an die Aitoler selbst. Natürlich setzt dieses außerordentliche Vertrauensvotum, das die Chier damals von Aetolien erhielten, ebenso ungewöhnliche Verdienste der Insel voraus, deren politischer Einfluß — sie war augenscheinlich von der ptolemäischen Herrschaft frei geblieben — von nun ab den Aitolern dienstbar war und sich für sie als Friedensrichter betätigt hat (Niese II, 450, 455 usw.). Vielleicht gehört unser Text hinter die Schlacht bei Kos, also in das Frühjahr 254; s. den Schluß von Abschn. 5.

delph. Namen Panaitolos, Philaitolos, also in seinem Träger einen der aitolischen Hauptfreunde in Chios sehen. Doch weist mich v. Hiller auch auf die chiischen Klytiden hin, von denen er abgeleitet sein könne.

1) *Anecd.* 41 = *Jahrbb.* 1894, 508 und neuerdings *Bull.* 23, 566.

2) *Jahrbb.* 1894, 510, 12 „... es würde anscheinend besser passen, wenn die Delpher schon im ersten Jahr (der Kalliklesdekrete) zugleich mit dem Amphiktyonenbeschluß (unter Dion) auch ihrerseits dem Kallikles die *honores delphici* zuerkannt hätten: man wäre deshalb geneigt, den ἄ. Dion vor die beiden andern zu setzen. Da aber das späte Nachhinken der Gemeinde .... auch anderwärts bezeugt ist (vgl. ἄ. *Στράτων* in Gruppe *D*), so wird vorläufig obige aus dem Stein sich ergebende Anordnung als die richtige zu gelten haben."

3) Auch diese Lösung war schon *Jahrbb.* 1894, 514 ausgesprochen: „wir haben nichts als einen ... Akt von Courtoisie der Aitoler gegenüber Chios vor uns, indem jene als Belohnung für irgend welches Entgegenkommen eine Reihe von Jahren hindurch gestatteten, daß ein chiischer Abgesandter an den Amph. Versammlungen teilnahm und unter den Aitolern mitstimmte."

13. Delphisches Dekret für den Chier Kallias. — Unter dem vorigen als Text *B* steht die Proxenie für einen Chier, der zweifellos Hieromnemon war, wie alle von Delphi im III. Jhdt. geehrten Bewohner dieser Insel. Da das Datum 242 (Pythien unter Damotimos), ziemlich feststand, erhalten wir hier überhaupt den ersten Namen eines Hieromnemon aus der großen Lücke von 250—240 und lernen wenigstens soviel, daß auch in dieser Zeit die Chier regelmäßig anwesend waren, während sie von 239 ab auf 10 Jahre verschwinden (in Gruppe D[1] u. E). Umgekehrt wird durch diese Anwesenheit bewiesen, daß das nächste Pythienjahr (238) für ἄ. Damotimos in der Tat ausscheiden muß, ebenso wie 246, das Todesjahr des Königs Antiochos für die Gründung des Aphroditeheiligtums in Smyrna durch Seleukos zu früh wäre, die im Damotimosjahr erfolgt war[1]).

14. Einzelne neue Hieromnemonen aus Gruppe *D*[1], bzw. aus der großen Lücke zwischen *C* und *D*[1] enthält das folgende Fragment von Rechnungsurkunden, das wir in Delphi nicht auffanden, also hier nur nach den Inventarmajuskeln (Kontoleon) edieren können:

Inv.-Nr. 3361.

- - - - - - - - - - - - - - - - [ἀπεδ]ώκαμες - - - - - - - - - - - -
- - - - - - - - - - - - - - - - - - στατῆρας δέ[κα] - - - - - - - -
- - - - - - - - - - - - - - - - μ]εθα μνᾶς πέντ[ε - - - - - - - - -
- - - - - - - - - - - - - - - - ὀφ]ειλομένοις ἐκ τᾶς Ι - - - - - - -
- - - - - - - - - - - - - - - - ος λοιπὸν μναῖ δέκα - - - - - - - - -
[- - Ἀπὸ τᾶς ἠρινᾶς πυλαί]ας τᾶς ἐπὶ Θεσσαλοῦ [εἰς τὰν ὀπωρινὰν πυ]- (c. a. 238/7)
[λαίαν τὰν ἐπὶ Εὐκλέος? - - - -] σαν Σωφάνει κάρυκι μ[ισθός - - -]
- ὃ ἀπεδώκαμες τῶν κα - - - -
[κελευσάντων τῶν ἱερομνα]μόνων τῶν περὶ Διοκλέ[αν, τὸν δεῖνα, τὸν]
[δεῖνα, τὸν δεῖνα - - Ἀπὸ] τᾶς ὀπωρινᾶς πυλ[αίας τᾶς ἐπὶ Εὐκλέος? εἰς] (c. a. 237/6)
[τὰν ἠρινὰν πυλαίαν - -] ἀπεδώκαμες τῶ[ν? vel τῶι - - - κελευ]-
[σάντων τῶν ἱερομναμόνων τῶ]ν περὶ Σάτυρον, [τὸν δεῖνα, τὸν δεῖνα,]
[τὸν δεῖνα - - - - - - - - - - -] ἐννέα, στ[ατῆρες - - - - - - - - -]
- - - - - - - - - - - - - - - - - - ς, μναῖ εἴ[κοσι?] - - - - - - - - - - -
- τὰν - - - - - - - - - - - - - -

Inv.-Nr. 3361. — Gefunden am 2. März 1896 an der S.-W.-Ecke des Theaters. Fragment einer Marmorstele, rings gebrochen, Rückseite erhalten; Höhe 0,18 max., Br. 0,16 max., Dicke 5 cm. — Einzelne Buchstaben zeigen noch die Reste roter Farbe.

Das Bruchstück gehört vielleicht zu der großen Marmorplatte, von der Haussoullier *Bull.* VI p. 458 Nr. 91 einen Teil veröffentlichte[2]), wie

1) Die Gründung in Smyrna wird anerkannt durch das delph. Dekret *Bull.* 18, 229; daß dies aus dem Damotimosjahr stammt, beweist die darunterstehende Promantie für Smyrna, die fraglos demselben Anlaß — der Gesandtschaft dieser Stadt — ihren Ursprung verdankt. Die Seleukos-Ehrung soll von den delphischen Pythien-Theoren dem König überbracht werden: wir befinden uns also Ende Juni 242. Die erst jetzt ermittelte, richtige Inventar-Nr. des wichtigen Steins ist 1338, nicht 1388 (wie im *Bull.* a. a. O.), welcher Irrtum uns leider seine Auffindung unmöglich gemacht hat. Vgl. *Delphica* I 20 (*Berl. ph. W.* 1906, 1174).

2) Der Text *Bull.* VI, 458 stammt aus einem Pythienjahr, würde also zu ἄ. Thessalos (a. 238) gut passen. Aber da wir Inv.-Nr. 3361 nicht auffanden,

schon Bourguet erkannte, der es *Adm. fin.* 107, Note 4 und 170. Note 1 kurz erwähnt. Hier hat er die Platte richtiger datiert, als *Bull.* 20, 224, wo er sie in den Anfang des III. Jhdts. verwies (darnach ist auch *GGA* 1913, 150 zu verbessern). Wir haben augenscheinlich ähnliche Rechnungen der *ναοποιοί* oder *βουλή* vor uns, wie sie 100 Jahr früher in den großen Tempelbauurkunden erhalten sind. Sehr wertvoll ist das Datum in Z. 6; denn aus dem Thessalosjahr sind bisher noch keine Amphiktyonentexte bekannt, ebensowenig aus dem seines Nachfolgers (Eukles?). Für beide erhalten wir hier den Anfang der Hieromnemonenlisten, die analog denen des Pleistonarchontates abgekürzt waren. So wie es dort im J. 231 heißt *ἱερομνημονούντων τῶν περὶ Μάχωνα, Ξεννίαν, Οἰκιάδαν, Στράταγον* (*Anecd.* 43 = *Jahrbb.* 1894, 537). — welche Namen sich später nicht als Repräsentanten der einzelnen Vertretergruppen (Aitoler, Boeoter, Phoker usw.), sondern als die ersten 4 von 6 Aitolern auswiesen (*Bull.* 26, 250 Nr. 6) — werden wir auch für c. 238/7 annehmen, daß Diokleas (oder Diokles?) und Satyros in Zle. 9 und 12 die ersten Aitoler waren, denen hier etwa noch 3 Landsleute folgten. Daß dabei Diokleas homonym wäre dem Aitoler unter Emmenidas a. 267 oben S. 23 Nr. 9, braucht uns nicht zu irritieren; sehen wir doch mehrfach die Namen von Hieromnemonen, Techniten usw. nach 30 Jahren wiederkehren und bisweilen noch dieselben Personen bezeichnen[1]). Unstimmig wäre es, daß der Aitoler-Obmann im Frühjahr des Thessalos (Z. 6 und 9) verschieden sei von der folgenden Herbstpylaia (Z. 10 und 12); denn die Aitoler müßten dieselben bleiben. Trotz der sehr langen Zeilen kann kaum eine ganze Pylaia zwischen beiden verloren sein, indessen wäre es denkbar, daß anders zu interpungieren sei, so daß mit Z. 9 *κελευσάντων* usw. ein neuer Satz beginnt, nicht der vorige schließt. Dann würde Diokleas der Obmann im Herbst unter Eukles(?), Satyros der im darauffolgenden Frühjahr sein. Aber man würde dann in Z. 5 die Anfangsformel *κελευσάντων* usw. erwarten, die anscheinend fehlt.

Wie dem auch sei, die enge Verbindung des *ά.* Thessalos (238) mit Eukles-Athambos (237/6), wie sie in der Archontentafel angenommen war, ist durch unser Fragment gesichert: denn im Athambosjahr heißt der erste Aitoler in der Tat Satyros! Vgl. die vollständige Liste *Bull.* 26, 259, Nr. 11. Daß demnach letztere in den Herbst des Athambos 236, der Satyros unseres Fragments also in das Frühjahr 236 unter Eukles gehöre, wäre bewiesen, wenn der Name des letzteren oben Z. 7 u. 10 nicht

---

kann ich über die Zusammengehörigkeit nicht sicher urteilen; absolut geboten ist sie inhaltlich nicht. Doch machen die Delphier [*Πειθα*]*γόρας* u. *Θρασυκλῆς* in Z. 5 (*Bull.* VI, 458) dieselbe Zeit: um 250—230 wahrscheinlich. Ersterer war Buleut 252, Archont 230; letzterer Buleut 253.

1) Die aitol. Hieronemonen *Λέωνος* (oder *Ἀντι-λέωνος*) und *Ὑβ*[*ρίλλου*] von c. 234 sind anscheinend dieselben wie die von 269 (Kallikles), s. unten Nr. 17 u. S. 32. Der att. *ἱερομν.* *Ἱερώνυμος* vom Herbst 271 (Straton) kehrt wieder im J. 236 (Athambos II). Die Techniten *Κλειτόβιος* und *Πυθοκλῆς* vom J. 268 und 267 finden sich um 234 wieder, s. unten S. 31 f. Übrigens könnte der aitol. Stratege Satyros (um 143 und 130 ff.) der Enkel unseres neuen Hieromnemon sein.

nur ergänzt wäre. So aber könnte man dort [*Ἀθάμβου*] ausfüllen wollen. also ein und dieselbe Session annehmen, obwohl freilich dann 2—3 Pylaiai hinter Z. 6 *ἄ.* Thessalos einzuschieben wären. Jedenfalls ist die engere Abfolge unserer Archonten gewonnen und es steht, wie aus dem übernächsten Text Nr. 16 hervorgeht, der eine zweite Liste unter Athambos mitteilt, doch so viel fest, daß die bisher bekannte Liste dem Herbst, also die neue Nr. 16 dem Frühjahr dieses Archontates angehört.

15. Im Anschluß an das vorige Fragment sei ein anderes mitgeteilt, aus dem wir wiederum einen Amphiktyonenherold kennen lernen:

Inv.-Nr. 3417.

- - - - - - - - *ἡ]μιμναῖον ἀπέφερε Θεοδωρίδας Σιμε* . . . - - - -
- - - - - - - - - *τ]ρεῖς, μνᾶς ἑπτὰ ἀπέφερον Μαμν* (oder *Μαριν*? - -
[- *κεφάλαιον τῶν δ]εκατῶν μναῖ ἑκατὸν δύο· ἀπὸ το[ύτων ἐδώκαμεν* - - -
- - - *μισθὸν] Ὑβρίστᾳ κάρυκι τῶν ἱερομνα[μόνων* - - - - - - - - -
5 - - - - - - *καὶ] ἐδώκαμεν, τῶν ἱερομναμόν[ων κελευσάντων* - - - - - -
- - - - - - - *ἀπ]ενέγκαντι ὑπὲρ τῶν χρ[ημάτων* od. *χωρίων*? - - - - -
- - *ἀπενέγκ]αντι ὑπὲρ τῶν χ[ωρίων*? - - - - - - - - - - - - - - - -
- - - - - - - *ν, Τιθέρραν* (so), *Δρυμ[αίαν* - - - - - - - - *ἀπὸ τούτων*
[*ἐδώκαμεν* - - *οκρ]άτει, Κλέωνι,* - - - - - - - - - - - - - - - - - -
10 *πᾶσαν στ*
ΗΡΕ -

Inv.-Nr. 3417. — Gefunden am 9. April 1896 an der Stelle der H. Nikolaos-Kirche unterhalb des Theaters. Fragment einer dünnen Stele aus par. Marmor; rechts, links, unten gebrochen. H. 0,12 max., Br. 13½ max., D. 3,3 (am oberen Rand, der hinten dicker ist, 4,4). Die Buchstaben sind die kleinsten und engsten, die ich bisher in Delphi gesehen, 4 mm hoch (*ο*, *ϑ* nur 3 mm).

Auch dieser Text enthält Rechnungen, wohl der Naopoioi: zuerst Einnahmen (*ἀπέφερε* und *-φερον*) — entsprechend dem *ἤνεκε* und *ἤνεκαν* der alten Argyrologoi (*Bull.* 27, 13) — dann aber gleich die Ausgaben dahinter, z. B. für den neuen Herold der Hieromnemonen Hybristas. Dann wieder Einnahmen von den phokischen Städten *Τιθέρρα* (so), Drymaia usw. und Ausgaben an [. . . *ο]κράτει, Κλέωνι*. Ob es sich hier um regelmäßige Abgaben der Phoker handelt, ebenso wie im Anfang das [*κεφάλαιον τῶν δ]εκατῶν*, d. h. um eine Art feststehenden Peterspfennigs, der jährlich nach Delphi entrichtet wurde auch lange nach der Tempelvollendung, muß vorläufig dahingestellt bleiben. Das Amt der bekannten *πωλητῆρες τᾶν δεκατᾶν* würde dafür sprechen.

Zu dem bekannten 'heiligen Herold der Amphiktyonen' Kallikles, der für die 4 Jahre c. 258—255 als solcher bezeugt ist und als attischer Emigrant in Aitolien lebte, gesellen sich wohl die Herolde Sophanes (voriger Text Nr. 14, Z. 7) und Hybristas (oben Z. 4), wahrscheinlich gleichfalls Aitoler (vgl. den Hieromnemonen von J. 222, *Bull.* 20, 628), die den Naopoioi und dem Tempel zur Verfügung standen. Vgl. das Amt des *κᾶρυξ τῶν Ἀμφικτυόνων* im J. 230 bei Ditt., *Syll.*² Nr. 249. — Im übrigen ist es möglich, daß oben Z. 4 nach *κάρυκι* ein Komma gesetzt und *ἱερομναμόνων κελευσάντων* ergänzt werden muß, wie in Z. 5.

16. In das nächste Archontat nach Thessalos und Eukles gehört *a.* Athambos II. aus dessen Jahr folgender interessanter, aber sehr verstümmelter Text stammt:

Inv.-Nr. 1697. — Gefunden am 28. Juni 1894 in dem Haupteingang des Temenos, nahe der polygonen Peribolosmauer. Linke obere Ecke einer Stele von par. Marmor, rechts und unten gebrochen; oben, links und hinten glatt; die Rückseite hat oben und seitlich einen um 3 cm (oben nur 1 cm) erhöhten, fein charrierten Rand (oben 3,2, seitl. 4 cm breit), H. 16½ max., Br. 13,2 max., Dicke ohne Rand 3½ cm (mit Rand seitl. 6,3, oben 4,3). Die scharf vorgerissenen Linien stehen sehr eng (Intervall 3—4 mm), desgleichen die Buchstaben, die 7—8 mm hoch sind.

Inv.-Nr. 1697.

Ἐπὶ Ἀθάμβου ἄρχ[οντος, ἱερομνημονούντων Αἰτωλῶν τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖνος, . . . ί]-
λου, Ἀρίστωνος, Δε[λφῶν τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖνος, Φωκέων τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖνος, Βοιωτῶν τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖνος]
Ε]ὐβοιέων Ἑκτορί[δου?, Ἀθηναίων τοῦ δεῖνος· ἐν τῆι ἠρινῆι? πυλαίαι ὑπὸ τῶν . . . . τάδε ἐδόθη τῶι δεῖνι . . .]
. . ου ἐν Θρονίωι οἰκ[οῦντι - - - - - - - - - - - - - - - - - -
κ]αὶ Ἐρατοκλέαι Ἀχ[αίωνος? - - - - - - - - - - - - - - - - - -
Φρίκωι Φρίκου καὶ Γε -
ωι, Μένωνι ἐν Λαρίσ[σαι οἰκοῦντοις - - - - - - - - - - - - - - -
κάσατο τῶι κοινῶι [τῶν Ἀμφικτυόνων? oder *Αἰτωλῶν?* - - -
δίωι μνᾶ, στατῆρε[ς -
ἀπὸ τᾶς Καλλίας οἰκ[ίας -
Ἐρετριέων τᾶι πόλι κ -
ο]ς, Σωκλεῖ Ἡροδότου -
. . . γέ]νευς, Θέωνι Ἀ -

In Rücksicht auf *Εὐβοιέων* in Z. 3 und *Δε[λφῶν?]* in 2 habe ich gewagt, das ganze als Amphiktyonentext in den Praeskripten zu ergänzen. Daß letztere sehr lange Zeilen hatten, scheint der übrige Inhalt anzudeuten, und da sich später in Z. 11 *Ἐρετριέων* findet, kann unser *Εὐβοιέων* wohl nur die Amphiktyonenstimme bedeuten, so zweifelhaft auch der folgende Name *EKTON* (*ἕκτον?*) oder *EKTOPI* sein mag. An sich kann man auch an die gewöhnliche Formel *ἐπὶ Ἀθάμβου ἄρχ., [βουλευόντων τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖνος, ... ί]λου, Ἀρίστωνος, Δε[ξώνδα]* denken, aber wenn die östlichen Lokrer (Thronion), Larissa, Eretria usw. mit hineinspielen, ist ein delphisches Dekret weniger wahrscheinlich, als ein amphiktyonisches. Der Inhalt weist auf das hin, was man als Katastasis zu bezeichnen pflegt, als neue Festsetzung gestörter Verhältnisse, hier vielleicht von Besitzverhältnissen an Häusern, für die möglicherweise Entschädigungszahlungen der Amphiktyonen bewilligt werden. Daß sich das auf den Demetrischen Krieg beziehen kann, der damals (236) gerade zu Ende gegangen war, liegt auf der Hand, aber angesichts unserer ganz ungenügenden Kenntnis desselben ist es sehr bedauerlich, daß von dieser wichtigen Marmorplatte nur so wenig erhalten sein soll. Man müßte systematisch nach weiteren Fragmenten suchen und darf vielleicht auch von den Euboeatexten (*IG* XII, 9) die Identifikation einzelner Personen in Z. 10—13 erhoffen.

Im einzelnen ist zu bemerken: zu Z. 5, daß *Ἐρατοκλέα* eine Frau ist; zu 6, daß ein *Φοῖκος Ἀλπώνιος* Hieromnemon der östlichen Lokrer im Herbst 271 (Straton) war (S. 282, Anm. 2), wo sich gleichfalls der attische Vertreter *Ἱερώνυμος* fand, der auch in der bekannten Hieromnemonenliste unseres Athambosjahres fungiert (*Jahrbb.* 1894, 547 + *Bull.* 26, 259 Nr. 11); zu 10, daß *τᾶς Καλλίας οἰκ[ίας]* von einem adj. *Κάλλιος* abgeleitet werden kann, das auch in den Stadtnamen *Κάλλιον, Καλλία* (*Καλλιαί*) zu erkennen ist (vgl. auch den Fluß *Κάλλας* auf Euboea). Vielleicht ist jedoch Verschreibung für *Καλλί(χ)ας* anzunehmen.

17. Ein besonders wichtiger Text für die Soterien und ihre Listen ist folgender:

Inv.-Nr. 4529. — Linke obere Eckpartie einer Kalksteinplatte (H. Elias), gefunden vier Jahre nach Schluß der Ausgrabungen am 5. Sept. 1905, nördlich vom Tempel auf der heil. Straße. H. 0,31 max. (der erhaltenen Inschrift 0,23 max.); Br. 0,23 max.; Tiefe 19,7. Von der Oberseite ist nur ein kleines Stück rechts vorn erhalten (gekrönelt), Unterseite und rechte Seite: Bruch, linke und Rückseite erhalten, aber rauh. Buchst. 7–8 mm (ο, θ, ω kleiner).

Inv.-Nr. 4529.

(*c. a.* 234) [Ἐπὶ . . . . ἄρχοντος ἐν Δελφοῖς,]
[ἱερομνημονούντων Αἰτωλῶν . . . . . .]
. . . . Δέωνος, Καλλία, Ὑβ[ρίλ]-
[λου?, ... ο]ς, Δελφῶν Εὐπόλιος, Κ[αλ]-
[λικλέος?], Ἱστιαιέων Κλεομέδον[τος,
[γραμμα]τεύοντος Μνασιλάου Αἰ[τωλοῦ].
[ἐπὶ ἱε]ρέως δὲ Πυθοκλέους τοῦ Ἀρ[ιστάρ-]
[χ]ου Ἑρμιονέος ἐκ τῶν τε[χ]νιτῶ[ν, τὸ κοι]-
[ν]ὸν τ[ῶ]ν τεχνιτῶν ἐπέδωκε τῶ[ι θεῶι]
[κ]α[ὶ] τοῖς Ἀμφικτύοσιν εἰς τὰ Σω[τήρια].
Τὸν ἀγῶνα παντελῆ ἠγωνίσαντ[ο οἵδε]·
Ῥαψωιδοί· Κλειτόβιος Ἀριστείδου Ἀ[ρκάς],
Καλλίας Ἀρχετίμου Συρακ[όσιος].
[Κι]θαρωιδοί· Διοπείθης Εὐπείθου [Ἀθη]-
[ναῖος], Δίφιλος Φράστορος Μεγα[ρεύς].
[Ποιητ]αὶ προ[σ]οδίων· . . . .

Die Schrift ist stark verscheuert und schwer lesbar. Falls die linke und Rückseite glatt wären, müßte man an einen Einzelcippus denken (c. 24 breit, 20 tief), andernfalls käme die Plattenwand in Betracht, auf der die Tempelbauurkunden, die geograph. Thearodokoiliste usw. standen.

Das erste, was sicher gelesen wurde, war der Rhapsode *Κλειτόβιος Ἀριστείδου Ἀρκάς* (Z. 12): damit war nicht nur dessen richtige Namensform gefunden, die man bisher in den drei Soterienlisten W-F 3, 11; 4, 10; 6, 8 fälschlich *Κλειτόριος* las[1]), sondern auch die Zeit unseres

1) Genaue Abklatschprüfung ergab, daß auch in den Soterienlisten an der Polygonmauer sicher *Κλειτόβιος* auf dem Stein steht (auch von Klaffenbach verifiziert).

Textes schien erwiesen: kurz vor oder nach jenen Soterienlisten (268 bis 265), wofür man auch auf die aitol. Vertreter *Ὑβρίλλου, Λέωνος, Ἀντιλέοντος* unter Kallikles (269) hinweisen konnte (S. 292, Anm. 1), von denen 2 anscheinend mit unseren identisch waren (*Anecd.* 45 = Le Bas 841). Aber beim weiteren Entziffern kam der *γραμματεύς* zum Vorschein, der erst mit Gruppe D[1] auftritt, und sodann der Histiaeer Kleomedon, der unter Damaios (Frühjahr 233) und Damosthenes (Herbst 233) gleichfalls Hieromnemon war[1]). Dadurch war unser Text mit Sicherheit in die Jahre 240 bis 230 anzusetzen. Dies wurde auch nicht erschüttert durch den neuen Priester (sc. des Dionysos) *Πυθοκλῆς Ἀριστάρχου Ἑρμιονεύς*, der mit seinem Bruder Pantakles schon im J. 267 als einfacher Choreut an den Soterien mitgewirkt hatte (W-F 4, 30). Er ist der berühmteste Aoede des III. Jhdts. gewesen, wie das große Weihegedicht auf der Basis seiner Statue lehrt, die ihm Pantakles in ihrer Heimatstadt Hermione gesetzt hat (*IG* IV 682, vgl. *Delphica* III, 146 Anm.), und war gerade in dieser Zeit zum delphischen Proxenos ernannt worden (c. 238 unter Thessalos. *Anecd.* 66 = Le Bas II 862)[2]). So finden wir hier nach mehr als 30 Jahren zwei Teilnehmer der Soterien vom J. 267 (Emmenidas) wieder vereint, aber während Kleitobios noch immer einfacher Rhapsode blieb, ist Pythokles vom Choreuten emporgestiegen zum eponymen Priester des Technitenbundes, zum berühmten sieggewohnten Aoeden und zum Proxenos von Delphi. Er ist der einzige eponyme *ἱερεύς*, den wir außer dem in den 4 Soterienlisten genannten *Φιλωνίδης Ἀριστομάχου Ζακύνθιος* kennen (letzterer war seines Zeiches *κωμῳδός*, cf. W-F 3, 58).

Die Bedeutung des Textes reicht aber über diese Personalien weit hinaus. Es scheint, als sei in der Feier der Soterien ähnlich wie einst bei den Panathenaeen (*IG* II[2] 677) eine größere Unterbrechung eingetreten, sei es nur durch den Demetrischen Krieg, sei es seit längerer Zeit (wodurch sich das Fehlen aller Soterienlisten in den 50er und 40er Jahren erklären könnte). Denn wir sehen hier, daß das 'Koinon der Techniten' — zweifellos das vom Isthmos und Nemea, vgl. die *δωρεάν* Spielenden *GGA* 1913, 181 Anm. 1 — sich unentgeltlich dem Gott und den Amphiktyonen für die Soterien zur Verfügung gestellt hat (*ἐπέδωκεν*, sc. *ἑαυτό*), was eine große Ausnahme war und auf unruhige Zeiten schließen läßt. Dahin weist auch die Hervorhebung, daß diesmal der Agon (wieder) vollständig, *παντελής*, aufgeführt sei. Und es ist wahrscheinlich, daß gerade für dieses Entgegenkommen dem Priester Pythokles die Proxenie zu teil ward, und nicht unmöglich, daß die allgemeine Verleihung der delphischen

1) Voll erhalten ist der Name im Frühjahr 233 unter Damaios, *Bull.* 26, 252 Nr. 8, besser bei Nikitsky, *Journ. f. Volksaufklärung* 1905, 135; desgl. im Text *GGA* 1913, 175 Z. 37 = *Bull.* 26, 253 Nr. 10; nur ergänzt im *Bull.* 26, 252 Nr. 9 = Nikitsky 1905 p. 132. Sodann erhalten im Herbst 232 unter Damosthenes: *Gr. Dial. J.* 2519, besser bei Nikitsky 1905, p. 123.

2) Diese Identifikation vollzog teils Kaibel, *Epigr. gr.* 926, teils Preuner, *Hermes* 29, 539 f. Der von Fraenkel *IG* IV 682 dagegen erhobene Widerspruch ist in den *Delphica* III, 146 Anm. zurückgewiesen worden.

Promanteia, Proedria, Prodikia an das Koinon der Isthmos-Techniten *in corpore* unter Ainesilas (*Bull.* 35, 168 = *Fouill.* III, 1 p. 85 not.), den man bisher um 247 ansetzte, gleichfalls als Lohn für unsere Gratis-Feier aufzufassen, der betr. Archont also c. 10 Jahre herabzurücken sei (?).

Leider bricht der Stein unter Z. 16 [πομπ]ὰ προσόδιον (vgl. W-F 5.13) gerade ab, aber es ist nicht zu zweifeln, daß wir hier die einzige Liste der sämtlichen Soterienteilnehmer besitzen, die bis jetzt außer den 4 alten Verzeichnissen zum Vorschein gekommen ist. Die späteren (nach 230) zählen bekanntlich nur die Sieger auf und sind darum ganz kurz.

Eine genauere Datierung und die Verknüpfung mit den Archontaten des Damaios und Damosthenes möchte ich trotz der Identität des Histiaeers Kleomedon noch nicht versuchen. Daß wir an die Herbstpylaia 234 unter Damaios nicht recht denken dürften, schienen die Namen der delphischen Hieromnemonen zu ergeben, von denen Eupolis nur noch als Bulent unter Archelas I (260) und Dion II (258) vorkommt. Denn sie sind andere, als die des Frühjahrs 233 (Hagias, Damarmenos), während sie sonst unter demselben Archonten beidemal dieselben sein müssen. Aber da Hagias-Damarmenos auch noch im Herbst 233 unter Damosthenes fungieren (*Dial. Inschr.* 2519), scheint damals eine Abänderung der alten Abfolge eingetreten zu sein und einzelne Hieromnemonen länger als sonst amtiert zu haben. Darauf weist ja auch das Vorkommen des Histiaeers Kleomedon an wenigstens 3 Pylaiai. Da nun das Frühjahr des Damosthenes 232 für unsere Session wegfällt, — denn die Soterien wurden nur im Herbst gefeiert —, bliebe doch nur der Herbst 234 (Damaios) übrig unter der Voraussetzung, daß damals die Delphier den aitolischen Ernennungsmodus befolgten: innerhalb desselben Archontenjahres verschiedene Hieromnemonen, also im julianischen gleichbleibende. Da diese Unstimmigkeit bereits früher in der letzten vorangehenden Liste auftauchte, wo unter Praochos (255/4) die Delpher in beiden Sessionen verschieden waren, so gewinnt es den Anschein: als hätten sie in der Tat von c. 255 bis c. 234 ihre Vertreter gleichzeitig mit den Aitolern ernannt, also ohne Rücksicht auf Beginn und Ende des delph. Jahres! Aber auch dann bliebe noch immer die verlängerte Amtsdauer des Histiaeers Kleomedon unerklärt, sowie der dreimalige Wechsel in der Person der Amphiktyonenschreiber, die dann in jeder Session verschieden wären, und vor allem die jähe Änderung in der Amphiktyonenzusammensetzung, insofern oben im Text Nr. 17 weder die Athener, noch die Boeoter, noch die Phoker und Lokrer angeführt zu sein scheinen, die sonst von 236—231 stets anwesend waren.

18—20. Als Jardé im *Bull.* 26, 265 Nr. 16 die Siegerliste Inv. 813 publizierte (s. unsern Text *C*), hat er nicht bemerkt, daß über ihr noch Zeilenreste einer ersten Liste (*B*) stehen und daß auch die Rückseite der Stele ein noch besser geschriebenes Fragment (*A*) gleichen Inhalts enthält. Da bei ihm auch die Steinmaße fehlen, soll die ganze Stele neu ediert werden.

Inv.-Nr. 813[1]). — Gefunden 26. Juli 1893 südl. der Polygonmauer (beides nach Jardé, im Inv. fehlt Datum und Fundort). Stele von pentel. Marmor; oben, links, und größtenteils unten gebrochen; linke Seite glatt. Höhe 21,1 max., Br. 23 max., Dicke 5 cm. — Buchstaben in *A* meist 10—11 mm; in *B* und *C* nur 8 mm. Die Unterseite bezeichnet Jardé als erhalten, Rüsch als gebrochen, letzterer zeichnet aber an der unteren Ecke eine rechtwinklige Unterschneidung von 3,8 Breite, 3 cm max. Höhe. Daher kann man vielleicht annehmen, daß die Stele hier in eine Stufe oder Fußbodenplatte eingelassen war(?).

Wegen der viel besseren, breiteren, größeren Schrift, der bequemen Stellung (unten viel mehr freier Raum) usw. möchte ich annehmen, daß unser neuer Text der Vorderseite der Stele angehört, der Jardé'sche also die Rückseite bildet. Doppelseitig beschriebene, so dünne (5 cm) Stelen sind äußerst selten, und es liegt in der Natur der Sache, daß die beschriftete Rückseite entweder die Fortsetzung der Vorderseite enthält oder einen ihr ganz gleichartigen Text, den man mit den anderen zu vereinigen wünschte. Da nun die beiden erhaltenen Inschriften *A* (Vorderseite) und *C* (Rückseite) Siegerlisten der Soterien enthalten, so werden auch die geringen Reste von *B* (Rückseite) einer solchen angehören. Die Breite der Stele läßt sich aus der zu ergänzenden Zeilenlänge ziemlich genau berechnen. Text *A* erfordert 55—58 cm Breite (in Z. 4 haben 10 Buchstaben $10^1/_2$ cm Länge), der enger geschriebene Text *C* nur 50—51 cm (in Z. 6 sind 20 Zeichen etwa 17 cm lang). Bei *A* fehlt oberhalb der erhaltenen 6 Zeilen noch etwas über die Hälfte des Textes (c. 7—8 Zeilen), so daß seine Höhe mit c. 24 cm fast diejenige von $B + C$ erreicht, die zusammen etwa 26 cm hoch waren, wenn man für *B* ebensoviel rechnet, wie bei *C* (erhalten). Auch diese Berechnung ergibt, daß *A* die Vorderseite repräsentiert und die Stele für diesen Wortumfang hergerichtet ist, während *B* und *C* später aus Ersparnisgründen auf die Rückseite geschrieben wurden. Denn daß für die Einmeißelung der Siegerlisten keine großen Beträge zu Gebote standen, beweisen die 5 Verzeichnisse, die nachträglich auf 3 Seiten des Tyrrhaner-Cippus eingehauen sind, davon die zwei ältesten dicht unter der archaischen Weihinschrift (*Bull.* 26, 641 = Nikitsky, *Journ. Volksaufkl.* 1912, 146; ferner *Bull.* 20, 628; 26, 266 Nr. 17 A; ebda. ohne Nr. [von Jardé nicht als Sonder-Text gezählt]; ebda. Nr. 17 B = Nikitsky 1905, 171).

(Texte siehe Seite 299.)

Zu Text *A* (Nr. 18) ist zu bemerken, daß die Schrift dem letzten Drittel des III. Jhdts. angehört und daß in Z. 4f. als Chorführer der Männer vielleicht derselbe *Ἀρίστιππος Κάλλωνος Αἰτωλός* fungiert, den wir im J. 266 als *παῖς χορευτής* kannten (W-F 5, 17). Über solches Auftreten von Techniten noch nach 30 Jahren s. oben S. 32. In Z. 5 würde selbst ein ganz ungewöhnlich langer Name des Kassandrischen Tragöden die Lücke von ca. 23—26 Zeichen nicht füllen können.

In Text *B* (Nr. 19) scheinen die Reste des Tragöden in der vorletzten Zeile und das Schlußzeichen -[*ο*]*ς* oder -[*εύ*]*ς* des Ethnikons des

1) Die Angabe im *Bull.* 20, 724, daß Inv.-Nr. 813 *„une dédicace à Marc Aurèle"* (?) enthalte, beruht auf einem Irrtum (wohl Zahlen-Druckfehler).

18. Inv.-Nr. 813. Text *A* (auf Vorderseite).

- -
A. a. [Νίων τοῦ δεῖνος· οἵδε ἐνίκων τὰ Σωτήρια. Ῥαψωιδὸς ὁ δεῖ-]
b. [να τοῦ δεῖνος ethnikon. Κιθαριστὴς ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος]
Ἀλεξανδρεύς· [Κιθαρωιδὸς ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος ethnikon].
Αὐλητὴς τοὺς π[αῖδας ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος ethnikon. Αὐλητὴς]
τοὺς ἄνδρας Σωσίφ[ιλος? τοῦ δεῖνος ethnikon. Ἡγεμὼν τοὺς παῖδας]
Καλλίας Καρποδώρο[υ ethnikon. Ἡγεμὼν τοὺς ἄνδρας Ἀρίσταππος?]
Κάλλωνος Αἰτωλός. Τρα[γωιδὸς ....[23–25]....]
Κασσανδρεύς. Κωμωιδὸ[ς ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος ethnikon].
vacat.

19. 20. Text *B* und *C* auf Rückseite (*C* = *Bull.* 26, 265 Nr. 16)

B. - ... ΝΗ.ί ο
- ο]ι *vacat*
C. [Ἀγωνοθετοῦντος ....[10].... τοῦ ......]ίδα Αἰτωλοῦ ἐκ
[....[8]...., ἱερομνημονούντων Αἰτωλῶν Σιννέ?]α, Ἀγωνίππου, Σικέω-
[νος, τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖνος, Ἀμυντάν?]δρου, Ἀλεξάνδρου, Ἀριστεγ-
[νήμου?, τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖνος, Μνα]σιλέου, Ἀσκλαπιάδα, Πυθα-
[γόρα, Δελφῶν ...., ... , Χίων Ἑρμά?]ρχου, Βοιωτῶν Ἀσωπίχου, Ἐπιτί-
[λεος, — Οἵδε ἐνίκων τὰ Σωτήρια· Ῥαψωιδὸ]ς Εὐγύβιος Ἀρκίσκου Μεγαλοπ[ο-
[λίτης. Κιθαριστὴς ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος Ἐ]φέσιος. Κιθαρωιδὸς Ζηνόδοτ[ος
[τοῦ δεῖνος ethnikon .... Αὐλητὴς τοὺ]ς παῖδας Ηλεὺς Ἀντίπ-
[που Ἀλικαρνασσεύς. Χορευτὴς τοὺς παῖδας Ε]ὔνικος Εὐάνδρου Αἰτω-
[λός. Αὐλητὴς τοὺς ἄνδρας Ἀριστόλοχος? Ἀριστογείτο?]νος Βοιώτιος. *vacat*
[Χορευτὴς τοὺς ἄνδρας ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος ethnikon]?
[Τραγωιδὸς ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος ethnikon]? *vacat*
[Κω⟨ι⟩μωιδὸς ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος ethnikon]?

Komöden in der letzten erhalten zu sein. Das Wichtige jedoch liegt für uns darin, daß damit zwischen *A* und *C* die Existenz eines neuen Soterienjahres bewiesen erscheint (s. unten).

Text *C* (Nr. 20) war großenteils von Nikitsky, *Journ. f. Volksaufkl.* 1905, 144 ergänzt. der jedoch, wie aus seiner Vergleichung mit dem Text des Kalliasjahres hervorzugehen scheint (?), wohl nur 14 Aitoler anzunehmen geneigt ist. Die genaue Buchstaben-Auszählung. die von Z. 5 und 6 auszugehen hat (die ersten Zeilen waren etwas breiter geschrieben), ergab indeß mit Sicherheit 15 Aitoler. Name und Patronymikon des Agonotheten müssen ganz außergewöhnlich lang gewesen sein, ca. 25 Zeichen (einschl. τοῦ). — In die sehr kurze Lücke der beiden Delphier von 5 + 6 Zeichen in Z. 5 würden genau die 2 Delphier aus dem Kalliasjahr (225) passen: *Νικία, Ὀρέστα*. Die halben Namen in Z. 3, 4. 5 sind bei uns um je 1 Zeichen vollständiger gelesen als bei Nikitsky: vgl. *Ἀμυντάνδρου* als Hieromnemon unter Kallikles (269): *Μνασιλέου* oben im Text Nr. 17. Z. 6 beim J. 233; [*Ἑρμά*]*ρχου* als Vater des chiischen Hieromnemon *Πολυαρχίδης Ἑρμάρχου* unter Babylos (c. a. 209) *Bull.* 20. 620. war ein bekannter chiischer Name (s. Homolle z. d. St.). Die Ergänzung. bezw. Hinzufügung von Z. 11—13 wird vom Inhalt gefordert. war aber nur möglich bei der Annahme. daß von Z. 11 ab nur éin Siegername in jeder Zeile stand. also links verloren sei. Das ist freilich wenig wahrscheinlich und man

20*

darf auf Text Nr. 9 hinweisen, wo die ganze Inschrift schon nach dem ersten Delphier abgebrochen wurde, also unvollständig blieb.

Für die Zeit unseres Textes folgt aus der Aitolerzahl 15 + 1 in *C*, daß wir hier einen neuen Text von Gruppe E^3 gewinnen. Da zwischen E^2 und E^3 nur noch die Jahre 224 (Euagoras) und 223 (Alexarchos) frei sind, habe ich den Agonotheten - - - *άδα* vorläufig dem *ἄ.* Alexarchos gleichgesetzt, um ihn von 222 (gleichfalls 15 Aitoler) nicht zu trennen. Daß die Inschrift jedenfalls diesen Jahren angehört, zeigt auch der siegende Rhapsode *Εὐρύβιος Ἀρχίοχου Μεγαλοπολίτης*, der als solcher auch 225 unter Kallias siegte. Gehört *C* aber unter Alexarchos, so muß *B* die Soterien unter Euagoras (224) enthalten haben, während *A* dann in die erste Hälfte der 20er Jahre fallen wird, da er wegen der Schrift nicht gut älter sein kann. Für die Soterieninschriften lernen wir daraus, daß, nachdem man bald nach dem demetrischen Krieg nochmals den Versuch gemacht hatte, die Listen aller Mitspieler in der alten Weise der 60er Jahre wieder aufleben zu lassen (oben S. 296), die Aitoler in dem Augenblick ihrer neuen Suprematie in Gruppe E^1 bezw. E^2 mit dem alten Modus brachen, den delphischen Archonten am Eingang der Texte wegließen und statt dessen ihren eigenen Agonotheten den Hieromnemonen praescribierten, die Listen wieder alljährlich einzumeißeln beschlossen, aber aus Raumrücksichten nur noch die wirklichen Sieger aufzeichneten. So erhalten wir als neues Datierungsmerkmal, daß alle Siegerlisten jünger, alle Teilnehmerlisten älter sein werden, als 230/29 v. Chr.

Aber wiederum lassen sich die anscheinend so wertlosen Listenfragmente *A* und *B* (Text Nr. 18 und 19) noch weiter ausschöpfen: sie beweisen, daß in der Tat die Soterien jährlich stattfanden, die Trieteriden also abzulehnen sind. Bereits *GGA* 1913, 138 war darauf verwiesen, „daß für die 9 Jahre 228—220 schon mehr als 5 Soterienlisten vorhanden zu sein scheinen, obwohl nur 5 Trieteriden gefeiert werden können (228, 226, 224, 222, 220) und die letzte schon in den Bundesgenossenkrieg fallen mußte", und es wurden die demnächstigen Nachweise in Aussicht gestellt. Jetzt läßt sich Genaueres sagen. Wir haben bis zum J. 217 bisher 8 Soterienlisten für die Gruppe E^{1-3} und *E/F*. Da die trieterischen Soterienfeiern, von 276 oder 274 ab gerechnet, stets auf gerade Jahre fallen müßten, kämen für unsern Zeitraum nur die 8 Trieteriden: 230, 228, 226, 224, 222, 220, 218, 216 in Betracht. Das hätte zunächst zur Folge, daß *ἄ.* Archelas II von 217 auf 216 herabrücken müßte, *ἄ.* Kallias aber von 225 bis 226 hinauf. Jenes ist wegen der fast vollzähligen Archontate von Gruppe *F* fast, dieses wegen der Besetztheit der Jahre 230—227 ganz unmöglich. Vor allem aber hindert der Umstand, daß a. 230 (*ἄ. Πειθαγόρα*) die Aitoler erst 7 Vertreter hatten, also keinen neuen Einmeißelungsmodus beginnen konnten, der den delphischen Archonten unterdrückte und dafür den aitol. Agonotheten praeskribierte. Das konnte erst nach des Demetrius Aetolicus Tode (229), also frühestens im Herbst 228 geschehen, als der Übermut und die Herrschsucht der Aitoler anfingen (Polyb. IV, 25). Können aber die

8 erhaltenen Listen erst 228 beginnen, so bleibt für 8 trieterische Feiern der Gruppe E^1 — E F kein Raum, sondern die Soterien müssen jährliche gewesen sein. Das Genauere über diese 8 Siegerlisten steht auf S. 304 f.

21. Etwas jünger ist das kleine Stück einer Hieromnemonenliste: Inv.-Nr. 1145. — Kalksteinfragment, gefunden 17. März 1894 unterhalb des Athenerthesauros; rings Bruch. Höhe 0,20. Über der Inschrift freier Raum.

Inv.-Nr. 1145.

[*Ἐπὶ τοῦ δεῖνος ἄρχοντος*], *ἱερομν*[*ημονούντων Αἰτωλῶν*] - -,
- - - - - - - - - - - - - - . . . . *λου Κοτ*[*ταιέος*, - - - - - - - - - -
- - - - - - - - - - - - - [*Μελι?*]*ταιέος*, - - - - - - - - - - - - - - -
- -

Die Schrift weist auf die Zeit um 200 v. Chr., der Text gehört in Gruppe *F* oder *G*. In *F* finden wir im J. 202 (*ἄ. Φιλαιτώλου*) als aitol. Hieromnemon *Θεοδώρου Κοτταιέος* (*Bull.* 18, 235, Z. 5), oben haben wir seinen Landsmann . . . . . *λου* oder *-άου* (*ΛΟΥ*). Die Stadt selbst ist unbekannt, ein delphischer Proxenos aus ihr wird c. 238 (*ἄ. Θεοσάλου*) geehrt (*Anecd. Delph.* n. 62).

22. 23. Als Anhang zu den Soterien- und Techniten-Texten mögen noch einige Ehreninschriften folgen, von denen die erste nicht aufzufinden war, also nur nach dem Inventar ediert wird.

Inv.-Nr. 1005. — Gefunden am 25. Juni 1893 unterhalb und vor der Stoa der Athener nahe der Halos-Treppe. Kalksteinquader oder -cippus, rechts gebrochen, H. 0,72 (max.), breit 0,29, dick (tief) 0,42. Buchstaben 1—2 cm. — Die Inventar-Maiuskeln (Kontoleon) sehen so aus:

Nr. **22.** Inv.-Nr. 1005. *ΟΔΑΜΟΣΟ* . . . . .
ΣΩΤΗΡΙΟ . . . . .

23. Auf die richtige Ergänzung und Bewertung des Ganzen weist vielleicht die alte Inschrift *CIG* 1867, von der ich hier ein Facsimile gebe.



Inv.-Nr. 4084.
ὁ δῆμος ὁ Ἀθηναίων[1])
Πυθίοις

1) Zu dem *ὁ Ἀθηναῖος* der Abschreiber bemerkte damals Boeckh '*malim Ἀθηναίων*', was der Stein natürlich hat.

Diese Kranz-Inschrift (jetzt Inv.-Nr. 4084) steht auf einer Kalksteinquader, H. 42, Br. 86, Dicke 40 (max), die einst im südl. Schiff der Klosterkirche eingemauert war, hinten gebrochen ist und wohl zu einem anderweitigen Basisbau gehört hat: denn der Lorbeerkranz (vgl. Paus. X, 7, 7) befindet sich nicht in der Mitte, sondern unweit der rechten Kante, je 9 cm von ihr und den Längskanten entfernt. Sein Wortlaut *ὁ δῆμος ὁ Ἀθηναίων Πυθίοις* unterscheidet sich in nichts von den privaten Kranzaufschriften anderer Sieger; er darf vielleicht nicht als Weiheinschrift gelten, sondern dient der Beurkundung, daß der att. Demos an den Pythien gesiegt habe. Als Zeit kommt das III. Jhdt. in Betracht, wohl 1. Hälfte, und da den Athenern die Pythien damals lange verschlossen waren (290 mußte sie Demetrios Pol. in Athen abhalten), werden wir den Kranz am wahrscheinlichsten zwischen den Brennuseinfall und den chremonideischen Krieg ansetzen, genauer auf 276—270, da nur in diesen Jahren die Athener an den Amphiktyonensitzungen teilnehmen. Für ihr späteres Wiedererscheinen von 236 ab (in Gruppe D^1 und E usw.) ist unsere Schrift anscheinend zu alt(?).

Nach diesem Wortlaut dürfte auch die neue Inschrift zu ergänzen sein:

Nr. 22. *ὁ δᾶμος ὁ . . . . .*
Σωτηρίοις [ἀνέθηκε].

Freilich scheint sie, da ein Kranz nicht angegeben wird, eine wirkliche Anathemaufschrift zu sein, und man würde sie dann gern auf die ersten Soterien 276 beziehen. Aber in der Steinbeschreibung des Inv. scheint etwas nicht in Ordnung zu sein, da gesagt wird, der Stein und die Inschrift seien oben abgebrochen, während letztere doch vielmehr rechts Bruch hat. Auch wäre ein Cippus, der schmaler ist als tief (29, gegen 42) für ein Postament recht ungewöhnlich. Gut passen würde dagegen eine Kalksteinstufe von normaler Höhe (29), sodaß vielleicht wieder Breite und Höhe im Inv. verwechselt sind. Von diesen Maßen hängt aber die Frage, ob Kranz, ob Anathem, und die event. Rekonstruktion des letzteren ganz ab. Als Ethnikon könnte man an *ὁ Κνιδίων*, *ὁ Ῥοδίων* od. dergl. denken.

24. Wichtiger, wenn auch mehr als 100 Jahre jünger, ist folgendes Techniten-Anathem.

Inv.-Nr. nicht zu ermitteln. Auf dem Stratiotenfeld liegt in der 5. Reihe von Süden eine Kalksteinbasis (H. Elias), H. $25^1/_2$, B. 90, Tiefe 52, rechts und links glatt, hinten Anathyrosis, Oberseite rauh mit Gußkanälen.

Der Stein trägt vorn in leidlich schönen, 20—24 mm hohen Buchstaben (*Α*, *Σ*) die ziemlich verloschene Weihinschrift:

[Τ]ὸ κοινὸν τῶν περὶ τὸν Διόνυσον τε-
χνιτῶν τῶν ἐξ Ἰσθμοῦ καὶ Νεμέας Πόπλι-
ον Κορνήλιον Ποπλίου Λέντολον τὸν ἑαυ-
τοῦ εὐεργέτην Ἀπόλλωνι Πυθί[ωι].

Dieser P. Cornelius P. Lentulus, — das *υἱός* fehlt, wie z. B. auch

in der geograph. Thearodokoiliste *Bull.* VII. 191. A. II. 21[1]) — war bisher mit keinem der bekannten Lentuli zu identifizieren. Nun wird aber in dem großen Senatskonsult vom J. 112 über die Streitigkeiten der Dionysostechniten von den Vertretern des Isthmischen Koinon hingewiesen auf das *δόγμα τῆς συγκλήτου τὸ ἐπὶ Ποπ[λίου Κορν]ηλίου, ἐν ᾧ ἔδοξεν ἡμᾶς συμπορεύεσθαι ἐν Θήβαις καὶ Ἄργει κτλ.* (*Fouill.* III, 2 p. 79. 21). Dies war von Colin zunächst durchaus probabel dahin erklärt, daß dieser Cornelius ein Konsul gewesen sei, daß dann also nur P. Cornelius Scipio Nasica im J. 138 oder P. Cornelius Scipio Aemilianus II im J. 134 in Betracht kämen (a. a. O. p. 81, Note 3). Hiernach wurde von ihm der Anfang des großen Technitenzwistes bis in diese Zeit, d. h. um mehr als 20 Jahre zurückdatiert. Das wäre schwerlich geschehen, wenn Colin unsere Basis gekannt hätte, denn es liegt auf der Hand, daß diese Statue vom Isthmisch-Nemeischen Verband demselben Lentulus gesetzt worden ist, unter dessen Vorsitz der ihnen günstige Senatsbescheid erteilt worden war, und den sie darum in der Weihinschrift als *τὸν ἑαυτοῦ εὐεργέτην* bezeichnen. Ein Konsul also ist er nicht gewesen (sonst stünde wie stets *στρατ. ὕπατον* da), vielleicht Praetor und als solcher auch in Griechenland zeitweise anwesend. Im übrigen handelt G. Klaffenbach ausführlich über diese Vorgänge in seiner soeben erscheinenden Dissertation *Symbolae ad historiam collegiorum artificum Bacchiorum* cap. II S. 33ff.

25. Endlich dürfte in Delphi auch das Ehrendekret der Techniten für diesen Lentulus aufgestellt worden sein, in welchem sie ihm danksagten und die Bildsäule beschlossen. Denn das Fragment eines ähnlichen, wenn auch nach der Schrift jüngeren Technitendekrets hat sich dort erhalten:

Inv.-Nr. 3347. — Gefunden am 24. Febr. 1896 an der SW.-Ecke des Theaters außerhalb des Temenos unterhalb der Quadermauer. — Stück einer Kalksteinstele (H. Elias); oben, links, unten gebrochen, rechts glatt, hinten grob gekrönelt, H. 18 max., Br. 28 max., Dicke 8,3 cm. Liegt im Museumskeller. Buchst. 9—10 mm.

Inv.-Nr. 3347.

- α
- ν δε̣
- - - - - - - - - - - - - - - - - [ἀπρο]φασίστως
[- - καὶ κατὰ κοινὴν καὶ κατ'] ἰδίαν σπεύ-
[δων - - - - - - - - - - σ]υ̣ντελεῖσθαι πάντ[α
[- - - - - - τὰ συμ]φ̣έροντα τοῖ̣ς τεχνίτα̣[ς
[- - καὶ αἴτιο?]ς̣ γενόμενος περὶ τοὺς κ̣[α-
- - - - - - - - - - - - - - τεχνίτας φανερὰν ἐ-
[ποίει - - - - - - - - πᾶ]σιν ἀνθρώποις τὴ̣ν̣
[- - - - - - - - - - - - ἐκ]α̣λλ̣ιέρει ἂν . . . ṭσ

Die Schrift ist dünn, scharf und nicht sehr sorgfältig eingehauen, die Buchstaben sind mit Apices versehen, die Zeilen stehen ganz dicht zusammen. Zeit: I. Jhdt. v. Chr.

1) *Ἐν Σάμαι· Μάαρκος Κορνήλιος Γαΐου.*

5. Die neue Archontentafel
(und die Siegerverzeichnisse der Soterien).

Nach den Ausführungen von Abschn. 1—4 ist die modifizierte Archontenliste auf S. 305 abgedruckt. Da die Hieromnemonenlisten nunmehr in ihrer Reihenfolge und in ihrem ungefähren Umfang feststehen, wird die alte Bezeichnung nach den Buchstaben *A-F* der *Fasti Delphici* II zweckmäßiger durch einfache Gruppenzählung I—IX ersetzt, analog der Zählung der Priesterzeiten im nächsten Jahrhundert (von 200 v. Chr. ab). Zur Vermeidung von Unklarheiten sind die alten Buchstaben vorläufig noch den neuen Zahlen (I—IX) beigeschrieben. Dabei wurde für die 40er Jahre, aus denen noch keine sichere Liste erhalten ist, die Gruppe V eingeschoben, weil anzunehmen war, daß der aitolische Besitzstand von 255/1 bis 240 nicht unverändert geblieben, sondern wohl weiter gewachsen sei. Vermutlich ist die aitol. Vertreterzahl schon damals auf 10 oder 11 gestiegen (ohne den Chier). Und sollte sich später innerhalb der langen Gruppe IX = *F* eine genaue Gliederung in Unterabteilungen (12 oder 11 Aitoler) erkennen lassen, so kann die zweite Hälfte von *F* dann die Zahl X erhalten.

Diese Gruppen I—IX bilden das Rückgrat der delphischen Chronologie des III. Jhdts. und damit der mittelgriechischen Geschichte dieses Zeitraums. Es war darum beabsichtigt, sämtliche Hieromnemonenlisten in neuer kritischer Bearbeitung hier nebeneinander zu stellen, um auch den Nichtspezialisten den Überblick und die Kontrolle zu ermöglichen. Der Umfang der Verzeichnisse würde jedoch die räumlichen Grenzen dieses Artikels weit überschreiten und empfiehlt daher eine Sonderbehandlung. Nur in Anknüpfung an das oben S. 300f. über die Soterien-Listen von Gruppe VII u. VIII (E^{1-3}) Gesagte sollen diese acht Siegerverzeichnisse hier aufgezählt werden.

Die acht Soterienlisten *a-h* der Jahre 228—220 sind folgende: *a*, *b*, *e* stehen auf der oben S. 299 publizierten Stele mit den Texten Nr. 18—20, die übrigen fünf *c*, *d*, *f-h* auf dem sogen. Tyrrhaner-Cippus, der einen um die Zeit der Perserkriege errichteten Dreifuß trug[1]). Da es kein weiteres Fragment von Siegerlisten gibt, und Text *e* der Zeit nach sicher hinter *c* gehört, so ist klar, daß Stele und Cippus unmittelbar nebeneinander gestanden haben und man ihre Flächen zeitlich nicht nacheinander, sondern durcheinander benutzt hat und zwar ausschließlich für die Einmeißelung dieser Listen. Und weil Text *a* (oben Nr. 18) auf der Vorderseite der Stele das älteste Verzeichnis ist (S. 298), scheint man mit ihm überhaupt die Listenaufzeichnungen nach dem neuen Modus (aitol. Agonothet statt delph. Archont; nur Sieger statt aller Teilnehmer, s. S. 300) begonnen und für ihn als ersten die Marmorstele errichtet zu haben. Nachdem ihre Vorderseite mit *a* gefüllt war, setzte man die nächste Liste *b*

1) Ediert *Delphica* II 34 (*Berl. ph. W.* 1909, 223). Die Weihinschrift ist jetzt so zu ergänzen: [*ὁ δεῖνα ⁝ κ|αὶ ⁝ . . . . . ο*]|*ν ⁝ ἀνέθεκα|ν ⁝ τὀπόλλο|νι ⁝ Τυρρανο|ί*. Vgl. die Bearbeitung in der neu erscheinenden *Sylloge*[3] Nr. 21.

Jahr	Archont
302	Hierondas
301	Sylochos
300	Eudokos I (297)
299	Athambos I
298	Timon (273/98)
297	Hippotas (274/97)
296	
295	Ison
294	Lyson II, neu
293	Hieros
292	
291	Dexippos (287)
290	
289	Xenochares I, neu
288	
287	Herakleidas I (282)
286	
285	Ornichidas II
284	
283	Kleobulos II (276)
282	
281	Aristoxenos II (289)
280	Dioskuridas (279)
279	Erasippos (277)

Gruppe	Ait.	Jahr	Archont
I = *A*	2	278	Hieron
		277	Kraton[1]), neu
Ia = *A*1	3	276	{ Aristagoras I[2]), neu
	„	275	{ Charixenos II, neu
	„	274	{ Herakleidas II[2]), neu
	„	273	{ Archiadas[3]), Herbst (236)
II = *D*	5	„	{ Archiadas, Frühjahr (280)
	„	272	{ Eudokos II, neu
	„	271	{ Straton I (234)
	„	270	{ Ariston (207/68)
III = *B*	9	269	Kallikles I[4]) (266)
Soterien	„	268	Aristagoras II[5]) (272)
	„	267	Emmenidas I (271)
	..	266	Nikodamos I, *Hεϑ.* (270)
	„	265	Kleondas I (269)
		264	} Androtimos (268)
		263	} Achaimenes (267)
		262	Philon I (261)
		261	{ Aristion I (249/66)
		260	{ Archelas I (265)
IV = *C*	.. + 1	259	Theoteles (256)
Kallikles	9 + 1	258	Dion II *Hεϑίας*
	..	257	{ Amyntas I[6]) (260)
	..	256	{ Nikaïdas (259)
	..	255	Praochos[7]) (257)

Gr.	Ait.	Jahr	Archont
V		254	(Bulon? neu
		„	od. Charixenos III?)
		253	Aischriondas
		252	Orestas II (255)
		251	Archidamos
		250	Iatadas
		249	Ameinias (263/13)
		248	Athanion I
	9 + 1	...	.. ? ..
		247	Ainesilas
		246	Timokrates II (262/42)
		245	Euthyon
		244	Xenochares II
		243	Lyson III, besser 222?
	.. + 1	242	Damotimos *Hεϑ.*?
		241	Kleutimos, neu
		240	Diodoros II
		239	Kallikles II
	....	238	Thessalos

Gruppe IV = *C* kann eine Pythiade tiefer rücken, event. auch zwei.

Gruppe	Ait.	Jahr	Archont
VI = *D*1	(6)	237	{ Eukles I
	6	236	{ Athambos II[8]) (233)
		235	Eudokos III
..	„	234	{ Damaios (241)
	„	233	{ Damosthenes I (232)
	„	232	Pleiston II (246)
		231	Onymokles, neu
VIa = *E*	7	230	Peithagoras II
VII = *E*1	11 + 1	229	Herys I
		228	Herakleidas III[8a])
.. *a*	„	227	P[atrond]as[9]) (216/36)
VIIa *b*	14 + 1	226	Nikarchos I (227)
.. = *E*2	..	225	Kallias I (226)
.. *c*	..	„	= Agonoth. Charixenos
VIIb = *E*3		224	Euagoras
.. *d*	15 + 1	..	Agon. Xennias
		223	Alexarchos
.. *e*	..	..	Agon. — ....*ch*
		222	Damochares (231), besser 213?
. *f*	15 + 2	..	Agon. — —
g		221	Kriton[10]), neu
VIII — *E F. h*	13 + 1	220	Xenokles
	..	..	Agon. De.. tos *Ἀ....* [11]
		219	Phainis II
		218	Peisilas I (264/17)
	12 (?)	217	Archelas II (221)
IX = *F* mit Ethnicis	12 + 1	216	Damokrates II[12]) (218)
		215	Eudoros I
	..	214	Xenon I, neu (CIG 1689 *Hεϑ*
	..	213	Polykleitos
		212	Ariston II
		211	Anaxandridas
		210	Battos (245/14)
	12 + 2	209	Babylos I (208)
		208	... ...
..	11 + 3	..	= Strat. Lattamos
		207	Alexeas[13]) (206)
		206	Kalleidas (207)
		205	Nikodamos II
		204	Kallieros
		203	Megartas I, besser 205?
..	..	202	Philaitoles I (Pythien)

Die ziemlich sicheren Archonten sind gesperrt gedruckt. Ein Strich vor etlichen Namen bedeutet daß sie nur allgemein der betr. Periode angehören und auch ihre Reihenfolge noch nicht feststeht. { bezeichnet die Untrennbarkeit von Vorgänger und Nachfolger, | die Möglichkeit ihrer Vertauschung. Die Jahreszahlen der Pythienjahre sind unterstrichen. *Hεϑίας* besagt, daß die Pythien bezeugt sind. Die eingeklammerten Jahreszahlen hinter den Archonten waren die der *Delphischen Chronologie* (*RE* IV. 2590 ff.) und unserer späteren Ansätze. Die mit dem Zusatz „neu" versehenen 12 Archontate sind seit dem Erscheinen der ersteren hinzugekommen, die Mehrzahl erst in den letzten drei Jahren, die von 254 (Bulon) und 231 waren *GGA* 1913 zum erstenmal ediert (s. dort Abschnitt B, S. 158 ff.). — Ait. bedeutet die Aitolerzahl, + 1 den Chier (+ 2 noch Kephallenen usw.). Die Anmerkungszahlen [1])—[13]) beziehen sich auf die Bemerkungen *GGA* 1913, S. 143 ff., wo die Nachweise über die betr. Archontate mitgeteilt sind. — Die Buchstaben *a—h* in Gruppe VII/VIII bezeichnen die Siegerlisten der Soterien in der Tabelle oben auf S. 3.7.

(oben Nr. 19) auf die Rückseite. Die dritte (*c*) und die vierte (*d*) aber schrieb man auf den Cippus daneben dicht unter die alte Weihinschrift seiner Front. Text *c* ist datiert *ἀγωνοθετοῦντος Χαριξένου* (= *ἄ. Καλλία*) und zeigt 14 + 1 Aitoler (ediert *Bull.* 26, 641 = Nikitsky, *Journ. Volksaufkl.* 1912, 146). Text *d* praescribiert *ἀγωνοθ. Ξεννία* und hat 15 + 1 Aitoler (ediert *Bull.* 20, 628 = Nikitsky p. 150). Hiermit war die Vorderseite des Cippus gefüllt, man griff noch einmal zurück auf die daneben stehende Stele und klemmt auf ihrer Rückseite unter *b* (Nr. 19) jetzt Text *e* (Nr. 20) ein: *ἀγωνοθετ. τοῦ δεῖνος τοῦ . . άδα*, mit 15 + 1 Aitolern. Nun kamen die übrigen Seiten des Cippus an die Reihe; auf die rechte Seite setzte man *f*, Agonothet verloren, 15 + 2 Aitoler inkl. 1 Kephallene (ediert *Bull.* 26, 266 Nr. 17 *a* = Nikitsky 1905, 148). Schließlich kamen auf die Rückseite (die linke Seite ist leer) unter einander die Texte *g* und *h*: von ersterem sind nur die Schlußzeilen vorhanden (ediert *Bull.* 26, 267 und 641 als erste Zeilen von Nr. 17 *b*), von *h* aber zeigen die sechs erhaltenen Anfangszeilen (nach unserer neuen Lesung *ἀγωνοθετ. Δε . . . του τοῦ Δα[μ]οσθένεος*, vgl. *Bull.* 26, 267 und 641 Nr. 17 *b*, Z. 3—8 = Nikitsky 1905, 171: 1912, 142), daß wir dieselbe Liste vor uns haben. wie in dem Dekret über die Attalos-Halle (s. unten), d. h. daß in *h* 13 + 1 Aitoler zu ergänzen sind. Im übrigen ist Text *h* dadurch merkwürdig, daß er nach den praescribierten Hieromnemonen nur noch die Worte enthält: *οὐδὲ ἐνίκων τὰ Σωτήρια· ῥαψωιδὸς Καλλίας*[1]) und dann aufhört. Das eigentliche Siegerverzeichnis ist also nicht mehr hingeschrieben worden.

Bei dieser ganzen Sachlage und der offenbaren Knappheit der verfügbaren Mittel möchte ich meinen, daß mit *h* die Listeneinmeißelung überhaupt wieder aufgehört hat. Hierfür spricht auch das Abbrechen mitten im Text von *h* und der Umstand, daß von späteren Verzeichnissen noch kein kleinstes Fragment zum Vorschein gekommen ist: die Mittel und das Interesse waren offenbar erloschen. Sucht man nach äußeren Anlässen des Aufhörens, so sei darauf hingedeutet, daß die acht Listen *a-h* nach Ausweis ihrer Aitolerzahlen den acht Jahren des unerträglichen aitolischen Übermutes angehören, d. h. der Regierung des Antigonos Doson, und daß sie genauer auf 227—220 zu setzen sein dürften: mit dem Ausbruch des Bundesgenossenkrieges, bezw. der Kriegserklärung im Spätherbst 220 hätten sie aufgehört. Nach dem Frieden (Aug. 217) nahm man zwar die Soterienfeier wieder auf (vgl. die zwei Erwähnungen des *ἀγὼν τῶν Σωτηρίων* im Herbst 216 *ἄ. Δαμοκράτεος Bull.* 26, 270, 23 u. 275, 28), aber die Listeneinmeißelung scheint endgültig aufgegeben. Zu diesen Ansätzen auf die acht Jahre 227—220 würde auch die Reduktion der früheren Aitolerzahlen (14 + 1, 15 + 1, 15 + 2) auf 13 + 1 in Text *h* gut passen. Sie läßt sich mit dem Abfall von Phokis erklären, das schon 220 mit Makedonien dem Hellenenbunde gegen Aitolien angehörte (Niese II 422 und 435) und im Bundesgenossenkriege selbst durch makedonische Truppenkommandanten geschützt wurde (Niese II 456).

1) Im *Bull.* wird *Βυδάλλης* oder . . *ΥΛΛΗΣ* gelesen, Nikitsky dachte an *ἄλλης*, Klaffenbach erkannte auf Abklatsch das einfache *Καλλίας*.

Unsere acht Listen würden für die delph. Chronologie unschätzbar sein, wenn sie vollständig wären und wie früher die Archonten praeseribierten: denn dann hätten wir letztere fast für das ganze Jahrzehnt 230 bis 220 gesichert. So aber steht nur in Text *c* die Gleichung *ἄ. Καλλίας = ἀγωνοθ. Χαρίξενος* fest, und wenn auch *a* und *b* ziemlich sicher den beiden Vorjahren (*ἄ.* Nikarchos 226, *ἄ.* Patrondas 227) zugewiesen werden können, so bleiben doch die fünf Nachfolger des Kallias von 224—220 in noch ungesicherter Abfolge und Benennung. Zur Orientierung fasse ich die Ergebnisse des Vorstehenden in folgender Tabelle zusammen:

Die Siegerverzeichnisse der Soterien:

Jahr	Text	Ait.	Aetol. Agonothet	Archont	Belegstellen
227	*a*	[11+1]	— —	[Patrondas]	Nr. 18, oben S. 35
226	*b*	[14+1]	— —	[Nikarchos]	Nr. 19, „ „
225	*c*	14+1	*Χαρίξενος Προξένου*	Kallias	*Bull.* 26, 641; Nik. 1912, 146
224	*d*	15+1	*Ξεννίας Ἑλλανίκου*	Euagoras	*Bull.* 20, 628; Nik. 1912, 150
223	*e*	„	.... *άδα*	Alexarchos	Nr. 20, oben S. 35
222	*f*	15+2	— —	Damochares?	*Bull.* 26, 266, Nr. 17a; Nik. 1905, 148.
221	*g*		— —	Kriton?	*Bull.* 26, 267 u. 641 Nr. 17b
220	*h*	13+1	*Δε . . . τος Δα[μ]οσθένεος*	Xenokles?	*Bull.* 26, 267 u. 641; Nik. 1905, 171; 1912, 142

Vgl. noch 4 neue Listen im Nachtrag S. 310.

Wenn sich diese Datierungen bestätigen, kommt auch das Amphiktyonendekret über die Benutzung der Attaloshalle, das mit *h* gleichzeitig ist, kurz vor den Kriegsausbruch zu stehen; vgl. seine Ergänzung in *Delphica* III 84 (*Berl. ph. W.* 1912, 253). Damals war des Attalos Verbindung mit den Aetolern schon eingeleitet, denn der König hatte ihnen Geldspenden zur Befestigung des Kastells Elaos gesendet, das trotzdem im Kriegsjahr 219 von Philipp erobert wird (Polyb. IV, 65, 5; Niese II 435). Wenn mit der Erbauung der hundertfüßigen delph. Säulenhalle (*Delphica* III, 77 ff.) die politische Lage des Königs nicht recht vereinbar erscheint, der im J. 222 des größten Teils seines Reiches durch Achaios beraubt worden war (*RE* II, 2161 f.), so ist zu entgegnen, daß solche Halle eine Bauzeit von wenigstens 3—4 Jahren erfordert, also um 224 begonnen sein mußte, wenn das Dekret über ihre Benutzung, das natürlich erst nach der Bauvollendung verfaßt ist, aus dem Herbst 220 stammt. Man wird daher den Anlaß der Hallen-Stiftung in den Siegen des Attalos über die Feldherren des Seleukos (226/3) vermuten dürfen.

Außerdem sind folgende Einzelheiten zu der Archontentafel zu bemerken:

Gruppe VI (*D*). Da sämtliche Hieromnemonen der Frühjahrspylaia des bisherigen Pleistonjahres (231/0) verschieden sind von denen der Herbstpylaia unter Peithagoras (230/29), während die Aitoler an beiden Sitzungen des jul. J. 230 dieselben sein müßten, so kann Pleiston nicht der unmittelbare Vorgänger der Peithagoras gewesen sein. Daher ist zwischen

beide jetzt Onymokles eingeschoben, der von seiner früheren Stelle (234) ohne Schwierigkeiten auf 231 hinabrücken kann. Diese Änderung bedingte das Emporschieben von Damaios-Damosthenes um 1 Jahr auf 234 und 233.

Gruppe VII (*E*). Das in *GGA* 1913, 168 abgedruckte Dekret für den Peripatetiker Lykon *ἄ. Ἡρακλείδα*(?) haben wir nachträglich unter den Zeichnungen und Abklatschen gefunden[1]). Der Stein liegt auf dem sog. Ostfeld (weit östl. des Museums), gehörte zu dem Marmorthesauros der Massalioten (nicht Klazomenae) und ist an der Oberseite vollständig erhalten, so daß am Anfang nicht zwei, sondern nur eine Zeile abgestoßen sind. Darnach können die Praeskripte nur lauten:

[*Ἐπὶ* . . . .⁹. . . . *ἄρχοντος, ἱερομνημονούντων Αἰτωλῶν*]
[*Φαι*]*νέα, Κλεοπάτρου κτλ.*

Es waren also nicht 11, sondern 9 Aitoler anwesend, und da das Dekret nicht an den nächstpassenden Platz zwischen Peithagoras mit 7 und Herys mit 11 Aitolern zu stehen kommen kann, weil diese beiden eng zusammengehören und von Herakleidas III gefolgt werden (*Jahrbb.* 1894, 526 Taf. II), so ist es doch wohl hinter Gruppe IV (*C*) [also etwa 248] zu setzen. Dies war schon *GGA* 1913, 168 f. als möglich hervorgehoben und könnte durch die Neunzahl der Aitoler noch wahrscheinlicher werden.

Gruppe VIII. In den *GGA* 1913, 138 war mit Nikitsky angenommen, daß das kleine Fragm. *ἄρχοντος ἐν Δελφοῖς Ἀρ* . . . (*Bull.* 26, 249 Nr. 3) dieselben delphischen und euböischen Vertreter zu enthalten scheine, wie ebenda Nr. 2 *ἄ. Ἐμμενίδα* (a. 267), daß jenes also in die Frühjahrspylaia desselben jul. Jahres gehöre, in dessen Herbst Nr. 2 abgefaßt sei, und man darum *ἄ. Ἀρ*[*ισταγόρα*] zu ergänzen habe. Das war ein Trugschluß. Denn es hätten vielmehr die Aitoler in beiden Texten identisch, die Delphier verschieden sein müssen. Also ist ein anderer Archont zu ergänzen, der wegen der anscheinend hohen Aitolerzahl und des Fehlens der Ethnika in Gruppe VII oder VIII gehören müßte. In dieser Zeit gibt es nur éinen mit *Ἀρ* . . . anfangenden Eponymen, den auf c. 217 gesetzten *ἄ. Ἀρ*[*χέλας*] II. Zu diesem Jahr stimmt auch der einzige prosopographische Anhaltspunkt: der unten im Text Nr. 37_{18} (Meliteia-Xyniae) gelesene, um 206/4 fungierende Zeuge *Λυκίσκος Σκορπίωνος* wird bei dem überaus seltenen Vorkommen des Namens als Sohn unseres Aitolers *Σκορπίων* angenommen werden dürfen (ein später Nachkomme der Familie war wohl *Σκορπίων Ἀγήσωνος Φιστυός IG* IX, 1 Nr. 418). Daher möchte ich folgende Textergänzung mit wenigstens 12 Aitolern vorschlagen:

Inv.-Nr. 910 = *Bull.* 26, 249 Nr. 3.

Ἄρχοντος ἐν Δελφοῖς Ἀρ[*χέλα, πυλαίας ἠρινῆς*],
ἱερομνημονούντων Αἰτω[*λῶν· τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖ-*]
[*νος, Ἀ*]*γεστράτου, Σκορπίων*[*ος, τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖ-*]
[*νος, Ματτυχ?*]*ίδα, Αἰσχρίων*[*ος, τοῦ δεῖνος, τοῦ δεῖ-*]
[*νος,* . . . .⁸. . . . *ο*]*ς, Ἀντό*[*χου,* - - - - - - - - - - - -

1) Darnach ist der Name des 2. Delphiers als *Αὐτοδ*[*ίκου*] zu verbessern, statt *Αὐτολ*[*ύκου*], oder auch als *Αὐτολ*[*όχου*], vgl. *Syll.*² n. 140, 186.

Gruppe IX (*F*). In *GGA* 1913. 156. 12 war versucht worden, den Text aus dem Jahr des Da[mokrates] und den aus der Strategie des Lattamos *ἄρχοντος . . . . εος* in einunddasselbe Jahr zu verweisen, weil 13 + 1 und 11 + 3 Aitoler dieselbe Gesamtzahl 14 darstellen. Eine genaue Textvergleichung hat aber ergeben, daß im Damokratestext *Bull.* 26. 270, Nr. 19 statt 13 + 1 nur 12 + 1 Aitoler anwesend waren. also der Stratege Lattamos (und sein *ἄ. . . . . . . ης*) wieder herabrücken kann auf seinen alten Stand 209 oder 208. Nikitsky hat als erster erkannt (*Journ. Volksaufkl.* 1905, 184 ff.). daß hier die Ethnika den Einzelvölkern (außer den Aitolern) nicht prae-, sondern postskribiert sind. und auf Grund der guten Abklatsche konnte ich die Liste ziemlich vollständig herstellen:

Inv.-Nr. 1612 = *Bull.* 26, 270 Nr. 19.

Θ ε ο ί.
[Ἄρχ]οντος ἐν Δελφοῖς Δαμ[οκρά]-
[τεος], ἱερομνημονού(ν)των Αἰτωλ[ῶν]·
[Προ]άνδρου Φόλα, Κρατίνου Τριτέ[ος],
[Πολυ]στράτου Σκαρφέος, Ἀλεξάνδ[ρου]
[Δαιτυ]ϊάδα, Φιλεταίρου Μελιταιέος, Μ[ε]-
[νεκρ]άτεος Λεπαδαίου, Ἀνδρονίκου Κ[υ]-
[τινιέο]ς, Λυκέα Ῥαδανίου, Νικαίδα Κυφα[ι]-
[ρέος, Ἀρ]χεδάμου Προσσχείου, Φαλαίκου
. . . . . άου, Ἀριστοδάμου Πρωνν(ί)ου. Λυ-
[σιδάμ]ου, Ἡρία Δελφῶν. Εἰρανίωνος
[Ἀθ]αναίου. Ἀλθαίου Χίου. Ἀπολλοδώρου
[Τ]αναγραίου. Ἔδοξε τοῖς Ἀμφικτύοσι· κτλ.

Abgesehen von der Ergänzung des 1. Delphiers *Λυσίδαμος*, — der auch *Λυσίμαχος* sein kann, da beide gerade in der Zeit von 230—206 häufig nebeneinander vorkommen, — und des 2. Delphiers, dessen Sohn *Ἀθανίων Ἡρία* im J. 190 Bürge ist (W-F 331, so auch Nikitsky). ist besonders das gesicherte Ethnikon [*Ἀθ*]*αναίου*[1]) erfreulich, (es fehlen vor Bourguets angeblichem . . . *δναίου* sicher nur 2 Zeichen, nicht 3). Man darf vermuten, daß die obige Reduktion von 13 auf 12 Aitoler ihren Grund in dem Bundesgenossenkriege hatte, und darauf hinweisen. daß auch im J. 213 (Polykleitos) der Athener erscheint, und daß durch die Texte Nr. 35 und 36 (unten in Abschn. 6) freundschaftliche Beziehungen zwischen Aitolern und Athen schon für c. 219 wahrscheinlich werden.

Durch diese Feststellungen gewinnt die ganze Gruppe *F* ein wahrscheinlicheres Aussehen. Statt des bisherigen Hinundher der Aitolerzahlen: 13 + 1, 11 + 3, 12 + 1. 12 + 2, 11 + 3. erhalten wir von 216—202 die regelmäßige Entwicklung: 12 + 1 (dreimal), 12 + 2, 11 + 3 (dreimal), die uns zeigt, wie die Aitoler im Vollbesitz der Majorität immer

1) *Εἰρηνίων* scheint in Attika noch nicht belegt zu sein, doch kommt häufig *Εἰρηναῖος* vor. An [*Ἀθ*]*αναίου* hatte flüchtig neben sonstigen Möglichkeiten (*Ἡδναίου*) schon Nikitsky gedacht, der auch einige andere Namen ergänzt hat.

mehr von ihren Amphiktyonenstimmen an verbündete Völker verliehen haben (Chier, Kephallenen, Athamanen, Magneten a./M.), sie aber je nach der politischen Lage auch wieder zurückzogen.

Nachträge.

A. Zu den Siegerlisten (S. 297f. und 304f.).

26—29. Nachdem fast sämtliche Nummern des II. Artikels und der Abschnitte 6 und 7 gedruckt waren, ermittelte ich im Inventar Nr. 1848 noch ein neues Bruchstück der oben beschriebenen Marmorstele der Siegerlisten. Es war schon vor 4 Jahren vorgemerkt, ist jedoch durch unsern Hilfsarbeiter in Delphi leider mit der vorangehenden Inv.-Nr. 1847 verwechselt und darum nicht abgeklatscht worden. Da Material, Dicke, Textinhalt und besonders die opisthographe Beschriftung mit dem oben unter Nr. 18—20 publizierten Bruchstück übereinstimmt, ist an der Zugehörigkeit des Fragments 1848 nicht zu zweifeln. Es enthält 4 neue Siegerlisten der Soterien, allerdings in ganz verstümmeltem Zustand, der aber doch bei den 2 vollständigeren erkennen ließ, daß ihre Hieromnemonen-Verzeichnisse identisch sind mit denen des *ἄ.* Herys (229) und — überraschender Weise — des *ἄ.* Praochos (255). Dadurch werden die auf Seite 304f. gegebenen Ausführungen über die Siegerlisten *a—h* insofern modifiziert, als sich die aitolische Neuerung, den Agonotheten statt des delphischen Archonten zu praeskribieren und nur noch die Sieger selbst (statt aller Mitspieler) aufzuzeichnen, als älter herausstellt. Sie gehört nicht erst in die Zeit des aitolischen Übermuts nach dem Tode des Demetrius (229), sondern schon vor den demetrischen Krieg, etwa in die Mitte des Jahrhunderts. Die Reaktion gegen diese Neuerung trat dann nach dem durch jenen Krieg herbeigeführten Umschwung ein; denn offenbar enthält das Teilnehmerverzeichnis der Soterien in Text Nr. 17 (um 233) die Rückkehr zur alten Gewohnheit.

Die Inventar-Maiuskeln des neuen Stückes sind folgendermaßen zu ergänzen:

Inv.-Nr. 1848. — Gefunden Ende August 1894 nördlich vom Gelon-Dreifuß. Fragment weißen Marmors, allseitig gebrochen. H. 15 max., Breite 18 max., Dicke 5. Zweiseitig beschrieben.

Inv.-Nr. 1848. Vorderseite (Nr. 27 = *ἄ. Πραόχου* c. 255).

26. *Τρ[αγῳδός· ὁ δεῖνα . . . τοῦ δεῖνος* ethnikon].
Κω[μῳδός· ὁ δεῖνα . . . τοῦ δεῖνος ethnikon].

27. *Ἀγωνοθ[ετέοντος τοῦ δεῖνος τοῦ δεῖνος Αἰτωλοῦ ἐκ Τριχο]-*
νείου, ἱερο[μνημονούντων Αἰτωλῶν Λαδάμεος, Ἀγελόχου],
Λέωνος, Ἀρί[στωνος, Ἀλεξάνδρου, Τριχῆα?, Ἀλέξωνος],
[Ἀξιό]χου, Φιλοπ[οίνου· Δημώνακτος Χίου· Δελφῶν Ταραντί]-
νου, Ἐπικρατίδα· [Φωκέων Καλλικράτεος· οἵδε ἐνίκων τὰ Σω]-
[τήρια. Ῥα]ψῳδός· Π - - - -

Dies ist erst der dritte Text, der aus dem Praochosjahr bekannt wird. Die anderen enthielten auf der Polygonmauer zwei Kallikles-Ehrungen aus verschiedenen Sessionen, von denen man naturgemäß die untere dem Frühjahr, die obere dem Herbst zuweisen wollte (*Jahrbb. Phil.* 1894, 510). Jetzt lernen wir, daß der Steinmetz, der offenbar beide zugleich einmeißelte, die Urkunden vertauscht hat; denn da die eben mitgeteilten Hieromnemonen an den Soterien fungierten und in derselben Reihenfolge standen, wie sie jener untere Praochostext gibt, so folgt, daß auch letzterer in die Herbstpylaia gehört.

Sodann würde man diese Verdrängung der delph. Archonten durch die aitolischen Agonotheten möglichst spät ansetzen wollen und darum von den auf der Archontentafel gelassenen Möglichkeiten: „Gruppe IV eine oder zwei Pythiaden tiefer zu rücken", vielleicht die letztere wählen, so daß ἄ. Praochos auf 251 oder 247 zu stehen käme. Aber politisch am besten würde für diese Neuverbindung von Chios und Aitolien, die sich in der Verleihung der Amphiktyonenstimme dokumentiert (S. 288), die Machtverschiebung nach der Schlacht bei Kos passen, durch die Chios seine volle Unabhängigkeit zurückerhielt. Diese Schlacht scheint nun nicht mehr mit Beloch auf c. 256/4 gesetzt werden zu müssen, sondern 5—6 Jahre früher; vgl. die neuesten Ausführungen Rehms (*Milet*, *Delphinion* S. 304 = 180), denen v. Wilamowitz zugestimmt hat (*GGA* 1914, 86f.). Wir werden also am besten tun, die Archontate von Dion bis Praochos an ihrem alten Platze (258—255) zu belassen, denn wenn die Befreiung Ioniens durch jene Seeschlacht 260/59 erfolgte (v. Wilamowitz a. a. O. 86), so paßt es gut, daß im Winter 259/8 die Aufnahme von Chios in die Amphiktyonie durch die Aitoler vollzogen wurde. Im Februar 258 hat nämlich der Chier Gannon in Nr. 12_{48} schon an der Pylaia in Delphi teilgenommen, was daraus hervorgeht, daß die chiischen Hieromnemonen stets ein jul. Jahr lang fungiert haben. Vgl. die Proxenie für den chiischen Dichter (und Hieromnemonen) *Ἀμφικλος Καλ[λιστράτου]* aus dem II. Sem. des ἄ. Amyntas (257/6), d. h. dem Frühjahr 256, mit demselben Hieromnemon im Herbst 256 = ἄ. Nikaidas (256/5) in *Jahrbb. Phil.* 1894, 507. Erstere steht *Bull.* 20, 559 = *Jahrbb. Phil.* 1897, 830, wozu jetzt die Proxenie aus Delos für denselben Chier zu vergleichen ist, die das Patronymikon sicherstellt (*IG* XI n. 572).

Zu den obigen Hieromnemonen-Namen (*Delph. Chron.* 2687) sind infolge meiner Neuvergleichung (1906) folgende Nachträge nötig: der 1. Aetoler heißt im Gen. *Λαδάμεος*, das über *Λ* angeblich nachgetragene *Ο* gehört zu der Überschrift *Θεοί*. — Der 3. Aitoler lautete bei Le Bas [*Ἄ*]*χρωνος;* der Stein ist hier lädiert, so daß ungewiß blieb, ob 2 oder 3 Zeichen vor *-ωνος* standen. Aus obigem Text lernen wir, daß *Λέωνος* dastand. Beim 4. Aitoler gibt das Inv. *ΑΡΛ*, was ich oben in *Ἀρι* korrigiert habe, da dieser Name in dem älteren Text erhalten ist. — Fraglich bleibt noch immer der 6. Aitoler, den Le Bas *Ἐρα . . .* las, während Leake . *ΡΙΧΙ* . . gibt. Letzteres stimmt mit Stein und Abklatsch überein, nur ist *ΤΡΙΧΑΙ* oder *ΤΡΙΛΙΙ* . zu schreiben, keinesfalls *Τριχᾶ* (der bekannte

Hieromnemon vom J. 273/2. *ἄ. Ἀρχιάδα*): denn die senkrechte Hasta hinter *Ν* ist sicher. Wahrscheinlich ist der Name von Trichonion abgeleitet und kann, da gleich dahinter Steingrenze ist, im Gen. nur auf *-α* ausgegangen sein. — Endlich heißt der 2. Delphier nicht mit Le Bas *Ἀξώνδα*, sondern auf dem Polygon genau so, wie in obigem Text: *Ἐπικρατίδα*, während *Ἐχεκρατίδας* kurz vorher unter Dion fungierte.

Inv.-Nr. 1848. Rückseite (Nr. 29 = *ἄ. Ἥρυος*, a. 229).

28. [Ethnikon. *Χορευτὴς τοὺς ἄνδρας· ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος*] *Ἀθην*[*αῖος?*]. [*Τραγῳδὸς· ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος* ethnikon. *Κωμῳδός· Καλλ?*]*είδης τοῦ δεῖνος* ethnikon].

29. [*Ἀγωνοθετέοντος Ἀγελάου? Αἰτωλοῦ ἐκ Ναυπάκ*]*του, ἱερομνη*-[*μονούντων Αἰτωλῶν Φύσκου, Φαλαρσία, Τεισία*], *Πολεμάρχου*, [*Λυκομάρχου, Λαϊμάχου, Ἀγεμάχου, Καφισία, Δ*]*αμοτέλους, Κυφέ*-[*λου, Ἀντιγένευς· Χίου Οἰνοπίδου· Δελφῶν*] *Διοδώρου, Πολέων*[*ος*]. [*οἵδε ἐνίκων τὰ Σωτήρια· Ῥαψῳδὸς* ....]*ο(ς) Σατύρου Ἀργεῖο*[*ς*]. [*Κιθαρῳδὸς ὁ δεῖνα* ... *τοῦ δεῖνος Αἰτω*]*λός. Αὐλητὰς το*[*ὺς*] [*παῖδας ὁ δεῖνα* ... *τοῦ δεῖνος* ... *Ἀρ*]*γεῖος. Χορευτὴς* [*τοὺς*] [*παῖδας ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος* ethnikon]. *Αὐλη*[*τὰς τοὺς ἄνδρας*] [*ὁ δεῖνα* .. *τοῦ δεῖνος* ethnikon] *κτλ.*

In Text 28 gibt das Inv. *ΙΘΑΝ*, wonach oben *Ἀθηναῖ*[*ος*] vorgeschlagen ist, und verzeichnet keine freie Zeile zwischen beiden Texten.

Die in Text 29 erhaltenen 3 aitolischen und 2 delphischen Hieronnemonen kehren in der Liste des Herysjahres wieder (*Delph. Chron.* 2688, *Jahrbb. Phil.* 1894, 526), beweisen also die Identität der Pyläen. Die Reihenfolge der Namen war jedoch verschieden, so daß oben die mit der Zeilenlänge am besten passende Abfolge herzustellen versucht ist. In Z. 5 hat das Inventar nur *ΟΣΑΤΥΡΟΥΑΡΓΕΙΟΥ*, was oben emendiert wurde. Da die Liste der Künstler selbst mit der Zeilenlänge gar nicht stimmen wollte, mußte schließlich der *κιθαριστάς* (oder der *κιθαρῳδός*) weggelassen werden: er fehlt ebenso in der Liste *f* (a. 222), s. die Tabelle auf S. 307.

Die neue Liste in Text 29 ist als erste am Anfang der genannten Tabelle mit dem J. 229 einzufügen, so daß damit die Zahl der nachgewiesenen Soterienfeiern in dem Zeitraum von 229—220 auf 9 steigt und dadurch die jährliche Abhaltung des Festes wohl für Jeden zweifelsfrei erwiesen ist. Mit der Rekonstruktion der Stele und der Ermittelung der Abfolge ihrer Listen habe ich mir redliche Mühe gegeben, aber so lange nicht ein Abklatsch der neuen Inv.-Nr. 1848 vorliegt, ist nichts Sicheres zu erreichen. Ein Blick auf ihn würde genügen, um zu entscheiden, ob etwa das neue Fragment unmittelbar über das alte gehört, so daß Nr. 27 (= *ἄ.* Praochos) die obere Hälfte von Nr. 18 (= *a*) bilden kann und letztere wirklich zur Vorderseite gehört hat. In diesem Falle würden noch ältere Listen aus den 50er Jahren darüber gestanden haben, deren

letzte der Rest in Nr. 26 bildet. Auf der Rückseite wäre dann Nr. 29 (= *ἄ.* Herys) das Hauptstück zu den Schlußresten in Nr. 19 (= *b*), so daß Nr. 18 und 19 als selbständige Texte ausschieden und Nr. 28 dem *ἄ.* Herakleidas (a. 228) angehören würde. — Stimmen aber die Handschriften von Nr. 27/18 und 29/19 nicht überein, so sind alle Nummern besondere Listen gewesen, das Fragment 1848 kann dann viel höher gesessen haben und gerade so gut zur linken Kante gehören, wodurch Vorder- und Rückseite bei Nr. 18—20 vertauscht würden. Denn Nr. 26 und 27 sind unweigerlich Teile der Vorderseite, weil sie die ältesten Listen (Praochos) enthalten. Hoffentlich gelingt es, Inv. 1848 in Delphi wiederzufinden.

B. Zu den Lyson-Archontaten.

Zu Lyson III (bisher c. 243) hat Wilhelm, *Lokr. Mädcheninschr.* 254 (*Jahresh.* XIV) darauf hingewiesen, daß die delphische Proxenie für einen Athener aus der Phyle Ptolemais (*Fouill.* III, 2, nr. 76) schlecht zu dem J. 243 stimme [noch weniger zu Lyson II, c. 294]: man müsse Lyson III besser kurz nach 224 ansetzen. Gewiß wird man sich den Gründen von Beloch (III, 2, 57 und 61) und Kolbe (*Att. Arch.* 46f.; 68) über die Kreierung dieser Phyle um 225 nicht verschließen dürfen, und falls sie sich bewahrheiten, in der Tat Lyson III in die 2. Hälfte der 20er Jahre hinabrücken. Da hier aber alle Archontate besetzt sind, müßte der einzige ganz unsichere von ihnen: Damochares (222) herausgenommen werden und könnte — bis auf weiteres — einfach mit Lyson III tauschen, also auf c. 243 rücken. Darnach wären die drei Lyson-Jahre und ihre Buleuten so anzuordnen:

a. 320. — Lyson I	*β. Ἀρχέλα, Κλέωνος, Πεισίλα, Δαμοστράτου, Ἀχρίνου* (*Syll.*² 140, 200 = *Syll.*³ 241).
c. 294. — Lyson II	*β. Βούλωνος, Πυθοδώρου, Εὐδώρου* (*Fouill.* III, 2, 183). Oitaier aus Parasopioi.
„	*β. Μελανώπου, Θηβαγόρα, Ἀριστοξένου* (*GGA* 1913, 158 = *Fouill.* III, 2, 206). Athener.
c. 243. — Lyson III od. 222	*β. Θρασυκλέος, Κλέωνος, Ἀριστομάχου, Σωτίωνος* (*Fouill.* III, 2, 76). Athener (Ptolemaïs).
„	*β. Ἀριστίωνος, Ἀσωποδώρου, Φιλώνδα* (*Fouill.* III, 1, 38). Stymphalier.

Wahrscheinlich wird also die *GGA* 1913, 158 vorgeschlagene Identifikation der Buleuten Kleon und Sotion (Lyson III) mit den Soterienverkündern vom J. 276 hinfällig, da die Gründung der Ptolemais schwerlich so hoch hinaufgerückt werden kann. Jene Buleuten werden darnach nicht die homonymen Soterientheoren selbst gewesen sein, sondern deren Enkel[1]).

---

1) [Kurz vor Druckabschluß trifft das Schlußheft von *Fouill.* III, 2 mit dem Index ein. In ihm gibt Colin p. 392 eine Liste der an dem Athenerthesauros befindlichen Archonten und stellt seinen Datierungen, die gerade mit *ἄ.* Lyson beginnen, die meinigen aus den *GGA* 1913, 145 gegenüber. Hierbei sind ihm mehrere Mißverständnisse passiert, von denen hier nur das erste korrigiert sei. Niemals habe ich die oben beim J. 294 angeführten Buleuten *Βούλων, Πυθόδωρος, Εὔδωρος* „in das Jahr 320" gesetzt, sondern a. a. O. 158 ausdrücklich dieses Sem. dem neuen Lyson II (c. 294) zugewiesen, dessen „Unterscheidung von Lyson I (320) und Lyson III (243) von Colin begründet sei, da er mit Recht den neuen Proxenos [aus dem genannten Semester] . . . für den Sohn des . . . unter Eukritos

C. Die drei Herakleidas-Archontate.

Die Fixierung der drei Herakleidas-Archontate des III. Jhdts. gehört zu den schwierigeren Problemen der delph. Chronologie, in deren Behandlung ich Bourguet meist nicht zustimmen kann. Denn weder bei Herakleidas I noch bei III sind seine Ansätze richtig, so bestechend auch die Datierung des ersteren genau auf 287 v. Chr. zuerst aussah. Bourguet hatte nämlich aus dem Erscheinen von 3 thebanischen Naopoioi in der chronologischen Liste — aus der die betr. Zeilen zur Orientierung beigefügt werden — bei dem Archontat eines Herakleidas (*Bull.* 27, 58 Col. II, 8ff.) zunächst sehr wahrscheinlich geschlossen, daß das durch die Zurückgabe der Selbstverwaltung an Boeotien zu erklären sei, die gerade in jenem Jahre durch Demetrios stattfand[1]). Aber das Wahrscheinliche ist auch hier nicht das Wahre gewesen. Denn es war mir seit langem wenig glaublich, daß der erste dieser 3 Naopoioi: *Ἀβαιόκριτος Ἀβαιοδώρου Θηβαῖος*, dessen — seitdem allgemein anerkannte — Identifikation mit dem bei Chaeroneia im J. 245 gefallenen boeotischen Strategen oder Boeotarchen ich schon 1899 nachgewiesen hatte, bereits 42 Jahre früher Naopoios gewesen sein sollte[2]). Da hätte er ja mit wenigstens 72 Jahren noch Stratege sein und persönlich haben mitkämpfen müssen! — Sodann ward in jener Liste Z. 14 unter Archiadas (273) als erster Naopoios der bekannte *Εὐγείτων Τέχωνος Ταναγραῖος* genannt, dessen Proxenie mit der Bezeichnung

Aus Col. II der Naopoioiliste *Bull.* 27, 58:

Ἐπὶ Ἡρακλείδα ἄρχοντος, πυλαίας ἠρινᾶς·
Πυθίων Σατύρου Χαλκιδεύς.
Θηβάγγελος Ἰσμηνία Θεσπιεύς.
Νικασιχάρης Νικάνορος Πλαταιεύς.
Ἀβαιόκριτος Ἀβαιοδώρου Θηβαῖος.
Δαμόφιλος Ἐπιδδαλίδαο Θηβαῖος.
Μόναρχος Νικομάχου Θηβαῖος.
Ὀλυμπιάδας Θρασυκλέος Ἀργ[εῖος].
Φιλοκλῆς Φίλλεος Ἀργεῖος.
Ἐπὶ Ἀρχιάδα ἄρχοντος, τᾶς ὀ[πωρινᾶς πυλαίας]·
Εὐγείτων Τέχωνος Ταναγ[ραῖος].
Κλεάδας Θευδώρου ....
[Κ]υνάδας Ἐπικύδους .....

(324) Geehrten halte". Und wenn Colin p. 393 not. 4 mir die oben behandelte attische Phyle Ptolemais entgegenhält, die er mit Dittenberger, *Hermes* IX (!), 409, 3 und Paus. I 6, 8 am liebsten für um 265 geschaffen halten möchte, so hat er dabei nicht nur Wilhelms oben angeführte Erörterungen übersehen, sondern gerade die wichtigsten neueren Nachweise über die Ansetzung auf c. 225 nicht beachtet, nämlich die oben genannten Stellen von Beloch (der schon *Jahrbb.* 1884, 481ff. den Pausanias-Irrtum schlagend erwiesen hatte) und W. Kolbe.]

1) Vgl. *Bull.* 27, 46f. Aber man mußte schon damals fragen, ob denn die Thebaner erst durch die Zurückgabe der Selbstverwaltung durch Demetrios (Beloch III, 1, 239) wieder in Stand gesetzt wurden, ihre Naopoioi nach Delphi zu senden. Gewiß hatten wir seit ἄ. Palaios (339) keinen thebanischen Naopoios in Delphi bezeugt gefunden; denn von 336—316 lag Theben in Trümmern. Aber weshalb die Stadt seit der Wiederherstellung durch Kassander im J. 316 (Beloch III, 2, 191) nicht im Naopoioi-Kollegium vertreten gewesen sein soll, ist unerfindlich, und daß die Thebaner in unsern wenigen Texten aus dieser Zeit fehlen, erklärt sich auf das einfachste aus der Lückenhaftigkeit des Materials.

2) Vgl. *Philol.* 58, 68 n. XII, wo das Proxeniedekret für diesen Abaiokritos aus dem J. 257 (Amyntas) ediert ist und die Schriftstellerzeugnisse aus Polyb. 20, 4 und Plut. *Arat.* 16 beigebracht sind.

ἱερομναμονήσας aus einem Herakleidasjahr bekannt war[1]), das darum naturgemäß — gegen Bourguet, *Bull.* 27. 48 — unmittelbar vor Archiadas, also auf 274/3 anzusetzen war. Da neuerdings Eugeiton als Hieromnemon gerade unter Archiadas zum Vorschein kam (*GGA* 1913, 148 = *Fouill.* III. 2, n. 205), hat ihn jetzt auch Bourguet stillschweigend dem Herakleidas I weggenommen und mußte ihn dem II zuweisen (*Bull.* 35, 482).

Endlich machte es dieser Hergang wahrscheinlich, daß man auch bei dem zweiten Naopoios der Liste (Z. 6) unter Herakleidas: *Θηβάγγελος Ἰσμηνία Θεσπιεύς* nicht mehr an Herakleidas I denken durfte, weil dieser Thespier — ähnlich wie Eugeiton — gleichfalls unter Archiadas (273 Frühj., und unter Eudokos Herbst 273) als Hieromnemon fungiert hat, also diesem Jahr möglichst nahe unter Herakleidas II gesetzt werden muß. Und wie nahe das Amt des Hieromnemonen mit dem des Naopoios sich berührte, zeigt außer den beiden eben genannten Fällen noch der Naopoios [*Κ*]*ινάδας Ἐπικύδους* unter Archiadas (Liste Z. 15), da sein Vater oder Sohn *Ἐπικύδης* in demselben Jahre als Hieromnemon und Kollege von Eugeiton fungierte (*GGA* 1913, 148).

Nach alledem scheint mir sicher, daß in der Naopoioiliste Z. 4 nicht mit Bourguet Herakleidas I (bisher 287), sondern Herakleidas II (274) zu erkennen ist, daß wir also zwei unmittelbar aufeinander folgende Sessionen vor uns haben (Frühj. 273 Herakleidas II, Herbst 273 Archiadas) und daß hier das Auftreten von drei Thebanern in der Tat auf Zufall beruht (s. S. 314 Anm. 1). Damit wird aber der angeblich so sichere Ausgangspunkt Bourguets, das J. 287, durchaus zweifelhaft, und wir können mit Herakleidas I sowohl wieder auf 282 hinabgehen (*Delph. Chronol.* 2619), als auch um 5—6 Jahre hinauf.

Noch ungünstiger steht es mit Herakleidas III, bzw. mit der Verweisung des Proxeniedekrets für *Ὑπατόδωρος Μίκκου Θηβαῖος* an Herakleidas II im *Bull.* 35, 483 f. Diesen Text, der auf der Türeinfassung des Thebaner-Thesauros stand und *Klio* VIII 205 ediert war, hatte ich auf Herakleidas III, d. h. c. 228 datiert. Hiergegen hat sich zuerst Roussel (*Bull.* 35, 454 f.), dann Bourguet ausgesprochen (ebda. 484) und die Inschrift um fast 50 Jahre emporgeschoben auf Herakleidas II (274), weil derselbe *Ὑπατόδωρος Μίκκου* in einem Nesioten-Dekret zu Delos geehrt werde, das man nur in jene Zeiten, c. 275—260 ansetzen könne. Roussel gab zwar zuerst die Möglichkeit zu, daß es sich in Delphi auch um den Enkel des in Delos Geehrten handeln könne, verwarf dieselbe aber soeben in *IG* XI, n. 1040[2]). Dem gegenüber darf ich einfach auf das alte Faksimile

1) Das Dekret steht an der Polygonmauer auf dem unteren S.O.-Eckstein an der Südseite *Anecd. Delph.* n. 46 (besser bei Lebas 874) und ist behandelt *Jahrbb.* 1894, 536 (= *Dial. J.* 2582). Den Namen Eugeiton hat aus der obigen Liste Bourguet wiederhergestellt *Bull.* 24, 47 f.

2) Bei dieser Gelegenheit möchte ich zwei Versehen Roussels verbessern. In *IG* XI n. 575 gibt er mit Berufung auf *GGA* 1913, 145 dem *ἄ.* Emmenidas das Jahr 271; aber dieses frühere Datum ist dort gerade von mir abgelehnt und durch 267 ersetzt. — Unangenehmer ist seine Bemerkung zu n. 545: *in honorem eiusdem* [sc. *Φιλίνου Μεγαρέως*] *a Delphis ἄρχοντος Ἀρχ*[*έλα*] *decretum factum est,*

in *Jahrbb. Phil.* 1894, zu p. 526 auf Taf. II, Fig. III verweisen. Ein Blick auf die Inschriftenabfolge der hier abgebildeten Polygone lehrt schneller als Worte, daß der dortige Herakleidastext, *Bull.* V, 403, n. 11, der dieselben Buleuten, wie der des Hypatodoros aufweist, älter ist als der darunter stehende des Alexarchosjahres (223), — denn dieser klemmt seine Überschrift in die Schlußzeile des ersteren —, aber jünger als die darüber stehende Herys-Inschrift, die als Nachtrag dem über ihr befindlichen Peithagorastext (230) angehängt ist und über die unser Text links mit 3 Buchstaben ausladen mußte. Als fernerer direkter Beweis kommt die Schrift des Hypatodoros-Dekrets hinzu. In dem Herakleidasjahr gehen zwei Handschriften neben einander, die ältere ist in dem eben genannten Polygonmauertext angewendet, während der darunter stehende Text des Alexarchosjahres (vgl. das genannte Faksimile) die ungemein charakteristische jüngere Art aufweist, in der auch die Hypatodoros-Proxenie des Herakleidas III geschrieben ist. Sie zeigt schon starke Verdickungen der Hastenenden, wagerechte Schenkel des Σ, deutliche Reglementierung aller Linien usw., kurz die charakteristischen Merkmale im Entstehen, die 20 Jahre später zu der Schrift des II. Jhdts. führen. In jener singulären Handschrift, die auch besonders durch die Größe der Buchstaben auffällt (vgl. das Faksimile), ist außer dem genannten Text des Alexarchosjahrs noch das auf dem übernächsten Polygon (östl.) befindliche große Amphiktyonen-Dekret des ἄ. Kallias (a. 225: *Bull.* 7, 417, *Jahrbb.* 1894, 535) für denselben Geehrten wie unter Alexarchos eingehauen, — und wenn Bourguet diese merkwürdige Schrift genauer beachtet hätte, würde er bei seiner umfassenden Kenntnis der delphischen Steinmetzentechnik gewiß niemals den Hypatodorostext um ein halbes Jahrhundert zu alt angesetzt haben. — Und endlich braucht den Polygonmauer-Kundigen nicht bewiesen zu werden, daß, nachdem man im J. 276 begonnen hatte, diese Wand als Schreibfläche zu benutzen (*GGA* 1913, 134) und sich fast 10 Jahre lang auf die SO-Ecke der Mauer (Süd- und Ostseite) beschränkte, man nicht mit jener kurzen (5 Zeilen langen) wertlosen Proxenie (*Bull.* V, 403, Nr. 11) 38 Meter weit nach Westen gelaufen sein wird, um sie hier als frühesten Text einzuschlagen, während drüben im Osten noch alles frei war und man ja gerade dort auf dem Eckstein der Mauer soeben das Eugeitondekret des J. 274 — also angeblich aus demselben Archontat des Herakleidas II — hingeschrieben hatte! Die Gegend westlich der Athenerhalle, wo *Bull.* V, 403 n. 11 steht, ist vielmehr erst seit c. 230

quod contra Pomtowium (Delph. Chronol. 2626) et Baunackium (Dial. J. 2833) ad a. 265 circiter refert Bourguet, Fouill. III, 1 n. 160. Dabei hat er außer Acht gelassen, daß ich lange vor Bourguet an einem keineswegs entlegenen Orte, nämlich in *Delphica* II 49 = *Berl. ph. W.* 1909, 285 bei der Edierung einer Statue desselben Geehrten ausdrücklich den bis dahin zweifelhaft als Ἀρχ[ιάδα] ergänzten Archonten aus unedierten Texten als Ἀρχ[έλα] nachwies und auf 265 datierte. Desgleichen hat Roussel bei Seite gelassen, daß das ja schon *ipsis verbis* am Schluß der Archontate des III. Jhdts. in *Delph. Chron.* 2632 antizipiert war, und hat nur Sp. 2626 zitiert. Endlich, daß Bourguet die in den *Fouilles* von ihm ohne weitere Bemerkungen beigeschriebenen Jahreszahlen von 300 v. bis 100 n. Chr. nur aus der *Delph. Chronol.* entnimmt, sagt er ja selbst ausdrücklich *Fouill.* III, 1, p. 10, not. 2. So muß man sowohl dagegen Einspruch erheben, daß der Herausgeber von *IG* XI, 4 gegen veraltete Ansätze polemisiert, die späteren richtigen aber ignoriert, als auch daß er Datierungen Bourguet zuzuschreiben sucht, die, wie dieser selbst angab, von einem Anderen herrühren.

(Peithagoras) stärker in Angriff genommen worden, wie alle hier herum befindlichen Texte lehren, — mit der Haupt-Ausnahme der 4 großen Soterienlisten, die von den Techniten 268—265 v. Chr. aus ganz besonderen Ursachen an dieser Nordwand des Heiligtums der Ge und der Musen (hinter der Naxiersäule) verewigt worden sind[1]).

Wie sich demgegenüber die delische Hypatodoros-Proxenie in die dortigen Nesiotendekrete einreihen läßt, möchte ich hier nicht untersuchen und ist für die delphische Chronologie irrelevant. Denn nicht diese ist von jenen abhängig, sondern die delphischen, auf einem unvergleichlich reichen Material aufgebauten Ergebnisse geben die Norm und die Sicherheit für alle anderen Gegenden Griechenlands, in denen sich Delphier oder delphische Proxenen wiederfinden, mit alleiniger Ausnahme Athens, obwohl auch in ihm zahlreiche Archontate — von Polyeuktos angefangen — erst durch die delphischen Texte fixiert sind. Mag darum der delische Text kurz vor 260 eingehauen sein (Roussel setzt die Nesiotendekrete auf 275—260, *Bull.* 35, 450), also Hyptadoros c. 30—35 Jahre darauf in hohem Alter die delphische Proxenie erhalten haben, wie ich es für wahrscheinlich halte, oder mag sie erst seinem Enkel zu teil geworden sein, — die Ansetzung unseres Herakleidas III wird dadurch nicht berührt, sondern bleibt fixiert auf c. 228.

Zum Schluß möge zur Orientierung eine Übersicht über alle aus den 3 Herakleidas-Archontaten bekannten Texte und ihre Verteilung in die einzelnen Semester folgen, denen zur Vervollständigung noch zwei unedierte Urkunden beigegeben werden: (siehe Seite 318).

Endlich folgen die 3 erwähnten Inedita, bzw. Neulesungen, je eine aus jedem Herakleidasjahr:

30. Proxenie für den Chalkidier Delphion, c. 287.

Inv.-Nr. 2989. — Gefunden Ende August 1895 an der Stelle der Dorfschule (dicht am Temenoseingang, innerhalb; gegenüber den Arkadern). — Große Kalksteinquader, rechte und linke Seite glatt, Rückseite hat Anschluß, Höhe 34, Länge 1,02, Tiefe 56. Die Oberseite zeigt vorn und an den Seiten einen glatten, für Ansicht berechneten Randstreifen ($5^1/_2$ cm breit), von dem aus vorn ein flacher Gußkanal zu einem in der Mitte befindlichen Dübelloch führt. An der Rückseite verbanden 2 U-Klammern den Block mit einer zweiten Quader (verloren). Standort: gegenüber der Lysanderhalle auf südl. Straßenseite. — Buchstaben 13 mm.

Inv.-Nr. 2989.

Δελφοὶ ἔδωκαν Δελφίωνι Κλεοχάρους Χαλκιδεῖ αὐτῶι καὶ ἐκγόνοις προξενίαν, προδικίαν, προεδρίαν, προμαντείαν, ἀτέλειαν, ἀσυλίαν, ἐπιτιμάν, εὐεργεσίαν καὶ τὰ ἄλλα, ὅσα καὶ τοῖς ἄλλοις προξένοις. ἔδωκαν δὲ καὶ γᾶς ἔγ(κ)τησιν καὶ οἰκίας αὐτῶι καὶ ἐκγόνοις. ἄρχοντος Ἡρακλείδα, βουλευόντων Ζακυνθίου, Ἀθάμβου, Ἰασιμάχου, Ξένωνος.

1) Vgl. den Polygonmauerplan, *Beiträge Top. D.* Taf. III. Die Soterienlisten haben ganz vereinzelte andere Texte in jene Gegend nach sich gezogen, so *W-F* 16 und *Bull.* V, 402, n. 10 (*ἄ. Ἀχαιμένευς* c. 263); ebda. 403, n. 12 (*ἄ. Νικαΐδα* c. 256); *W-F* 17 (*ἄ. Εὐθύνωνος* c. 245).

Herakleidas I (a. 290—282, d. h. c. 287).

Sem. A. — *βουλ.* 1. *Ἀθάμβου,* 2. *Ξένωνος,* 3. *Ἰασιμάχου,* 4. *Ζακυνθίου.*

„ *B.* — *βουλ.* 1. *Κλέωνος,* 2. *Θευγένευς,* 3. *Ἀρχιάδα,* 4. *Πεισίλα.*

Da Text 1) *στοιχηδόν* und Ɪ zeigt, gehört Semester *A* vor 280, also mit Sicherheit zu Herakleidas I (zu Ɪ usw. vgl. unten zu Nr. 34).

Sem. A: 1) Proxenie für *Ἄρετος Τιμολάου Λοκρός*, auf der Basis neben seiner Statue; *Delphica* III 100 u. Taf. IV (*B. ph. W.* 1912, 347). Buleuten 1, 2, 3. Inv. 3875.

2) Proxenie für *Τίμων Ἀγάθωνος Μεγαρεύς*, den bekannten Strategen aus dem Ende des IV. Jhdts. *IG* VII 1—6; auf dem Fundament des Syrakusanerthesauros; *Fouill.* III, 1 n. 181. Buleuten 1, 2, 3. Inv.-Nr. 1438 + 1535.

3) Proxenie für *Νεοκρέων Ἀγησάρχου Παρι[ανός]*, in der viereckigen Nische; *Fouill.* III, 1, n. 104. — Buleuten 1, 3, 4. Inv.-Nr. 1352 + 3317.

4) Proxenie für *Δελφίων Κλεοχάρους Χαλκιδεύς* an der unteren Stufe seiner Statuenbasis; erwähnt *Bull.* 35, 487, ediert umstehend als Text Nr. 30. — Buleuten 4, 1, 3, 2. Inv.-Nr. 2989.

5) Proxenie für .... *λίωνος Μεγαλοπολίτας*, an der Arkaderbasis (n. 23); *Fouill.* III 1, 34. — Buleuten 1, 2, [3]. *In situ.*

(5a) Siehe unter Herakleidas III, Sem. *B*, Nr. 4.

Sem. B: Auch hier ist in Nr. 6 ein Ɪ erhalten, weist also auf die Zeit vor 280.

6) Proxenie für *Νεάνθης, Πολυκλῆς Νικοτέλου Κυζικηνοί.* Neanthes ist der bekannte Historiker, wie *Bull.* 35, 487 gezeigt ist; daß man ihn auf den Anfang des III. Jhdts. datiert hatte (Susemihl, I, 618), war also richtig. Steht auf der Kyzikenerbasis, ediert: *GGA* 1913, 144. — Buleuten 1, 2, 3. Inv.-Nr. 1510.

7) Proxenie für .....*ης, Νι[κ......] Ἡρακλείδα*........, Basis für Agrippina wiederverwendet; *GGA* 1913, 146. — Buleuten 3, 2, 4. Inv.-Nr. 1121.

8) Proxenie für *Πρεπέλαος Ν......* [*Μακεδών*], den Feldherrn Kassanders; wohl Basisstufe; *Bull.* 35, 485. Buleuten 1, 2, [3 oder 4]. Inv. 1853 + 915.

[9? Proxenie für *Ἀντάνωρ Εὐθυμίδου Νάων*, steht unter der vorigen, *Bull.* 35, 485 note, doch ist nicht gesagt, ob Archont oder Buleuten erhalten sind.]

Herakleidas II, a. 274.

I. *Sem.* *βουλ.* 1. *Λαρισίου,* 2. *Δάμωνος,* 3. *Νικοδώρου,* 4. *Σακεδάλλου.*

II. *Sem.* *βουλ.* 1. *Στράτωνος.* 2. *Κλευφάνευς,* 3. *Ἀθάμβου,* 4. *Αἰνησίλα.*

Das I. Semester gibt Bourguet irrig dem Herakleïdas III und setzt dafür in unserm Jahr dessen Sem. A ein (vgl. oben S. 315f.).

I. Sem. 1) Amphiktyonendekret der Herbstpylaia, Orthostat der Argosnische (n. 8), *Fouill.* III, 1 n. 83. Inv. 1481 + *in situ.* Die wichtige Hieromnemonenliste wird unten als Text Nr. 31 in Neulesung mitgeteilt.

2) Proxenie für *Πολέμαρχος Διονυσίου Σάμιος*, wohl Bruder des Choreuten *Κάλλιππος Διον. Σάμ.* vom J. 265; auf attischem Cippus (Text 8); *Fouill.* III, 2, 184. Buleuten 1, 2, 3. — Inv.-Nr. 720.

3) Proxenie für *Τιμοκράτης Ἀσκληπιοδώρου Ἀθηναῖος, οἰνοποιός*, in Reliefstele an att. Polygonmauer (n. 45); *GGA* 1913, 148 = *Fouill.* III, 2, 210. — Buleuten 1, 4, 2. Inv.-Nr. 624.

4) Proxenie für *Πέρρανθος Ἀρίστωνος* [*Ἀρκὰς*] *Μεγαλοπολίτας*, an Arkaderbasis n. 35; *Fouill.* III, 1, 46. Buleuten 1, 4, 2. *In situ.*

II. Sem. 5) Chronol. Naopoioiliste, *πυλαίας ἠρινᾶς*, vgl. oben S. 314; auf Marmorplatte *Bull.* 27, 58 Col. II, 4. — Inv.-Nr. 3268 + 3479 + 3423.

6) Proxenie für *Εὐγείτων Τέχωνος Ταναγραῖος, ἱερομναμονήσας* Frühjahr 273 (und *ἄ. Ἀρχιάδα* Herbst 273); vgl. oben S. 51. An Eckstein der Polygonmauer; *Anecd. Delph.* n. 46 (*Dial. I.* 2582). — Buleuten 1, 2, 3, 4. *In situ.*

Herakleidas III c. 228.

Sem. A. βουλ. 1. *Λυσιμάχου*, 2. *Εὐδώρου*, 3. *Ὀνυμοκλεῦς*, 4. *Εὐθρωνος*, 5. *Μνάσωνος*.
„ *B(?). βουλ.* 1. *Ἀθάμβου*, 2. . . . . . . , 3. . . . . . . , 4. *Μνασιθέου*.

Sem. A: 1) Proxenieerneuerung für *Ὑπατόδωρος Μίκκου Θηβαῖος*, vgl. S. 315; wohl Nachkomme des bekannten Bildhauers (Mitte V. Jhdts.), an der Türlaibung des Thebanerthesauros; *Klio* VIII 205. — Buleuten [4 od. 5], 3, 2. Inv.-Nr. 1137.

2) Proxenie für *Φιλόφρων Ξενοφάνους Ῥόδιος*, an der Polygonmauer, vgl. oben S. 316; *W-F* 156 = *Bull.* 5, 403 Nr. 11. — Buleuten 1, 2, 3, 4, 5. *In situ*.

3) Proxenie für *Καλλίας Καλλιάδου Ἀθηναῖος* (*φυλ. Ἀντιοχ., δημ. Αἰγιλ.*), an Nordante des Athenerthesauros; *Fouill.* III, 2 n. 74. — Buleuten 3, 4, 2. Inv.-Nr. 108.

Sem. B(?): 4) Proxenie für *Νέων Φρυνίωνος Βοιώτιος*, wohl Anathembasis, ediert unten als Text Nr. 32. — Buleuten 1, [2, 3], 4, Inv.-Nr. 991. Falls der 4. Buleut verschrieben ist, käme *'Λυσιμάχου* und Sem. *A* von Herakleidas I in Betracht, wozu vielleicht der '*Βοιώτιος*' besser paßt.

Der Block soll nach Bulle die 'Unterstufe eines profilierten Postaments' bilden. Sie war augenscheinlich fast quadratisch mit einer Seitenlänge von 1,02 × 1,12 (Breite × Tiefe), wenn man hinten eine genaue gleiche Quader ergänzt. Gegen diese Unterstufe trat die Standplatte rings 5 ½ cm zurück, maß also nur 91 × 1,01. Daß sie profiliert und postamentähnlich hoch war, glaube ich nicht; denn sonst wäre unser Dekret auf diesen hohen Block geschrieben worden, nicht ganz unten auf die Fußplatte. Wir dürfen darum über unserer Quader nur eine einfache Standplatte annehmen, an deren Vorderseite vermutlich die Weihinschrift nebst Signatur stand, während die Statue selbst, nach der Basisabmessung zu schließen, lebensgroß gewesen sein muß. Da unser Dekret mit ornamentalen Buchstaben sorgfältig in die Mitte der Front gesetzt ist, wird es wahrscheinlich in direkter Beziehung zu der Statue stehen, diese also den Delphion selbst dargestellt haben.

Die Inschrift ist sehr schwer zu lesen, was auch Bourguet betont, der darum nur die Namen des Proxenos und der Beamten mitteilte (*Bull.* 35, 487). Diese Schwierigkeit der Entzifferung hat aber ihren Grund in einer ähnlichen Krönelung der Oberfläche, wie sie die aus demselben Jahre stammende Aretos-Basis aufweist, die in *Delphica* III, 100 Taf. IV abgebildet ist; ihr Dekret ist in demselben Semester und von demselben Steinmetzen eingehauen, wie das unsrige, das durch die ungewöhnliche Redaktion und Reihenfolge der *honores delphici* auffällt. Der Geehrte selbst ist unbekannt, der Name Delphion sehr selten (bisher nur in Phlius und Naupaktos), aber schon Bourguet hat darauf hingewiesen, daß der Vater Kleochares vielleicht identisch ist mit dem von Aeschines II. 120 genannten Chalkidier.

31. Die Hieromnemonenliste (Herbst 274) auf dem Orthostat der Argosnische hat sich nach der verdienstvollen Abschrift Homolles (*Fouill.* III, 1, 83) durch unsere Neulesung ziemlich vollständig herstellen lassen.

(Text siehe S. 320.)

Neu sind hiervon die Namen beider Delphier, des 2. Ainianen, des Boeoters, des Eretriers, des Doriers, sowie die Ethnika der Ainianen, Athener, Eretrier, Argiver, Dorier. Man sieht, daß im Großen und Ganzen die Anordnung der Liste vom Herbst 275 (Charixenos) beibehalten worden ist (*Fouill.* III, 1, n. 88). Ich hoffe, im Laufe der Zeit auch die übrigen

Inv.-Nr. 1424 = *Fouill.* III, 1 n. 83.

Θ [ε ο ί].

[Ἐπὶ] Ἡρακλείδα ἄρχοντος ἐν Δελφοῖς, πυλαίας ὀπωρινῆ[ς, ἱερομνημονούντων]
[Αἰτωλ]ῶν Μίκκου, Νικομάχου, ... [ο]ς· Δελφῶν Ἀγεξίλου, Ἀμυνάνδρ[ου· Αἰνιάνων Νι]-
[καίου, Εὐδ]ρόμου· Φωκέων Ι . . . . ., [Ἀντ?]άνδρου· Βοιωτῶν Νικασιχόρου[ς, . . . 8 . . . .]-
[. . · Ἀθη]ναίο[υ . . . .]ιος· [Ἐρετριέως Ἐχε]τέρμου· Λοκρῶν Ἑσπα . . , [Ἀργείων . . . 8 . . . .]
[Δωριέων] Χαριδάμου· ἐπὶ [Δέων Μενεσ]τράτου Ἀργεῖος καὶ οἱ ἀδελφοὶ ΔΤ usw.

Namen zu lesen, obwohl das Wesentliche für die Zusammensetzung der damaligen Hieromnemonen ja nunmehr gewonnen ist[1]).

32. Proxenie für einen Boeoter c. 228(?). Nur aus den Inventarmaiuskeln bekannt.

Inv.-Nr. 991. — Gefunden am 3. Nov. 1893 auf der linken Seite der Mauer der heiligen Straße östlich des heiligen Peribolos [d. i. der Zwischenterrasse]. Kalksteinquader, links gebrochen. Höhe 33, Breite 82, Tiefe 79. Buchstaben 10 mm.

Inv.-Nr. 991.

Θ ε ο ί.

[Δελφοὶ ἔδωκα]ν Νέωνι Φορνίωνος Βοιωτίωι αὐτῶι καὶ ἐκγόνοις προξενίαν,
[προμαντεία]ν, προεδρίαν, προδικίαν, ἀσυλίαν, ἀτέλειαν πάντων καὶ τἆλλα
[ὅσα καὶ τοῖς ἄλλ]οις προξένοις. ἄρχοντος Ἡρακλείδα, βουλευόντων Ἀθάμβου,
[. . . . 11—12 . . . ., Μ]νασιθέου.

Die Namen *Νέων* und *Φορνων* (nicht *Φορνίων*) sind in Boeotien häufig. Daß in jedem der drei Herakleidas-Jahre ein Buleut Athambos fungiert haben soll, könnte befremden, scheint aber gesichert, wenn oben der letzte Buleut richtig als Mnasitheos gelesen ist. Andernfalls müßte er zu *Ἰασιμάχου* emendiert und dann der Text dem Herakleidas I (c. 287) gegeben werden, wozu auch *Βοιώτιος* besser passen würde. Aber vorläufig erscheint die Änderung zu gewaltsam. Mnasitheos kommt im III. Jhdt. nur noch vor als Buleut a. 211 (Anaxandridas) und 203 (Megartas).

1) Auf dem Abklatsch glaubt Klaffenbach zu erkennen Z. 4 *τενου* statt *-τράτου*. — 5 [*Μ*]*ενεδήμου· Λοκρῶν Ἑρμαν* - -. — Zu dem übrigen Text, — von dem ich übrigens glaube, daß er aus zwei verschiedenen Urkunden besteht, deren zweite Z. 11 beginnt — kann ich folgendes beisteuern: Z. 10 hinter *προδικίαν* steht *καί*. — 12 vor *κατὰ* steht im Anfang *Δελφοί*, dann - - *των τὸν* [*θ*]*εόν*. — 13 im Anfang steht [*Στυμ*]*φαλίου*, dann vor *Φλειασίου* steht *ὀκτώ, κατὰ Θέσπιος*. — 14 ist zu lesen [*Δωρόθε?*]*ος φέρει κατὰ Θηρίδα ἐκ Φενεοῦ*. Hiernach ist zu korrigieren *Θηκίδα IG* V, 2, 40. — 15 steht da [*δεκ*]*απέντε μνᾶς, κατὰ Εὐπαλίδα Μεθυδριέος*. Das letzte Wort stellte schon Nikitsky wieder her *Journ. Volksaufkl.* 1912, 121, 1. Statt *μνᾶς* kann man auch *μνᾶν*, lesen. — 16 statt *Κλ(ει)τορίου* steht die alte Form *Κλητορίου* da (cf. *IG* V 1, p. 85, 43). — 17 vor *κατὰ* noch *κα* oder *τα*. — 18 im Anfang *τριάκ*[*οντα*], dann vor *Κλειτορίου* noch [*κατὰ*] . . . *ων*[*ος?*]. — 19 *μνᾶς πέντε, στατῆρας*. — 20 lautet: - - *κε δύο μνᾶς πέντε καὶ τόκον ἐ* - -. — 21 - - lautet: [*μνᾶ*]*ς εἴκοσι· καὶ ἄλλας* [*εἴκο*]*σι καὶ δέκαπ*[*έντε*] oder *σι κατὰ* . || — 22 lautet: *βεβι . ας* (oder *ρε . Ιθας*) *καὶ ἐγγύους ἀπόγραφον ἐ*[*ν*]. — 23 lautet: *στήλην ΙΓΟΦΛΙΤΑ · ΟΥΕΜΕΤΙΙΛΑΘΙΙΙΛ* (am Schluß *ΚΛ*). — 24 (neu): *ἀπὸ ΓΥ* (oder *ΓΡ*) *Λ . . . Ι . ΙΟΝΕΙΚΛΟ* [*δοῦ?*]*ναι τόν*.

Berlin.

L'origine du Marsyas du Forum.

Par **Adolphe Reinach.**

Par suite de sa position autant que par les circonstances qui en ont fait le symbole de la concession du droit italique, peu de statues du Forum sont devenues aussi célèbres que „le Marsyas". Comment la statue de ce Silène phrygien était-elle venue à jouer un pareil rôle au cœur de Rome? C'est de ce problème, qu'on n'a encore jamais expliqué, que je crois pouvoir apporter la solution. Si on l'accepte, elle ne laissera pas de jeter quelque lumière sur plus d'une question connexe.

* * *

La statue se dressait vers le milieu du Forum, à peu près à mi-chemin entre la basilique Julia, la Colonne de Phocas et l'emplacement actuel des deux *Anaglypha Traiani* qui la montrent tous deux, à l'une de leurs extrémités, ombragée par le figuier sacré dont une sorte de *puteal* carré semble protéger le tronc. Ce figuier a été identifié avec celui qui, en compagnie d'un olivier et d'un cep de vigne, formait une sorte de bosquet sacré entre le *tribunal praetorium* et le *Lacus Curtius*[1]).

Placée sur un piédestal carré devant le tronc même du figuier, telle qu'on peut la reconstituer d'après sa figuration sur les *anaglypha*, les deniers de Censorinus et les quelques monnaies coloniales qui s'en inspirent, la statue représentait Marsyas en marche, la jambe droite en avant; il porte une outre sur son épaule gauche; de la main gauche il en serre l'orifice et il lève en l'air la main droite: au bas des reins, une queue rappelle sa nature animale[2]); il est nu, sauf aux pieds chaussés d'*embades*,

1) Sur l'emplacement de la statue, depuis le travail fondamental de Jordan, *Marsyas auf dem Forum in Rom* (Berlin 1883), voir Huelsen, *Röm. Mitt.* 1892, 288; 1902, 327; *Le Forum*, 149; Huelsen-Jordan, *Topographie von Rom*, I, 2, 219; O. Gilbert, *Topogr. Roms*, III, 156; Thédenat, *Le Forum* (3ème éd.), 135; E. de Ruggiero, *Il Foro Romano* (1913), 243.

2) Cette queue n'est visible que sur le denier de Censorinus. Telle qu'elle est figurée, elle peut être de cheval, de mulet ou d'âne. Mais on pouvait la prendre pour une queue de cochon puisque le *Mythographus Vaticanus* (II, 115) écrit: *Marsyas depingitur cauda porcina.* Quant au bonnet qu'il porte, c'est le

et à la tête que coiffe un bonnet qui semble d'abord modelé sur le crâne pour se terminer en une pointe tombant en arrière: le corps offre des formes épaisses aux chairs plissées; le visage barbu avec le front fuyant et le nez „trognonnant" était plus laid que celui du plus vilain des usuriers d'Horace:

. . . . *obeundus Marsya qui se*
Voltum ferre negat Noviorum posse minoris[1]).

* * *

On a depuis longtemps reconnu que cette statue se rapprochait du type créé pour Marsyas par l'art grec du IV[e] siècle. Elle a donc du être apportée au Forum. Peut-on déterminer depuis quelle époque elle y a été placée? Elle apparaît pour la première fois sur les deniers frappés entre 86 et 81 av. J.-C. par le monétaire L. Marcius Censorinus[2]); toutefois ni lui, ni, à notre connaissance, aucun de ses ancêtres n'avaient conduit dans l'Orient grec de campagne d'où l'on pourrait supposer qu'il eût ramené cette statue. Mais sa famille était connue surtout à Rome pour son recueil d'oracles versifiés, les *carmina Marciana* consultés comme les livres sibyllins et souvent confondus avec eux. Peut-être, pour donner à leurs prophéties des origines plus glorieuses, les *Marcii* ont ils voulu se rattacher comme la Sibylle à des légendes phrygiennes[3]). On entrevoit que si Marcius Censorinus a placé Marsyas sur ses monnaies, ce n'est pas seulement par un de ces jeux de mots dont les monétaires tirèrent souvent des armes parlantes: c'est en tant que chanteur et magicien que Marsyas avait des titres à sembler l'ancêtre des *Marcii* comme il passa pour avoir laissé son nom aux Marses du Lac Fucin.

πιλίον (pileus) qui a passé comme assez caractéristique des Phrygiens pour devenir notre bonnet phrygien. Une bonne photographie des *plutei Traiani* se trouve dans E. de Ruggiero, *op. cit.*, en regard de la p. 368. La fontaine du Palais *dei Conservatori* est formée par un Marsyas accroupi portant l'outre d'où l'eau sourd par en haut (photo dans Lamer, *Römische Kultur im Bilde*, Fig. 67): tel devait être le rôle de l'outre à Apamée.

1) Hor. *Sat.* I, 6, 120—1. Juvénal compare de même l'aspect sombre de son usurier à celui de Marsyas qui va être écorché IX, 1—2: *Scire velim, quare toties mihi, Naevole, tristis Occurras fronte obducta, ceu Marsya victus.*

2) Sur la date de ces deniers, cf. Babelon, *Monnaies de la République*, II, 195; Grueber, *Coins of the Roman Republic*, I, 338, pl. XL, 3—4.

3) *Carmina Marciana* et *Carmina Sibillyna* sont mis sur la même ligne par Tite-Live, XXV, 12 et par Pline VII, 119. C'est après la défaite de Cannes que les chants Marciens apparaissent, conseillant, comme la Sibylle, de vouer des jeux à Apollon, ce qui fut fait en 212 (Liv. *loc. cit.* et Macrob. I, 17, 25; Festus p. 326) et Symmaque les cite encore à côté des livres Sibyllins (*Ep.* IV, 34). Bouché Leclercq, *Hist. de la Divination* IV, p. 128 et 289, n'y voit que des pastiches latins des vers sibyllins.

Cette dernière tradition est rapportée par Pline d'après Gellius[1]). Cn. Gellius, qui composa des Annales détaillées de Rome, était un contemporain de Caton l'ancien[2]). Le *floruit* de Caton se place entre 200 et 170. C'est donc à cette époque que remonte le premier texte latin relatif à Marsyas; un Romain ne peut guère avoir eu l'idée de faire un sort à Marsyas dans les légendes italiotes sans un motif particulier: ce motif paraît être précisément l'arrivée à Rome de la statue de Marsyas.

* * *

D'où venait cette statue? On a généralement parlé de „quelque ville de Grande Grèce"[3]). On eût été fort embarrassé de préciser. Il n'y a eu, pas plus en Grande Grèce qu'en Grèce, de culte de Marsyas[4]). Marsyas n'a été vénéré qu'en Phrygie et le centre de son culte a été la ville où le torrent du Marsyas prend sa source: Apamée Kibôtos.

Or, au printemps 189, Cn. Manlius Vulso menant, sous prétexte de pacification, une campagne de pillage et de spoliations dans le sud de la Phrygie, avait, entre Sagalassos et Synnada, campé *ad Rhocrinos fontes*[5]), un village voisin d'Apamée; le prince Séleukos y vint d'Apamée

1) Plin. III, 108 (*Fr. Hist. Rom.* de Peter I, 167, 8): *Gellius auctor est lacu Fucino haustum Marsorum oppidum Archippe, conditum a Marsya duce Lydorum.* Archippé est un nom amazonien comme on en rencontre tant en pays lydo-phrygien (faut-il rappeler à ce propos que l'*Etym. Magnum* parle d'une Amazone *Κλειτὴ* qui aurait passé de Troade en Italie et y aurait fondé une ville?); la légende de la ville engloutie dans un lac se rencontre aussi en pays lydo-phrygien (lac Gygée, lac Tantalis, lac Bistonis). On peut donc croire que Gellius a adapté des traditions venues de l'Asie grecque.

2) Il avait prononcé contre M. Caton un discours pour L. Turius, Gell. XIV, 2, 21.

3) Huelsen-Jordan et Thédenat, *loc. cit.* Ces auteurs n'ont pas allégué les seuls documents qui pourraient venir à l'appui de cette conjecture, les figurines trouvées à Tarente et à Syracuse qui représentent Marsyas à oreilles d'âne et grande barbe, l'outre sur le dos (Winter, *Terrakotten-Typen* I, pl. 217, 7). Mais le fait que ces figurines nous soient connues dans ces villes n'est dû qu'au hasard des découvertes; le type, comme toutes les variantes du Silène ou du Faune à l'outre, a dû être répandu par tout le monde hellénistique. On répète que le Marsyas du Forum se rapporte à un original attique du IVe siècle; mais on serait bien embarrassé de citer un seul monument, autre que les figurines que je viens d'alligner, où Marsyas soit représenté portant son outre. Sur les monuments de Marsyas dérivés de la statue de Myron ou de la peinture de Zeuxis, voir en dernier lieu, A. Caputi, *Rendiconti dei Lincei,* XIX (1910) p. 887—932.

4) On ne saurait tirer parti du fait que, dans un passage qui n'est qu'un tissu de confusions, Ampelius parle (*Lib. Mem.* 8) du *Marsiae corium* parmi les dépouilles exposées au temple d'Apollon à Sicyone.

5) Liv. XXXVIII, 15. Sur ce texte incertain, cf. Ramsay, *Cities and Bishoprics of Phrygia* p. 711 et 456. Une sorte de pèlerinage auprès du Marsyas d'Apamée s'imposait peut-être d'autant plus aux „hellénisants" de l'armée romaine que

lui donner des guides et ramena à Apamée les bagages et les malades de l'armée romaine. Avant de descendre en Pisidie, le consul s'était déjà arrêté à Antioche du Méandre, également voisine d'Apamée, et c'est sans doute d'Apamée que Séleukos était venu alors approvisionner l'armée[1]). C'est à propos de ce passage que Tite-Live fait mention de la dispute d'Apollon et de Marsyas. On sait que cette dispute aurait eu lieu au bord du lac Aulokrène. Au bord de ce lac, qui a été identifié aux *Rhocrini fontes* de Tite-Live, un temple paraît s'être élevé, à l'emplacement où la dispute aurait eu lieu.

A Apamée même, la grotte au pied de l'Acropole d'où sourdait le Marsyas passait pour conserver la peau écorchée de Marsyas.

Au retour de son expédition victorieuse contre les Galates, au début du printemps 188, Manlius campa pendant trois jours à Apamée: après une razzia en Pamphylie, il y revint pour conclure la paix avec Antiochos[2]). Pendant ce séjour dans la ville ou dans son passage au bord du lac voisin, Manlius a donc pu faire enlever la statue qui fut transportée au Forum. Sans doute, dans la description de son triomphe, Tite-Live ne mentionne pas nommément des statues; mais il remarque que c'est avec l'armée de Manlius que les objets d'art et les articles de luxe de l'Asie envahirent Rome[3]). Cette observation, jointe à l'allusion à la légende de Marsyas que nous avons relevée, constitue déjà une présomption en faveur de notre hypothèse. Si même l'on ne pouvait réunir d'autres présomptions, je pense qu'on ne saurait trouver d'hypothèse plus vraisemblable que celle qui se réduit à ces termes: le Marsyas est arrivé à Rome entre 200 et 170; il n'a pu venir que d'Apamée: Manlius a précisément sé-

le dieu passait pour avoir repoussé de la ville les Galates grâce aux eaux de son fleuve et aux airs des roseaux qui lui servaient de flûte (Paus. X, 30, 9). La peau de Marsyas passait pour résonner aux accents du mode Phrygien, Ael. *Hist. var.* XIII, 21.

1) Liv. XXXVIII, 13. On sait qu'Apamée avait, été dans l'hiver 191–90, le quartier général d'Antiochos III (Liv. XXXVII, 8 et 18) et les Séleucides y avaient un palais (XXXV, 15); Antiochos s'y était retiré après Magnésie (XXXVII, 44). Je crois que, si Manlius avait manifestement évité Apamée en 189, c'est qu'il risquait d'y trouver les débris de l'armée syrienne.

2) Liv. XXXVIII, 37.

3) Liv. *loc. cit.* Que l'habitude était dès lors prise par les généraux romains de rapporter à Rome les dépouilles artistique de leurs conquêtes, il suffit pour le prouver de rappeler comment Fulvius Nobilior agit à Ambracie en cette même année 189, Pol. XXI, 30; Liv. XXXVIII, 9, 13. Un siècle plus tard, sans parler des Sylla, des Verrès, des Antonius et des Dolabella, on voit des gouverneurs honnêtes n'agir pas autrement: comme Ahénobarbus a rapporté de Bithynie l'autel aux Néréides de Scopas, Sosius rapporte, vers 38 av., de Séleucie du Kalykadnos le groupe des Niobides qui y avait un caractère religieux vu le culte de Niobé en Cilicie (cf. E. Maas, *Neue Jahrb.* XIV, 1911).

journé à Apamée en 188; c'est donc de là et par lui que la statue a dû être transférée à Rome.

* * *

Reste à se demander pourquoi la statue a été transportée à Rome et pourquoi elle y a reçu la place d'honneur qui a fait son renom, entre le tribunal prétorien et le *Lacus Curtius*, au pied du figuier sacré. Sans doute, beaucoup d'autres statues ont été transportées d'Asie à Rome au cours de la conquête; mais aucune n'a reçu une pareille place, qui l'incorporait en quelque sorte aux plus vieilles traditions nationales. Il semble qu'on ne l'ait pas traitée comme une simple œuvre d'art, mais presque comme une statue de culte — on la couronnait de fleurs[1]) — et son transfert ne laisse pas de rappeler celui de la *Magna Mater* de Pessinonte en 204[2]).

Ce rapprochement n'est sans doute pas une simple coïncidence. D'abord, pour le Marsyas d'Apamée comme pour la Cybèle de Pessinonte, ce sont les rois de Pergame qui ont pu en favoriser le transfert: on sait que c'est par leur intermédiaire que la *Mater Idaea* fut obtenue en 204; maîtres d'Apamée par le traité qui y fut signé en 188, ils ont dû, sinon pousser, au moins consentir à l'enlèvement. Or, c'est à cette époque que les Romains commencent à se prévaloir de leur origine phrygienne et l'on ne voit guère qui, sinon les rois de Pergame, aurait eu intérêt à les en persuader: c'est évidemment d'accord avec Attalos I que les Romains ont comblé de privilèges Troie, qui formait enclave dans son royaume, affirmant par là leur descendance troyenne[3]). L'habile Pergaménien vit sans doute, dans ces prétentions, la meilleure façon d'intéresser l'orgueil romain à défendre contre son rival Antiochos III ce que le langage diplomatique de l'époque appelait „la liberté de l'Asie". S'il jugeait plus prudent de ne pas intervenir directement, lui — ou ses complices — pouvaient parler par le truchement des Livres Sibyllins: ce sont eux qui auraient prescrit le transfert de la *Magna Mater* à Rome: quand on les voit intervenir pour défendre à Manlius de franchir le Taurus — et se faire écouter du

1) Que cette parure n'était pas seulement, comme on l'a dit, due à des avocats reconnaissants ou à des plaideurs heureux et qu'elle avait un caractère religieux, c'est ce qu'atteste l'histoire du jeune homme condamné aux fers par les Triumvirs pour s'être couronné de fleurs enlevées à la statue, Plin. XXI, 6, 1.

2) Sur le transfert de la *Magna Mater* à Rome, voir en dernier lieu E. Schmidt *Kultübertragungen* ch. I. (1910) et mes observations, où j'ai essayé de mettre en relief l'importance du rôle joué dans ce transfert par le roi de Pergame, *Revue de l'Hist. des Religions*, 1913, II, 69. — D'après Helbig, *Untersuchungen*, p. 155, le groupe de Marsyas avec le Scythe aurait été fait pour Pergame.

3) Les Romains ne donnèrent pas seulement à Ilion l'autonomie en 188, mais ajoutèrent à son territoire Rhoiteion et Gergithion (Liv. XXXVIII, 39, 8). Sur ce don, voir A. Reinach, *Revue Epigraphique*, 1913, 171.

consul[1]) — on peut se demander s'ils n'ont pas eu quelque influence dans l'enlèvement du Marsyas d'Apamée.

Or, Apamée se trouve être précisément le théâtre de deux legendes qui peuvent contribuer à expliquer l'intérêt que les Romains devaient être amenés à témoigner à sa statue de Marsyas: une légende qui place dans le voisinage le tombeau d'Enée. une autre qui a dû être le prototype de celle par laquelle on expliquait ce *Lacus Curtius* auprès duquel on avait placé la statue de Marsyas[2]).

Commençons par analyser cette dernière légende d'après la version conservée par Plutarque et par Stobée[3]). Elle est empruntée aux *Métamorphoses* d'un certain Kallisthénès de Sybaris, auteur de *Galatika* dont un fragment, relatif à la bataille livrée à Booscéphales entre Attalos II et Prusias II, fixe l'époque aux entours de 175 et porte à croire qu'il a travaillé à Pergame. Originaire de Grande-Grèce, vivant à la cour des Attalides, n'est-il pas le type même de ces écrivains qui ont dû rechercher et remanier les légendes grecques qui pouvaient constituer aux nouveaux maîtres du monde un passé légendaire digne de leur puissance présente?

Donc, d'après Kallisthénès, Midas régnait à Kélainai quand Zeus Idaios y ouvrit un abîme plein d'eau bouillonnante où s'engouffrèrent la plupart des maisons avec leurs habitants. Un oracle révéla au roi que l'abîme se comblerait s'il y précipitait ce qu'il y avait de plus précieux pour l'homme. On eut beau y jeter de l'or, de l'argent et des bijoux,

1) Liv. XXXVIII, 45. Klausen (*Aeneas und die Penaten* p. 278) a très bien montré que cet oracle était un souvenir de l'époque où le Taurus et l'Halys étaient la frontière du royaume lydo-phrygien. Quant à la raison d'ordre politique qui a dû amener le roi de Pergame à faire valoir cet oracle auprès du consul, elle se conçoit sans peine: il avait tout intérêt à ce qu'il restât en Asie à lui soumettre les Pisidiens, Isauriens et Galates au lieu d'achever en Syrie la ruine d'Antiochos III. — Dans I *Macch.* VIII, 2, on croit retrouver l'écho de la terreur causée en Syrie par la compagne du Romains en 188. Les Livres Sibyllins avaient déjà été consultés avant l'expédition contre Antiochos.

2) Il faut remarquer que Denys *AR* XIV, 20, 21 et Dion (exc. Maï, p. 531 et Suidas, *Λίβερνος*) attribuent à la Sibylle l'oracle ordonnant aux Romains de jeter dans le gouffre ce qu'ils ont de plus précieux. Le rite, qui rappelle à la fois celui des Argées et celui du Forum Boarium, est certainement très ancien; mais la légende explicative peut avoir été forgée au début du II[e] s. av., à l'instar de celle d'Apamée. Quant au nom du héros, il a été choisi parce que, depuis que le consul C. Curtius avait, en 445, entouré d'un parapet ce reste de la lagune primitive, le nom de sa famille y restait attaché.

3) Plut. *Parall. Min.* V, p. 377 Didot; Stob. *Floril.* VII, 69; Callisthène, fr. 45 des *Scriptores Alexandri Magni* de Didot. J'ai donné un commentaire plus détaillé de cette légende dans mon mémoire sur *Noé Sangariou.* (Extrait de la *Revue des études juives,* 1913). Le rapprochement entre les deux légendes a déjà été fait par Niebuhr, Schwegler et Klausen.

l'abîme restait béant. C'est alors qu'Anchouros[1]), fils de Midas, résolut de s'y précipiter, ayant compris l'oracle: nul bien plus précieux pour l'homme que la vie. Aussi, après avoir embrassé son père et sa femme Timothéa, il se jeta à cheval, d'un bond, dans l'abîme. Midas fit dresser au-dessus un autel à Zeus, autel qu'en le touchant de la main, il transforma en or.

Toute mutilée que la tradition nous soit parvenue dans ce récit, on peut y reconnaître plusieurs éléments. Deux éléments légendaires:

1° La légende du déluge sous le type approprié aux pays volcaniques: la faille qui s'ouvre et d'où les eaux destructrices sortent pour y rentrer quand la divinité a été propitiée;

2° Une autre légende, probablement en partie iconologique: le héros cavalier, fils de dieu, se sacrifiant pour sauver les siens. On sait que le héros cavalier est souvent appelé Théos Sozôn, „Dieu Sauveur", en Phrygie, et on pense d'une part au sacrifice de Curtius, d'autre part à l'engloutissement d'Amphiaraos. On pourrait voir un indice du culte du Héros cavalier à Kélainai dans les nombreuses monnaies de la ville qu'ornent des *pilei* surmontés de l'étoile des Dioscures et dans les monnaies plus rares qui montrent Mên cavalier.

Deux éléments cultuels:

3° Un rite consistant à jeter des objets précieux et même des victimes humaines dans un gouffre pour apaiser la divinité des eaux qui y bouillonnent.

4° Un autel de pierre dressé au bord du gouffre — ou au-dessus quand celui-ci est censé refermé —, comme on le voit aux deux Hiérapolis de Phrygie et de Syrie. Qu'il se transforme en or, c'est que telle est la propriété caractéristique de Midas: c'est précisément à Kélainai que, pour sauver son armée de la soif, il aurait fait sourdre cette fontaine d'or que Dionysos, invoqué par lui, changea en cette eau impétueuse qui fut depuis le Marsyas.

Quoi qu'il en soit des éléments de notre légende, toujours est-il qu'elle n'a pu manquer d'être rapprochée par les anciens de celle de

1) Je rappelle que ce nom, *Ἀγχοῦρος*, dut être rapproché d'Anchise, *Ἀγχίσης*, et qu'une forme intermédiaire est fournie par ce roi Philistin de Gath que la Bible appelle *Ἀγχους* ou *Ἄχις* (cf. aussi *Ἀγχάσιος*, père du dieu préhellénique Trophonios, Paus. IX, 11, et *Ἀγχαρήνος*, nom de personne à Ikonion, *Rev. de Phil.*, 1912, p. 55). Si les Philistins sont probablement apparentés aux Phrygiens et aux Teukriens, il en est de même des Etrusques. On doit donc se demander si Auxur, éponyme de la ville étrusque de ce nom, figuré comme un jeune dieu imberbe, n'est pas une forme du même nom (cf. *Ancharia*, nom d'une soeur d'Auguste qui a du sang étrusque). On contestait dans l'antiquité que la tombe d'Anchise fût dans l'Ida (Paus. VIII, 12, 5; Eust. *Il.* XII p. 894); peut-être une tradition la plaçait elle près d'Apamée comme celle de son fils Énée.

Curtius. Peut-être même a-t-elle été inventée de toutes pièces au début du IIe siècle pour expliquer pourquoi un emplacement de l'ancien marécage du Forum avait été, dès 445, entouré d'une clôture par ordre du consul C. Curtius.

Apamée pouvait offrir aux Romains une autre tradition qui devait intéresser leur amour-propre. C'est dans le dernier tiers du IIIe siècle qu'ils commencent à s'autoriser de leur origine troyenne pour intervenir en faveur d'Ilion[1]) ou favoriser contre les Étoliens les Acarnaniens qui seraient les seuls des Grecs à n'avoir pas pris part à l'expédition contre Troie[2]): c'est à la même époque que les écrivains originaires de Troade, plus ou moins attachés à la cour de Pergame comme Hégésianax d'Alexandria Troas ou Polémon d'Ilion, ou des historiens Siciliens comme Timée commencèrent à esquisser la légende de l'établissement des Troyens au Latium. Ils n'avaient qu'à développer les traditions relatives à des migrations troyennes en Sicile et en Campanie que Stésichore d'Himère avait déjà popularisées dans son *Ilioupersis*; et, pour mieux accréditer leurs dires, il leur arrivait de les présenter sous les noms des historiens locaux les plus connus tels Hellanikos de Mitylène ou Damastès de Sigeion, ou même sous le nom d'un historien inventé pour les besoins de la cause comme Képhalion de Gergithos sous le couvert duquel Hégésianax plaça ses élucubrations[3]). On sait que Polémon semble le premier écrivain grec qui ait fait mourir Enée en Italie; Hégésianax mettait encore son tombeau à Aineia de Thrace, d'où son fils aîné, Askanios, serait retourné en Troade, le cadet, Rômos, devenant le fondateur de Rome.

C'est à cette époque qu'appartient Agathoklès de Cyzique, élève de Zénodote, dont Festus rapporte ce qui suit: *Agathocles, Cyzicenarum rerum conscriptor, ait, vaticinio Heleni impulsum, Aeneam Italiam petivisse portantem suam secum neptem, Ascani filiam, nomine Rhomam; eamque, ut Italia sint Phryges potiti et his regionibus maxime, quae nunc sunt vicinae Urbi, primam omnium consecrasse in Palatio Fidei templum .... Ait quidem Agathocles complures esse auctores qui dicunt Aeneam sepultum in urbe Berecynthia proxime flumen Nolon, atque ex eius*

1) Sueton. *Claud.* 25, 9. L'intervention se placerait en 237.

2) Dion. Hal. I, 52; Justin. XXVIII, 1, 6 (vers 238). Déjà dans un poème qui paraît composé au temps de la 2ème guerre punique, les Romains sont dits *Troiugenae* (Baehrens, *Fragm. Poet. Rom.* p. 294). Brunn (*Annali*, 1864, p. 367) place dans le 2em moitié du III's. la ciste de Préneste dont le couvercle montre Latinus dourant Lavinia à Énée. Sur Énée à Aineia, cf. C. Robert, *Arch. Ztg.* 1879, 23.

3) Hégésianax, *FHG* III, 70, n. 4, 5, 8, 9; Polémon, *ibid.* 126, n. 17. Sur ces traditions, voir en dernier lieu la nouvelle édition de la *Storia di Roma* d'E. Païs, I, p. 230—50 (1913). Sur Agathocle de Cyzique qui vivait dans la 2ème moitié du 3ème siècle, cf. Susemihl, *Gesch. d. Alex. Lit.* I, p. 345.

progenie quemdam nomine Rhomum venisse in Italiam, et urbem Romam nominatam condidisse[1]).

Donc, de nombreux auteurs faisaient ensevelir Enée dans une ville de Bérécynthia, près d'un fleuve Nolon ou Nolos. C'est évidemment en Phrygie qu'il faut chercher une localité désignée par le vocable de la Grande déesse qui, sous le nom d'Aphrodite, a favorisé Enée comme elle a aimé son père Anchise dans l'Ida. Mais, pas plus en Phrygie qu'ailleurs, on ne trouve de ville de ce nom. Un lieu dit Berecyntus est bien mentionné sur le Sangarios[2]): mais il l'est en termes si imprécis qu'on peut douter de son existence: d'ailleurs, de Nolon à Sangarios, il y a loin.

Une correction très simple peut, je crois, restituer à ce texte sa valeur: *Aeneam sepultum in monte Berecynthio proxime flumen* (ou *urbem*) *Noricon*.

Voici sur quoi cette correction se fonde. Il est bien connu que Cybèle doit son surnom de *Berecynthia* à une montagne où elle était adorée, comme elle doit ses vocables de Dindyméenne, Idéenne et tant d'autres aux sommets qui furent les premiers sanctuaires de la *Mêter Oreié*. Sur l'emplacement de cette montagne, il n'y a qu'un seul texte précis, celui du *de Fluviis*, dans le chapitre consacré au Marsyas: „Il y a une montagne là auprès appelée Berecynthe, lequel nom lui est demeuré à cause de Berecynthus qui doit avoir esté le premier prebstre de la Mère des Dieux“ [3]).

Ce texte oblige à chercher le Bérékynthos près d'Apamée. La seule mention qui nous soit parvenue d'un *tractus Berecyntius* ne s'y oppose pas: Pline le nomme parmi d'autres localités de la vallée du Méandre dont le Marsyas est un des affluents[4]): ailleurs[5]), il dit ce district riche en buis[6]): les épais fourrés de ce bois conviennent à un séjour de la *Mêter Oreié* comme les bois d'une sorte de saule ont valu son nom à l'Ida.

1) Festus p. 269 Müller (d'où *FHG* IV, 290, 8), p. 328 Lindsay. Solin I, 13, résume ce qui est relatif à Roma nièce d'Ascagne en renvoyant également à Agathocle de Cyzique. Klausen, *Aeneas und die Penaten*, I (1839) p. 116 a allégué le passage mais sans en rien conclure.

2) Serv. *ad Aen.* VI, 784: *Berecyntos castellum est Phrygiae iuxta Sangarium ubi Mater deum colitur* (cf. Acro, *in Hor.* III, 19, 15). Vib. Seq. *De Fluviis,* p. 151 R: *Sagaris Phrygiae ad castellum Berecyntium.*

3) Ainsi Amyot traduit le Ps.-Plut. *De Flur.* X, 4: *Παράκειται δὲ αὐτῷ ὄρος Βερεκύνθιον καλούμενον τὴν προσηγορίαν ἔχον ἀπὸ Βερεκύνθου τοῦ πρώτου ἱερέως τῆς Μητρὸς τῶν Θεῶν.* La source du passage est sans doute les *Phrygiaca* d'Agatharchide de Cnide à qui est emprunté le § 5. D'après le Ps. Arist. *De Mir. Ausc.*, 173: *ἐν ὄρει Βερεκυνθίῳ* naît la pierre dite *machaira* qui remplirait de fureur sacrée ceux qui la touchent aux fêtes d'Hécate.

4) Plin. V, 29, 6. Que cette région soit à l'ouest de Sardes, c'est ce qui résulte du vers de Callimaque célébrant les fêtes bruyantes d'Artémis d'Ephèse: *ἔδραμε δ' ἠχὼ | Σάρδιας ἔς τε νομὸν Βερεκύνθιον* (*in Dianam,* 245—6).

5) Plin. XVI, 2 § 2.

6) Les anciens connaissaient des idoles de la déesse phrygienne en buis (Theophr. V, 3, 7; Paus. VI, 19, 6). Stésimbrote, dans Strabon, X, 472, parle d'un

Si la déesse doit son nom à la montagne, la montagne doit apparemment le sien à la peuplade phrygienne des *Βερέκυντες*[1]). Le peu que nous sachions de cette peuplade me paraît indiquer qu'elle a dû dominer sur le Haut Méandre à l'époque où Milet se fondait à ses bouches (IX[e] s.). En effet, à Sinope qui prétendait avoir été fondée par Milet dès le VIII[e] siècle, le vent d'Est était dit *Βερεκυντίας*[2]); comme le Bérécynthe ne peut s'être élevé à l'Est de Sinope, on ne peut expliquer ce fait qu'en supposant que les colons de Sinope avaient emporté cette expression de la métropole: par conséquent, le *tractus Berecyntius* devait s'étendre à cette époque sur le Haut-Méandre. D'autre part, après avoir parlé d'Apamée, Strabon[3]) mentionne un grand marais qui se trouverait entre cette ville et Laodicée du Lykos, marais qui aurait des eaux bourbeuses et serait en communication souterraine avec la mer; il rappelle pour finir que certains peuples de la Phrygie ont disparu en ne laissant qu'un nom; il en serait ainsi des Berekyntes et des Kerbésiens; de ces derniers, le nom se serait conservé surtout par un vers d'Alkman qu'il cite et par un gouffre à exhalaisons pestilentielles dit *Kerbésios*[4]). Le lac ne peut guère être que celui d'Anaua qu'Hérodote[5]) nomme sur le chemin de Kélainai (Apamée) à Kolossai (près Laodicée); les eaux salées qu'il lui attribue avaient fait croire à une communication avec la mer. Le gouffre Kerbésien ne doit pas être éloigné de cette région volcanique, d'autant plus que le vers d'Alkman paraît indiquer qu'à Sardes, sa patrie, au milieu du VII[e] siècle, on désignait sous le nom de Kerbésios un mode particulier de l'aulôdie phrygienne; on sait que Kélainai, où s'enchevêtrent les légendes de Marsyas, d'Olympos et d'Hyagnis, était célèbre comme très ancien centre de musique sacrée.

Tout ce passage de Strabon paraît résumé de Xanthos de Sardes. L'autre passage qui nous intéresse est également emprunté à cet historien

mont Kabeiros *ἐν τῇ Βερεκυντίᾳ*; le passage se trouve dans la discussion sur la provenance des Korybantes et les deux Ida de Phrygie et de Crète; il y avait aussi en Crète, près d'Aptéra, un mont *Berekynthos*, Diod. V, 64—5. Le *Mons Berecynthus* que Vibius Sequester classe dans son *De Montibus* (p. 155 Riese) et les *iuga Berecynthia* évoqués par Claudien, *In Eutrop.* II, 300 se rapportent sans doute à la même montagne. Ces textes, et ce qu'on sait des autres surnoms de Rhéa-Cybèle (Idéenne, Sipylène, Dindymène, Zizimène, Plakiané, etc.) devrait empêcher de contester l'existence d'une montagne de ce nom comme le fait Ruge (art. *Berekyntes* du Pauly-Wissowa).

1) Strabo, X, 3, 12: *οἱ δὲ Βερέκυντες, Φρυγῶν τι φῦλον.*

2) Extrait du *De ventorum situ* d'Aristote conservé par Hesychius *s. v.*

3) Strabo, XII, 8, 19 et 21 et Xanthos fr. 4 dans *FHG*, I.

4) Leur nom se retrouve sans doute aussi dans celui de la plaine *Kilbiané* dite parfois *Kirbiané*. Le gouffre *Kerbésios* paraît avoir été tenu pour un soupirail des Enfers; d'où sa confusion avec la grotte de Kerbéros et les Kimmérioi-Kerbérioi; cf. Roscher, *Lexikon*, II, 1, col. 1130 et 1187. — 5) Her. VII, 30.

lydien du début du Ve s.[1]). Strabon y commente le vers du *Catalogue troyen* „Phorkys conduisait les Phrygiens ainsi que le divin Askanios venu de la lointaine Askania" (*Il.* II, 862). Au lieu d'admettre que cette Askania était l'un ou l'autre des lacs phrygiens de ce nom, celui qui s'étend aux confins de la Bithynie ou celui qui fait suite au lac Anaua sur la frontière de la Pisidie, Xanthos se ralliait à la théorie qui plaçait cette Askania en Europe: ce serait d'Askania et de Berekyntoi que ces Phrygiens seraient venus au secours de Priam: ce serait de là que, après la guerre de Troie, Skamandrios — dont on fit un fils d'Hector et qu'on associa à Askanios devenu fils d'Enée — les aurait amenés sur l'Hellespont.

Strabon ne précise pas où se trouvaient les localités primitives d'Askania et de Berekyntoi: mais, puisqu'il en fait venir les Phrygiens dont l'identité avec les Bryges de Macédoine est généralement admise, c'est au fond du golfe Thermaïque, en Piérie, Emathie ou Mygdonie, non loin des fabuleux jardins de Midas, qu'il faudrait les chercher. C'est aussi dans cette région que se rencontrent les rares exemples qui nous soient parvenus de Marsyas et d'Askanios comme nous de personne[2]).

Si, dans cette théorie, l'Askania de Macédoine est censée être la lointaine patrie de l'Askanios du vers homérique, Berekyntoi devait, chez Xanthos, expliquer Phorkys et ses Phrygiens. Par l'intermédiance de formes comme Berekys et Brekys[3]), il est possible, en effet, de voir en Berekyntoi une forme développée du nom qui, sous sa forme abrégée, aurait été *Βρίγες* en Macédoine et *Φρύγες* en Asie[4]).

1) Strabo, XIV, 5, 55 et Xanthos fr. 5. L'étroite connexion entre les deux tribus ressort du passage où Xanthos fait d'Askalos (doublet d'Askanios) le frère de Tantalos qu'Eschyle connaît encore comme roi des Bérékyntes (*Niobe.* fr. 155).

2) En dehors du philosophe Askanios d'Abdère je ne trouve à citer qu'un Askanios à Antioche de Pisidie (*Journ. Hell. Stud.* 1912, 130); en dehors des trois historiens Marsyas de Pella, de Philippes et de Tabai (en Phrygie) et du Marsyas général d'Évergète II je ne trouve qu'un Marsyas en Carie, *Ἐφ. ἀρχ.* 1913, n. 17 (Chaviaras) et un Marsyas à Béroia (*BCH* 1911, 238, 6; cf. à Epidaure *IG* IV, 1484, 66).

3) Hésychius: *Βρέκυν· τὸν Βρέκυντα, τὸν Βρίγα — Βερεκύνται· Φρυγῶν τι γένος — καὶ πρότερον Βερεκυντία ἡ Φρυγία καὶ αὐλὸς Βερεκύντιος.* — La tradition médiévale qui rattachait les Francs aux Phrygiens repose sans doute en partie sur un double jeu de mots: d'abord entre *Φρυγία* et *Φραγγία* (*Francia* chez les Byzantins) puis entre *Φρυγὲς*, qui voudrait dire *libre*, l'allemand *frei* et le français *franc* qu'on en a rapproché. Cf. Birt. *Rhein. Mus.* 1896, 506.

4) Kretschmer, *Einleitung* p. 229, admet que *Φόρκυς* est l'éponyme des *Βερέκυντες* (cf. le nom de deux tribus cariennes, les *Βρυκούντιοι* et *Βρικινδάριοι* et les *Βεβρύκες* de Bithynie). Pour l'étymologie réelle du nom, on peut en proposer deux tout à fait différentes, suivant que l'on considère ce nom comme aryen ou comme pré-aryen. Si on le tient pour pré-aryen, on peut s'attacher à Kynthos qui vient se grouper avec les noms en *-nthos -ndos* si nombreux dans la toponymie égéenne (Kynthos, Zakynthos); si on le tient pour aryen, on supposera que la

Si l'on admet cette théorie, on pourra suivre, d'après les noms de lieu cités, la marche probable de ces deux tribus phrygiennes des *Askanioi* et des *Berekyntes*. Débarqués sur la côte d'Asie au lac qui prit d'eux le nom d'Askania, ils auraient remonté dans l'intérieur par la rivière Askanios qui s'y déverse et par la vallée du Sangarios sur les bords duquel Priam avait combattu les Amazones de concert avec les Phrygiens d'Otreus et de Mygdon[1]): la localité Berekyntos sur le Sangarios pourrait être une trace de leur passage[2]): ils auraient fini par s'établir dans la région montagneuse où se rejoignent Lydie et Phrygie, Carie et Pisidie; à ses deux extrémités, les deux tribus auraient marqué le terme de leur marche en établissant, chacune sur une cime dominante, le culte d'une des personnes de son couple divin, Rhéa Berecynthia au-dessus d'Apamée, Mên Askaénos au-dessus d'Antioche de Pisidie[3]). Je crois avoir montré ailleurs que, si la tradition judéo-phrygienne a placé l'Ararat au dessus d'Apamée, c'est que la croyance populaire voyait depuis des siècles une montagne sacrée dans une des cîmes qui dominaient la ville de Marsyas[4]).

* *
*

Par l'étude seule des rares traditions qui nous sont restées sur le Bérécynthe, nous sommes donc parvenus à montrer qu'il devait s'élever près d'Apamée et qu'il y a rien d'étonnant à ce qu'on y montrât le tombeau d'Enée dont on avait fait, dès le VIe s., le père d'Askanios[5]).

forme Berekynthos ne s'est développée que par analogie avec les noms de ce type, que la forme première était un adjectif *Berekyntios* tiré de *Berekyntes* ou *Berekyntai* pluriel de *Berekys;* le préfixe *bere* pourrait ou bien être la forme macédonienne du *phere* grec (cf. Béréniké) ou bien se ramener à ce type de noms de lieu si commun en pays thraco-phrygien, Beres, Beroia, Bermios, Berytos, Bergé (cf. Pergé, Pergamum etc.). Dans son récent courage, si plein des plus étranges rêveries, *Israeliten und Hyksos* (Leipzig 1912), Gemoll a consacré cinq pages à Berekyntia. Il y reprend, après Hommel, l'idée que les Berekyntes sont les *Purukuzzi* ou *Burukhumzi* que les Annales assyriennes nomment vers 1290 et 1100 et, avec Mac Culloch, l'idée que la Berecyntia que Grégoire de Tours nomme comme déesse de la fécondité agraire à Autun recouvre une Brigantia celtique: Briançon en France, Bregenz en Allemagne, Brigizès en Macédonie marqueraient les étapes vers l'Orient de ces *Berekintes* qu'il identifie à la fois aux *Brigantes* de Bretagne et aux Burgondes!

1) Les monnaies au type d'Enée, Anchise et Ascagne se retrouvent à Otroia sur les bords du lac Askania de Bithynie et à Otrous au N. d'Apamée. Otreus passe déjà dans l'Hymne homérique (V, 111, 146) pour l'ancêtre d'Enée et d'Askanios.

2) Cf. p. 329 n. 2.

3) Ramsay a montré que le sanctuaire de Mên Askaénos qu'il a déblaye au dessus d'Antioche de Pisidie était contemporain de la colonisatin romaine de cette ville. Auparavant, il devait se trouver sur un sommet plus élevé (*Annual of British School.* XVIII). 4) Cf. *Noé Sangariou*, p. 40—43.

5) Je rappelle seulement qu'Enée passait pour Dardanien et qu'*Ascanius etiam Dardanus dictus* d'après Servius, *ad. Aen.* IV, 159. L'association de Marsyas avec

C'est ce qui se confirme si l'on admet la correction de Nolon en Noricon. On lit, en effet, dans un paragraphe du chapitre du *De Fluviis* consacré au Marsyas: „L'outre de Marsyas, usée et détériorée par le temps, tomba à terre d'où elle glissa dans la fontaine de Midas, et, transportée peu à peu, fut recueillie par un vieux pêcheur. Quand Peisistratos de Lacédémone, selon l'ordre de l'oracle, fonda une ville près des restes du Satyre, il l'appela Norikon (*Νόρικον*) par suite de cette rencontre. Les Phrygiens appellent, en effet, dans leur langue *norikon* une outre (*ἀσκὸς*)[1]."

Hercher et C. Muller, dans leurs éditions du *De Fluviis*, ont proposé de corriger *Νόρικον* en *Δορικόν*, *pelliceum*; la ville pourrait être ainsi le *Δορίειον* inconnu que Stéphane de Byzance donne comme ville de Phrygie et un jeu de mots facile aurait amené à en faire une colonie des Doriens de Sparte. La combinaison est ingénieuse, mais se heurte à trois faits qui la rendent impossible: 1°) il était bien connu que la peau du Satyre, disposée en façon d'outre, était conservée à Apamée, dans la grotte au pied de l'Acropole d'où sourdait le Marsyas; 2°) c'est dans la ville même d'Apamée que le Marsyas rejoignait le Méandre; 3°) *dorikon* n'a jamais pu être donné comme un mot phrygien tandis que, comme je crois l'avoir montré ailleurs[2], *norikon* pouvait aisément s'expliquer comme tel: il faudrait le rapprocher de tous les termes dérivés du radical *nô* (*nâ*, *nê*) qui paraît avoir désigné l'eau courante dans les pays balkaniques. Il suffit de rappeler ici le Norique dont Noreia désigne le cours d'eau et la capitale, ce Noricum à propos duquel Eustathe reproduit la même notice que le pseudo-Plutarque. Ne conçoit-on pas que *nôrikon* ait pu désigner un récipient à eau?[3]

Enée et avec sa mère, la Mèter Idaia, a du être marquée fortement dans des légendes disparues. Ce n'est qu'ainsi qu'on peut s'expliquer ce qu'aurait dit Euripide (fr. 1085 Nauck *ex.* Strab. XIII, 616): *τὸν Μαρσύαν φησι τὰς ὠνομασμένας, ναίειν Κελαινὰς ἐσχάτοις Ἴδης τόποις.* Il y a sans doute ici une confusion entre l'Ida et le Bérécynthe.

1) On trouvera ce texte dans les *Geographi Minores* de C. Müller t. II, à la p. 649 dans son édition du *De Fluviis* (X, 2), à la p. 274 dans son édition du commentaire d'Eustathe à Denys le Périégète, v. 321. Les deux textes sont identiques, sauf que les ms. du premier donnent *Νόρικον* ceux du second *Νώρικον*, et que leur source, Euhéméridas de Cnide, n'est citée que dans le premier. Il est peu probable que ces deux écrivains tardifs aient puisé chez cet historien local du IIIe s. av. La tradition avait peut-être été consignée au siècle suivant par Agatharchide de Cnide dont le livre sur l'Asie eut une grande vogue.

2) Cf. mon mémoire cité *Noé Sangariou*, p. 8—11.

3) On a vu qu'Hégésianax devait placer le tombeau d'Enée a Aineia de Thrace (cf. C. Robert, *Arch. Zeitg.* 1879, 23); d'autres semblent l'avoir transféré à l'Aineias d'Arcadie (cf. Fougères, *Mantinée*, p. 276); c'est enrichie d'éléments arcadiens que la légende a passé en Italie où on montrait près d'Ardée (elle passait pour fondée par Zacynthe, fondation elle-même de Psophis où Aphrodite est invoquée sous l'épithète d'Aineias) le tumulus d'Enée (Dion. Hal. I, 52). Quant

Entre ce nom de Nôrikon, Askanios et Marsyas, il existe un rapport sémantique qu'on ne saurait contester si l'on ne peut guère l'expliquer: le nom de Marsyas que portent, avec de légères variantes, tant de torrents phrygiens[1], a été rapproché avec raison[2]) de *μάρσυππος*, un terme hellénique que le grec a reçu au sens de „sac de peau", besace, outre, et il semble que la célèbre peau du Satyre qu'on conservait dans la grotte d'Apamée était une peau d'âne disposée en forme d'outre. Cette outre que porte sur son épaule le Marsyas du Forum est le fétiche primitif; sans doute, avant que, par l'introduction du Satyre dans le cycle de Dionysos, cette outre ne fût conçue comme pleine de vin, passait-elle pour protéger ou pour contenir la source qui lui devait son nom. Marsyas est le démon tutélaire de la source conçue ici sous forme d'âne comme ailleurs elle a figure de mulet ou de cheval[3]).

Avec Askanios dont le nom ne saurait être séparé d'*ἀσκός*, outre, on retrouve unis les mêmes caractères: dieu de sources — le plus souvent ces sources aux eaux salées qui paraissent plus surnaturelles — il est conçu sous forme de cheval ou de cavalier. Il suffit de rappeler que les deux lacs qui portent son nom étaient connus pour leurs eaux salées[4]);

à la légende de fondation par un Spartiate, on comprend qu'on l'ait appliquée à Apamée comme on l'a fait pour d'autres villes de la région, Sagalassos, Selgé, etc. Cf. K. O. Müller, *Die Dorier*, I, p. 113. Ajoutez qu'on retrouve le même héros Thynnaros à Sparte et à Synnada.

1) Morsynos, Mossynos, Morstas, cf. Buckler et Robinson, *Am. J. Arch.* 1912, 30.

2) S. Reinach, *RA*, 1912, II et *Cultes, Mythes et Religions*, IV. Je compte revenir sur la question de *La Peau de Marsyas* dans un prochain article de la *Revue des Traditions populaires*.

3) Poséidon, qu'on adorait à Apamée à l'époque classique et dont on faisait le père de Kélainos l'éponyme (Strabo XII, 587), n'est évidemment qu'une forme hellénisée de ce génie des eaux. S. Reinach *op. cit.*, a indiqué comment, Midas étant à l'origine un mulet sacré, le conte de „Peau d'Ane" avec l'âne émettant des pièces d'or, ressort au même thème folklorique que la source d'or créée par Midas. J'ajoute que les tambours des Galles étaient en peau prise à un âne sacré (Phaedr. IV, 1, 4); on peut se demander si les Galles n'ont pas aussi joué dans des espèces de cornemuses ou de binious (cf. le *bag-pipe* des Ecossais) faits en peau d'âne; Marsyas aurait été un *askaulès* (Mart. X, 3, 8) avant de devenir un aulète. Les têtes de chevaux dont les Solymes se coiffaient (Choirilos *ap.* Joseph. *C. Ap.* I p. 454) sont sans doute un de ces vestiges du culte du cheval chez les populations primitives de l'Anatolie, culte qui a contribué à la légende de Midas et de Marsyas. L. Malten vient de reprendre la question des rapports entre Héphaistos sur l'âne et Midas aux oreilles d'âne, *Arch. Jahrb.* 1912, p. 249.

4) Sur les eaux salées du lac Askania (lac de Nicée) en Bithynie, Ps. Arist. *Mir. Ausc.* 53; Plin. XXXI, 10, 46, 2; sur celles du lac Askania en Phrygie (Bouldour Gieul), Arr., *Anab.* I, 29. Le fait a été vérifié depuis longtemps par des voyageurs modernes, pour le premier lac cf. von Hammer, *Reise nach Brussa*, p. 123; pour le second cf. Arundell, *Seven Churches*, p. 151.

que l'*Iliade* lui donne pour père Hippotion et pour fille Hippodamie[1]), qu'il se retrouve en Mên Askaénos, le dieu cavalier lunaire d'Antioche de Pisidie[2]); enfin que Nicée, la ville du lac Askanien, a placé sur certaines de ses monnaies un Mên radié assis de face sur un cheval dont le membre antérieur gauche a la forme d'un pied humain et le membre antérieur droit celle d'un avant bras dont la main s'appuie sur le bâton au serpent d'Asklépios. Si ce dernier trait est sans doute dû à l'imagination syncrétisante de l'époque Antonine, le cheval à membres antérieurs humains peut remonter aux plus anciennes croyances phrygiennes. Il conserverait le souvenir de la première étape de la transformation du cheval sacré en dieu cavalier. On a rapproché avec raison ce type singulier du cheval à pieds presque humains dont César avait consacré l'image devant le temple de Vénus Genitrix quand les auspices lui eurent déclaré que cette monstruosité lui annonçait l'empire du monde[3]). Mais on me semble avoir inversé les termes de la question. Ce ne sont pas les Nicéens de l'époque Antonine qui firent copier pour leur temple de Divus Julius le cheval du Forum de César; c'est sans doute César qui, lorsqu'il séjourna en Bithynie dans sa jeunesse, vit à Nicée l'image d'un cheval à pieds humains et apprit qu'on y voyait un don ou une figuration de cet Ascanius Julius dont il prétendait descendre. Ce serait pour fournir une nouvelle preuve de sa descendance divine qu'il se serait procuré et qu'il aurait consacré un cheval aussi semblable que possible à celui de son ancêtre légendaire.

* * *

On peut se rendre compte maintenant de ce qui a dû décider Manlius Vulso à emporter d'Apamée la statue de Marsyas et à la faire dresser au Forum près du *Lacus Curtius*.

1) *Il.* XIII, 428 et 792. L'Iliade parle aussi des chevaux divins d'Enée et d'Anchise donnés par Aphrodite qui remplace la Mater Idaea. Le culte dans l'Ida d'une forme de cette déesse d'abort chevaline, puis équestre ressort déjà des noms qu'on lui trouve donnés dans *l'Iliade* Ἱπποδάμεια, ἔφιππος (II, 820; XXVI, 1) cf. l'Athéna équestre de Mnaséas fr. 2. C'est sans doute ce culte qui a servi de base au développement des légendes amazoniennes dans la région. Cf. A. Reinach, *L'origine des Amazones* dans *Rev. Hist. Religions*, 1913.

2) Cf. les chevaux jetés vivants dans le Skamandre; le cheval de bronze trouvé au fond du lac Gygéen; Anchouros sautant à cheval dans le gouffre. Tous ces faits (et d'autres réunis par Klausen dans *Aeneas und die Penaten*, p. 120—35) indiquent que certaines tribus phrygiennes ont conçu le dieu des eaux jaillissantes et courantes sous forme d'un cheval. Mais Klausen n'a pas vu le rapprochement avec Mên Askaénos qui me parait s'imposer. En prouvant que c'est bien *aska* qui est le radical du nom, ce rapprochement confirme son explication par ἀσκος.

3) Suet., *Caes.* 61; Plin. VIII, 42, 64; Solin. 45, 10 M. Le rapprochement avec les monnaies de Nikaia — frappées sous Antonin et sous Gordien — a déjà été fait par K. O. Müller, *Archaeologie*, § 433; il a été développé par W. H. Roscher dans un mémoire *Über d.* ἵππος βροτόπους (Leipzig 1892). Voir la bibliographie récente dans Babelon-Reinach, *Recueil général des monnaies d'Asie Mineure*, I, p. 398 et 409,

Quand il passa à Apamée, les habitants, d'autant plus soucieux de s'attirer ses bonnes grâces qu'ils avaient plus longtemps donné asile aux troupes syriennes, durent se réclamer auprès de lui d'une parenté légendaire. Des trois personnages qui, artificiellement réunis par un lien généalogique, commençaient à passer à Rome pour les ancêtres glorieux de la race, Apamée pouvait montrer des souvenirs dans ses environs: Anchise était facile à identifier avec Anchouros, le héros cavalier qui s'y précipitait dans un gouffre pour sauver ses concitoyens; pour Enée, on montrait sa tombe au Bérécynthe, au-dessus de la ville; quant à Ascagne, son nom se retrouvait au lac voisin d'Askania et au temple de Mên Askaénos. Les combinaisons de la mythologie avaient mis ces héros en relation avec Midas qui passait pour avoir régné à Kélainai et les rapports fabuleux entre Midas et Marsyas étaient bien connus. Il ne dut donc pas être difficile de persuader au consul qu'en emportant la statue vénérée du Satyre, qui devait passer pour un des ornements de la ville, ce n'est pas seulement une œuvre d'art digne de Rome qu'il y rapporterait, mais l'image d'un dieu lié à ses plus anciennes traditions, une idole qui serait à sa place auprès du *palladium* troyen[1]). Nous avons, d'ailleurs, la preuve que Manlius était sensible à des considérations de ce genre: n'est ce pas d'Apamée qu'il a invité les Rhodiens à ménager les Lyciens et celà à la demande des gens d'Ilion qui rappelaient que les Lyciens étaient venus au secours de Troie?

Il est vraisemblable que ce sont les Grecs déjà qui inventèrent de nationaliser en Italie Marsyas en en faisant l'ancêtre d'une des peuplades sabelliennes, les Marses. Pour la circonstance, Marsyas devenait Lydien, ce qui devait permetter de combiner son arrivée avec celle des Etrusques. On a vu que cette belle invention avait déjà cours au temps de Caton l'ancien[2]): elle devait se coordonner avec une autre tradition, celle qui donnait aux Marses pour éponyme Marsos, fils de Circé[3]), filiation qui avait pour objet d'expliquer pourquoi les Marses, adorateurs d'Angitia, la déesse aux ser-

1) Je rappelle que, d'après une tradition, le *Palladium* n'aurait été apporté d'Ilion à Rome que par Fimbria Serv. *ad. Aen.* II, 166.

2) Cf. p. 323, n. 1. D'autres traditions semblent avoir déjà eu cours chez Cn. Gellius: Marsyas y aurait été le père de Cacus ou son envoyé, — avec un Phrygien nommé Mégalès, — auprès du roi des Etrusques, Tarchon (Plin. III, 108; Sil. Ital. VIII, 503); d'après d'autres, Cacus et Mégalès auraient appris l'art augural aux Sabins, *a Marsya rege missi e Phrygia regnante Fauno* (Serv. *Aen.* III, 359). Sur un sarcophage étrusque on croit voir un Marsyas ou Cacus jouant de la lyre surpris par Aulus et Celes Vibenna (Milani, *Il Museo Etrusco di Firenze*, p. 167, pl. LV). Sur un miroir étrusque qui peut remontrer à la fin du III[e] s. on voit déjà MARSVAS dansant entre un grand cratère et une Panisque (*Annali*, 1871, 29; *Mon.* IX, pl. 122). Mégalès a été évidemment inventé pour servir d'éponyme aux *Megalensia*.

3) Plin. VI, 2, 2, 25; 2, 5; Gell. XVI, 11; Solin. 2, 6 M.

pents identifiée à Circé, passaient pour d'habiles charmeurs de serpents[1]). Peut-être les charmaient-ils au son de la flûte, ce qui aurait été une raison de plus de leur donner Marsyas pour éponyme.

Quoi qu'il en soit, on peut entrevoir comment Marsyas est venu au cœur du Forum et pourquoi il y a été l'objet d'une telle vénération. Comme sa tête était coiffée d'une sorte de bonnet phrygien semblable au *pileus* que les esclaves portaient au jour de l'affranchissement, il dut évoquer pour les Romains l'idée d'un esclave acclamant de sa droite levée sa libération. C'est ainsi que l'érection d'une statue de Marsyas sur son Forum devint le symbole de la concession à une cité de ce droit italique qui affranchissait la terre provinciale de la servitude[2]). Aussi est ce par les monnaies que pouvaient frapper les villes de *ius italicum* que le vieux Marsyas d'Apamée a surtout passé à la postérité.

Paris.

---

1) Cf. mon art. sur *Les divinités gauloises aux serpents, Rev. arch.*, 1911, I, p. 249.

2) L'explication qu'on indique ici est, je crois, la première qui rende compte autrement que par artifice verbal de cette singulière coutume de dresser une statue de Marsyas sur le Forum des cités qui avaient reçu le droit italique. C. Jullian (art. *Jus Italicum* du *Dict. des Antiquités* p. 747) s'est contenté de paraphraser l'explication de Servius *ad Aen.* IV, 58: *Marsyas, civitatis in foro positus, libertatis indicium est, qui erecta manu testatur nihil urbi deesse.* C'est évidemment une explication qui devait avoir cours dans le peuple de Rome. Sans doute aussi l'outre qu'il portait le faisait-elle confondre avec Liber Pater qu'on ne pouvait manquer de mettre en rapport avec la *Libertas*. Les érudits romains expliquaient en tout cas l'érection d'un Marsyas comme signe d'autonomie parce que Marsyas aurait été un *minister* de Liber Pater (Servius, *loc. cit.* et III, 20; Macrob. *Sat.* III, 12). Depuis l'art. de Jullian, la question de la signification du Marsyas a été discutée à plusieurs reprises, notamment par J. Toutain qui croit que sa présence n'impliquait pas le *jus italicum* (*Mélanges de l'École de Rome*, XVIII, 1898, p. 146) et, en sens contraire, par A. Merlin, *Bull. arch. du Comité*, 1908, p. CCXXX (à propos de la base de la statue du Marsyas d'Althiburos. M. Merlin vient de la republier dans *Forum et maisons d'A.* [Paris 1913]; cf. les remarques de M. Jullian, *Rev. et. anc.* 1913, 439). Il y aurait aussi à rechercher l'influence sur Marsyas de Silvanus, le libre démon des bois et des pâturages, influence qu'a notée v. Domaszewski (*Abhandl. z. röm. Religion*, 1909, VII). Je ne trouve aucune vue nouvelle sur cette question dans le livre récent de J. S. Reid, *The Municipalities of the Roman Empire* (Cambridge 1913).

Zur Topographie des Herodot.

Von **Fr. Westberg.**

III[1]).

7. Herodots Stadion.

Nach Lehmann-Haupt[2]) rechne Herodot die Schoinen nach dem Verhältnis 60 : 1 in Stadien um, während der bei den von Herodot angegebenen Vermessungen verwendete Schoinos tatsächlich der babylonisch-persische Parasang zu 30 Stadien sei. Daher müsse man die Zahl der Stadien jedesmal durch zwei dividieren. Dann erweisen sich seine Angaben im Vergleich mit der Wirklichkeit sehr genau, unter der Voraussetzung, daß sie Bemessungen und Berechnungen der Entfernung in der Luftlinie darstellen. Doch auf diese Weise lassen sich, wie mir scheinen will, keineswegs alle Schwierigkeiten aus dem Wege räumen. So schätzt Herodot II 158 und IV 41 die Landenge zwischen dem Mittelländischen und dem Erythräischen Meer auf 1000 Stadien. Rechnen wir nach Lehmanns Vorschrift 500 Stadien, das Stadion zu 198,47 m. in Kilometer um, so erhalten wir 99,23 km, während tatsächlich die Landenge von Suez 112 km in der Luftlinie beträgt, so daß sich für die kurze Strecke eine ziemlich bedeutende Differenz ergibt. Ich lasse die 1000 Stadien unangetastet, berechne das dieser Vermessung zugrunde liegende Stadion zu drei Vierteln des babylonisch-persischen Stadions à 198,47 m und bekomme so 148,85 km. Das ist das Zehntelmeilenstadium, über welches Lehmann-Haupt *Congr.* S. 232 ff. gehandelt hat. Nach Mitteilungen Lehmann-Haupt's läßt sich ferner an gewissen Stellen bei Herodot, so bei den Maßen des Alyates-Denkmals, die Verwendung des attischen Fußes und des zugehörigen Stadium olympicum, von dem $8^1/_3$ auf die römische Meile gehen, nachweisen, und diese Verschiedenheit der Maße bietet nach Lehmann-Haupt einen wichtigen Stützpunkt für die Quellenkritik. Ist meine Annahme richtig, so haben

1) Vgl. Bd. IV S. 182—192; Bd. VI 259—268.

2) *Das altbabyl. Maß- und Gewichtssystem als Grundlage der antiken Systeme (VIII. Or.-Congr., Section Sémitique)* [„*Congr.*"] p. 229 Anm. 1. — *Wochenschrift für klassische Philologie* XII (1897) p. 180).

wir bei Herodot mindestens mit drei Stadien zu rechnen: dem babylonisch-persischen ($7^1/_2$ auf die römische Meile) von rund 198 Metern (erreichbar wahrscheinlichster Betrag: 198,39), dem Zehntelmeilenstadium von rund 148,5 resp. nach meinem Ansatz 148,85 Metern, und dem Stadium des attisch-römischen Fußes von rund 178,2 m[1]).

Der Kanal von Suez ist 160 km lang. Wer die Mühe nicht scheut, an der Hand von Karten, z. B. denen in Baedekers Ägypten, die Länge des Kanals mit der Länge des vom Meere bei Pelusium zur Bai von Suez durch die Wüste führenden Weges zu vergleichen, wird sich von der Richtigkeit der herodoteischen Angabe, das Stadion zu 148,85 m vorausgesetzt, selbst überzeugen können. Da Strabon die Entferung von Pelusium bis zum Roten Meere gleichfalls auf 1000 Stadien veranschlägt, so muß auch sein Stadion ebenso viel betragen. Instruktiv ist folgende Stelle bei Strabon: „Nach Philae kamen wir von Syene zu Wagen durch eine sehr flache Ebene von ungefähr 50 Stadien.“ Die alte Straße von Syene (Assuan) nach Philae hat sich, wie aus der Karte „Umgebung von Assuan“ zu Seite 339 in Baedekers *Ägypten* ersichtlich ist, bis zur Gegenwart erhalten, so daß wir die Länge der vom Zentrum Assuans bis zum Nilufer bei Philae führenden Straße genau auszumessen imstande sind. Die in Wirklichkeit ca. 7 km betragende Länge stimmt mit der von Strabon auf ungefähr 50 Stadien geschätzten auffallend überein, wenn wir Strabons Stadion zu 148,85 m berechnen; denn dann erhalten wir 7,4 km.

Herodot II 8 in der Stein'schen Ausgabe vom Jahre 1902, (5. Aufl.), Zeile 14—20: *τὸ ὦν δὴ ἀπὸ Ἡλίου πόλιος οὐκέτι πολλὸν χωρίον ὡς εἶναι Αἰγύπτου, ἀλλ' ὅσον τε ἡμερέων τεσσέρων ⟨καὶ δέκα⟩ ἀναπλόον ἐστὶ στεινὴ Αἴγυπτος ἐοῦσα. [τῶν δὲ ὀρέων τῶν εἰρημένων] τὸ μεταξὺ πεδιὰς μὲν γῆ, στάδιοι δὲ μάλιστα ἐδόκεόν μοι εἶναι, τῇ στεινότατόν ἐστι, διηκοσίων οὐ πλέονες ἐκ τοῦ Ἀραβίου ὄρεος ἐς τὸ Λιβυκὸν καλεόμενον. [τὸ δ' ἐνθεῦτεν αὖτις εὐρέα Αἴγυπτός ἐστι.]* Dazu kommt die Anmerkung: „*ὡς εἶναι Αἰγύπτου* soweit es (*χωρίον*) zu Ägypten gehört: vgl. IV 81 4. Denn das Niltal erstreckt sich im Süden noch weit über Ägypten hinaus (c. 29).“ Daß diese Auffassung die einzig richtige sei, möchte ich bezweifeln. Mir will es scheinen, daß Herodot nicht das Verhältnis der zu Ägypten gehörigen Talenge zu dem über Ägypten hinausreichenden Niltal im Auge habe, — über die Nillänge spricht Herodot viel weiter unten, während er hier sich nicht genug tun kann in Betrachtungen über das Nildelta —, sondern daß er die Größe des Delta dem sich südlich von Heliupolis unmittelbar daranschließenden engen Teile von Ägypten gegenüberstellt. Ferner Stein: „In den Hss. fehlt *καὶ δέκα*. Aber daß die Talenge nur 4 Tagefahrten lang sei, ist weder wahr, indem das ägyptische Niltal in weit größerer Länge bis Elephantine schmal (*στεινή*) ist, noch stimmt es

1) Vgl. die Tabelle bei Lehmann-Haupt, *Congr.* zw. S. 244 und 245.

mit den sonstigen Angaben des Vf., der die Enge durch den Zusatz *Αἴγυπτος ἐοῦσα* bis an die Grenzen des Landes reichen läßt, und c. 9 von Heliopolis bis Theben 9 Tagefahrten, von Theben bis Elephantine 1800 Stadien = 3 Tage (zu 540 Stad., c. 9), endlich c. 29 11 von Elephantine bis zur Insel Tachompso, der Grenze Ägyptens, 12 *σχοῖνοι* = $1^1/_3$ Tag, zusammen also $13^2/_3$ Tagefahrten rechnet."

Richten wir unsere Aufmerksamkeit auf Steins Äußerung, der Verfasser lasse durch den Zusatz *Αἴγυπτος ἐοῦσα* die Talenge bis an die Grenzen Ägyptens reichen. In derselben Anmerkung weiter unten sagt noch Stein: „*Αἴγυπτος* gehört sowohl zu *ἐστὶ στεινή* als zu *ἐοῦσα*", und übersetzt: „Ägypten ist schmal, soweit es eben Ägypten ist". Dabei hat Stein seiner Konjektur *καὶ δέκα* zuliebe die Schlußworte *τὸ δ' ἐνθεῦτεν αὖτις εὐρέα Αἴγυπτός ἐστι* ganz übersehen. Denn wenn Herodot die Talenge „durch den Zusatz *Αἴγυπτος ἐοῦσα* bis an die Grenzen des Landes reichen läßt" und demzufolge Steins Verdolmetschung: „Ägypten ist schmal, soweit es eben Ägypten ist" richtig wäre, so hätte Herodots Äußerung *τὸ δ' ἐνθεῦτεν αὖτις εὐρέα Αἴγυπτός ἐστι* keinen Sinn, da dieselbe jenseits Ägyptens, das nach Stein sich bereits bis zur Insel Tachompso erstrecke, die Existenz eines zweiten Ägyptens südlich von Tachompso voraussetzen würde.

Selbst angenommen, Stein habe mit seiner Auffassung von *ὡς εἶναι Αἴγυπτον* und *Αἴγυπτος ἐοῦσα* vollkommen Recht, so wäre immerhin die Lücke durch *καὶ δέκα* nicht ausgefüllt. Stein gelangt zu seinen $13^2/_3$ Tagefahrten auf ganz künstliche Weise. Auf Grund von Herodots Mitteilung, daß es von Heliupolis nach Theben eine Fahrt von 9 Tagen aufwärts ist, was einem Wege von 4860 Stadien gleichkomme, berechnet Stein eine Tagefahrt zu 540 Stadien, setzt die von Herodot auf 1800 Stadien geschätzte Entfernung von Theben nach Elephantine zu 3 (verdruckt für $3^1/_3$) Tagefahrten an, läßt auf die Fahrt durch Dodekaschoenos (12×60 = 720 Stadien) $1^1/_3$ Tag gehen und erhält so zusammen bis zu den südlichsten Grenzen Ägyptens $13^2/_3$, also fast 14 Tagefahrten. Bei dieser Berechnung hat sich Stein ein Versehen zu Schulden kommen lassen, da H. im c. 29 die Nilfahrt von Elephantine bis Tachompso auf vier (4) Tage, nicht $1^1/_3$, veranschlägt: *ἀπὸ Ἐλεφαντίνης πόλιος ἄνω ἰόντι ἀναντές ἐστι χωρίον· ταύτῃ ὦν δεῖ τὸ πλοῖον διαδήσαντας ἀμφοτέρωθεν κατά περ βοῦν πορεύεσθαι· ἢν δὲ ἀπορραγῇ, τὸ πλοῖον οἴχεται φερόμενον ὑπὸ ἰσχύος τοῦ ῥόου. τὸ δὲ χωρίον τοῦτο ἐστὶ ἐπ' ἡμέρας τέσσερας πλόος, σκολιὸς δὲ ταύτῃ κατά περ ὁ Μαίανδρος ἐστὶ ὁ Νεῖλος· σχοῖνοι δὲ δυώδεκά εἰσι οὗτοι τοὺς δεῖ τούτῳ τῷ τρόπῳ διεκπλῶσαι. καὶ ἔπειτεν ἀπίξεαι ἐς πεδίον λεῖον, ἐν τῷ νῆσον περιρρέει ὁ Νεῖλος· Ταχομψὼ οὔνομα αὐτῇ ἐστι.*

Selbst wenn Herodot die Dauer der Fahrt nicht angegeben hätte, wäre es mehr als gewagt, die bei der starken Strömung mit großen

Schwierigkeiten verbundene Bergfahrt oberhalb Elephantine's zu 540 Stadien pro Tag zu berechnen. Ja, wir dürfen sogar in Steins Annahme, als wäre die Fahrt von Theben bis Elephantine ebenso rasch vonstatten gegangen wie die von Heliupolis nach Theben (540 Stadien pro Tag), berechtigte Zweifel setzen. Vom Meere bis Heliupolis sind es 1500 Stadien, von Heliupolis nach Theben 4860, von Theben nach Elephantine 1800; zusammen 8160 Stadien. Wenn wir die Strecke vom Meere bis Sais, welche etwa ein Drittel derjenigen vom Meere bis Heliupolis ausmacht, also ungefähr 1500 Stadien, in Abzug bringen, so erhalten wir 7660 Stadien für die Entfernung von Sais bis Elephantine. Nach H. II 175 bildet aber diese Strecke eine Nilfahrt von 20 Tagen. Somit gehen auf eine Tagefahrt den Nil stromaufwärts 7660 : 20 = 383 Stadien. Wenn wir aus der Summe von 7660 die Entfernung zwischen Heliupolis und Theben (4860 Stadien) und aus der Summe der Tagefahrten von Sais bis Elephantine (20) die Dauer der Fahrt von Heliupolis nach Theben (9 Tage) ausschalten, so erhalten wir 7660 — 4860 = 2800 Stadien auf eine Fahrt von 11 Tagen, also pro Tagefahrt 2800 : 11 = 254 Stadien. Hieraus, denke ich, geht klar hervor, daß im Durchschnitt weit weniger als 540 Stadien auf eine Tagefahrt den Nil stromauf zu rechnen sind. Vom Meere bis zum Mörissee ist es nach H. II 4 eine Fahrt von 7 Tagen stromaufwärts. Vom Meere bis Kairo sind es nicht weniger als 200 km, von Kairo bis zum ehemaligen Mörissee ca. 110 km; zusammen 310 km. Es gehen danach auf eine Tagefahrt 44,4 km. Nach Gesagtem dürfte es klar sein, daß Steins Annahme, Herodot rechne auf eine Tagefahrt stets 540 Stadien, nicht haltbar ist. Damit fällt seine Konjektur *καὶ δέκα* vollends. Herodots Angabe, daß es von Sais (welches von Heliupolis ca. 1000 Stadien entfert ist) bis Elephantine 20 Tagefahrten sind, genügt allein schon, um Steins Konjektur *ἡμερέων τεσσέρων καὶ δέκα* (14 Tagefahrten) für die Strecke von Heliupolis nach Tachompso zu vernichten.

Die Annahme einer Lücke im Text c. 8 durch Stein ist aufs entschiedenste zurückzuweisen. Seine Bemerkung zu *τὸ δ' ἐνθεῦτεν αὖτις εὐρέα Αἴγυπτός ἐστι:* „Nach den 14 Tagefahrten: denn dann gelangt man in eine flache Ebene, an der Grenze Ägyptens (c. 29 12)“ verfängt nicht. Zugleich gibt er damit selbst zu, daß *εὐρέα* sich nicht auf Ägypten, wie H.'s schlichter Text lautet, sondern auf das Grenzgebiet beziehe. Dabei ist uns aber Stein den Beweis schuldig geblieben, daß H.'s Ägypten sich über Dodecaschoenus hinaus bis zu der „flachen Ebene“ erstrecke. Vielmehr geht aus H. hervor, daß sein Ägypten südwärts nicht weiter als bis Elephantine reichte. Ausschlaggebend ist II 17: *Αἴγυπτον μὲν πᾶσαν εἶναι ταύτην τὴν ὑπ' Αἰγυπτίων οἰκεομένην κατά περ Κιλικίην τὴν ὑπὸ Κιλίκων καὶ Ἀσσυρίην τὴν ὑπὸ Ἀσσυρίων, οὔρισμα δὲ Ἀσίῃ καὶ Λιβύῃ οἴδαμεν οὐδὲν ἐὸν ὀρθῷ λόγῳ εἰ μὴ τοὺς Αἰγυπτίων οὔρους. εἰ δὲ τῷ*

ὑπ' Ἑλλήνων νενομισμένῳ χρησόμεθα, νομίζομεν Αἴγυπτον πᾶσαν ἀρξαμένην ἀπὸ Καταδούπων τε καὶ Ἐλεφαντίνης πόλιος δίχα διαιρέεσθαι καὶ ἀμφοτερέων τῶν ἐπωνυμιέων ἔχεσθαι· τὰ μὲν γὰρ αὐτῆς εἶναι τῆς Λιβύης, τὰ δὲ τῆς Ἀσίης. ὁ γὰρ δὴ Νεῖλος ἀρξάμενος ἀπὸ τῶν Καταδούπων ῥέει μέσην Αἴγυπτον σχίζων ἐς θάλασσαν.

Wie verhält es sich mit der rätselhaften Insel Tachompso? Vor ihr stehen alle Ausleger ratlos da. So z. B. Stein: „Weder von der Insel noch von dem See sind noch irgendwelche Spuren vorhanden", oder Abicht: „Diese Insel ist samt dem im folgenden erwähnten See verschwunden". Aus H.'s Erzählung II 29 geht klar hervor, daß seine Insel Tachompso vom Zwölfschoenenlande bis zur großen (zweiten) Nilkatarakte sich erstrekt. Es handelt sich hier in Wirklichkeit nicht um eine kleine Nilinsel, sondern um ein weites Gebiet. Wie kommt H. darauf, dasselbe als „Insel" auszugeben? Die Veranlassung dazu könnte das an der großen starken Nilkrümmung, südlich von Dodecaschoenos belegene halbinselartige Gebiet abgegeben haben. Im Text fehlt die zur Durchschiffung dieser Strecke erforderliche Anzahl von Tagefahrten, die H., wie ich vermute, auf 4 angeschlagen haben dürfte. Nach II 29 dauerte die Reise von Elephantine bis Meroë 56 Tage. Aus II 30 und 31 aber ist zu schließen, daß diese Reise 60 Tage in Anspruch nahm, also um 4 Tage mehr, welche in c. 29 ausgefallen zu sein scheinen.

Meroë wird von den Gelehrten oberhalb der Atbara-Mündung und unterhalb der letzten, 6. Nilkatarakte angesetzt. Ich möchte meinerseits nur darauf hinweisen, daß, wenn wir uns nach H.'s Angaben richten, wir gezwungen sind, Meroë weit südlicher oberhalb Chartums in die Gegend von El-Es zu verlegen[1]). Von der 2. Nilkatarakte an ist es das Niltal hinauf ein Weg von 30 Tagen, wonach man sich wieder auf ein Schiff begibt, um nach einer Fahrt von 12 Tagen in Meroë einzutreffen. H.'s Tagereise beträgt 40 km. Somit gehen auf 40 Tage 1200 km. Die Entfernung von der 2. Katarakte bis zur vorletzten 5. Katarakte beträgt ca. 1000 km. Auch angenommen, daß man sich bereits oberhalb der 5. Katarakte zu Schiff begab, um nach Meroë zu gelangen, so beträgt die Strecke von dieser vorletzten Katarakte bis Meroë ca. 200 km.

---

1) Die obige Untersuchung wurde gleichzeitig mit den früheren Teilen dieser Studien *Zur Topographie Herodots* niedergeschrieben. Ich habe die Ausführungen über Meroë unverändert gelassen, obwohl mir natürlich bekannt ist, daß seither durch A. H. Sayces und Garstangs Ausgrabungen für das Archäologische Institut der Universität Liverpool die Lage von Meroë zwischen dem 5. und 6. Katarakt festgelegt und der Distrikt zwischen dem Atbara und dem blauen Nil als die Insel von Meroë erkannt worden ist (*Liverpool Annals of Archaeology* III (1910) p. 53, 57 ff.). Das Problem, wo Herodot und Eratosthenes Meroë gesucht haben, bleibt deshalb doch bestehen. Auf die möglichen Lösungsversuche (doppeltes Meroë usw.) will ich nicht eingehen.

die also in 12 Tagen zurückgelegt wurden, so daß auf eine Tagefahrt viel zu wenig, nicht ganze 17 km kämen. Dieser Umstand flößt Mißtrauen ein. Von der 2. Katarakte bis zur 6. letzten Katarakte sind es auf dem Landwege das Niltal entlang gegen 1300 km. Von der letzten Katarakte bis El-Es beträgt die Nilfahrt ca. 400 km, so daß auf eine Tagefahrt ungefähr 33 km gingen. Die Nilfahrt von Elephantine bis zur 2. Katarakte macht nach Baedeker 325 km aus. Addieren wir dazu 1300 km + 400 km, so erhalten wir für die Entfernung von Elephantine bis El-Es ungefähr 2025 km. Nach Eratosthenes beträgt die Entfernung von Elephantine bis Meroë 12900 Stadien. Folglich ist auch nach Eratosthenes Meroë jedenfalls südlich von Chartum zu suchen.

II 8. „Von Heliupolis 4 Tage aufwärts geht der schmale Teil von Ägypten.“ Wie weit nach Süden reichte diese Talenge? Da der Weg von Heliupolis nach Theben 9 Tagefahrten stromauf beträgt, so läßt sich auf Grund des Verhältnisses von 4 : 9 die ungefähre südliche Grenze des schmalen Teiles von Ägypten bestimmen. Die Strecke von Heliupolis bis Theben den Nil aufwärts ist ca. 735 km gleich. Vier Neuntel davon macht 326 km aus. Diese Zahl weist auf die südlich von Hermupolis und Antinoë belegene Gegend hin, wo sich tatsächlich das Niltal verhältnismäßig verbreitert. Es fällt somit H.'s schmaler Teil von Ägypten mit Heptanomis zusammen. Auf dieses Gebiet beziehen sich H.'s Worte: „Was nun zwischen den besagten Gebirgen liegt, ist flaches Land; und es schienen mir, wo es am schmalsten ist, vom Arabischen Gebirge zum sogenannten Libyschen höchstens 200 Stadien zu sein.“ An den schmalsten Stellen beträgt hier die Breite des Niltals (einschließlich der wüsten Strecken an den Rändern) ungefähr 26 km, jedenfalls unter 30 km. Danach zu urteilen gehen auf H.'s Stadion 148.85 m, nicht mehr, weil 200 Stadien (das Stadion zu 148.85 m) fast 30 km ausmachen. Nach H. II 9 ist das vom Wasser überflutete Niltal durchschnittlich 2 Tagereisen breit. Eine Tagereise beträgt nach H. fast 30 km. Demnach machen 2 Tagereisen ca. 60 km aus. In Wirklichkeit ist das Niltal (einschließlich der wüsten Strecken an den Rändern) nicht über 7 deutsche Meilen = 53 km breit.

Im IV. Buche 85 gibt Herodot die Länge der Propontis vom Bosporus bis zum Hellespont (Kaliupolis) mit 1400 Stadien an und seine Breite mit 500. Lassen wir auf ein Stadion 148.85 m gehen, so erhalten wir für die Länge des Marmara-Meeres 207 km, für die Breite 74.4 km. Sollte es ein blinder Zufall sein, daß letztere Dimensionen mit der Wirklichkeit genau übereinstimmen? Desgleichen nähern sich die von H. IV 85 übertriebenen Größenverhältnisse des Pontos der Wirklichkeit, sobald wir sein Stadion zu 148.85 m bemessen. Nach IV 101 beträgt die Entfernung vom Ister bis zum Borysthenes (Mündung des Dnjepr-liman) 10 Tagereisen, ebenso viel sind es vom Borysthenes bis zur Maeotis. Da H. hier aus-

drücklich eine Tagereise auf 200 Stadien anschlägt, so beträgt ein Weg von 10 Tagereisen 2000 Stadien. ca. 300 km (das Stadion zu 148,85 m). Ein Blick auf die Karte Südrußlands belehrt uns dahin. daß der herodoteischen Abschätzung tatsächlich ein Stadion zu 148,85 m. kein größeres. zugrunde lag. Die Strecke von Kinburn (Mündung des Dnjepr-liman). bis Genitschesk gegenüber der Landzunge von Arabat. welche das Faule Meer oder Siwasch vom Asow'schen Meere abteilt. beträgt gegen 300 km. Ich habe geflissentlich die größte Entfernung, die H. im Sinne gehabt haben mochte, gewählt, da er, wie es scheint, den Siwasch. dessen vormalige Existenz einige Forscher in Abrede stellen. gar nicht kennt. Diese Entfernung nun wird von H. auf 10 Tagereisen geschätzt. Hieraus ist ersichtlich, daß sein Tagesmarsch nicht mehr als 30 km ausmacht. Desgleichen veranschlagt H. auf 10 Tagereisen die Strecke vom Ister bis zum Borysthenes, welche in Wirklichkeit 300 km nicht übersteigt. Der Schluß liegt auf der Hand: Herodots Stadion beträgt 148,85 m. Ist dem so, dann beträgt eine Tagereise nach IV 101 genau 29,77 km, da 148,85 m × 200 = 29,77 km ist. Dieses stimmt aufs eklatanteste mit H.'s V 53 Angabe der Tagereise zu 150 (babylonisch-persischen) Stadien überein. da 198,47 m × 150 = 29,77 km ist[1]).

Riga.

---

1) Nach Abschluß des Druckes kam mir die Heft 2 oben S. 207 ff. erschienene Abhandlung von Viedebantt über *Eratosthenes, Hipparchos, Poseidonios* zu Gesicht. Doch kann ich seinen gelehrten Ausführungen keineswegs beipflichten. Indem ich auch auf meine früheren *Beiträge zur Topographie Herodots* verweise, beschränke ich mich hier auf die Bemerkung, daß Poseidonios' abweichende Längenangaben für den Meridiankreis (nach Strabon 180000 Stadien, nach Kleomedes 240000) ebenso zu erklären sind, wie Herodots abweichende Schätzung einer Tagesreise auf 150 Stadien (V, 53) und 200 Stadien (IV. 101).

Historisch-metrologische Forschungen.

Von **C. F. Lehmann-Haupt.**

2[1]). Die hebräischen Maße und das pheidonische System[2]).

Die Erforschung der Maße, Gewichte und Münzen eines Volkes soll zunächst der Beurteilung seiner wirtschaftlichen Zustände dienen. Die auf dem Gebiete des Handels, Verkehrs und des Wirtschaftslebens sich bewegenden Angaben des alten und des neuen Testaments wie der hebräischen Autoren bleiben ohne eine Kenntnis der angegebenen und zugrunde liegenden Maßeinheiten unverständlich. Da aber Handel und Verkehr allerorts und zu allen Zeiten nicht auf die Landes- und Volkesgrenzen

1) Vgl. *Klio* XII 240 ff. (1, I) und XIII 119 ff. (1, II).

2) Der vorliegende im Jahre 1910 niedergeschriebene Aufsatz war ursprünglich, zusammen mit einer Darlegung K. Reglings über die Münzen, für das Handwörterbuch, *Die Religion in Geschichte und Gegenwart* bestimmt, konnte aber, weil für den verfügbaren Raum zu umfangreich, dort nicht aufgenommen werden. Ich hatte zunächst die Absicht, ihn für die Klio umzuarbeiten und mehr auf das pheidonische System zu stellen, fand aber, daß gerade in der vorliegenden Fassung mancherlei naturgemäß zur Sprache kam, das ich sonst doch, sei es zur Erleichterung des Verständnisses, hätte recapitulieren, sei es im Hinblick auf Publikationen des Jahres 1912, besonders die von O. Viedebantt, hätte hereinziehen müssen. Da ich außerdem hoffe, meine Gesamtbehandlung der Metrologie in einem der Handbücher von Geffckens *Bibliothek der klassischen Altertumswissenschaft* in Bälde zu veröffentlichen, so daß es jetzt mehr darauf ankommt, daß Materialien und Bausteine überhaupt als wie sie vorgelegt werden, so lasse ich in der Hauptsache den Text unverändert. Die Anmerkungen sind sämtlich neu hinzugefügt: die umfangreicheren von ihnen sind an den Schluß als Exkurse verwiesen, deren Kenntnis jedoch für das Verständnis des Ganzen wesentlich ist. Für die Längenmaße begnüge ich mich mit kurzen Andeutungen, da sich in der *Klio* Gelegenheit zu eingehenderer Diskussion der Abweichungen zwischen O. Viedebantts und meinen Anschauungen, von selbst ergeben wird. Meine Ausführungen, wie sie hier als Ganzes erscheinen, waren zum Abdruck in einem früheren Hefte dieser Zeitschrift bestimmt (s. *Hermes* 47 [1912] S. 586 Anm. 3) und konnten Viedebantts Erörterungen über die Längenmaße in seiner Abhandlung *Eratosthenes, Hipparchos, Poseidonios,* (ob. S. 207 ff. und bes. 232 ff., der ich den Vortritt gelassen habe, (vgl. S. 207 Anm. 1), nicht mehr berücksichtigen. Die neuen Ermittelungen über die Beziehungen zwischen hebräischem und pheidonischem Hohlmaß habe ich bereits in meinem auf dem Athener Orientalistenkongreß (*Actes* II p. 134 ff.) gehaltenen Vortrag kurz besprochen. Vergleiche meine Abhandlung *Vergleichende Metrologie und keilinschriftliche Gewichtskunde, ZDMG* 1912 S. 688 f. [82] f.

beschränkt bleiben, sondern großenteils international sind, und da vielfach mit den Waren einerseits die kulturellen Errungenschaften, andererseits auch die Maße und Maßsysteme aus der Fremde übernommen werden, so verspricht die vergleichende Betrachtung der Maße und Gewichte bedeutsame Aufschlüsse über die kulturelle Abhängigkeit und Beeinflussung des einen Volkes vom andern. Da Palästina und Israel politisch und kulturell abwechselnd und gleichzeitig von Babylonien und Äpypten beeinflußt wurde, so wäre zu erwarten, daß dieser zwiefache Einfluß sich auch auf dem Gebiete der vergleichenden Metrologie bekundete. Das ist in der Tat der Fall. Daß die babylonischen Einflüsse überwiegen, ist für den, der die Geschicke Israels im Rahmen der Weltgeschichte zu betrachten gewohnt ist, schon an sich nicht überraschend. Hinzu kommt aber, daß auf dem Gebiete des Handels und der ihn regelnden inneren (Rechts-) und äußeren (Maß-) Normen Babylonien für das gesamte Altertum vorbildlich gewesen ist, so daß sich babylonische Einflüsse auf metrologischem Gebiete auch bei antiken Völkern deutlich zeigen, die lange nicht so eng mit dem Zweistromlande und dem Nillande in Verbindung gestanden haben, wie es für Palästina selbstverständlich ist. Babylonien ist die Heimat so gut wie sämtlicher antiker Maß- und Münzeinheiten und Systeme. So hat sich ergeben, daß die Wertbestimmungen der Maß-, Gewichts- und Münzeinheiten der einzelnen antiken Völker ihre sicherste Stütze in der vergleichenden metrologischen Betrachtung zu erblicken hat. Ein Rückblick auf das babylonische System, das Zeit- und Raummessung in sinnreicher und großartiger Weise vereinigt, ist daher unerläßlich[1]).

Die bei den Babyloniern hervortretende mathematische Begabung muß schon früh zur Idee der zahlenmäßig prästabilierten Harmonie des Weltalls als Grundlage der gesamten Weltanschauung geführt haben. Ebenso scheint die Kugelgestalt des Himmelsgewölbes Gegenstand priesterlicher Geheimlehre gewesen zu sein. Im Volke herrschten natürlich weit primitivere Anschauungen.

Die 365 Tage des scheinbaren Sonnenumlaufs werden zu 360 abgerundet: Einteilung der Sonnenbahn, bald auch des Himmelsäquators und jedes größten Kreises in 360 Grad. Dem Sonnenjahr entsprechen ca. 12 Mondumläufe: Einteilung der Ekliptik in 12 Teile (Tierkreisbilder) zu 30 Grad. Der Mond braucht 27 Tage, bis er, von einem Gestirn ausgehend, dasselbe wieder erreicht (siderischer Monat): Einteilung der Mondbahn in die 27 Mondstationen, die von Babylonien nach Indien und China vorgedrungen sind. Vor dem beobachtenden Auge dreht sich das Himmelsgewölbe in einem Volltage (von 24 Stunden unserer Rechnung) einmal vorbei. Da nun ein Tierkreisbild den zwölften Teil des Himmelsbogens einnimmt, dreht es sich in einem zwölftel Volltag (gleich zwei von unseren Stunden) vor dem Auge vorbei. So war die babylonische Doppelstunde gewonnen, das älteste Zeitmaß, das allmählich genau fixiert und durch primitive Mittel (Sand-, Wasseruhren), von der Himmelsbeobachtung unabhängig, festgehalten werden konnte. Ein kleineres, natürliches, am Himmel vorhandenes Maß bot die Zeit-

1) Zum Folgenden s. *Babyloniens Kulturmission einst und jetzt* (1904) S. 39ff. *Israel, seine Entwicklung im Rahmen der Weltgeschichte* (1911) S. 255f.

spanne, in der Sonne oder Mond im täglichen oder nächtlichen Laufe um ihren eigenen scheinbaren Durchmesser am Himmel weiterrücken. Da bei totalen Sonnenfinsternissen die Sonne durch die Mondscheibe verdeckt ward, so konnte zwischen beiden kein wesentlicher Unterschied bestehen. Zunächst wohl durch schätzende Vergleichung der Vollmondscheibe mit bekannten, nach Himmelsgraden bestimmten scheinbaren Sternentfernungen ward erkannt, daß der Mond- und somit auch der Sonnendurchmesser ca. einen halben Grad groß ist. Wenn nun auf den Himmel $2 \cdot 360 = 720$ Sonnendurchmesser entfallen, so kommt auf ein Tierkreisbild der zwölfte Teil, also 60 Sonnendurchmesser. In Zeit ausgedrückt rückt also in einer Doppelstunde die Sonne sechzigmal um ihren eigenen Durchmesser am Himmel weiter: die Doppelstunde hat 60 Doppelminuten. Diese Erkenntnis wurde später durch kompliziertere Mittel, wie Sternbedeckungen, Wasserwägungen erhärtet.

So waren am Himmel zwei Zeitmaße erkannt, die im Verhältnis 60 : 1 standen, — die Grundlage des Sexagesimalsystems, das seinen Siegeslauf über die ganze bekannte Kulturwelt antrat und dessen Einwirkungen von Island bis nach China, wo noch heute mit Zyklen zu 60 Jahren gerechnet wird, verfolgbar sind. Wo wir der 60 (im Französischen: soixante-dix etc.), der 120 (im deutschen Großhundert), der 600 (bei den Römern) als Rundzahlen, als Einschnitt im Zahlensystem begegnen, spricht babylonischer Kultureinfluß zu uns.

Das gilt auch für das Alte Testament: wenn beim Jahwisten die normale Lebenszeit des Menschen auf 120 Jahre angegeben wird (Gen 6, 3), wenn nach dem Priesterkodex (Gen 7, 6 u. 11) die Sündflut im 600sten Lebensjahre Mosis begann und 150 (600 : 4) Tage andauerte (Gen 7, 29; 8, 3); wenn Salomos Haushalt täglich 60 Kor Mehl und 30 Kor Feinmehl beanspruchte (1. Kön 5, 2), wenn er bei seinen Bauten 3600 (60 × 60) Aufseher beschäftigt haben soll (2. Chron. 2, 1 u. 17), so bewegen sich diese Angaben, einerlei, ob sie Tatsächliches oder nur Vorgestelltes und Erdichtetes wiedergeben, im Rahmen des babylonischen Sexagesimalsystems und bezeugen, da Zahlen und Maße nicht allein, sondern im Zusammenhang des Waren- und Gedankenaustausches zu wandern pflegen, die Einwirkung der babylonischen auf die israelitischen Anschauungen.

Angaben wie der, daß der einem der zwölf Vögte Salomos unterstellte Bezirk sechzig große Städte umfaßt habe (1. Kön 4, 13), begegnet man im Orient noch heute: als ich im Jahre 1899 Midjâd, die Hauptstadt des gleichnamigen Regierungsbezirkes im nördlichen Mesopotamien, berührte, wurde mir versichert, der Bezirk zähle 360 Ortschaften. Ein zerstörtes Kurdenschloß im türkischen Armenien sollte 360 Zimmer enthalten, sein einstiger Gebieter 360 Dörfer beherrscht haben: lediglich sexagesimale runde und zugleich übertriebene Schätzungen wie in alter so in heutiger Zeit, aber um so nachdrücklichere Zeugen für die Dauerbarkeit des babylonischen Kultureinflusses, so gut wie jedes Zifferblatt unserer Uhren mit ihrer 60-Teilung des Stundenkreises. Denn gleichwie der Mond vierundzwanzigmal

den Weg zwischen Neumond und Vollmond zurüklegt, so traten an Stelle der 12 Doppelstunden die 24 Stunden des Volltages, für die die Sechzigteilung beibehalten wurde, womit unsere Zeiteinteilung gegeben war.

Zeit- und Raummessung wurden verknüpft: Ein rüstiger Fußgänger macht in einer Minute 120 (zweimal 60!) Schritte zu dreiviertel Doppelelle, also 90 Doppelellen: in vier Minuten gleich $^1/_{360}$ Tag (1 Grad) legt er 360 Doppelellen (1 Doppelstadium) zurück: in der Doppelstunde macht er 10800 Doppelellen resp. 21600 Ellen. So ward die Doppelstunde ein irdisches Maß. Aus ihm und seiner Hälfte entwickelten sich die antiken Wegemaße.

An Stelle der Doppelelle, die in ihrer Länge dem Sekundenpendel (992,33 mm, rund 990 mm) für den 30. Breitengrad entsprach und möglicherweise nach ihm bemessen war, trat bald die Elle, als deren Hälfte, rund 495 mm. Neben der gemeinen Elle war ein um $^1/_9$ größeres Maß, die königliche Elle, im Gebrauch. Als Fußmaß galt den Verhältnissen am menschlichen Körper entsprechend das Maß von $^1/_3$ der Doppelelle = $^2/_3$ der Elle, = 330, genau 330,77 mm. Das Maß von 360 königlichen Ellen umfaßte, da diese $^{10}/_9$ der gemeinen Elle betrug, $540 \cdot {}^{10}/_9 = 600$ Fuß. Faßte man, was sehr nahe lag, das Stadium von 360 gemeinen Ellen seinerseits als ein Maß von 600 Fuß auf, so ergab sich ein Fuß von $^9/_{10}$ des gemeinen Fußes = 297 mm: dieses Maß tritt später als solonisch-attisches und römisches Maß auf.

Den Babyloniern war, da sie die Wassermessungen zur Zeitbestimmung verwandten, früh klar geworden, daß es dasselbe ist, ob man die Höhe zweier Wassersäulen vergleicht oder den Inhalt der betreffenden Gefäße oder das Gewicht ihres Wasserinhalts, und damit war ihnen der Zusammenhang zwischen den Kategorien: Länge, Hohlmaß und Gewicht aufgegangen. Das Zehntel der Doppelelle ergab wie bei uns das Dezimeter die Kante des Würfels, der das normale Hohlmaß bildete, wie unser Liter das Kubikdezimeter ist. Mit Wasser von bestimmter Temperatur gefüllt, ergab dieses Hohlmaß das Normalgewicht (analog unserm Kilogramm), die schwere babylonische Mine gemeiner Norm 982,4 g und deren 60-faches das dazu gehörige Talent[1]). Ihre Hälfte, die zugehörige

1) Diese Beziehung entspricht allein der grundlegenden Forderung, die ich von vornherein als unerläßlich für die Erkenntnis der Bildung eines ursprünglichen (in diesem Falle des babylonischen) Systems aufgestellt habe und die den Grund und Eckstein aller methodischen Forschung auf metrologischem Gebiet zu bilden hat. „Es muß diejenige Längeneinheit des ursprünglichen Systems in ihrem genauen, ursprünglichen und systematischen Betrage nachgewiesen werden, aus deren Kubus als einer Hohlmaßeinheit sich eine Einheit des ursprünglichen babylonischen Gewichtsystems in ihrem ursprünglichen und genauen Betrage ergibt" (*BMGW* S. 306). O. Viedebantt, dessen von der Kategorie der Hohlmaße ausgehende selbständige Forschungen eine so erfreuliche Bestätigung für meine Entdeckung eines Nebeneinanderbestehens

leichte Mine (491,2 g), ein durchs ganze Altertum verbreitetes Gewicht (Ἰταλικὴ μνᾶ, Πτολεμαϊκὴ μνᾶ), lebte in vielen modernen Gewichtsgrößen fort, u. a. im französischen Pfund (489,5 g). Ihr Sechzigstel, der leichte Goldschekel von 8,19 g, mit Abzug für den Prägeschatz 8,10 g, ergab die in den lydischen Goldmünzen (8,10 g)[1]) wie in Caesars Aureus (8,19 g) auftretende Goldeinheit. Aus 50 solchen Goldeinheiten wurde die leichte babylonische Goldmine (409,3 g) gebildet, die sich zur leichten Gewichtsmine (von 491,2 g) wie 5 : 6 verhält und die im russischen Pfunde, 409,5 g, fortlebt, dessen kleinere Unterabteilungen noch heute nach dem Golde (russisch zoloto) als Zolotniki bezeichnet werden. Das gleiche Verhältnis bestand zwischen dem Goldtalent von 60 Goldminen (= 3000 Schekeln zu 8,19 g) und dem Gewichtstalent von 60 Gewichtsminen (= 3600 Schekeln zu 8,19 g). Neben die Beiträge gemeiner Norm traten, wie ich gezeigt habe, erhöhte Beträge, die ursprünglich nur für Zahlungen an den König und die Tempel in Anwendung kamen. Die königliche Norm wurde aus der gemeinen Norm durch Erhöhung um einen sexagesimalen oder dezimalen Bestandteil abgeleitet: je nachdem der Zuschlag $^1/_{20}$, $^1/_{24}$ oder $^1/_{36}$ der gemeinen Norm betrug, ergaben sich drei verschiedene Formen A, B, C der „königlichen Norm". Der Zolotnik beträgt nicht $^1/_{100}$ sondern nur $^1/_{96}$ des russischen, mit der leichten Goldmine gemeiner Norm identischen Pfundes, er ist von Haus aus der Schekel der durch Erhöhung um $^1/_{24}$ daraus entstandenen königlichen Norm, denn 25 : 24 = 100 : 96.

Nach dem Verhältnis 360 (Tageszahl des sexagesimalen Rundjahres: Sonne) zu 27 (Dauer des siderischen Monats : Mond) = 40 : 3 = $13^1/_3$: 1, dem ungefähr die tatsächlichen Wertverhältnisse zur Zeit der Einführung des Systems entsprachen, wurden aus den Goldeinheiten Silbergewichte gemeiner und königlicher Norm entwickelt. Nach diesem Wertverhältnis entsprach einem Goldschekel gemeiner Norm (von 16,37 nach dem „schweren", von 8,19 g nach dem leichten System) das $^{40}/_3$fache Gewicht in Silber (d. h. „schwer" 218,2, „leicht" 119,1 g). Als Ganzes wegen seines Volumens unverwertbar, mußte es geteilt werden. Dabei wurden zwei verschiedene Wege eingeschlagen: 1. Man teilte das Silberäquivalent des Schekels in 10 Stücke „schwer" 21,82, „leicht" 10,91. Jeder dieser Silberschekel, von denen 10 einem Goldschekel wertgleich waren, wog also $^4/_3$ Goldschekel. Und die Silbermine von 50 solchen Silberschekeln („schwer" 1091,6 g, „leicht" 545,8 g) verhielt sich zur Goldmine wie 4 : 3. Oder aber: 2. es wurde das Silberäquivalent des Goldschekels in 15 Teile geteilt und auf solchen Fünfzehnteln (von leicht 7,27, schwer 14,55 und doppeltschwer 29,1 g) die Mine von 50 solchen Einheiten hergeleitet (leicht 363,8 g, schwer 727,7 g, doppeltschwer 1455 g).

einer gemeinen und einer erhöhten Norm ergeben haben, will hier andere, höchst komplizierte Beziehungen an die Stelle setzen. S. dazu Exkurs I (S. 360 ff.)

1) Vgl. K. Regling, oben S. 101 ff. Der Kroiseios von 8,10 g ist, wie ich Früheres wiederholend hinzufüge, der durch Abzug von 1% für den Präg- oder Schlagsatz (*BMGW* [*Z. f. Ethn.* 1889] S. (269) f., *Hermes* 27 [1892] S. 535 Anm. 2 u. 36 [1901] S. 131) verminderte leichte babylonische Gewichts- u. Goldschekel gemeiner Norm, $^1/_{60}$ der leichten Gewichtsmine, $^1/_{50}$ der leichten Goldmine gem. Norm.

Diese letztere Teilung war besonders im Westen gebräuchlich, und das auf ihr beruhende System wurde daher als das der phönikischen Silbermine bezeichnet. Das ursprüngliche „leichte" Gewicht dieses Fußes trat wenigstens in den uns hier angehenden Gebieten in den Hintergrund, so daß als „leichter" Silberschekel der ursprüngliche schwere (14.55), als „schwerer" der ursprüngliche doppeltschwere Schekel (29,1 g) in Betracht kam. Zur babylonischen Silbermine von schwer 1091,6 g, leicht 545,8 g verhielt sich die phönikische wie 4 : 3, d. h. es bestand zwischen der phönikischen und der babylonischen Silbermine und der zugehörigen Talente das gleiche Verhältnis wie zwischen der babylonischen Silbermine und der Goldmine. Der leichte babylonische Silberschekel von 10,92 aber verhält sich zum schweren phönikischen (29,1 g) wie 3 : 8, und das gleiche Verhältnis bestand zwischen den zugehörigen Minen (545,8 und 1455 g) als dem 50fachen und den Talenten als dem 3000fachen des Schekels. Als im Westen an Stelle des Verkehrs mit abgewogenen Stücken des Edelmetalls die Münzprägung trat, wurde der phönikische Schekel gemeiner Norm von 14,55 g als Münzeinheit verwendet, so u. a. im ptolemäischen Ägypten und in der jüdischen Prägung.

Auch das Verhältnis von Silber zu Kupfer wurde in Anlehnung an das babylonische Sexagesimalsystem geregelt. Die Silbergewichte wurden auch für Kupfer verwendet, das normale Wertverhältnis zwischen Silber und Kupfer, das sich viele Jahrhunderte lang erhalten hat, 120 : 1, mit einer der dezimalen Rechnung sich noch besser anbequemenden Modifikation 125 : 1. 120 : 125 verhalten sich aber wie 24 : 25, es liegt hier also das zwischen der gemeinen und der königlichen Norm B obwaltende Verhältnis vor[1]).

Wenn die Juden von Elephantine sich zugunsten des Bagoas eine Opfersteuer bis zum Betrag von 1000 Talenten Kupfers, zahlbar in Silber, auferlegen, — so ist m. E. die bisher nicht richtig verstandene Angabe in ihrem Schreiben an Bagohi aufzufassen, — so wird dabei das Verhältnis 125 : 1 in Betracht zu ziehen sein, es handelt sich dann also in Wahrheit um $^{1000}/_{125} = 8$ Talente Silbers[2]). Es fragt sich nur, was für Talente: nimmt man, was für Ägypten und Palästina das Nächstliegende, das Talent der phönikischen Silbermine gemeiner Norm, d. h. 60 × 727,7 g = 43,662 kg an, so würden 8 solcher Talente, das Kilogramm Silber nach dem unserer früheren Silberwährung zugrunde liegenden Satze von 180 Mark gerechnet, 62856 Mark betragen haben. Setzt man die babylonische Silbermine gemeiner Norm voraus, so verringert sich dieser Betrag um ein Viertel, kommt also auf 47142 Mark. Legt man die königliche Norm (der Form B) oder, was auf dasselbe herauskommt, bei Anwendung der gemeinen Norm das Verhältnis 125 : 1 zugrunde, so käme

1) *Das altbab. Maß- u. Gewichtssystem* etc. *Actes 8e Congrès Intern. des Orientalistes* vol. II (*Congr.*), p. 14; vgl. *Israel* S. 258—260. — 2) *Israel* S. 178.

die Summe bei phönikischem Fuße auf gegen 65000 oder bei babylonischem Fuße auf gegen 50000 Mark zu stehen[1]).

Beim Verhältnis 120 : 1 war eine Silbermine in Silber = 120 Silberminen, d. h. = 2 Silbertalenten Kupfer. Die leichte babylonische Silbermine gemeiner Norm in Silber (545,8 g) ergab daher, als Kupfertalent gefaßt, eine Kupfermine im Gewicht der halben Silbermine (272,9 g), und einer solchen Halbsilbermine Kupfers entsprach an Wert dann deren $^1/_{120}$, d. h. $^1/_{60}$ der leichten babylonischen Silbermine (9,097 g) in Silber. So, als ein Kupfergewicht, ist das ägyptische Lot in eben diesem Gewichte von 9,097 g und sein Zehnfaches, das Pfund von 90,97 g entstanden. So reicht auf dem Gebiete des Handelsverkehrs babylonischer Einfluß in uralter Zeit bis tief nach Ägypten hinein.

In Ägypten sind zwei Längenmaße im Gebrauche, eine kleine Elle von rund 450 mm, die in 6 Handbreiten zerfällt, und eine um eine Handbreite größere königliche Elle von rund 525 mm. Das Verhältnis zur babylonischen kleinen Elle ist danach 450 : 495 : 525 = 30 : 33 : 35. Über die Beziehung der ägyptischen Längenmaße zu den babylonisch-vorderasiatischen und die mutmaßliche Anlehnung der ersteren an die letzteren, s. *Verh. Berl. Anthropol. Ges.* 1889, S. 630ff., wo aber die 32-fingrige babylonische Elle zu streichen ist.

Unter den Hohlmaßen traten für die Gesamtentwicklung zwei Einheiten bedeutsam hervor, die der leichten Gold- und der leichten Silbermine gemeiner Norm von 409,3 und 545,8 g entsprechen, das Maß von 0,4093 Litern (das altbabylonische Ka, *ZDMG* 63 (1909) S. 727f.[2]), und das von 0,5458 dl, des ξέστης und Sextarius der Griechen und Römer.

1) *Israel* S. 260.

2) Daß der *Xestes-Sextarius* nichts anderes ist als ein babylonisches Hohlmaß, habe ich dort mit folgenden Worten ausgesprochen: „Im weiteren Gebrauch aber trennen sich Hohlmaß und Gewicht. Das zeigt z. B. sehr deutlich das attische System, wo der den Massen des Trockenen und des Flussigen gemeinsame und deshalb als Einheit zu betrachtende Xestes 545,8 dzl darstellt, d. h. ein Hohlmaß, das Wasser vom Gewichte der babylonischen Silbermine gemeiner Norm faßt, während die solonische Mine selbst gleich $^4/_5$ dieser Silbermine ist. Der Marktgebrauch schreibt eben Bahnen vor, die von den ursprünglichen Erwägungen, die bei der wissenschaftlichen Begründung des Zusammenhangs der Kategorien maßgebend waren, unabhängig sind“. Und ferner *ZDMG* 66 (1912) S. 688/82: „Über den engen Zusammenhang zwischen Gewicht und Hohlmaß braucht hier kein weiteres Wort verloren zu werden. Aber wenn es nach allem noch einer Bestätigung für das Vorhandensein und die grundlegende Bedeutung der gemeinen Norm des babylonischen Gewichtes und gleichzeitig für die Ausbildung gesonderter Währungsminen gemeiner Norm bedürfte, so wäre diese darin zu suchen, daß sowohl das Hohlmaß von 0,409 Liter, das Wasser im Gewicht der babylonischen Goldmine gemeiner Norm faßt, wie das Hohlmaß von 0,5458 Liter, das in derselben Weise mit der babylonischen Silbermine gemeiner Norm von 545,8 g zusammengehört, als bedeutsame und gesonderte Einheiten in der Kategorie der Hohlmaße

Wie gestalteten sich nun die Dinge bei der ersten historisch erreichbaren Herübernahme der altorientalischen Maße nach Griechenland? Es tritt dabei das Bestreben hervor, in der Ableitung wiederum ein geschlossenes System herzustellen, und zwar durch eine Beziehung zwischen dem Fuß als Längeneinheit und der höheren Einheit des Hohlmaßes und des Gewichtes. König Pheidon von Argos, der erste Begründer eines geordneten metrischen Systems auf griechischem Boden (um 750 v. Chr.)[1], wählte als

nachweisbar sind. „Das Hohlmaß von 0,40921 l ist das Ka des altbabylonischen Systems, während das Hohlmaß von 0,5458 l in den griechischen und römischen Systemen der Hohlmaße eine grundlegende Stellung einnimmt. Es ist der Xestes des attischen Systems, (der als Einheit deutlich deshalb hervortritt, weil er sowohl den Maßen des Trockenen, wie denen des Flüssigen gemeinsam ist), und der Sextar, der die Grundlage des römischen Systems der Hohlmaße bildet."

Hermes 47 (1912) S. 616 und 619 äußert Viedebantt bei Behandlung des altbabylonischen Systems: „Hier geht meines Erachtens Lehmann-Haupt, dem im übrigen die Wissenschaft die Wiederauffindung des altbabylonischen Systems verdankt, entschieden in die Irre, da es ihm entgangen ist, daß von den von ihm selbst fixierten und nebeneinandergestellten verschiedenen Minen, wie oben (S. 430ff.) gezeigt, vier als Äquivalente eines und desselben Grund- oder Einheitshohlmaßes — ich nenne dasselbe nach griechisch-römischen Verhältnissen Sextar — aufzufassen sind, das in voller Norm 0,571 und in niederer Norm 0,5472 l faßte. Die Berechnung des altbabylonischen Sextars erhält ihre direkte Bestätigung durch den römischen Sextar, der bekanntlich seit langem auf diesen Betrag fixiert ist. Der römische Sextar ist mithin, was schon jetzt ausgesprochen sei und was in dieser unmittelbaren Identität wenigstens bisher meines Wissens nicht bekannt war, ein echt babylonisches Maß."

Dazu bemerkt Viedebantt dann in einer Anmerkung (S. 619 Anm. 3): „Nachträglich sehe ich, daß Lehmann-Haupt (*Zeitschr. d. deutsch. Morgenländ. Gesellsch.* LXIII 1909 S. 728f.) doch das Richtige bereits erkannt hat" (von mir gesperrt), widerruft also damit den mir gemachten Vorhalt und erklärt, daß ich nicht in die Irre gegangen bin. Damit wäre die Sache ja erledigt, wenn nicht im Text dieser, mein vermeintlicher Irrtum den Anlaß und zwar, wenigstens wie es sich dort darstellt, den einzigen Anlaß gegeben hätte, um eine von meinen Ermittlungen völlig abweichende und meiner Überzeugung nach erweislich irrige Aufstellung über die Beziehungen zwischen Längen-, Hohlmaßen und Gewichten im altbabylonischen System vorzulegen. Da ich die methodische Irrigkeit dieser Aufstellung darzutun habe (s. unten Exkurs I, vgl. oben S. 348f. mit Anm. 1), so ist auch ferner von Wichtigkeit im Auge zu behalten, daß Viedebantt seine Begründung zu widerrufen hatte.

Viedebantt sagt ferner im *Hermes* 47 (1912) S. 619 Anm. 3: „Nur darf er" (Lehmann-Haupt) „das Maß" (den Xestes von 0,5458 l) „nicht als dem solonischen System angehörend betrachten." Nach der bisher in allem Wesentlichen einheitlichen Anschauung der Metrologen über das attisch-solonische System gehört der Xestes von 0,5458 l diesem System an. Man darf auf Viedebantts gegenteilige Darlegungen gespannt sein, nach den Proben und Andeutungen Viedebantts in seinen bisherigen Veröffentlichungen kann ich mich ernster Bedenken nicht entschlagen.

1) Daß Pheidon, wie die allein ernstlich in Betracht kommenden Quellen einstimmig besagen, ins 8. Jahrhundert v. Chr. gehört, habe ich in meiner

Einheit des Hohlmaßes und Gewichtes eine die babylonische Silbermine gemeiner Norm (545,8 g) um ein Zehntel übertreffende Größe von 600,3 g bzw. l[1]). Das Sechzigfache dieser Mine ergab das Talent von rund 36 kg, und zwar erfolgte diese Wahl, weil die Kante des Würfels von ca. 36 kg, der Wasser (ca. 36 l) im Gewichte eines solchen Talentes faßte, so gut wie genau dem babylonischen Fuß (= dem Zweidrittelmaß der babylonischen Elle) entsprach. Solche Zusammenfügung von Größen, die im ursprünglichen, primär geschlossenen (babylonischen) System wurzeln und aus ihm entwickelt, ihre gesonderten Wege gegangen waren, bezeichne ich als „bedingt geschlossene" oder „sekundär geschlossene" Systeme[2]). Dieses Hohlmaß von ca. 36 Litern Inhalt war der pheidonische Metretes, der also nach dem Verhältnis 10 : 11 66 von den der Silbermine entsprechenden Einheiten von 0,5458 Litern (Sextaren), selbst aber 60 eigene Maßeinheiten von 0,6 Liter enthielt, die um $^1/_{10}$ größer waren als jenes. Als Maß des Trockenen setzte Pheidon neben den Metretes den Medimnos, der um ein Viertel größer war als jener, (= $83^1/_2$ Sextaren), also rund 45 Liter umfaßte[3]).

Griechischen Geschichte (S. 105, 2. Auflage S. 109) dargelegt und muß daran festhalten. *Herod.* VI 127 ist ein an einen späteren Pheidon angeknüpfter Einschub (aus Hekataios). Eduard Meyer hat Viedebantt auf eine briefliche Anfrage mitgeteilt (*Hermes* 47 [1912] S. 599 Anm. 1), „daß er nach wie vor an seiner Auffassung, nach der Pheidon ins 7. Jahrhundert gehöre, festhalte". Dabei weist Meyer darauf hin, „daß es schon aus dem Grunde nicht angängig sei, mit der verblaßten Gestalt Pheidons über das 7. Jahrhundert hinaus höher hinaufzugehen, weil es keine einzige geschichtliche Überlieferung für Griechenland gebe, die bei entsprechendem eigenen Alter dies rechtfertige". Wie wenig zutreffend dieser Gesichtspunkt ist, habe ich bereits *Hermes* 35 (1900), S. 649 m. Anm. 4, und jetzt wieder in der *Griechischen Geschichte*, (*Historische Überlieferung für die ältere Zeit*) S. 81 (zweite Aufl. S. 82f.) betont. — Im 7. Jahrhundert bestanden tatsächlich lebhaftere Beziehungen zwischen Ägypten und der griechischen Welt. So harmoniert diese irrige Verlegung Pheidons in das 7. Jahrhundert am besten mit Viedebantts Herleitung des pheidonischen Systems aus Ägypten, s. unten S. 367ff.

1) S. dazu *Hermes* 27 (1892) S. 551. „Stellen wir nun weiter die Frage, welche Stellung die vorsolonische Mine von beiläufig 600 g innerhalb des babylonischen Systems einnimmt, so ist das einfache Ergebnis: die vorsolonische Mine übertrifft, die leichte babylonische Silbermine gem. N. um $^1/_{10}$ der letzteren, ist $^{11}/_{10}$ derselben (resp. $^{11}/_{20}$ der entsprechenden schweren Silbermine). Das vorsolonische Gewicht betrug also 55, das solonische 40 Fünfzigstel der leichten Silbermine g. N. 40 : 55 verhalten sich aber wie 100 : $137^1/_2$. Dazu stimmen die Angaben Androtions 100 : 137, und des Volksbeschlusses 100 : 138 auf das Überraschendste. Das aus der Stellung der beiden Gewichtsgrößen innerhalb des babylonischen Systems gewonnene Verhältnis hält ungefähr die Mitte zwischen den Angaben der klassischen Überlieferung. Dieses Zusammentreffen ist von großer Bedeutung sowohl für die Zuverlässigkeit dieser Überlieferung wie auch als weitere Bestätigung der veränderten Anschauungen, welche die Auffindung der gemeinen Norm des babylonischen Gewichts für die Metrologie ergeben hat." Vgl. *Hermes* 36, Tabelle vor S. 113 sub 8.

2) S. Exkurs II. — 3) Bourguet, *Revue archéologique* 1903, II p. 23ff.

Wie der Metretes in 60, so zerfiel der Medimnos in 75 Einheiten von rund 0,6 Litern. Aber eine Teilung nach 75, einer nicht durch 6 teilbaren Zahl, widersprach dem Sexagesimalsystem. Bei der, mit diesem verträglichen Einteilung in 72 ergab sich ein Maß, das sich zu dem von 0,600 l wie 75 : 72 = 25 : 24 verhielt, mit anderen Worten: es trat neben das Maß gemeiner Norm das zu ihm gehörige Maß königlicher Norm der Form B (Erhöhung um $^1/_{24}$). So war hier ein erneuter Anlaß für das Nebeneinanderbestehen von gemeiner und königlicher Norm gegeben, das im pheidonischen System und der auf ihm beruhenden, aber erst später begonnenen äginäischen Münzprägung so stark hervortritt[1]). Beim Gewicht war der Übergang vom gemeinen zum königlichen Gewicht bequem erreichbar, durch einen Zuschlag von $^1/_{24}$ zum Talent, das dann nicht 60, sondern $62^1/_2$ eigene Minen betrug und dieser Zuschlag wurde dann pro rata auf die Unterabteilungen des Talents verteilt, ein Verfahren, wie es für Solon ausdrücklich bezeugt ist, nur daß er den Zuschlag von $^1/_{20}$ = 3 Minen im Anschluß an die Norm der Form A wählte (*Aristot. Ἀθ. πολιτεία* 10, *Hermes* 35 [1900] S. 637 ff.). Ähnlich konnte ein Ausgleich zwischen den Maßen des Flüssigen und des Trockenen erreicht werden, indem man den

1) Darauf, daß im pheidonischen System und in der auf ihm beruhenden äginäischen Münzprägung Einheiten gemeiner und erhöhter Norm verwendet werden, habe ich bereits im *Hermes* 27, S. 758 f. hingewiesen. Später hat mir K. Regling im Anschluß an meine Ausführungen im *Hermes* 35, S. 636 ff. brieflich ausgesprochen, daß, wenn Androtion die solonische Mine zu 73 alten d. h. pheidonischen Drachmen (von rund 600 g) ansetzt, während sich aus Aristoteles' Angaben die Gleichung: 70 alte Drachmen gleich einer solonischen Mine (Mine 623,8 g) ergibt, sich darin das normale, mehrfach bezeugte Verhältnis zu Aristoteles Zeiten ausdrücke, worauf ich ihm mit seiner Beistimmung erwiderte, daß also ein Vergleich der solonischen mit einer in der äginäischen Prägung verwendeten erhöhten Form der pheidonischen Mine vorliege. Diese Auffassung ist seither von O. Viedebantt (*Hermes* 47, S. 436) durchaus selbständig vertreten worden, dem die Priorität der Veröffentlichung zukommt, der aber erfreut sein wird, von dieser Übereinstimmung der Anschauungen Kunde zu erhalten. Dagegen kann ich mir die hieran geknüpften scharfsinnigen Ausführungen Viedebantts (a. a. O. S. 437—447), die darauf hinauslaufen, die Norm der pheidonischen Mine und des zugehörigen Hohlmaßes gemeiner (niederer) Form erheblich höher anzusetzen, als man sie bisher aus den Angaben Androtions, des Aristoteles, des attischen Volksbeschlusses usw. erschlossen hatte (600 g), nämlich auf 611 g für die Mine gemeiner Norm, nicht zu eigen machen. Es scheint mir, daß sie in ihrer Subtilität über das Ziel hinaus schießen. Ich muß an meinen *Hermes* 27, S. 538 ff., vgl. 35, S. 637 ff. gegebenen Darlegungen auf die hiermit verwiesen sei, festhalten. Die volle Norm von ca. 630 g ergibt sich aus der Mine von 600 g als entstanden durch einen Zuschlag von $^1/_{20}$ (Form A), während Viedebantt sie zu 636 g ansetzt und aus seiner zu hoch angesetzten gemeinen Norm durch Erhöhung um $^1/_{24}$ (Form B) herleitet. Durch all das wird der klare Zusammenhang in dem das pheidonische Gewicht mit dem babylonischen Gesamtsystem steht, vernichtet und Solons Reform („vermutlich nach ägyptischem Vorbild" vgl. Exk. III) bedenklich kompliziert (vgl. S. 355).

Metretes auf die königliche Norm brachte, also um $^1/_{24}$ erhöhte und also tatsächlich $62^1/_2$ messen ließ. Dann waren die 60stel dieses erhöhten Metretes gleich den 72steln des Medimnos.

Solon seinerseits schuf ein abgeleitetes, sekundär geschlossenes metrisches System, in dem er das in Euböa geltende Gewicht von $^4/_5$ der babylonischen Silbermine gemeiner Norm, 436,6 g und den oben S. 348 erläuterten Fuß von $^9/_{10}$ des babylonischen Fußes, 297 mm zusammenfügte, der tatsächlich die Kante des Würfels bildete der 26,2 Liter faßte und dessen Wassergewicht, das Talent dieser Mine 60 × 46,6 = 26,2 kg betrug.

Einem auch nur sekundär geschlossenen Systeme bei den hebräischen Maßen, Gewichten (und Münzen) zu begegnen, werden wir nach der ganzen Sachlage nicht erwarten.

Auf dem Gebiete der Längenmaße zunächst spiegelt sich die Zwiespältigkeit der Einflüsse, die vom Zweistromlande und vom Nillande herandringen, deutlich wieder. Babylonisch-persisches und ägyptisches Maß waren nebeneinander oder abwechselnd im Gebrauch. Das ist die einzig richtige Beantwortung der Frage, die fast immer fälschlich im Sinne einer ausschließlichen Alternative „babylonische oder ägyptische Elle?" gestellt wird. 1. Die metrologische Tafel des Iulianus von Askalon (F. Hultsch, *Metrologicorum scriptorum reliquiae* 200f., vgl. S. 54f.) läßt in ihren klaren Angaben, die freilich bei dem früheren Stande der Metrologie völlig mißverstanden werden mußten (F. Hultsch, *Griech. u. röm. Metrol.*² [1882] S. 437ff.), deutlich erkennen, daß in Palästina babylonisch-persisches Maß neben einem anderen mit dem griechisch-römischen identischen im Gebrauch war. Die Tafel stammt zwar erst aus byzantinischer Zeit, hat aber sicher ältere Zeiten im Auge, für die sie entsprechende Quellen verwertet. Es heißt dort[1]) (zu S. 8. 9. 10): Das Stadion hat[2]) . . . . . 100 Orgyien,

1) Hultsch, *Metrologicorum scriptorum reliquiae*, p. 201, sub. 8–10 (vgl. 254f.):
8 *Τὸ στάδιον ἔχει πλέθρα ϛʹ, ἤτοι ἀκαίνας ξʹ, ἤτοι ὀργυίας ρʹ, βήματα σʹ, πήχεις υʹ, πόδας χʹ.*
9 *Τὸ μίλιον κατὰ μὲν Ἐρατοσθένην καὶ Στράβωνα τοὺς γεωγράφους ἔχει σταδίους ηʹ καὶ γʹʹ, ἤτοι ὀργυίας ωλγʹ· κατὰ δὲ τὸ νῦν κρατοῦν ἔθος στάδια μὲν ἔχει ζϛ, ἤτοι ὀργυίας ψνʹ, ἤτοι βήματα ͵αφʹ, ἤτοι πήχεις ͵γ.*
10 *Δεῖ δὲ γινώσκειν ὡς τὸ νῦν μίλιον ἤτοι τῶν ζϛ σταδίων ὀργυίας μὲν γεωμετρικάς, ὡς ἔφημεν, ἔχει ψνʹ. ἁπλᾶς δὲ ωμʹ. αἱ γὰρ ρʹ ὀργυίαι γεωμετρικαὶ ρβʹ ἀποτελοῦσιν ἁπλᾶς ὀργυίας.*

2) Es ist dies das *stadium Olympicum*, das Stadion des olympisch-attisch-romischen Fußes zu 297 mm; erreichbar ursprünglichster Betrag: 297,77 mm (s. über die Normierung *Congr.* 240ff.). Da die Meile 5000, das Stadion 600 solcher Fuß umfaßt, so gehen ein $8^1/_3$ solcher Stadien auf eine römische Meile. Daneben hat Eratosthenes für seine Erdberechnung ein anderes gleichfalls verschiedentlich bezeugtes Maß, das Zehntel-Meilen-Stadion das eine besonders bequeme Verrechnung mit den übrigen meistverwendeten Längeneinheiten gestattete, verwendet, worüber demnächst mehr.

400 Ellen. 600 Fuß. Die Meile hat nach den Geographen Eratosthenes und Strabo $8^1/_3$ Stadien oder 833 Orgyien (richtiger $833^1/_3$), nach dem jetzt herrschenden Gebrauche aber $7^1/_2$ Stadien oder 750 Orgyien. Man muß aber wissen, daß die jetzige $7^1/_2$ Stadien fassende Meile 750 geometrische Orgyien, aber 840 einfache Orgyien umfaßt, denn 100 geometrische Orgyien ergeben 112 einfache Orgyien".

Die Meile ist nun, was der Verfasser der Tafel nicht deutlich werden läßt, ein eindeutiges Maß. Sie umfaßt immer 5000 attisch-römische Fuß. Stadien dagegen und zugehörige Orgyien, Ellen und Fuß gibt es eine ganze Anzahl. Wie von mir (*Congr.*) nachgewiesen, ist nun das Stadium, von dem $7^1/_2$ auf die Meile gehen, das Stadium des babylonisch-persischen Fußes, und das ‚geometrische' Maß des Iulianus von Askalon ist das babylonisch-persische (Fuß rund 330, Elle rund 495 mm) und es ist nur natürlich, daß in Palästina die Landvermessung nach babylonisch-persischem Maße erfolgte. Und man wird es auch nicht etwa auf die persische Zeit zu beschränken haben, da bei der kontinuierlichen Entwicklung der israelitischen Geschichte schwerlich ein Zeitpunkt ersichtlich ist, an welchem eine Änderung des Katasters, zu der man sich ohnehin immer sehr schwer entschließt, vorgenommen worden wäre[1]). Das Stadium aber, von dem $8^1/_3$ auf die Meile gehen, ist das des attisch-römischen Fußes und ein mit dem attisch-römischen identisches Maß liegt auch in dem von Iulianus als „einfaches" bezeichneten System vor. Die Einheiten des babylonisch-persischen und des römisch-attischen Systems verhalten sich, wie man aus anderen Quellen weiß, wie 10 : 9, zwischen $8^1/_3$ und $7^1/_2$ waltet dasselbe Verhältnis, und auf etwas anderes kommt auch die Angabe Iulians nicht heraus, denn 100 : 112 sind lediglich eine Abrundung für $100 : 111^1/_9 = 9 : 10$[2]). Letzteres hatte schon Hultsch erkannt, kam aber, da er von jetzt als irrig erwiesenen Vorstellungen ausging, zu einer absolut unbezeugten Elleneinheit von 469 mm[3]). Bemerkt muß noch werden, daß das „einfache" System nicht etwa von Rom her eingeführt zu sein braucht, sondern sehr wohl (s. o. S. 348 und vgl. unten S. 363f.) alteinheimisch sein kann.

Anders steht es dagegen um die Banelle, wenigstens die, nach der der Salomonische Tempel erbaut war. Aus Ezechiel 40, 5: 43, 13 und 2. Chron. 3, 3 geht hervor, daß in späterer Zeit eine Bauelle üblich war,

[1) Vgl. Fr. Seebohm, *Customary Acres*, Oxford 1914. Korrektur-Zusatz.]

2) Für Hekataios und Dionysios von Milet, denen Herodot in der Beschreibung Babylons folgt, war, da sie persische Untertanen waren, der Vergleich zwischen dem persischen, auch für die Ionier geltenden gemeinen und dem königlichen Maße das gegebene. Daran, daß der persische *μέτριος πῆχυς* gleich der babylonischen Elle von rund 495 mm ist, muß ich mit Nachdruck festhalten. Näheres darüber demnächst. Vgl. inzwischen über das vermeintliche neubabyl.-persische System unten S. 364f.

3) Sie wird von Viedebantt wieder aufgenommen. Vgl. die vorige Anm.

die um eine Handbreite kleiner war als die, nach welcher der Salomonische Tempel erbaut war und gemäß Ezechiels Entwurf wieder erbaut werden sollte.

In Handbreiten aber war in regelmäßiger, landläufiger Einteilung nur die ägyptische Elle eingeteilt. Die gemeine von rund 450 mm hatte 6, die königliche Elle 7 Handbreiten, maß also rund 525 mm (ob. S. 351). Da Salomon Schwiegersohn eines Ägypterkönigs war[1]), so ist es nur selbstverständlich, daß die königlich ägyptische Elle seinen Bauten zugrunde gelegt wurde.

Auf eine primitive Bemessung nach den Maßen des menschlichen Körpers[2]) ohne normierende Abstraktion weist die Benennung des dem Riesen Og gehörigen Bettes (5. Mose 3, 11), „9 Ellen lang und 4 Ellen breit, nach eines Mannes Ellenbogen".

Als Unterabteilungen werden außer der Handbreite noch die Spanne ($^1/_2$ Elle) und die Fingerbreite ($^1/_{24}$ Elle) genannt, als größere Einheiten die Rute zu 6 großen = 7 kleinen Ellen. Hier liegt offenbar die ägyptische Elle zugrunde, während die Auffassung der Rute als eines 7 Ellen umfassenden Maßes aus Babylon stammt.

Das System der Hohlmaße zeigt bei den Hebräern folgenden Aufbau: 1 Bath (für Trockenes [tr.], und für Flüssiges [fl.]) oder Epha = 3 Saton zu 2 Hin (fl.) zu 3 Kab (tr., fl.) zu 4 Log. (tr., fl.). 1 Bath = 72 Log. Größere Maße sind, das Chomer, das 10 Epha umfaßt und seine Hälfte das Letech (tr.) = 5 Epha. An Stelle der sexagesimalen Einteilung des Epha findet sich im Priesterkodex eine dezimale, als Zehntel des Epha wird das ʿIssaron oder Omer (tr.) genannt, das also 7,2 Log umfaßte.

Hinsichtlich der Werte der hebräischen Hohlmaße herrschte bisher infolge irriger Beurteilung klarer Quellen sowie der Verkennung der metrologischen Grundprinzipien eine völlig ungerechtfertigte Unklarheit. Epiphanios (*Metrol. script.* I 259f., vgl. S. 140ff.) gibt sub 8ff.[3]) an, daß

---

1) S. dazu mein *Israel* S. 66.

2) Diese geht überall der Ausbildung metrologisch höher stehender Einheiten und Systeme voraus. Die auf dem Gebiete des Maß- und Gewichtswesens herrschende Zähigkeit bringt es mit sich, daß primitive Benennungen („Elle", „Fuß", „Finger" usw.) für Maßgrößen festgehalten werden, bei deren Bemessung ganz andere Gesichtspunkte maßgebend gewesen sind als die Dimensionen der menschlichen Gliedmaßen (vgl. *Liter. Zentralbl.* 1897 Sp. 1269 und K. Regling, oben S. 93f. Anm. 1).

3) *Metrol. script.* 261 sq. 8—9:

8 *Σάτον καλεῖται ἐξ αὐτῆς τῆς Ἑβραΐδος διαληφθέν, θηλυκῶς δὲ ἐκφωνούμενον. ἐν δὲ τῇ Ἑλληνίδι οὐδετέρως· σάτον γὰρ λέγεται καὶ οὐχὶ σάτος. ἔστι δὲ μόδιος ὑπέργομος ὥστε πληροῦσθαι μὲν τὸν μόδιον, δεῖν δὲ ἔτι ὑπεργίνεσθαι τὸ τέταρτον τοῦ μοδίου. κέκληται δὲ σάτα κατὰ τὴν αὐτὴν διάλεκτον ἐκφωνούμενον λῆψις καὶ ἆρσις, ἀπὸ τοῦ τὸν μετροῦντα ἔξει τινὶ τὸ μέτρον λαμβάνειν τε καὶ κουφίζειν.*

9 *Τοῦ δὲ μοδίου τὸ ὄνομα διὰ πολλῆς ἀκριβείας ὑπὸ τῶν Ἑβραίων εὑρέθη*

das Saton, also $^1/_3$ Bath, ein „überschüssiger Modios" (*μόδιος ὑπεράριθμος*) sei, und zwar so, daß das Saton um ein Viertel größer sei als der Modios, also sich zu diesem wie 5 : 4 verhalte. Da es nun verschiedene Modien gibt, so mußte der Autor, wollte er verstanden werden, jetzt angeben, welches der Modios sei, von dem er ausginge. Daß das tatsächlich geschieht, hat Hultsch (*Gr. u. röm. Metrol.*² S. 454) verkannt und sich dadurch den Weg zur richtigen Erkenntnis versperrt. Epiphanios gibt nämlich an, daß dieser Modios, und zwar nicht etwa ungefähr, sondern ganz genau, = 22 *ξέσται* (oben S. 351 m. Anm. 2) sei. Der „überschüssige Modios", der diesen um $^1/_4$ übertrifft, umfaßt also $27^1/_2$ *ξέσται*. Der *ξέστης* (0,5458 Liter) entspricht, wie wir sahen, der babylonischen Silbermine (545,8 g) gemeiner Norm, die zugehörigen höheren Einheiten sind für beide das Talent zu 60 solchen Minen und das 60 solche *ξέσται* umfassende Hohlmaß. Das aus drei Modien sich ergebende Maß (ca. 66 Liter) von 66 *ξέσται* ist gegenüber dem gemeinen Silbertalent entsprechendem Hohlmaße von 60 *ξέσται* um $^1/_{10}$ erhöht, d. h. es würde das Maß des pheidonischen Metretes (das Bath, = $83^1/_2$ *ξέσται* = 45 Liter) darstellen! Das aus dem Dreifachen des Saton, als dem überschüssigen Modius sich

εἴκοσι δύο ξεστῶν ὑπάρχον οὐχ ἁπλῶς δὲ οὐδ' ὡς ἔτυχεν ἀλλὰ διὰ πολλὴν ἀκρίβειαν. ὁ γὰρ δίκαιος μόδιος, καθὼς εἴωθεν ὁ νόμος λέγειν, κατὰ τὸ μέτρον τὸ ἅγιον ἐμετρήθη. τὸ δὲ ἅγιον μέτρον οὐδὲν ἄλλο ἐστὶν ἢ τὰ κβ' ἔργα, ἃ ἐποίησεν ὁ Θεὸς ἐν ταῖς ἓξ ἡμέραις τῆς ἑβδομάδος.

Epiphanios fährt dann (in 10) fort sich über das Vorkommen und die Heiligkeit der 22 zu verbreiten. — Wenn etwas sicher ist, so ist es die Tatsache, daß hier von einander unterschieden werden der Modios schlechthin und der *μόδιος ὑπεράριθμος*, der letztere $^5/_4$ des ersteren. In 9 wird dann der Modios schlechthin näher bestimmt. Nicht aber darf man mit Hultsch annehmen, als ob in 8 und 9 jeweils das schlechthin, ohne nähere Bestimmung gebrauchte Wort *μόδιος* zwei ganz verschiedene Bedeutungen habe und zwei ganz verschiedene Maße bezeichne.

Wenn Epiphanios aufs nachdrücklichste betont, daß es sich bei der Gleichung 22 nicht um eine ungefähre Vergleichung sondern um eine absolute genaue Angabe handle, so ist das über den einzelnen Fall hinaus methodisch von Bedeutung. Es herrscht nämlich, wenn ich mich nicht täusche, vielfach die Anschauung, daß die Angaben der Spezial-Schriftsteller über Metrologie, wenn sie, wie es ja häufig der Fall ist, glatte Verhältnisse zwischen Einheiten verschiedener Systeme darbieten, auf mehr oder weniger starken, künstlichen Ausgleichen beruhen, und solche Abrundungen und Ausgleichungen kommen ja tatsächlich namentlich bei Autoren, die die Metrologie nur gelegentlich streifen, vor, und können auch für die Fachschriftsteller nicht völlig abgeleugnet werden. Aber sie bilden die Ausnahmen, nicht die Regel. Wo uns glatte Verhältnisse bezeugt werden, da ist vielmehr bis zum Beweise des Gegenteiles anzunehmen, daß sie den Tatsachen entsprechen und auf der Entwicklung der antiken Maßgrößen aus einer gemeinsamen Wurzel beruhen, in deren Zustandekommen sie uns einen Einblick gewähren. Diese Überzeugung wird durch die Angabe des Epiphanios über den Modios erfreulichermaßen verstärkt.

ergebende Maß von $^5/_4$ eines solchen, 66 *ξέσται* umfassenden Maßes aber wäre nichts weiter, als der pheidonische Medimnos, das Log nichts weiter als dessen $^1/_{72}$, das Hohlmaß, das der pheidonischen Mine königlichen Norm entsprach (ob. S. 353).

So erkennen wir gleichzeitig, daß Pheidon, als er sein System in Griechenland einführte, wie schon früher zu vermuten, aber nicht zu erweisen war, tatsächlich nichts weiter tat, als daß er Größen, die in Phönikien und seinem Hinterland gebräuchlich waren, übernahm. Gleichzeitig erhalten wir eine durch die vergleichende Metrologie geschützte sichere Bestimmung des hebräischen Hohlmaßes, die um so wertvoller ist, als Pheidon[1]) Zeitgenosse des Propheten Amos war. Das Bath oder Epha beträgt danach 45 Liter, das Log 0,625 Liter.

Über die Gebrauchsgewichte der Hebräer, abgesehen von der Verwendung für die Wertmetalle läßt sich so gut wie nichts sagen. Es ist ebensogut möglich, daß hier babylonisches schweres oder leichtes oder dem Münzfuße entsprechend phönikisches schweres oder leichtes oder aber ein anderweitiges abgeleitetes Maß bestand. Selbst eine Norm, die mit den pheidonischen Einheiten übereinstimmte, wäre nicht ganz ausgeschlossen, hat aber an den Münzverhältnissen keinen Anhalt. Daß eine Gewichtseinheit von 600 g gemeiner Norm nebst den zugehörigen Vielfachen im westlichen Vorderasien bestand und das Vorbild der pheidonisch-äginäischen Norm bildete, zeigen westvorderasiatische Gewichtsstücke dieser Norm (s. Lehmann-Haupt, *Verh. Berl. anthrop. Ges.* 1899, S. 324f. sub. 2, S. 529 sub. 2 a, b; vgl. auch S. 531 Abs. 5). Sicher ist nur, daß neben der gemeinen, auch die erhöhte königliche Norm, welchen Fußes immer, gebraucht wurde, wie das aus der so gut wie einzigen Angabe des alten Testaments, die sich nicht auf Metalle bezieht, hervorgeht. Nach 2. Sam. 14, 26 wog Absaloms Haupthaar, wenn es geschoren wurde, 200 Schekel nach königlichem Gewicht. Das kleinste als Schekel zu bezeichnende Gewichtsstück erhöhter Norm ist der sogenannte *μηδικὸς σίγλος* der persischen Reichswährung, die von 5,60 g (königliche Norm C: Erhöhung um $^1/_{36}$). Er bildet nicht das 50stel sondern das 100stel der um $^1/_{36}$ (Form C) erhöhten Silbermine gemeiner Norm $^{37}/_{36} = 545,7 = 560$ g, und ist im Grunde genommen als Halb-Schekel zu bezeichnen. Danach würde Absaloms Haar mehr als 1 kg gewogen haben, was natürlich, da Haar an sich sehr leicht, eine übertriebene Angabe ist, die aber nicht durch reduzierende Änderung (Hultsch, *Griech. u. röm. Metrol.*[2] S. 463f.) aus der Welt zu schaffen ist.

1) Über die Zeit des Pheidon s. oben S. 352f. Anm. 1 und vgl. Exkurs III.

Exkurse.

I. Das altbabylonische Grundsystem[1]).

Ich habe oben meine Ansicht, wie sich nach den für ein ursprünglich geschlossenes System zu stellenden strengen Anforderungen des Zusammenhanges von Längenmaß, Hohlmaß und Gewichte im altbabylonischen System darstellte, wiederholt darauf hingewiesen, daß ich den Ansichten, die Viedebantt (*Hermes* 47, S. 619f.) dem gegenüber begründen möchte, nicht beistimmen kann, so sehr ich im Übrigen seine besonders den Hohlmaßen zugute kommenden Forschungen und seine Bundesgenossenschaft hinsichtlich des Nebeneinanderbestehens gemeiner und erhöhter Normen begrüße (*Hermes* 47, S. 422ff., 562ff., vgl. *ZDMG* 66 (1912) S. 639, 689, 694f.). Viedebantt hat, wie ich vor ihm, die Identität des ξέστης-Sextars mit demjenigen babylonischen Maß erkannt, welches nach gemeiner niederen Norm 0,5458 (oder wie er es normiert 0,5472) l, in erhöhter („voller") Norm $^1/_{24}$ mehr faßte, und erklärt nun:

„Da es richtig ist, daß in jedem in sich geschlossenen metrischen System nach dem normalen und ursprünglichen Verhältnis auch das Längenmaß mit dem Hohlmaß und dem Gewicht in Einklang stehen, muß, so haben wir nunmehr zu untersuchen, ob der aus den Minenbeträgen ermittelte Sextar von 0,5472 bzw. 0,571 oder eines der auf ihm (sexagesimal) aufgebauten Hohlmaße zu einem der überlieferten babylonischen Längenmaße in annehmbare Beziehung tritt.

„Die bisher für Babylon unterschiedenen Längenmaße sind folgende zwei:

„1. Die sogenannte (gemeine) babylonische Elle von 495—498 mm (497 bzw. 496 mm Nissen) mit Doppelelle von 990—996 mm und Fuß von 330—332 mm.

„2. Die sogenannte große oder königliche babylonische Elle von 550 bis 553,2 mm (555 mm Nissen) mit Fuß von 275—276,7 mm (277,5 mm Nissen).

„Das altbabylonische System hatte sexagesimalen Aufbau. Die Zahlen 180 und 300[2]) sind Größen des Sexagesimalsystems. 300 Sextare von 0,571 (v. N.) ergeben einen Kubus von 170,99 Liter und eine Kubuskante von ($\sqrt[3]{170{,}99} =$) 555,05 mm, und 180 Sextare gleichen Betrages ergeben einen Kubus von 102,59 Liter und eine Kubuskante von ($\sqrt[3]{102{,}59} =$) 468,16 mm."

Wenn schon — außer von dem spezifischen, die früher vielfach vernachlässigten (vgl. S. 348 Anm. 1) Hohlmaße nun zu stark in den Vordergrund schiebenden Standpunkte Viedebantts — nicht ersichtlich ist, was mit dieser ungleich komplizierteren Aufstellung gewonnen sein soll, da ja jenes Hohlmaß und seine Bedeutung als Prototyp des Sextars auf Grund der von mir ermittelten einfachen Beziehungen völlig zu seinem Rechte kommt, so zeigen die Ergebnisse erst mit positiver Deutlichkeit, daß hier kein Fortschritt erzielt ist, sondern methodisch bedenkliche und überwundene Anschauungen wieder hervorgehoben werden sollen. Viedebantt würde kaum dazu gekommen sein, wenn er nicht anfänglich übersehen hätte, daß ich die Identität des griechisch-römischen Sextars mit dem babylonischen Hohlmaß erkannt und betont hatte (s. o. S. 355ff. Anm. 2).

1) Ist anzusehen als Fortsetzung der Anm. 1 auf S. 348f.

2) Daß die 300 im Sexagesimalsystem eine gewisse Rolle gespielt hat, trifft zu: Viedebantts in diesem Zusammenhang gemachte Bemerkung, daß „das Sexagesimalsystem weil seine Aufstellung nicht Selbstzweck war, wohl niemals ganz rein gewesen" sei (a. a. O. S. 620. Anm. 2), erscheint in verschiedener Hinsicht befremdlich.

Ich kann die hier vorliegende Kombination von methodischen Mißgriffen an dieser Stelle nicht eingehend beleuchten. Es genügt auf das Bedenklichste hinzuweisen, vor allem darauf, daß hier aus dem Hohlmaß eine altbabylonische gemeine Elle (468,16 mm) berechnet wird, die in direktestem Widerspruch zu der für das altbabylonische Längenmaß durch den Maßstab des Gudea gegebenen Norm steht.

Statt die altbabylonischen Quellen für das Längenmaß zu befragen, und dann zu sehen, ob und in welcher Weise sich aus der Beziehung zu den übrigen Kategorien, den Hohlmaßen und Gewichten, eine Kontrolle und Bestätigung ergibt, wie das unter der Voraussetzung, daß es sich um ein geschlossenes System handelt, zu erwarten ist, wird bei Viedebantt aus einem Vielfachen des Hohlmaßes eine Elle berechnet, und dieses aus der Kategorie der Hohlmaße hergeleitete Ergebnis, das dann noch durch weitere irrige Erwägungen gestützt wird (worüber demnächst), dem direkten unmittelbaren Befund für das Längenmaß ohne weiteres vorgezogen. Dies beruht auf einer verhängnisvollen Überschätzung der Beziehungen zwischen den verschiedenen Kategorien der Maße, die im regelmäßigen Verkehrsleben ihre getrennten Bahnen gehen (vgl. Exkurs II) und nur bei der Ordnung geschlossener Systeme miteinander in eine technisch-wissenschafttiche Beziehung gesetzt werden. Diese den tatsächlichen Verkehrsverhältnissen widersprechende Auffassung wird dadurch nicht richtiger, daß sie bis vor kurzem in der Metrologie die herrschende war, bis ich dagegen Einspruch erhob. Eine Kontrolle für die Ergebnisse der einen Kategorie durch das für die andere vorliegende Material ist das höchste, was im günstigsten Falle erzielt werden kann. Wenn die Größen einer Kategorie aus dem für die übrigen vorliegenden Material, im Gegensatz zu dem für jede einzelne Kategorie vorhandenen Quellenmaterial, berechnet werden wie das früher an der Tagesordnung war, so muß das als Übergriff gegen die verkehrsgeschichtlichen Tatsachen bezeichnet werden (vgl. Exkurs II).

Ein weiteres kommt hinzu. Ist die Einrichtung geschlossener Systeme überhaupt eine Ausnahme, eine hervorragende Reifeleistung im Staatsleben, so gilt dies natürlich im erhöhten Maße von der Schöpfung des ersten ursprünglichen Systems. Die Staatsordnung erfordert, die Physik in ihren primitiven Stadien ermöglicht die Ausführung des Gedankens, daß das gesamte Maßsystem auf einem Grundmaße beruhen soll (*Verhandl. der physikal. Ges.*, Berlin 1889, Nr. 15 S. 81 ff.). Nachdem den Babyloniern bei der Verwendung der Wassermenge für die Zeitbestimmung in der oben S. 348 dargelegten Weise der Zusammenhang zwischen Länge, Hohlmaß und Gewicht aufgegangen war, setzten sie systematisch Länge, Hohlmaß und Gewicht in einheitliche Verbindung, und die Ordner metrischer Systeme des Altertums, Pheidon voran, sind ihnen darin gefolgt (meine *Griech. Gesch.* S. 13). Dem Bedürfnis, nach einem geschlossenen Systeme ist aber völlig Genüge getan, wenn einmal eine Verbindung zwischen den einzelnen Kategorien hergestellt wird, die der Anforderung genügt, daß, wenn die Einheit einer Kategorie bekannt ist, die der anderen daraus wiedergefunden werden können, wie das besonders in ursprünglichen geschlossenen Systemen wie dem altbabylonischen und unserm metrischen System der Fall ist. Anzunehmen, daß die Ordner antiker Systeme die Verbindung zwischen den verschiedenen Kategorien in einem System zweimal hergestellt hätten, ist ein direkter Widerspruch zu dem Gedanken, aus dem geschlossene Systeme entspringen. So ist es ein weiterer methodischer Irrtum Viedebantts, wenn er zwei verschiedene Ellen aus Vielfachen des gleichen Hohlmaßes herleiten will.

Die königliche Elle ist in Babylonien (wie in Ägypten) aus der gemeinen Elle durch einen Zuschlag, also lediglich auf dem Gebiete der Längenmaße entwickelt worden und hat mit den Beziehungen zum Hohlmaß gewiß nichts zu tun.

Weitere Irrtümer sind: Verwendung nicht von Grundeinheiten sondern von teilweise sehr komplizierten Vielfachen; Verwendung der Hohlmaß- und Gewichtsgrößen nicht der gemeinen und ursprünglichen sondern der erhöhten Norm, während auch auf dem Gebiete der Gewichte und Hohlmaße die erhöhten (königlichen) Normen m. E. sekundär aus der gemeinen Norm entwickelt sind.

Auch das Operieren mit dem Kubus einer ganzen Elle, halte ich, selbst da, wo erweislich ein geschlossenes System vorliegt, für höchst bedenklich. Die antiken Zeugnisse gehen, soweit ich sehe, nirgends über den Fuß als größte Einheit für die Kante des Hohlmaßes hinaus, dessen Wasservolumen der Gewichtseinheit entsprechen soll. Je größer die Kubuskante und daher das Hohlmaß von dem man ausgeht ist, um so leichter ist es, irgend welche glatte Vielfache gemeiner oder erhöhter Norm einer kleineren Einheit zu finden, die dessen Inhalt entsprechen. Wenn man von der Forderung abgeht, daß die Verbindung zwischen den Kategorien in den geschlossenen Systemen mindestens bei den Längenmaßen und den Gewichten und, wo möglich bei allen 3 Kategorien, zwischen E i n h e i t e n und zwar regelmäßig solchen der gemeinen Norm stattgefunden haben muß, so verliert man den Boden unter den Füßen.

Daß übrigens das Stammmaß der Elle von Ushak die babylonische Königselle sei, hatte ich im Anschluß an Nissen von vornherein betont. Was Viedebantt (S. 620) dazu bemerkt, es habe Nissen „diese Maßtisch-Elle unter Verzicht auf alle weitere Berechnung in unmittelbarer Übertragung des Fußmaßes von Ushak bereits tatsächlich zu 555 mm (entgegen dem Näherungsbetrage von 550–553,2 mm Lehmann-Haupt's) angesetzt, und habe so in freier Hypothese" betreffs der Normierung der babylonischen Königselle „das Richtige getroffen", bezieht sich auf Nissens zweite Auflage (1892). In der ersten Auflage (1886) war es anders. Ich bemerkte (*BMGW* [1889] S. 308) zu Nissens Äußerungen in erster Auflage:

„Der bei Ushak (Flaviopolis) in Phyrgien gefundene Maßstab zeigt ein Maß von 555 mm, dessen Hälfte auf 277,5 mm auskommt. Nissen hat richtig erkannt, daß dies eine Form der großen babylonischen Elle von 2 Fuß ist, und setzt deshalb zwei Formen derselben von 550 mm (o. S. 290f.) und 555 mm und demgemäß auch zwei Fußmaße von 275 mm (oskischer Fuß) und 277,5 mm an, während Dörpfeld die beiden Maße identifizieren will und 278 mm für das richtige Maß hält."

Ich habe damals (*BMGW* S. 308ff.) die Frage erwogen, ob sich diese und andere geringe Erhöhungsformen antiker Längenmaße (so der *pes Drusianus* von 334,1 gegenüber dem babyl.-pheidon.-philetärischen Fuße von 330 mm) als einer erhöhten Norm des babylonischen Längenmaßes angehörig betrachten ließen und auch gezeigt, daß sich diese zu der königl. Norm des Gewichtes in eine bestimmte Beziehung setzen ließe. Nachdem sich aber ergeben hatte, daß der erreichbar wahrscheinlichste Betrag für die Norm nicht 330 mm für den bab. Fuß, 495 (990) mm für die bab. Elle (Doppelelle), 495 und 990 mm für die babylonische gemeine Elle und Doppelelle und 550 mm für die königl. Elle, ergab, sondern daß die Norm auf 330,8 mm, 496,16 (992,33) mm 551,4 mm steht, bin ich darauf nicht wieder zurückgekommen und halte die Frage für unentschieden. Aber einen Fortschritt kann ich in der direkten Identifikation der Elle von Ushak mit der babyl. Königselle so wenig wie in mancher anderen Aufstellung der zweiten Auflage von Nissens Metrologie erblicken: ihre erste Auflage, der ich für meine

Forschungen so viel verdanke, ist alles in allem der zweiten vorzuziehen. Vgl. zu Nissens Verdrehungen meiner Aufstellungen in seiner zweiten Auflage: *Hermes* 27 (1892) S. 545 Anm. und *Verh. Berl. anthrop. Ges.* (1892) S. 420ff.

II. Geschlossene Systeme[1]).

Eduard Meyer fährt in seiner *Geschichte des Altertums* I 2 auch in der 3. Auflage (S. 581) fort, den Gedanken, Längen-Hohlmaß und Gewicht nach Art des metrischen Systems zu verknüpfen, als eine moderne Spekulation zu bezeichnen. Es muß daher mit Nachdruck wiederholt werden, daß diese ‚moderne Spekulation' für das griechische und römische Altertum direkt bezeugt ist und wie es die Physiker längst erkannt haben in den Anfängen des Messens selbst begründet ist. Was den Römern und Griechen recht ist, ist den Babyloniern als Begründern der antiken Zeit- und Raummessung billig. (Vgl. S. 348f. Anm. 1 u. Exkurs I S. 360ff. und meine *Griechische Geschichte* (Gercke-Norden, *Einl. i. d. Altertumswissenschaft* III) S. 11 sub. 8.) Wie wenig geklärt Eduard Meyers Anschauungen auf metrologischem Gebiete sind, habe ich bereits mehrfach hervorheben müssen. (*Zeitschr. f. Ethn.* 1909, S. 642, *Klio* XIII, S. 125f., Anm. 1). Nur daraus erklärt es sich, daß er diese in der Metrologie allseitig anerkannte Grundwahrheit verkennt. Gegen Meyers Skepsis wendet sich mit Recht auch Viedebantt, (*Hermes* 47, S. 621, Anm. 1), wenn auch seine Begründung glücklicher sein könnte (s. o. S. 348 m. Anm. 1 u. Exkurs I).

Kaum minder bedenklich aber als diese Leugnung des Vorhandenseins solcher geschlossener Systeme, voran des altbabylonischen Grundsystems, ist die Anschauung, die überall mit dem Vorhandensein solcher geschlossener Systeme rechnet, während sie in Wahrheit leuchtende Gipfelpunkte kultureller und politischer Entwicklung sind, Marksteine, die nicht am Wege liegen.

Im gesamten Altertum lassen sich nur die folgenden Systeme als geschlossene erweisen: das altbabylonische Grundsystem, in dem wirklich einmal aus dem Längenmaß das Hohlmaß und nach dessen Wassergewicht die Gewichtseinheit bestimmt worden sind, — ‚also primär geschlossen' im oben S. 348, 353 näher dargelegten Sinne, wie unser Metersystem — und das pheidonische, das solonische, und das ptolemäische, sowie, in gewissem Sinne, das römische, sämtlich sekundär oder bedingt geschlossen, in dem von mir *Congr.* p. 225f., 247f., ob. S. 353 auseinandergesetzten Sinne; d. h. die Größen der verschiedenen Kategorien werden nicht wie in den primär geschlossenen System die eine aus der anderen geschaffen, sondern es werden aus den im Weltverkehr aus dem Grundsystem durch Differenzierung entwickelten Größen solche ausgewählt, die sich mehr oder weniger genau zueinander fügen, als wären sie nach Art eines primär geschlossenen Systems aufeinander aufgebaut. Nur bei solchen erweislich und bekundetermaßen geschlossenen Systemen liegt die Möglichkeit vor, die Bestimmung der Einheiten einer Kategorie durch Rückberechnung aus der anderen zu kontrollieren, wobei aber von den Größen der dritten Potenz, den Gewichten und Hohlmaßen, aus oft betonten Gründen auszugehen ist. Schon hier ist es nicht etwa erlaubt, die eine Kategorie aus der andern schlechtweg zu berechnen.

Aus dem Gesagten ergibt sich bereits, wohin es führen muß, wenn die Voraussetzung, man habe es mit einem geschlossenen System zu tun, als die Regel betrachtet wird (bes. Viedebantt s. S. 595).

Und selbst bei tatsächlich geschlossenen Systemen können, wenn nicht die Einheiten jeder Kategorie selbständig bekannt und bezeugt — nicht etwa

1) Ist anzusehen als Anm. 2 zu S. 353.

nur durch Berechnung aus der Einheit einer anderen Kategorie erschlossen sind — ganz irrige Ergebnisse zustande kommen. Nehmen wir einmal an, es sei uns nur der römische Fuß bekannt, dagegen nichts über das römische Gewicht und über das römische Hohlmaß, so würden wir aus dem Fuß ein Hohlmaß von ungefähr 26,2 Liter berechnen und aus dessen Wassergewicht event. auf ein Talent von 26,2 kg und auf eine Mine von 436,6 g schließen, und da wir somit in ungefährer Annäherung die Größen des solonisch-attischen Systems gewännen, so werden wir annehmen, daß das römische System mit dem attischen identisch sei, während es tatsächlich eine sehr komplizierte Zusammensetzung aus vorhandenen Größen darstellt, die zu dem attischen Fuße bei der Ordnung des römischen Systems in eine gewisse nachträgliche Beziehung gesetzt worden sind.

Bei einer ganzen Anzahl von Ländern und Völkern sind erweislich überhaupt nie Versuche zur Gewinnung eines geschlossenen Systems gemacht worden. Noch heute kommen das handelsmächtige England und Rußland (*Zeitschr. f. Ethn.* 1889 S. (631)) mit einem von Haus aus völlig ungeschlossenen Systeme aus, und der doch auch noch vielen von uns erinnerliche Zustand des deutschen Maß- und Gewichtswesens vor der Einführung des Metersystems, sollte eigentlich genügen, um zu erkennen, daß geschlossene Systeme durchaus keine wirtschaftsgeschichtliche Notwendigkeit sind, sondern Ideale und Höhepunkte, die nur zeitweise erreicht werden. Daß die Israeliten, wie oben S. 355 ausgeführt, niemals ein geschlossenes System gehabt haben, ist bei der kultur- und verkehrsgeschichtlichen Mittel- und Zwitterstellung Palästina's mehr als erklärlich.

Aber auch von der Einführung eines persischen geschlossenen Systems verlautet nirgends etwas, und es spricht alles dafür, daß die in kultureller Beziehung sehr wenig selbständigen und leicht beeinflußten Perser die Normen wie des Staatslebens, so auch des Verkehrs übernahmen und verwerteten, wo sie sie fanden. So ist es gewiß von hohem Interesse, daß, wie Viedebantt (a. a. O. S. 592) hervorhebt, in den Bauten von Persepolis die ägyptische Elle verwendet worden ist. Das lehrt uns, wo die Perser z. T. für ihre Bauten in die Schule gegangen sind, aber die Annahme, daß diese ägyptische Elle und der zugehörige Fuß die Grundlage eines geschlossenen persischen Systems gebildet hätte, hängt völlig in der Luft. Sie ist aber die Basis für Viedebantt's Aufstellung eines wie er es nennt, neubabylonisch-persischen Systems, dessen Einheiten lediglich durch Berechnung aus dieser supponierten neubabylonisch-persisch-ägyptischen Elle gewonnen und abgeleitet werden, während es an jedem direkten Belege für sie fehlt. Die Mine gem. Norm dieses vermeintlichen neubabylonischen Systems soll nach Viedebantt a. a. O. (s. Beilage zu S. 433), im Gegensatz zur altbabylonischen Mine gemeiner Norm von 491,2 g, auf 485,1 g stehen. Das ist erweislich falsch. Denn Nebukadnezar der Große hat die altbabylonische Norm des Dungi (schwere Mine g. N. 982,4 leichte Mine g. N. 491,2) neu eingeschärft, wie er uns selbst auf dem bekannten Gewichtsstücke bezengt. Daraus ersehen wir, daß der große Beherrscher des chaldäisch-neubabylonischen Reiches sich mit der Regelung des Maßwesens, wie auf einem solchen Höhepunkte zu erwarten war, befaßt hat und sehen zugleich, daß er, wie von vornherein anzunehmen, das altbabylonische Gewicht in seiner ursprünglichen Form festgehalten resp. wieder eingeschärft hat. Und ferner haben die Ausgrabungen in Babylonien wenigstens soviel ergeben, daß Nebukadnezars Königselle nicht, wie Viedebantt will, mit der ägyptischen identisch, sondern wesentlich größer ist. Nach Koldeweys jüngsten Mitteilungen beträgt sie entweder 533 oder 544 mm. Ergibt sich wirklich eine von der älteren bab. Königselle 550—555 mm abweichende

Einheit, so würde das dafür sprechen, daß Nebukadnezar kein geschlossenes System eingeführt hat. Bis auf weiteres halte ich eine Abweichung von der ursprünglichen babylonischen Längeneinheit durch Nebukadnezar für sehr unwahrscheinlich und die Beibehaltung der Einheiten des altbabylonischen Systems für das Nächstliegende. [Auch Dieulafoy gründet sein Studium des die Maße des babylonischen Haupttempels Essaggil gebenden, jüngst wiedergewonnenen Dokuments aus dem Kislev des Jahres 83 S. A. (229 v. Chr.) auf eine Länge des babylonischen Fußes von (0,32 bis) 0,33 m und eine entsprechende Königselle von (0,518 bis) 0,55 m und findet den Ansatz durch seine Berechnung aus dem Dokument bestätigt, s. *Essagil ou le temple de Bêl-Marduk. Étude documentaire* par le P. Scheil. *Étude arithmétique et architectonique* par Marcel Dieulafoy. Paris 1913. Korr.-Zusatz.]

Ich habe schon öfters darauf hingewiesen, daß Längenmaß, Gewicht- und Hohlmaß im Verkehr jedes ihr getrenntes Gebiet haben. Das Längenmaß, das für Land- und Wegemessung und für Stoffe in Betracht kommt, wandelt ganz andere Bahnen als Gewicht- und Hohlmaß. Diese ihrerseits gehen wiederum auf dem Markte nebeneinander her und können einander vertreten (Wägung und Messung von Lebensmitteln in fester und flüssiger Form). Andererseits aber decken sich, weil die Bemessung der Metalle den Gewichten allein zufällt, einander in ihrer Verwendung keineswegs. In den seltenen Fällen, in denen im Altertum wie in der Neuzeit diese an sich so verschiedenen Zwecken dienenden Kategorien mit einander in Beziehung gesetzt wurden, hat man künstlich zusammengefaßt, was der Verkehr an und für sich trennte und die Ordner dieser sekundär geschlossenen Systeme haben es grundsätzlich vermieden, neue Größen (in der Weise, wie es Viedebantt als selbstverständlich annimmt) zu schaffen, sondern sie haben diejenigen unter den vorhandenen aus dem Grundsystem im Laufe der Jahrhunderte entwickelten Größen gewählt, die 1) für ihren Zweck geeignet waren und 2) sich zueinander fügten als wären sie auseinander berechnet (*Congr.* 247).

Viedebantts irrige Anschauung von der ständigen Wechselbeziehung zwischen Hohlmaß und Gewicht im täglichen Verkehr bringt es mit sich, daß er das Wertverhältnis der Edelmetalle und daß er die Münzen als die genauesten, weil aus dem wertvollsten Material bestehenden Grundlagen für die Bestimmung der Gewichtsnormen viel zu sehr in den Hintergrund treten läßt. Die ersten Differenzierungen auf dem Gebiete der Gewichtsnormen sind durch die Wertverhältnisse der Edelmetalle herbeigeführt worden. Sie und ihre Schwankungen bilden das durch die ganze Entwicklung auf dem Gebiete der Gewichte wirksame Hauptprinzip der Differenzierung. Das verschiedene Gewicht der Flüssigkeiten. Wasser, Öl, Wein, die ein und dasselbe Hohlmaß füllten, mag bei den wissenschaftlichen Erwägungen, die mit der Einrichtung sekundär geschlossener Systeme in Verbindung standen, in Betracht kommen. Es ist ein Verdienst Viedebantts (S. 432), darauf hingewiesen zu haben (vgl. übrigens schon *Congr.* [1893] S. 248 Anm.). Diesen Gesichtspunkt mit Viedebantt, als einen Hauptpunkt für die Differenzierung der Gewichte zu betrachten, ist, weil den Anforderungen des Verkehres nicht entsprechend, unzulässig. Zudem bestehen zwischen dem spezifischen Gewicht dieser Flüssigkeiten tatsächlich gar nicht die glatten Verhältnisse, die zwischen den nach Viedebantt so entstandenen Gewichten obwalten. Wasser und Olivenöl verhalten sich z. B., wie Viedebantt selbst angibt, wie 1000 : 913 oder 10000 : 9153. Also ist es unzulässig, daraus das glatte Verhältnis 10 : 9 abzuleiten und metrologisch zu verwenden.

Operiert man ständig mit unerwiesenen geschlossenen Systemen, und setzt dabei die Hohlmaße den Verkehrsverhältnissen entgegen jedesmal als die wichtigste Kategorie an, so kommt man zu einem Durcheinander auf dem Gebiete der Kategorien, das mit den klaren Tatsachen einer durchgehenden getrennten Entwicklung auf dem Gebiete der Gewichte wie der Längenmaße nicht minder als auf dem der Hohlmaße in direktem Widerspruche steht und stehen muß, weil die Voraussetzungen, von denen ausgegangen wird, irrig sind. Es ist der Gegensatz zwischen der Theorie und den tatsächlichen Verkehrsverhältnissen, der hier zum Ausdruck kommt. Was Viedebantt durch seine wertvollen Forschungen vor allem auf dem Gebiete der Hohlmaße der Metrologie Förderndes gegeben hat, gefährdet er durch die Überspannung des Prinzips der Geschlossenheit in den abgeleiteten Systemen des Altertums.

Entsprechend hat sich auch K. Regling gegen das Prinzip, überall geschlossene Systeme als selbstverständlich anzunehmen, geäußert (*ZDMG* 63 [1907] S. 710. „Endlich ist die Ableitung einer weder durch urkundliche oder literarische Erwähnung, weder durch Gewichtsstücke noch durch spätere Münzsysteme nachweisbaren Mine allein aus dem Wassergewicht eines beliebigen Hohlmaßes unzulässig, wie denn überhaupt die Ableitung von Gewichtsnormen aus dem Flüssigkeitsgewicht von Hohlmaßen nur dann glaublich ist, wenn beide Maße anderweitig wohlbekannt sind, ihre Ziffern genau zu einander stimmen und auch die allgemeinen Verhältnisse einen derartigen gesetzgeberischen Akt zulässig erscheinen lassen."

Überhaupt leidet Viedebantts Betrachtungsweise an einem Widerspruch in der Methode. Die Erkenntnis der gemeinen und erhöhten („niederen" und „vollen") Normen vertritt er gleich mir mit berechtigtem Nachdruck. Ich habe aber von vorneherein betont, daß diese scheinbare Komplikation eine Vereinfachung bedeutet, weil sich nunmehr innerhalb des Systems der gemeinen und je der drei Formen der erhöhten Norm die Entwicklung und Differenzierung der Einheiten auf ihrer Wanderung in glatten Verhältnissen vollzieht, sodaß beispielsweise die babylonische Silbermine gemeiner Norm (545,8 g), die euböisch-attische Mine gemeiner Norm (436,66 . . g) und das römische Pfund (327,45 g) in ihren anderweitig festgestellten Normalbeträgen im Verhältnis 5 : 4 : 3, ebenso aber die um $^1/_{24}$ höher stehenden Gewichte nämlich die babylonische Silbermine erhöhter Norm B (568,5 g, Erhöhung um $^1/_{24}$), die solonische Mine dieser Norm (454,8 g) und die römisch-attische Mine der Kaiserzeit (341 g) in eben diesem Verhältnis 5 : 4 : 3 zu einander stehen. So ergibt sich die Forderung, daß zunächst auf dem Gebiete der Hohlmaße und dem der Gewichte, dann aber auch aus analogen Gründen auf dem der Längenmaße die wirtschaftsgeschichtlichen Zusammenhänge sich in verhältnismäßig glatten Verhältnissen dokumentieren und erkennen lassen müssen. Viedebantt dagegen fährt fort die ältere Betrachtungsweise, die sich notgedrungen, weil die gemeine Norm des Gewichts noch nicht aufgefunden worden war, mit komplizierten Proportionen und Ausgleichungen begnügen mußte, anzuwenden, ohne sich bewußt zu sein, daß zwischen der alten und neuen Betrachtungsweise eine Kluft besteht, die dadurch nicht überbrückt wird, daß man sie als nicht vorhanden betrachtet.

Dieser Fehler steht mit den übrigen schon berührten Irrtümern in unauflöslicher Wechselwirkung. Es fehlt dem besten Kenner des bisher so vernachlässigten Gebietes der antiken Hohlmaße bisher an einem einheitlichen Standpunkt der Gesamtbetrachtung, zu dem er zweifelsohne früher oder später gelangen wird.

Sobald man von den strengen Forderungen abgeht, die ich nach Auffindung der gemeinen Norm des babylonischen Gewichtes für die Erkenntnis von Beziehungen sowohl zwischen den einzelnen Kategorien auf ihrer Wanderung und Differenzierung wie für die Ermittelung geschlossener Systeme und ihrer Struktur aufgestellt habe, erleichtert man denen, die der Metrologie ferne stehen, solche Äußerungen wie: „Die Zahlen sind geduldig und blendend und scheinbar evidente Hypothesen sehr leicht" (Eduard Meyer, *Geschichte des Altertums* I³, S. 581) — eine Äußerung, die sich besonders eigentümlich aus dem Munde des Forschers macht, der mit Hilfe der Zahlen allein den Beginn des komplizierten Kalenderwesens der Ägypter irrigerweise ins 5. Jahrtausend hinaufsetzen will (vgl. *Engl. Historical Review* 1913 p. 348). Die mühevolle Arbeit, die auf dem Gebiete der Metrologie geleistet worden ist und die speziell auch ich geleistet habe, braucht man sich von niemandem als „sehr leicht" bezeichnen zu lassen.

Es ist daher am Platze, den fernerstehenden Skeptikern zur Widerlegung, den Mitarbeitern zu reiflicher Erwägung zu widerholen, was ich im ersten Bande dieser *Zeitschrift* S. 488 ff., geäußert habe:

„Ich schließe mit einer allgemeinen Bemerkung, die oft zurückgehalten, doch nun ihre Äußerung fordert. Bei metrologischen und verwandten Problemen handelt es sich darum, unter der Fülle der verschiedenen Zahlenbeziehungen und -Verhältnisse die eine oder die wenigen herauszusuchen, für deren Berücksichtigung und Verwertung seitens der Schöpfer, Verarbeiter und Neuordner der Systeme die größte innere Wahrscheinlichkeit spricht. Sehr oft sind das gerade nicht die, die im ersten Augenblick am meisten ansprechen. Diese sichtende Tätigkeit kann immer nur sehr langsam und Schritt für Schritt vor sich gehen. Bei allzu anhaltender Beschäftigung in einem Guß trübt sich der Blick anstatt sich zu schärfen. Förderndes ist nur dadurch zu erzielen, daß stets erst das Resultat dieses langsamen Sichtens unter stillschweigender Übergehung der ausgeschiedenen konkurrierenden Möglichkeiten veröffentlicht wird, und auch dies nur, nachdem irgend wichtigere Ergebnisse jahrelang im Stillen wieder und wieder geprüft worden sind."

Das ist keine leichte, sondern eine äußerst schwierige und entsagungsvolle Arbeit.

III. Das pheidonische System und Ägypten[1]).

Durch den Nachweis der unmittelbaren Identität des pheidonischen Hohlmaßes mit einem vorderasiatischen, im babylonischen System beruhenden Hohlmaß und die weitere Erkenntnis, wie das Nebeneinander einer gemeinen und einer erhöhten oder, wie Viedebantt sagt, einer niederen und einer vollen Form, sich bei der Herübernahme dieses Hohlmaßes ergab, wird es klar, daß auch diese Hohlmaß-Einheit und das Gewicht, das ihrem Volumen entspricht, so gut wie der Fuß aus dem Orient entlehnt worden ist. Der Gedanke, mit dem babylonischen Fuß einen Metretes und ein Talent, die das babylonische Silbertalent und das ihm entsprechende Hohlmaß um $^1/_{10}$ übertrafen und sich zu dem babylonischen Fuß fügten, als sei er aus ihnen oder sie aus ihm berechnet, zu einem geschlossenen System zusammenzufügen, ist also nicht zuerst in Griechenland entstanden. Pheidon hat anscheinend nur die Elemente wieder zusammengefügt, die von einer Wurzel ausgehend, sich auf der Wanderung getrennt und zerstreut hatten. Wo dieses System ursprünglich verwendet wurde, bleibt unklar.

1) Ist zugleich als Anm. zu S. 359 Abs. 2 zu betrachten. Vgl. hierzu durchweg *Z. f. Ethn.* 1889 S. (630) ff.

Woher aber das pheidonische Hohlmaß zu den Griechen kam, ist dank unserem Befund um so deutlicher.

Es ist ein palästinisches, ein hebräisch-phönizisches Maß, wie der Schekel von 14,55 g (gem. Norm) ein hebräisch-phönizisches Gewicht. Die griechische Kolonisation begann im 8. Jahrhundert v. Chr. Pheidon bezweckte und erreichte, die Peloponnesier und ihre nächsten Nachbarn für den wirtschaftlichen und kommerziellen Wetteifer mit den Phönikiern zu befähigen; daher die Herübernahme der von diesen verwendeten Maße (s. *Athener Kongreßakten* S. 136 f.).

Daß auch eine Rücksichtnahme auf Ägypten dabei mitspielte wäre an sich sehr wahrscheinlich. Es konnte ja nur von Wichtigkeit sein, wenn das neu eingeführte System nach verschiedenen Richtungen hin bequeme Verkehrsbeziehungen ermöglichte. Das ist ja bei sämtlichen sekundär geschlossenen Systemen des Altertums, man vergl. die Gründe für die Einführung des euböischen Gewichts in Athen, ein wesentlicher Gesichtspunkt. Viedebantt's Versuch, das gesamte pheidonische System aus Ägypten herzuleiten (*Hermes* 47, S. 586 ff.), der auf Meyers irrigen chronologischen Ansatz Pheidons (oben S. 352 f. Anm. 1) gestützt wird, kann ich dagegen nicht für gelungen ansehen.

Die ohnehin nicht sehr einfachen Beziehungen, die er zwischen dem ägyptischen und dem pheidonischen Maße findet, beruhen auf der zu hohen Bemessung des pheidonischen Gewichts und Maße g. N. Überhaupt spielt bei Viedebantt die alte Anschauung, die für alles, was aus dem Orient nach Griechenland gekommen ist, Ägypten in erster Linie und nach Möglichkeit ausschließlich in Betracht zieht, eine verhängnisvolle Rolle, und es steht zu hoffen, daß sich dieser kenntnisreiche und ernste Mitarbeiter auf dem metrologischen Gebiete mit der Zeit von ihr beziehungsweise von dem, was an ihr übertrieben ist, losmachen wird. Am klarsten kommt das die ganzen Anschauungen Viedebantts beherrschende Prinzip in folgenden Worten zum Ausdruck. „Was nun von der hebräischen Elle gilt, das gilt natürlich im gleichen Sinne auch von der pheidonischen. Auch diese ist also letzten Endes ganz gewiß babylonischer Herkunft. Aber das schließt nicht aus, daß ihr Weg hier über das Nilland geführt hat, und daß, der endlichen babylonischen Provenienz des zugrundeliegenden Ellenmaßes zum Trotz, das pheidonische Gesamtsystem aus Ägypten übernommen ist.“ Dafür gibt es aber keinen weiteren Grund, als eben die mit den Verkekrsverhältnissen keineswegs im Einklang stehende Überzeugung des Verfassers, daß Ägypten der endlichen babylonischen Provenienz zum Trotz als letzter Lieferant der griechischen Maße, koste es was es wolle, hingestellt werden muß.

So zieht denn Viedebantt (S. 596) auch L. Bourguet's schönen und sicher gelungenen Nachweis, daß der pheidonische Medimnos ca. 45 l betragen habe (ob. S. 353 Anm. 3), mit Unrecht, lediglich aus dem gleichen Grunde, in Zweifel. „Wenn, was auf diesen Blättern unter Beweis steht, das Maßsystem Pheidons wirklich aus Ägypten stammt, so ist von vorneherein mehr als wahrscheinlich, daß es auch die charakteristische Vielgestaltigkeit des ägyptischen Maßes mehr oder weniger mit übernommen hat“, so leitet er seinen das pheidonische Trockenmaß betreffenden, recht komplizierten „Lösungsversuch“ ein, den er Bourguets Auffassung entgegenstellt.

Als allgemeine Begründung für seine ausschließliche Bevorzugung der ägyptischen Herkunft führt Viedebantt, *Hermes* 47, S. 601 f., die bekannte Stelle des Herodot (II 109) an: *δοκέει δέ μοι ἐντεῦθεν ἡ γεωμετρίη εὑρεθεῖσα ἐς τὴν Ἑλλάδα ἐπανελθεῖν, πόλον μὲν γὰρ καὶ γνώμονα καὶ τὰ δυώδεκα μέρεα τῆς ἡμέρας παρὰ Βαβυλωνίων ἔμαθον οἱ Ἕλληνες.*

Ich habe (*Congr.* 169 [5] Anm. 1) darauf hingewiesen, daß Herodot hier seine Ansicht von der Herkunft der *γεωμετρίη* aus Ägypten mit einem *δοκέει μοι* eingeleitet habe. „Die Stelle ist keine genügende Grundlage für die Annahme, daß, wie die Babylonier in der Kunst der Zeitmessung, so die Ägypter in der Raummessung als Lehrmeister zu betrachten seien. Positiv gibt Herodot nur an, daß die Zeitmessung und die Instrumente, welche dazu dienen, von den Babyloniern zu den Hellenen gedrungen seien.“ Das weitere wolle man a. a. O. selbst nachlesen. Läge mein Buch *Herodot und die Logographen* und damit die Untersuchung *Die metrologischen Angaben bei Herodot als Stützpunkte für die Kritik* vor, so würde es noch viel klarer erscheinen, wie wenig auf ein solches *δοκέει μοι* Herodots gerade auf metrologischem Gebiete zu geben ist.

Übrigens handelt es sich bei Herodot nicht um die Raummessung als solche und noch viel weniger um ein bestimmtes metrisches System, sondern um die Messung von Entfernungen im Hinblick auf die von Sesostris vorgenommene Vermessung Ägyptens. Herodots Bemerkung steht ungefähr auf dem gleichen Niveau und gehört in den gleichen Rahmen, wie die längst als irrig erkannte allgemeine Anschauung der Griechen, die Ägypten als Heimat aller höheren Erkenntnis betrachtet. Eine Hindeutung auf das Maßsystem Pheidons ist also hier bei Herodot in keiner Weise zu erkennen, wie er ja auch VI 27, wo er, in einer Hekataios entnommenen Einlage in die Agariste-Geschichte, uns über Pheidons System berichtet, keinerlei Bezug auf Ägypten nimmt.

So ist es auch ganz unberechtigt zu behaupten, daß jene Nachricht Herodots gerade zeige, „wie sehr das System Pheidons in seiner panhellinischen Stellung das frühere (altbabylonische?) Maß verdunkelt hatte, wenn man schon zu Zeiten Herodots nur von der Herkunft der (Raum-)Maße aus Ägypten wußte“. „In den Bereich der Fabel habe ich Herodots Äußerung“ nicht „verwiesen“, sondern lediglich gesagt, die Nachricht sei als das zu nehmen, als was sie sich gibt, als eine Vermutung Herodots, die wir nachzuprüfen berechtigt sind.

Daß vor dem pheidonischen (Viedebantt spricht geradezu von einem ägyptisch-pheidonischen) System bereits Maße, ev. Maße anderer Systeme in Griechenland in Gebrauch gewesen seien, ist ja selbstverständlich; denn der Einführung eines geschlossenen Systems geht ja immer der Gebrauch einer Vielheit von Maßen voraus und die Unzuträglichkeiten, die das mit sich bringt, führen eben auf den Höhepunkten der Staats- und Verkehrsbeziehungen zur Einführung geschlossener Systeme. (Vgl. Exkurs II.) Daß diese älteren, vorpheidonischen Maße dem babylonischen und das pheidonische Maß dem ägyptischen System angehören, ist eine unzulässige Annahme, zu der Viedebantt lediglich durch seine allgemein ägyptisierende Anschauung gedrängt wird.

Wie oben gezeigt, leugnet Viedebantt die babylonische Herkunft von Maßgrößen, die teils tatsächlich, teils nach seiner Ansicht für die griechischen Systeme, besonders das pheidonische in Betracht kommen keineswegs, er leugnet nur, daß sie auf anderem Wege als über Äpypten nach Griechenland gekommen sein könnten. Aber seine von meinen abweichenden Anschauungen in dieser Hinsicht formuliert er doch meist so, als wolle ich den Ägyptern, was ihnen zukäme, zugunsten der Babylonier und ihrer Priorität nehmen.

Es scheint mir daher am Platze, zu wiederholen, was ich vor 20 Jahren (*Congr.* 185) schrieb: „Überhaupt muß ich mich gegen die Unterstellung als kämpfte und schriebe ich vom einseitig assyriologischen Standpunkte aus, auf das allerentschiedenste verwahren. Es ist mir nicht darum zu tun, den Babyloniern um jeden Preis den Vorrang zu sichern, sondern darum, die Wahrheit

zu finden. Die leider vielfach verbreitete Neigung dem Studiengebiet, welchem sich der Einzelne vornehmlich zugewendet hat, eine übertriebene Bedeutung zuzuschreiben, habe ich stets als eines der verderblichsten Hemmnisse der wissenschaftlichen Fortschritte angesehen. Wenn es sich mir bei der fortgesezten und eingehenden Prüfung, die ich der Frage gewidmet habe, ergeben hätte, daß den Ägyptern die Priorität zuzusprechen sei, so hätte ich dieses Ergebnis mit derselben Bestimmtheit und Freudigkeit geäußert und verfochten, mit der ich jetzt die gegenteilige Ansicht vertrete" und zwar u. A., um einen von vielen Gründen hier nochmals zu nennen, weil das Kite und sein Zehnfaches, das Deben, in ihrem Normalbetrage (9,096 bzw. 90,96 g) aus der babylonischen Silbermine gemeiner Norm (545,8 g) als Kupfereinheiten abgeleitet sind (*Congr.* 181 [17ff.], *Hermes* 36 (1901), S. 119, *ZDMG* 66 S. 653 [47]f.)."[1])

---

3. Die Mine des Königs und die Mine (des Landes).

Zeile 1. „Ein Esel für $1^1/_2$ Minen 7 Schekel.
2. Eine Eselin für 37 Schekel.
3. Eine zweite Eselin für 1 Mine.
4. Eine dritte Eselin für 1 königliche Mine (wörtl.: eine Mine des Königs).
5. Eine vierte Eselin für 32 Schekel.
6. Summa $5^1/_2$ Minen 2 Schekel[2])."

Hier erscheinen nebeneinander „die Mine" schlechthin und „die Mine des Königs". Wäre die „Mine des Königs" gleich „der Mine" schlechthin (wobei man dann freilich nicht begriffe, wozu diese unterscheidende Bezeichnung dienen sollte), so ergäbe die Summierung der Posten ($1^1/_2$ Minen 7 Schekel + 37 Schekel + 1 Mine + 1 Mine des Königs[3]) und 32 Schekel) bei einer Mine zu 50 Schekeln 4 Minen 46 Schekel (und bei einer Mine zu 60 Schekeln 5 Minen 1 Schekel). Die Summierung aber nennt $5^1/_2$ Minen 2 Schekel, d. h. 5 Minen 27 Schekel (oder 5 Minen 32 Schekel), also 46 Schekel (bzw. 26 Schekel) mehr. Darnach wäre in dieser Urkunde die königliche Mine 1 Mine 46 Schekel oder 1 Mine 26 Schekel, das heißt $^{106}/_{60} = {}^{53}/_{30}$ bzw. $^{76}/_{50} = {}^{38}/_{25}$ der gewöhnlichen gemeinen Mine.

1) [Korr.-Zusatz vom 13. Mai 1914. Im Augenblick, da ich von diesem Bogen die letzte Revision lese, erreicht mich *ZE* 45 (1913) Heft 6 mit Viedebantts Aufsatz *Altes und ältestes Weg- und Längenmaß,* mit dessen Aufstellungen und Anregungen ich mich bei der oben (S. 345 Anm. 2) angekündigten Erörterung über die Längenmaße auseinandersetzen werde.]

2) Tafel K. 816. Straßmaier, *Alphabet. Verzeichnis* p. 628. Bezold, *Catalogue of the Kouyunjik Collection* I p. 174 („*pretty clear Assyrian characters*"). Johns, *Assyrian Deeds ant Documents* II 16, 732. Meißner, *Mitteil. der vorderas. Ges.* 1903 S. 106. K. Regling, *ZDMG* 63 (1909) S. 703 und oben S. 91 Anm. 5 sub. A. F. H. Weißbach, *ZDMG* 65 (1911) S. 652f. Lehmann-Haupt, *ZDMG* 66 (1912) S. 679ff.

3) Davon, daß tatsächlich „1 Mine des Königs" dasteht — was übrigens von niemandem bestritten worden ist —, habe ich mich im vorigen Jahr am Original überzeugt.

Es ist charakteristisch für das Niveau, auf das neuerdings die metrologische Betrachtungsweise in den Händen der Reformatoren, die sich voraussetzungslos an ihr versuchen, herabgesunken ist, daß selbst dieser urkundliche Beweis für das Nebeneinanderbestehen einer gewöhnlichen und einer erhöhten, königlichen Norm als nicht vorhanden oder nichts besagend betrachtet wird. Auf keinem anderen Wissensgebiete als eben nur dem der Metrologie, bei der die Quellen als Nebensache gelten, wäre etwas derartiges möglich.

Die Tatsache des Nebeneinanderbestehen einer niedriger stehenden als Mine gemeinhin (schlechtweg) bezeichneten und einer höherstehenden, als Mine des Königs bezeichneten Rechnungsgröße, wie ich sie aus dem numismatisch und metrologischen Befunde erschloß, nachdem schon Brandis auf dem Wege zu dieser Erkenntnis gewesen war und für die ich die Erklärung aus dem Vorzugsrechte der Könige und Tempel auf einen Zuschlag zu der gemeinen Norm gab, ist also urkundlich bezeugt.

Der Brauch läßt sich für den alten Orient mindestens bis ins 1500. Jahrhundert zurück verfolgen[1]). Dagegen weicht der Betrag der Erhöhung, wie er durch diese aus sargonidische Zeit stammende Urkunde festgestellt wird, von den in älterer und späterer Zeit üblichen Formen der Erhöhung[2]) um $^1/_{20}$ (A)[3]), $^1/_{24}$ (B)[3]) um ($^1/_{36}$)[4]) wesentlich ab, und hier liegt, worauf Meißner von vornherein hingewiesen hatte, das zu lösende Problem.

1) *BMGW* (*Verh. Berl. anthrop. Ges.* 1889) 270ff.; *ZDMG* 66 (1912) S. 655 [41] — 674 [68]). — Natürlich kann er erheblich älter sein. *ZDMG* warf ich die Frage auf, ob vielleicht als ein erster Ansatz dazu die 248 g wiegende Halbmine des Dungi (25. Jhrh. v. Chr.) zu betrachten sei, die die Aufschrift: „Für Gott Nannar, seinen Herrn, hat Dungi" (folgt die Titulatur) „$^1/_2$ Mana festgesetzt." Die volle Mine von 496 g für die leichte Mine (992 g für die schwere Mine) würde die aus den von mir ursprünglich zugrunde gelegten 3 steinernen Normalgewichten gewonnene Norm von (982,4—985 g für die schwere) 491,2—492,9 g für die leichte gemeine Mine, um mehr als 3 g übersteigen, während auch die von Nebukadnezar wieder eingeschärfte Norm des Dungi (schwere Mine 978,3, ursprünglich [*Congr.* 180 Anm. 1], 979,2) mehr zu der bisherigen Normierung stimmt. Hier sind an sich drei Erklärungen möglich: 1) Das Gewicht ist der Absicht nach normal und für die Bestimmung der Norm heranzuziehen, die sich dann auf $^1/_3$ (982,4 + 979,2 + 992) = 984,5 g, für die schwere, 492,26 für die leichte Mine stellt, also immer noch innerhalb der an den drei steinernen Normalgewichten gewonnenen Grenzen bleibt, zu der die Norm des römischen Pfundes 327,45—328 g als eines Drittels der schweren Mine gem. Norm stimmt (*BMGW* 257). 2) Das Gewicht ist von den Priestern, die den Vorteil davon hatten, absichtlich ungenau, zu hoch angegeben worden (?). 3) Zugeständnis des Rechtes auf eine Erhöhung von $^1/_{120}$ ($^1/_2$ Schekel auf die Mine) seitens des Königs für seinen Gott bzw. dessen Priesterschaft. (Vgl. *ZDMG* 66, S. 680 [74] Anm. 2). Gegen 3) spricht jedoch die Geringfügigkeit des Betrages der Erhöhung, und so wird die Frage doch wohl zu verneinen sein. — 2) Oben S. 350.

3) *BMGW* 1889 S. 274ff.; *Congr.* (1893) S. 214f.; *ZDMG* 66 (1912) S. 655ff.

4) Hultsch, *Gewichte des Altertums* (1898) S. 69ff. Vgl. dazu *Hermes* 36 (1901) S. 123f. u. *ZDMG* a. a. O. S. 612f. sub 6, 669 Anm. 1.

Der Erklärung werden wir näher kommen, wenn wir die jüngst von mir dargetane Tatsache ins Auge fassen, daß zu Ende des 8. Jahrhunderts v. Chr. eine merkwürdige Reform auf dem Gebiete des assyrisch-vorderasiatischen Gewichtswesens erstrebt und ins Werk gesetzt wurde.

Während nämlich die urkundlichen babyl.-assyrischen und die numismatischen Beweise zeigen, daß eine gemeine und eine erhöhte Norm in Vorderasien und im Zweistromland nebeneinander vorhanden waren, gibt es eine Gruppe von Dokumenten, bei denen die beiden Bezeichnungen 1) „Mine" (oder meist „Mine des Landes") und 2) „Mine des Königs" miteinander auf ein und demselben Gewichtsstück vereinigt sind, sodaß sie hier dasselbe zu besagen scheinen. Dies ist der Fall auf den in Kalach-Nimrûd gefundenen Bronzelöwengewichten, aber nur soweit sie aus der Zeit Salmanassar's V. stammen.

Diese Gewichte Salmanassar's tragen Legenden in Keilschrift und in assyrischer Sprache und daneben solche in aramäischer Schrift und Sprache[1]. Die keilinschriftliche Bezeichnung lautet durchweg: „Minen des Königs".

Hinsichtlich der aramäischen Inschriften zerfallen sie (wie schon *ZDMG* 66 (1913) 684 (78ff.) dargelegt) in drei Gruppen:

1. Nur die aramäische Inschrift x „Minen des Königs" tragen Löwe 5 (*Br. Mus.* Nr. 91223), Löwe 11 (Nr. 91229). Sie bieten also an sich keine Besonderheit, da die assyrische Inschrift einfach ins Aramäische wörtlich übersetzt erscheint. Anders steht es schon beim Löwen 10 (Nr. 91227), bei dem die aramäische Aufschrift lautet „2 Minen nach dem Fuße des Königs", genau entsprechend der bei der „Mine des Landes" (s. sub 2 und 3) üblichen Formulierung — ein deutlicher Beweis, daß es eben von Haus zwei verschiedene Normen, die „nach dem Fuße des Landes" und die „nach dem Fuße des Königs" gab[2].

2. Nur die aramäische Bezeichnung nach der „Mine des Landes" neben der assyrischen nach der „Mine des Königs" haben Löwe 9 (Nr. 91230), Löwe 13 (Nr. 91232) „ein Viertel (sc. Mine) des Landes".

3. Zwei aramäische Inschriften x „Minen nach dem Fuße des Landes" und x „Minen des Königs", bzw. „nach dem Fuße des Königs" neben der auf x „Minen des Königs" lautenden Keilschrift tragen Löwe 2 (Nr. 91221) und Löwe 4 (Nr. 91222). Hierher gehört auch Löwe 7 (Nr. 91225), der gleichfalls neben der assyrischen Keilinschrift 2 aramäische Inschriften trägt, von denen die eine lautet „Mine des Königs" die andere aber schlechtweg „Mine" (vgl. Löwe 13).

1) S. *ZDMG* 66 (1912) S. 691 [85ff.] mit Anm. 2, wo ich die Ergebnisse einer neuen Untersuchung der Bronze-Löwengewichte am Original gegeben habe. Über meine früheren Ermittelungen, s. *ZDMG* 63 (1909), S. 722ff.

2) *ZDMG* 66 (1912) S. 692 [86].

In letzterem Falle haben wir also genau die beiden Bezeichnungen der Urkunde, von der wir ausgegangen sind, nur mit dem Unterschiede, daß in der letzteren zwei klar und deutlich getrennte Gewichtsgrößen mit den beiden Bezeichnungen gemeint sind, während sie hier auf einem und demselben Gewichte vereinigt sind, also dasselbe Gewicht zu bezeichnen scheinen. Damit ist das Problem am schärfsten bezeichnet.

Nach Gruppe 2 könnte man ja auf den Gedanken kommen, man habe aus irgend einem Grunde vermeiden wollen, in der aramäischen Übersetzung den Titel des Königs zu verwenden, z. B. weil das aramäische Wort „malkâ“ an das assyrische „maliku“ anklingt, das, etymologisch gleichbedeutend doch im Assyrischen einen Klein-König, einen Fürsten usw. bezeichnet, als eigentlicher Titel des Groß-Königs dagegen nicht in Betracht kommen kann, und deshalb „Mine des Landes“ eingeführt. Dagegen spricht aber schon die Tatsache, daß (s. oben S. 372) sehr oft nicht einfach „Mine des Landes“, im Aramäischen, sondern „Mine nach dem Fuße des Landes“ gesetzt wird. Und völlig ausgeschlossen wird diese Erklärung durch die Gruppe 3, in welcher im Aramäischen die Worte „Mine des Königs“ und noch daneben „Mine des Landes“ (bzw. einmal nur „Mine“) stehen.

Bedenken wir nun, daß viele dieser Gewichte außer den Inschriften, die sämtlich das Nominal angeben, noch eine Nominalbezeichnung in Strichen tragen, die als Zahlzeichen dienen, daß also für Deutlichkeit in mehr als ausreichender Weise Sorge getragen ist, so läßt, soweit ich sehe, der Befund sub 2 und 3, wenn die Inschriften von irgendwelcher Bedeutung für den Verkehr sein sollten, — und das müssen wir bis zum Beweise des Gegenteils bei Gegenständen, die dem Verkehr dienen, annehmen und fordern, — nur eine Deutung zu, nämlich die, daß hier zwei wohlbekannte, seit langem existierende und bisher verschiedene Bezeichnungen einander gleichgesetzt wurden, mit anderen Worten, daß diese Bronzegewichte Salmanassars (V.) von einem Ausgleich zwischen zwei bisher verschiedenen und getrennten Größen, der „Mine des Königs“ und der „Mine des Landes“ Kunde geben[1]).

Für Salmanassar, den Erben und Mehrer eines mächtigen Reiches, das nach dem Westen gravitierte, wäre eine solche Maßregel besonders verständlich, um so mehr, da er wie Winckler zeigte, als Kronprinz die von seinem Vater Tiglatpileser IV. neu erworbenen westlichen Gebiete, die Provinz Nordsyrien, Phönizien oder wie immer sie zu bezeichnen wäre, verwaltet hatte[2]). Daß der Wert dieser neuen Landesteile großenteils in ihrer Wichtigkeit für den Handel begründet lag, bedarf keiner Ausführung. Dem zukünftigen Beherrscher des Assyrerreiches mußten gerade hier die Bedürfnisse des Handels und des internationalen und Durchgangs-Verkehrs

1) *ZDMG* 66 (1912) S. 685 [79].

2) S. zuletzt mein *Israel* S. 94.

besonders nahe treten, und so wäre es durchaus verständlich, daß er den Schwierigkeiten, die sich aus dem Nebeneinander verschiedener einander nahestehender Normen ergaben, durch einen solchen Ausgleich der zugleich der finanziellen Zentralisation gedient hätte, entgegengetreten wäre[1]).

Soll diese Deutung der Doppelbezeichnungen nach Minen des Königs und Minen (des Landes) auf den Gewichten Salmanassars V. richtig sein, so wäre zu erwarten, daß vor Salmanassar V. je auf verschiedenen Gewichten, nicht bloß, wie häufig, die Bezeichnung „Mine des Königs", sondern daneben auf gesonderten Gewichten die Legende „Mine des Landes" erschiene. Durch den Nachweis, daß tatsächlich das Bronze-Löwengewicht Tiglatpilesers IV., des Vaters Salmanassars V. (Löwe 6, *Brit. Mus.* 91224), die Bezeichnung „zwei Minen des Landes" trägt, konnte ich meiner Schlußfolgerung sogleich die erwünschte schlagende Bestätigung hinzufügen. Die bisher nicht erfolgte Lesung der etwas verwitterten, aber doch noch vollkommen deutlichen Zeichen, deren Gewinnung ich, *ZDMG* 66 S. 692 [86] Anm. 1, genau dargelegt habe, steht vollkommen fest. Es haben dabei außer mir selbst Delitzsch, Harper und besonders L. W. King mitgewirkt.

Salmanassar's Reform hatte keinen Bestand, so wenig wie seine Regierung und die Dynastie, deren zweiter Vertreter er war und die, wie auf Grund ganz anderer Erwägungen schon erkannt worden ist, was die innere Politik anlangt, einer reformatorischen, gleichsam demokratisierenden Richtung gegen die Priester- und Privilegienwirtschaft ihre Erhebung verdankt[2]).

Mit Sargon kam eine neue Dynastie ans Ruder, die unter dem Vorgeben der Herkunft von einem uralten Herrschergeschlecht[3]), die Anknüpfung an die alte Tradition nominell auf ihre Fahnen schrieb und in die alten Bahnen einlenkte.

Eine starke Betonung der Vorrechte des Herrschers im Rahmen des Gegebenen stände damit im Einklang, und mit einer solchen würde die Tatsache stimmen, daß statt eines Ausgleichs zwischen der Mine des Landes und der Mine des Königs eine übermäßig hohe Bemessung der königlichen Mine durch das Dokument von dem wir ausgegangen sind, bezeugt ist.

Wie aber steht es mit dem „gegebenen Rahmen"? Wenn ein im Umkreis des assyrischen Großreiches vorhandenes, womöglich schon als königlich bezeichnetes Gewicht von den Sargoniden oder einem sargonidischen Könige als königliches Vorrechtsgewicht verwendet worden wäre, so würde das das Natürlichste sein, und mit der allgemeinen

1) *ZDMG* 66, S. 685.

2) H. Winckler, *Altor. Forsch.* I 401 ff., z. T. nach Peiser.

3) Die Mitglieder der Dynastie bezeichnen sich als Nachkommen eines uralten Helden oder Herrschers Adasi, Sohnes des Bêl-bani, s. z. B. die Inschrift in meinen *Šamaššumukîn* (1892) T. II S. 13 und vgl. dortselbst T. I S. 29 m. Anm. 5.

Beobachtung stimmen, daß keineswegs immer die erhöhte Norm des babylonisch-assyrischen Gewichts in einer ihrer Formen als jeweiliges königliches Gewicht verwendet wurde, wie nicht bloß Salmanassar's V. Beispiel, sondern auch die zahlreichen Fälle zeigen, wo Gewichte von Königen mit königlichen Inschriften nach der Mine gemeiner Norm oder wie wir jetzt sagen können, nach der Mine des Landes ausgebracht waren[1]).

Prüfen wir nun, ob die Angabe unserer Urkunde irgendwie auf solch ein vorhandenes höheres Gewicht führt. Rechnen wir die Mine zu 60 Schekel, so ergibt sich für die königliche Mine ein Gewicht von $1^{46}/_{60}$ Mine. Das würde, die gemeine Mine auf 491.2 g gesetzt, ein Gewicht von 873.94 g ergeben, das höher ist, als jede Mine auch des schweren Systems, andererseits aber an keins der „doppeltschweren" Gewichte auch nur entfernt heranreicht. Anders, wenn wir die Mine zu 50 Schekeln rechnen. Dann beträgt die königliche Mine unserer Urkunde 1 Mine 26 Schekel; das ergibt, die Mine zu 491.2 g gerechnet, für die königliche Mine ein Gewicht von 756,62 g, d. h. rund 757 g. Damit ist aber ein im assyrischen Großreiche schon vorhandenes weitverbreitetes Gewicht, die schwere phönikische Silbermine erhöhter, „königlicher" Form B ausgedrückt, in einer Genauigkeit der Annäherung, wie sie bei einem Vergleich von verschiedenen Systemen kaum zu erwarten war. Die schwere phönikische Silbermine gemeiner Norm beträgt 727.6 g, ihre Erhöhung um $^1/_{24}$ (Form B) ergibt 757,92 g, d. h. die königliche Mine unseres Dokuments unterscheidet sich von diesem vorhandenen Gewicht um höchstens 1.3 g, ist also so genau wiedergegeben, wie es beim Ausdruck durch volle Minen und Schekel eines anderen Fußes nur irgend erwartet werden kann[2]).

Damit ist das Problem, das unser Dokument mit der ungewöhnlichen Höhe der königlichen Mine bot, gelöst[3]), und es sind gleichzeitig eine Anzahl prinzipiell wichtiger Ergebnisse gewonnen.

1) Vgl. *ZDMG* 66 (1912) S. 678 [72] f. m. Anm. 3.

2) Vgl. *ZDMG* 66 S. 663 [57], 666 [60] f.

3) Drei von den kleineren Bronze-Löwen (Nr. 14—16 *Brit. Mus.* 91233—91235) tragen einen Ring, der, nachträglich angebracht, den Leib des Löwen lose umschließt, und mit dem Griffe, mit dem er in der Literatur oft verwechselt worden ist, absolut nichts gemein hat. Dieser Ring diente offenbar einer nachträglichen Justierung, wie schon Chisholm erkannte, und wie es King und mir bei der Besichtigung wieder klar wurde: das Gewicht sollte durch diesen Ring erhöht werden (s. *ZDMG* 66, S. 691 [85] f. Anm. 2 g. E.). Es fragt sich nur, ob etwa ein Fehler in der Justierung ausgeglichen oder eine Erhöhung der Norm erzielt werden sollte, die bei kleineren Gewichtstücken, wo der Zuschlag relativ gering war, in dieser Weise erfolgen konnte, ohne daß man das Gewichtstück zu verwerfen brauchte. Das größte von diesen Gewichtstücken (Löwe 14: „$^1/_5$ Mine") trägt die übliche Keilinschrift Salmanassars V. eins (Löwe 16: „2 Schekel" ara-

Nur Einiges sei für jetzt hervorgehoben. Ist unsere Lösung richtig, so ergibt der Text einen neuen Anhalt für die Tatsache, daß neben den Sechzigschekelminen auch Fünfzigschekelminen auf assyrischem Gebiete unter gewissen noch zu erforschenden Bedingungen und zu gewissen Zeiten nachweisbar sind, wie sie im internationalen Verkehr im alten Orient und darüber hinaus das übliche waren[1]).

Überhaupt lehrt unsere Betrachtung aufs neue, daß man sich, wogegen hüben und drüben vielfach verstoßen worden ist, vor der Anschauung hüten muß, als seien im Zweistromland, nachdem es in früher Zeit der antiken Welt die Hauptnormen des Verkehrs auf dem Wege des Handels zugeführt hatte, keine Veränderungen und Schwankungen mehr vorgekommen. Im Gegenteil, wie sich in den beeinflußten Gebieten die Normen teils in organischer Entwicklung, teils durch staatliche Verfügungen vielfach differenzierten, so weist auch die Spezial-Metrologie des Zweistromlandes in späterer Zeit mannigfache Veränderungen und Sonderentwickelungen auf. Da die westlicheren Länder und Völker seither längst mündig geworden waren, so sind diese neuen Veränderungen für die vergleichende Metrologie nicht ohne weiteres von direktem Belang. Sie können freilich, wie gerade der Ausgleichversuch Salmanassars V. positiv außerordentlich lehrreich sein, und eventuelle analoge Erscheinungen auf anderen Gebieten erklären. Als wichtigste Ergebnis ist aber wiederholt einzuschärfen: „Wie in den übrigen Ländern des Altertums ein Wechsel und Wandel der einmal vorhandenen Normen, vielfach entstanden durch das Eingreifen der Ordner einzelner metrologischer Systeme nachweisbar sind, so müssen wir auch im Zweistromlande eine derartige Entwicklung im Auge haben und dabei wieder Babylonien und Assyrien auseinanderhalten.

„Man darf also schon aus diesem Gesichtspunkte nicht die gesamten babylonisch-assyrischen Gewichte als eine einheitliche Masse betrachten, sondern muß neben anderen Erwägungen (besonders der Frage, ob Normal- oder Gebrauchsgewicht) vor allem den Gesichtspunkt niemals außer Acht lassen, aus welcher Zeit die betreffenden Gewichtsstücke stammen[2].)"

Liverpool.

mäisch) trägt keinen Königsnamen und keine Keilinschrift, eins (Löwe 15: „3 Schekel") trägt die Keilinschrift „Palast Sargons Königs von Assyrien". Wenn es sich hier um Norm-Veränderungen handeln sollte, die unter oder nach Salmanassar V und unter oder nach Sargon II verfügt wären, so verdiente es Beachtung, daß das letztgenannte Gewicht nach Chisholm, als es nach England gelangte, zwei solche Ringe hatte, von denen der eine früh verloren gegangen ist (vgl. *ZDMG* 63 [1909] S. 724 f. sub. 74).

1) Vgl. für alles Nähere zuletzt meine Ausführungen *ZDMG* 66 S. 617 ff.

2) *ZDMG* 66 S. 639 [33].

Mitteilungen und Nachrichten.

Das Mausoleum des Augustus und der Tatenbericht des Kaisers.

Von **Ernst Kornemann.**

Das Jahr 1913 hat uns eine schöne Gabe gebracht. Otto Hirschfeld hat seine zahlreichen, in Zeitschriften und Akademieschriften zerstreuten Aufsätze in einem Riesenband von *Kleinen Schriften* herausgegeben[1]). Die Freude wird dadurch erhöht, daß mancherlei Ungedrucktes hier zum ersten Male erscheint. Ein Meister historischer Methode spricht zu uns. Besonders unter den älteren Arbeiten sind Perlen umsichtiger und tiefdringender Quellenforschung, die an Mommsens *Römische Forschungen* erinnern. Der greise Forscher darf des herzlichsten Dankes aller Althistoriker gewiß sein.

Zum Zeichen, daß ich vieles von dem Gebotenen von neuem gelesen habe, will ich eine Einzelfrage hier kurz behandeln.

In dem Aufsatz über *die kaiserlichen Grabstätten in Rom* sagt H. von dem Tatenbericht des Augustus[2]), daß der Kaiser ihn „auf zwei ehernen, nach einer ansprechenden Vermutung zu beiden Seiten des Eingangs in die Wand des Mausoleums eingelassenen Pfeilern durch letztwillige Verfügung hatte eingraben lassen". Er schließt sich hier also der herrschenden, am eingehendsten von H. Nissen[3]) begründeten Ansicht an, daß der augustische Bericht am kaiserlichen Mausoleum selbst zu beiden Seiten der Eingangstür angebracht gewesen sei. Wir fragen: ist diese Ansicht[4]) quellenmäßig fest genug fundiert?

Sueton sagt an der entscheidenden Stelle (*Aug.* 101): *indicem . . . quem vellet incidi in aeneis tabulis, quae ante mausoleum statuerentur,* Cassius Dio 56, 33: *τὰ ἔργα ἃ ἔπραξε πάντα, ἃ καὶ ἐς χαλκᾶς στήλας πρὸς τῷ ἡρῴῳ αὐτοῦ σταθείσας*

1) *Kleine Schriften,* Berlin, Weidmann, 1913. 8°. 1011 S.

2) A. a. O. S. 456 f.

3) *Rhein. Mus.* 41, 1886, S. 483 f.: „Beide Angaben (des Sueton und der Ancyraner Kopie) lassen sich ungezwungen dahin vereinigen, daß es nicht freistehende sondern flach an die Wand gelehnte Stelen gewesen sind. Aber merkwürdigerweise war der einheitliche untrennbare Inhalt auf zwei Stelen verteilt, während man doch ebenso gut durch Wahl einer breiteren Stele mit zwei Schriftkolumnen allen Anforderungen an Raum, Lesbarkeit und Zusammengehörigkeit hätte genügen können. Ohne Zweifel haben die beiden Erzpfeiler eine Stelle eingenommen, welche sie als eng verbundene Hälften eines Ganzen sofort erkennbar macht. Das Mausoleum bot einen einzigen hierfür geeigneten Ort, zugleich den ausgezeichnetsten am ganzen Gebäude, nämlich den Eingang."

4) Sie wird außer von Hirschfeld auch von E. Bormann, *Zeitschr. f. d. Gymn.-Wesen* 50 (1896), S. 531 Anm. 1, Joh. Schmidt, *Philologus* 45, 1886, S. 403, Th. Mommsen, *Res gestae* p. IX und *Ges. Schr.* IV S. 249 vertreten. Auch ich selbst habe sie früher geteilt: *Klio* V S. 332.

ἀναγραφῆναι ἐκέλευσε. Der dionische Bericht stammt nicht aus Sueton selbst[1]), sondern höchstens aus derselben Quelle, die in letzter Linie wohl auf das Testament des Augustus zurückgeht[2]). Denn Dio weicht in zwei wesentlichen Punkten von Sueton ab bzw. er gibt mehr als der Biograph des Kaisers: 1) nennt er Stelen statt der Tafeln als Träger der Inschrift und 2) bezeichnet er die Aufstellung dieser Inschriftstelen als geschehen *πρὸς τῷ ἡρώῳ.* Diese Worte übersetzt Nissen[3]) „am Heroon". Aber gerade so gut kann „bei" oder „in der Nähe" des Heroons, bzw. unter Heranziehung der Suetonstelle „vor" dem Heroon interpretiert werden. Entscheidend ist erst die dritte Quelle, die wir haben, die Überschrift der ancyranischen Kopie des Denkmals. Hier heißt es von den *res gestae* des Augustus, daß sie eingegraben seien *in duabus aheneis pilis, quae sunt Romae positae* (griech.: *ἃς ἀπέλιπεν ἐπὶ Ῥώμης ἐνκεχαραγμένας χαλκαῖς στήλαις δυσί*). Diese Darstellung ist derjenigen der Schriftsteller überlegen. Sie allein gibt uns Kunde davon, daß es sich um zwei Inschriftstelen handelt. Sie steht außerdem durch die Nennung von Stelen und nicht von Tafeln der dionischen Fassung näher und erhebt durch die Nichterwähnung des Mausoleums die zweite für *πρὸς τῷ ἡρώῳ* vorgeschlagene Übersetzung zur Gewißheit. Daraus folgt: Unsere Quellen sprechen nicht von zwei Pfeilern, die am Mausoleum angebracht waren, sondern vor dem Mausoleum frei in der Erde standen und zwar wohl einige Schritte vor dem Eingang, so daß der zur Tür des Mausoleums Hingehende zwischen den beiden Pfeilern hindurchschritt[4]).

F. Koepp hat diese Frage, die ich seither nur quellenkritisch behandelt habe, auf einem anderen Wege zu lösen versucht[5]). Er hat auf Grund eines Hinweises seines Schülers Klaeylé den Nachweis geführt, daß die Anbringung der Ancyraner Kopie am dortigen Augustustempel in der Weise, daß 135 Zeilen links[6]) und 136 Zeilen rechts — allerdings in der Kopie in je drei Kolumnen nebeneinander — stehen, durch die zwei Pfeiler der Originalinschrift bedingt ist. Die Form der Pfeiler, die K. so bei Annahme eines fortlaufenden Textes auf jeder der beiden Stelen erschlossen zu haben glaubte (Breite des Inschriftenfeldes zur Höhe wie 1 : 5½), schien ihm zunächst mehr für die Nissen'sche Ansicht, „daß mit den Erzplatten die Türpfosten des Mausoleums verkleidet gewesen seien", zu sprechen. Da hat Hülsen ihn auf die großen Pfeiler hin-

1) Anders Mommsen, *Res gestae*^{2} Komm. S. 1, Hirschfeld, *Kl. Schr.* S. 831. Nissen, *Rh. Mus.* 41, S. 481. Dio hat auch insofern ein Plus, als er von vier, Sueton nur von drei Urkunden redet.

2) Joh. Schmidt, *Philol.* 45, 1886, S. 403.

3) *Rhein. Mus.* 41, S. 482 u. 484; ebenso Gardthausen, *Augustus* II, 3 S. 874, Anm. 1 (zu S. 1279).

4) Daß es so und nicht anders war, wird auch klar, wenn man sich Folgendes vor Augen hält. Das Mausoleum des Augustus war schon seit 28 v. Chr. fertig. Der Kaiser, der im Testament die Veröffentlichung seines Tatenberichts anordnete, hätte, falls die Nissen'sche Ansicht richtig wäre, die Anbringung der großen Inschriftenplatten an einem schon bestehenden Gebäude befohlen, was ohne Eingriffe in die Architektur des Gebäudes wohl kaum möglich war. Wie viel einfacher war es, besondere Pfeiler zur Aufnahme des Berichtes vor dem Gebäude und zwar ohne jegliche Verbindung mit demselben aufstellen zu lassen.

5) *Röm. Mitt.* XIX, 1904, S. 51 ff.

6) Die fehlende Zeile auf der linken Seite war wahrscheinlich durch die kurze Überschrift des Originals, *Res gestae divi Augusti.* ausgefüllt; so ebenfalls, wenn auch zweifelnd, Koepp a. a. O. S. 57, dazu *Klio* V S. 332 Anm. 2.

gewiesen, auf welchen die *acta ludorum saecularium* eingetragen sind, und damit ist, wie ich glaube, die Entscheidung zu Gunsten der freistehenden Pfeiler auch von hier aus gefallen. Auf dem erhaltenen Teil des Pfeilers mit den *acta* des Augustus, der 3,02 m hoch ist, stehen 166 Zeilen zu durchschnittlich 80 Buchstaben bei einer Pfeilerbreite von 1.12 m. Das Monumentum Ancyranum hat etwa 60 Buchstaben in der Zeile. Bei gleicher Buchstabengröße wie bei den *acta* ergäbe das für das Original der Augustus-Inschrift eine Kolumnenbreite von 0.84 cm, eine Höhe des Inschriftfeldes von 2,45 m (ohne Überschrift): d. h. Pfeiler von etwa 3 röm. Fuß Breite, 12 Fuß Höhe. Also ist das, was aus den Quellen erschlossen wurde, auch als in Wirklichkeit möglich erwiesen.

Aber lange vor Hülsen hatte eigentlich schon Hirschfeld an einer anderen Stelle[1]) einen Hinweis gegeben, der ihm und uns schon längst den richtigen Weg hätte zeigen sollen. In dem Ehrendekret der Pisaner für L. Caesar vom Jahre 3 n. Chr.[2]) heißt es Z. 29 f.: (uti) *cippo grandi secundum aram defixso hoc decretum cum superioribus decretis ad ei[us] honores pertinentibus incidatur insculpaturve.* Auch hier handelt es sich also um einen großen freistehenden Inschriftenpfeiler neben einem sakralen Zwecken dienenden Monument, dessen Errichtung zeitlich unseren Pfeilern mit der Augustus-Inschrift vorausliegt. Nur trägt dieser *cippus grandis* die Ehrenbeschlüsse einer Gemeinde. Das leitet uns hinüber nach dem Ursprungsland für diese Art öffentlicher Aufstellung von Ehrendenkmälern: nach Griechenland[3]), wo allerdings die Marmorstele gebräuchlicher war als der eherne Pfeiler[4]). Man braucht nur das *Handbuch* von Larfeld aufzuschlagen[5]), um Parallelen in Hülle und Fülle auch inbezug auf die Ausdrucksweise bei Angabe des Aufstellungsortes solcher Ehren-Inschriftenstelen, die nicht nur einzeln sondern auch wie in unserem Fall zu zweien, ja auch zu dreien[6]) zur Aufnahme einer Inschrift vorkommen, beizubringen.

Hier könnte ich schließen. Aber es lohnt sich vielleicht noch ein Wort darüber zu sagen, an welcher Seite der Pfeiler die Inschrift angebracht war. Am nächsten liegt die Annahme, daß die Schrift auf der dem Besucher des Mausoleums zugewandten Seite sich befand. Es gibt aber noch eine zweite Möglichkeit, die bei Gardthausen, allerdings hier verwoben in eine ganz falsche Auffassung der Sachlage, zu finden ist[7]). Dieser Gelehrte nimmt be-

1) *Wien. Stud.* VII, 1885, S. 172 = *Kl. Schr.* S. 831.

2) *CIL* XI 1420 = Dessau 139.

3) Vgl. Adolf Wilhelm, *Beiträge zur griechischen Inschriftenkunde* 1909 S. 235 ff.

4) Doch kommt auch dieser vor, vgl. Dittenberger, *Syll.* I² 214 Z. 43 f., Pausanias V 23, 3, Strabo III p. 170 und dazu Larfeld, *Handbuch der griech. Epigr.* II² S. 715 Anm. 1, *Griech. Epigr.*¹ S. 112.

5) *Handbuch* II² S. 715 ff. Aus den Zusammenstellungen Larfelds bezüglich der Angaben der Aufstellungsorte greife ich zur Illustration der suetonischen Worte *ante mausoleum* und der dionischen *πρὸς τῷ ἡρῴῳ* einige heraus: *πρόσθεν τῆς στοᾶς τῆς Βασιλείας, ἔμπροσθεν τοῦ βουλευτηρίου, πρὸ [τοῦ ἱεροῦ . . . τ]οῦ Διὸς τοῦ Πανδή[μου], παρὰ τὸν νεὼ τῆς Δήμητρος, παρὰ τὸν νεὼ τοῦ Διονύσου, πρὸς τεῖ στοᾶι τοῦ Διός, πρὸς τῶι προπύλωι τοῦ ἱεροῦ, παρὰ τὸν νεὼ τῆς Πολιάδος*; zu den Worten unserer Schriftsteller *incidi . . . . statuerentur* und *σταθείσας ἀναγραφῆναι* vgl. die Formel *ἀναγράψαι καὶ στῆσαι* in diesen griechischen Inschriften.

6) Vgl. Larfeld II² S. 716: *ἐν στήλαιν δυοῖν λιθίναιν, ἐν στήλαις λιθίναις δυσίν, ἐν ἀμφοτέραις ταῖς στήλαις, ἐν τρισὶ στήλαις, εἰς στήλας λιθίνας δύο.*

7) *Augustus* I 3 S. 1279 f. u. II 3 S. 874 Anm. 1.

kanntlich eine nirgends bezeugte Ringmauer um das Mausoleum an, „die nur gegen die Stadt hin einen Eingang . . . hatte“. An den beiden vorspringenden Pfeilern dieser Umfassungsmauer, und zwar „auf den breiten Binnenflächen“ derselben, stand die Inschrift, nach G. auf zwei Tafeln, die schon im Original in je drei Kolumnen eingeteilt waren. Aus dieser ganz verkehrten Ansicht ist nur der Hinweis auf die Binnenflächen der Pfeiler als Träger der Inschrift herauszuheben. Denn hierfür kann man — und das tut ebenfalls Gardthausen bereits[1] — auf die Ancyraner Kopie als Parallele hinweisen. Auch dort steht die Inschrift nicht an der Türwand des Tempels[2], so daß der in den Pronaos Eintretende sie unmittelbar zu beiden Seiten der Tempeltür vor Augen hatte, sondern links und rechts vom Eintretenden an den beiden vorspringenden Anten des Heiligtums. Es ist vielleicht erlaubt, auch aus dieser Art der Anbringung der Kopie einen Schluß auf das Original der Inschrift zu ziehen. Dann las der Besucher des Mausoleums, ähnlich wie der Tempelbesucher von Ancyra im Pronaos, erst wenn er kurz vor dem Eingang zwischen den beiden Pfeilern angekommen war, die Inschrift, indem er zunächst nach links sich wendete, dann aber Kehrt machte, um den Rest kennen zu lernen.

Ob nun auf der Vorder- oder auf der Binnenseite beschrieben: zwei freistehende Pfeiler sind meines Erachtens durch diese Darlegungen als sicher erwiesen. Durch die Loslösung des Berichtes von dem Gebäude erhält aber die Grabschrifttheorie ihren Todesstoß — falls es eines solchen überhaupt noch bedarf. Wieder ist es Hirschfeld, der dem schon Ausdruck verliehen hat in den Worten[3]: „Hätte Augustus sich eine Grabschrift verfassen wollen, so würde er sie wahrscheinlich nicht vor dem Mausoleum, sondern unmittelbar auf seinem Grabmal haben anbringen lassen.“ H. hätte nur die Worte „vor dem Mausoleum“ auch wirklich als Ausdruck eines Getrenntseins der Pfeiler vom Mausoleum fassen sollen, nicht im Sinne Nissens, wie er es an der anderen Stelle, von der wir ausgingen, getan hat. Hier liegt also ein Widerspruch vor, den ich nur im Sinne des früheren Aufsatzes zu lösen vermag.

Tübingen.

Kennt Eutrop einen Usurpator Trebellianus?

Von **Ernst Hohl.**

Die sogen. *Historia Augusta* enthält in der *vita triginta tyrannorum* des Trebellius Pollio auch die Biographie eines angeblichen Usurpators Trebellianus (*v. T* 26), der sich, wie so viele andere, gegen Gallienus und zwar auf kleinasiatischem Boden, in dem Bergland Isaurien, erhoben haben soll. H. Peter[4] sieht in diesem Trebellianus eine Erfindung des Trebellius Pollio, der „durch diese Benennung sich vielleicht sogar als den Erfinder bezeichnen“ wollte. Indes weist Peter selbst darauf hin, daß auch bei Eutrop ein Trebellianus vorkomme, der „zusammen mit Ingenuus bei Mursa in Illyrikum von Gallienus besiegt“ worden sei, „also mit dem isaurischen des Trebellius nichts zu tun

1) A. a. O. S. 1280.

2) Ein Irrtum Nissens steckt in dem Satz: „Die Anordnung in der Vorhalle des ancyranischen Tempels, wo die Schrift die Wandflächen zu beiden Seiten der Tür anfüllt, ist dem römischen Vorbild nachgeahmt.“

3) *Kl. Schr.* S. 831.

4) *Die römischen sogen. dreißig Tyrannen, Abhandlungen der sächs. Ges. der Wiss.*, Bd. 27 (1909) S. 201 und 217.

habe"[1]). „Unzweifelhaft richtig" habe daher Salmasius bei Eutrop statt *Trebellianus* eingesetzt *Regalianus*.

Nach der handschriftlichen Überlieferung lautet die fragliche Stelle bei Eutrop IX 8, 1: . . . *multa strenue fecit* (sc. Gallienus) *occiso apud Mursam Ingenuo, qui purpuram sumpserat, et Trebelliano*. Der Tatbestand ist also, daß ein Usurpator Trebellianus unter Gallienus nicht nur von der *Historia Augusta*, sondern auch von Eutrop genannt wird. Demgegenüber ist es eine methodische Ungeheuerlichkeit und „unzweifelhaft" — falsch, ohne irgend eine handschriftliche Stütze in reiner Willkür bei Eutrop für das überlieferte *Trebelliano* zu schreiben *Regaliano*. Daß ein Mann vom Rang des Salmasius eine solche Radikalkur empfohlen haben soll, wird man nicht gerne vernehmen. Salmasius ist auch wirklich unschuldig; denn nicht er, sondern die Tochter Tanaquil Fabers, Anna, die um dieselbe Zeit Madame Dacier wurde, hat in ihrer Ausgabe des Eutrop *in usum Delphini* (Paris 1683) den unhaltbaren Vorschlag gemacht[2]). Mit Recht haben sich die neueren Herausgeber gehütet, im Text *Trebelliano* durch *Regaliano* zu ersetzen. Denn wie auf dem Weg handschriftlicher Verderbnis ein ursprüngliches *Regaliano* zu dem an sich möglichen, weil eben durch *v. T* für einen ähnlichen Zusammenhang bezeugten *Trebelliano* geworden sein soll, ist nicht einzusehen.

Zunächst haben wir uns also mit der Tatsache abzufinden, daß Trebellianus als Usurpator gegen Gallienus sowohl durch *v. T* als durch Eutrop bezeugt ist. Die Schwierigkeit aber, durch die sich Madame Dacier zu ihrer voreiligen Korrektur hinreißen ließ, besteht wirklich. Denn wenn im Anschluß an Ingenuus

1) So Peter a. a. O. S. 217; genauer S. 211. Denn nach Aurelius Victor. *Caesares* 33, 2 hat Gallienus zunächst den Ingebus (statt Ingenuus) bei Mursia (oder Mursa) besiegt, bald darauf (*moxque*) auch den Regalianus, der die aus der ersten Niederlage entronnenen Truppenreste zu neuem Kampf um sich gesammelt hatte. Daß der zweite Sieg des Gallienus, der über Regalianus, an derselben Stelle, also ebenfalls bei Mursa stattgefunden habe, steht bei Victor nicht. Wenn Peter sich dafür auf den *laterculus* des Polemius Silvius (herausgegeben im J. 449) beruft (s. *Chronica minora* I, ed. Th. Mommsen, *Monum. Germ., Auct. antiqu.* Bd. IX (1892) S. 521 n. 45), so trifft dieses Zeugnis die Sache keineswegs. Sagt doch Polemius: *Sub quo* (sc. *Gallieno*) *Ingenuus Sirmii et Regalianus ibidem . . . tyranni fuerunt*, bezeichnet also den Sitz der Empörung, ohne sich über die Örtlichkeit ihres Endes zu äußern. Auch wird man das *ibidem*, wenigstens in Bezug auf *Sirmii*, nicht zu stark pressen dürfen; gemeint ist wohl in derselben Provinz. Daß übrigens Ingenuus gerade in der Hauptstadt selbst, wo Truppen lagen, aufgestellt sein kann, ist nicht zu bestreiten (vgl. H. Schiller, *Geschichte der römischen Kaiserzeit* I, 2 (1883) S. 833 Anm. 6).

2) Die neueren Herausgeber (so Hartel (1872), Droysen (1879), Rühl (1887)) behaupten zwar, Salmasius habe zu *v. T* 10 (Biographie des Regalianus) vorgeschlagen, bei Eutrop *Regaliano* an Stelle von *Trebelliano* zu setzen. Tatsächlich hat aber Salmasius an der bezeichneten Stelle in seiner Ausgabe der *Scriptores historiae Augustae* (Paris 1620) sich darauf beschränkt, die Formen Regillianus, Regilianus und Regalianus zu besprechen. — Als Urheber der Korrektur *Regaliano* nennt S. Havercamp (ed. Eutrop., Leyden 1729) außer Anna auch noch Thomas Hearne, dessen Text jedoch erst 1703, also 20 Jahre nach dem Annas, erschien. — Übrigens sei auf die pietätvolle Würdigung verwiesen, die neuerdings W. Süß den nicht geringen Verdiensten der Madame Dacier gezollt hat (*Aristophanes und die Nachwelt*, in *Das Erbe der Alten* II/III, 1911, S. 83. 85 ff.).

ein weiterer Tyrann genannt werden sollte, dann ist von vornherein wohl oder übel der Name Regalianus zu erwarten[1]). Andererseits ist die Verdächtigung der Vita des isaurischen Trebellianus in *v. T* durch Peter begründet, auch seine Vermutung, daß der angebliche Trebellius Pollio mit dem eigenen Namen Pate gestanden habe, einleuchtend[2]). Nur wird man, anders als Peter, den Namen Trebellius Pollio selbst auch nicht für echt halten[3]).

Eigentlich müßte nun die Möglichkeit einer Beziehung zwischen Eutrop selbst und der *Historia Augusta* in betreff des Trebellianus geprüft werden. Aber wir können uns diese Untersuchung, die übrigens negativ ausfallen würde, sparen, da das Urteil in einer anderen Instanz zu fällen ist. Die Eutropstelle selbst nämlich macht sich durch ihren Wortlaut verdächtig; schwebt doch *et Trebelliano* vollständig in der Luft; man müßte entweder *occisis* und *sumpserant* voraussetzen oder die Einschaltung etwa von *victo* bei *Trebelliano* erwarten. Das Kreuz, das Rühl vor *Trebelliano* setzt, wird durch diese unerträgliche Härte des Ausdrucks gerechtfertigt.

Allerdings lautet das handschriftliche Zeugnis einhellig auf *et Trebelliano.* Anders steht es um die mittelbare Überlieferung: die griechische Übersetzung des Paianios, kurz nach dem J. 380 angefertigt[4]), hat nur *Γέννόν τε τυραννήσαντα ἀνελών*, gibt also den Ingenuus in einer griechischen Form wieder, die der Korruptel lateinischer Handschriften *Genuo* genau entspricht. Von Trebellianus schweigt der Übersetzer. Wäre der lateinische Text, wie er dasteht, einwandfrei, so würde das *argumentum ex silentio* des Paianios nicht schwer ins Gewicht fallen. Denn Paianios hat sich mehrfach Kürzungen gestattet[5]) und ist nicht gerade das Ideal eines gewissenhaften Übersetzers. Aber auch Orosius

1) In der *Prosopographia imperii Romani* erscheint der Trebellianus des Eutrop in doppelter Funktion: Bd. I (1897) C Nr. 2 S. 245 wird er mit Regalianus geglichen, während er in Bd. III (1898) T Nr. 230 S. 334 mit dem Tyrannen der *v. T* zusammengebracht wird.

2) L. Hahn, *Das Kaisertum* in *Das Erbe der Alten* VI 1913, S. 45 scheint an die Geschichtlichkeit des Isauriers zu glauben. Wie vorsichtig die Kritik allerdings selbst der *v. T* gegenüber sein muß, zeigt das Beispiel des ägyptischen Tyrannen Aemilianus (*v. T* 22), dessen Existenz Peter a. a. O. S. 216 bestreitet; daß es aber tatsächlich um jene Zeit in Ägypten wenigstens einen Statthalter dieses Namens gegeben hat, macht A. Stein (*Archiv für Papyrusforschung* Bd. V (1911) S. 419[4] Anm. 1) mit Recht gegen Peter geltend (vgl. L. Cantarelli, *Serie dei prefetti di Egitto* I in *Memorie della R. Accademia dei Lincei*, Ser. V, Vol. XII Rom 1906, S. 116, Nr. 85). Davon, daß die *Epitome* des Ps. Aurelius Victor 32, 4, die von der Usurpation des Aemilianus in Ägypten spricht, sich von Trebellius Pollio habe täuschen lassen, wie Peter meint, kann also keine Rede sein. — Besondere Beachtung verdient noch die Angabe von der Münzprägung des isaurischen Trebellianus (*v. T* 26, 3). Dergleichen Notizen gehören zum Handwerkszeug der Fälschung und die numismatischen Studien der *Historia Augusta* sind so wenig ernst zu nehmen, wie ihre angebliche epigraphische und archivalische Forschung. Vgl. K. Menadier, *Die Münzen und das Münzwesen bei den Scriptores hist. Aug.*; Diss., Berlin 1913, wo in besonnener und sachkundiger Weise bewußte Fälschung mit Sicherheit erwiesen wird.

3) Vgl. *Klio* XII (1912) S. 481.

4) Vgl. H. Droysen in der *praefatio* seiner Ausgabe des Eutrop in den *Mon. Germ., Auct. antiqu.* Bd. II (1879) p. XXI.

5) S. Droysen a. a. O. p. XXII.

(um das J. 417) kennt wohl den Genuus (also wieder mit derselben Verstümmelung), aber nennt keinen Trebellianus. Und doch zählt Orosius, der, wie ein Blick in Zangemeisters Apparat zeigt, den Eutrop gerade hier sehr stark benutzt, alle andern von Eutrop genannten Tyrannen aus der Zeit des Gallienus auf, er schreibt (*adu. paganos* VII 22, 10) *igitur primus Genuus, qui purpuram imperii sumpserat, apud Myrsam occiditur;* er bezeichnet also den Ingenuus ausdrücklich als den ersten, und sollte gleich den zweiten, den Trebellianus, weggelassen haben? Und doch mußte ihn die Tendenz seiner Schriftstellerei auf möglichste Vollständigkeit in derlei Dingen hindrängen. War schon das Zeugnis des Paianios dem Trebellianus nicht günstig, so ist es das des Orosius noch viel weniger.

Paulus Diaconus freilich (um das J. 770), und natürlich auch sein Fortsetzer Landolfus Sagax, haben *et Trebelliano.*

Da aber die sprachliche Schwierigkeit, an der Ruhl, die sachliche, an der Anna und Peter sich stießen, unleugbar besteht, auch die Aussage des Paianios und des Orosius nicht zugunsten des Trebellianus ausfiel, so ist der Schluß nicht mehr übereilt, daß der Zusatz *et Trebelliano* dem ursprünglichen Text des Eutrop gar nicht angehört.

Vielmehr haben wir ein Glossem vor uns, das in den echten Wortlaut eindrang, ohne sich wirklich mit ihm zu verbinden. Für den Zeitraum, innerhalb dessen dieser Fremdkörper sich festsetzte, lassen sich die Grenzen dadurch einigermaßen bestimmen, daß Orosius die obere, die *Historia romana* des Paulus Diaconus die untere Linie zieht. Wer aber in seinem Eutropexemplar *et Trebelliano* hinzuschrieb, der konnte die Bekanntschaft mit Trebellianus nur der *Historia Augusta* verdanken, ob mittelbar oder unmittelbar ist eine andere Frage, die sich nicht entscheiden läßt. Denn daß Trebellianus zuerst in der *Historia Augusta* vorkommt, das ergibt sich aus dem Namen, der aus dem des Trebellius Pollio herausgesponnen ist, mit hinreichender Sicherheit. Die Behauptung Lécrivains[1]), daß Dexippos die Quelle für Trebellianus sei, hat alle Wahrscheinlichkeit gegen sich, paßt auch nicht im geringsten zu dem Bild, das wir uns von seiner Chronik machen können. Das Glossem, durch das absichtlich oder unabsichtlich der Wortlaut des Eutrop verfälscht wurde[2]), ist ein Beweis dafür, daß die *Historia Augusta* entweder selbst oder in einer aus ihr abgeleiteten Quelle in der oben bestimmten Zeitspanne gelesen wurde. Einem Exkurs des Jordanis (*de reb. get.* 15, 83) entnehmen wir ja, daß der Konsul des J. 485, Q. Aurelius Symmachus, für seine römische Geschichte die *v. Max.* aufs gründlichste ausgeschrieben hat. Man darf wohl annehmen, daß sich jener Symmachus darauf nicht beschränkt hat, wenngleich weitere Zeugnisse fehlen. Das ausführliche Zitat in den *Getica* des Jordanis ist ja lediglich durch die von der *v. Max.* zuerst beliebte Fiktion bedingt, der zufolge Maximinus auf dem Kaiserthron nicht bloß der erste Barbar, sondern auch der erste Gothe war. Eine andere Gelegenheit, den Symmachus heranzuziehen, mochte sich dem Jordanis im Rahmen seines speziellen Themas nicht bieten. Der Gedanke, den Urheber der Trebellianusglosse in irgend welche Verbindung mit diesem Symmachus zu bringen, ist zwar verlockend, läßt sich aber leider in keiner Weise sichern. Ich muß mich mit dem Vorschlag begnügen, in einer künftigen Eutropausgabe die Worte *et Trebelliano* in eckige Klammern einzuschließen.

---

1) *Études sur l'histoire Auguste,* Paris 1904 S. 338.

2) *purpuram sumpserat* gibt einen Dikretikus als Satzschluß (–́ ⏑ –̀ –́ ⏑ ⏑̀).

Vielleicht darf ich im Anschluß hieran, die *Historia Augusta* ihrerseits umgekehrt von einem Interpolationsverdacht befreien. *v. Hel.* 35, 6 heißt es in dem Epilog an Konstantin: *His*[1]) *addendi sunt Licinius Seuerus Alexander atque Maxentius, quorum omnium ius in dicionem tuam uenit . . .* Casaubonus wollte hier *Alexander* tilgen, während er den *Seuerus* auf Flavius Severus, den Caesar des Galerius und späteren Augustus, bezog[2]). Zu *Seuerus* sei fälschlich *Alexander* im Hinblick auf die folgende Vita des Severus Alexander beigefügt worden. Mommsen dagegen ging über Casaubonus hinaus, indem er *Seuerus Alexander* als Interpolation betrachtete. Die Annahme einer Interpolation in dieser Umgebung scheint in der Tat wohl begründet zu sein; nur daß der unverständige Interpolator sicherlich die weniger korrekte, doch von der *Historia Augusta* selbst empfohlene Form Alexander Severus angewendet hätte. Auch ist *omnium* nun ganz sinnlos geworden, während Casaubonus es wenigstens auf drei Namen beziehen konnte. In Wirklichkeit ist Severus Alexander hier nicht als Doppelname gemeint. Denn nicht nur Severus ist eine historiche Figur, wie Casaubonus erkannte, sondern auch Alexander, nämlich L. Domitius Alexander, Gegenkaiser in Afrika 308 bis 311[3]). Die Worte *Seuerus Alexander* hat also Casaubonus halb richtig, halb falsch gedeutet; Mommsen dachte gerade die unrichtige Hälfte konsequent zu Ende. So sind denn vier Personen aufgeführt 1. Licinius, 2. Severus, 3. Alexander und 4. Maxentius. Jetzt paßt das *omnium*, das Mommsen nur auf zwei Männer beziehen konnte, vorzüglich und wird nicht mehr als geschmacklose Hyperbel empfunden. Casaubonus und Mommsen haben sich große und bleibende Verdienste um den Text der *Historia Augusta* erworben; wenn hier einmal der Text gegen sie verteidigt werden mußte, so kann es nur geschehen aus einem Gefühl dankbarer Pietät heraus.

Straßburg i. E.

Gesichertes und Strittiges III[4]).

Von **C. F. Lehmann-Haupt.**

4. Zum Sarapis-„Problem“. Sethes Versuch[5]), den Sarapis als eine rein ägyptische Gottheit, als lediglich aus dem Osiris-Apis entwickelt und so gut wie restlos mit ihm identisch zu erweisen, ist namentlich deshalb interessant, weil er nur durch die Annahme von „Mißverständnissen“ und einer Abänderung der Ephemeriden Alexanders des Großen durch Ptolemaios I durchgeführt werden kann und so aufs deutlichste zeigt, daß dieses Erzeugnis des hellenistischen Synkretismus — das Wort im weitesten, Politik, Religions- und

1) Wohl auf *paginis* zu beziehen; anders *v. Hel.* 34, 4 *his iungendi sunt*, womit die vorhergehenden Herrscher gemeint sind.

2) Marcus Aurelius Severus sagt Casaubonus versehentlich; so — nämlich Marcus Aurelius — heißen Maximian und Maxentius. Daß aber Casaubonus den Flavius Valerius Severus meint, ergibt sich deutlich aus seinen Worten. Jordan (*Scr. hist. Aug.* edd. Jordan-Eyssenhardt, 1864, Bd. I S. 218 Z. 17) läßt den Casaubonus das Wort *Seuerus* statt, wie er sagen müßte, *Alexander* tilgen.

3) Vgl. O. Seeck bei *P-W* I Sp. 1445, Alexandros 71; H. Schiller a. a. O. II (1887) S. 185.

4) Vgl. oben S. 125f., S. 264.

5) *Sarapis und die sogenannten κάτοχοι des Sarapis. Zwei Probleme der griechisch-ägyptischen Religionsgeschichte. Abh. Gött. Ges. d. W. N. F.* XV Nr. 5. Berlin 1913.

Kulturgeschichte umfassenden Sinne genommen — eben nicht vom rein ägyptologischen Standpunkte aus erklärt werden kann[1]. Der Unterschied, den Sethe selbst als erster klar hervorhebt, daß die griechischen Papyri aus dem Serapeum die Form Osorapis nur da gebrauchen, wo es sich um den toten Apis-Stier handelt, der zum „Osiris geworden" ist, d. h. einfach um den „hochseligen Apis", daß dagegen Sarapis den mächtigen lebendigen Gott bezeichnet, als der der Sarapis durchweg erscheint und der für die Ägypter nach Sethes Formulierung als der mächtige Unterweltsgott, das griechische Äquivalent des ägyptischen Gottes Osiris, gilt, der mit dem jeweilig lebendigen Apis identifiziert wurde, spricht m. E., ebenso wie die auch von Sethe zugegebene Tatsache (Makrob., *Sat.* I, 714ff.), daß der Kult des Sarapis bei den echten Ägyptern entgegen den Absichten Ptolemaios I. keinen Anklang gefunden habe, mit verdoppelter Stärke dafür, daß die beiden Namen ursprünglich etwas Verschiedenes bezeichneten und daß eine kunstliche Verknüpfung zweier von Haus aus getrennter Gottheiten vorliegt.

Doch kommt dies zurzeit augenblicklich nicht in erster Linie für mich in Betracht. Ich habe vorerst Einspruch gegen Sethes in wesentlichen Punkten unzutreffende Wiedergabe meiner Anschauungen zu erheben. Da Sarapis, was nun einmal nicht aus der Welt geschafft werden kann, uns zum allerersten Male in Babylon, bezeugt durch die Ephemeriden Alexanders des Großen, eine Quelle von höchster Authentizität, entgegentritt, so sind meines Erachtens zwei Möglichkeiten vorhanden: entweder es handelt sich um einen makedonischen Gott, den Alexander der Große und die Seinen in einem, im Namen an ihn anklingenden babylonischen Gott wiederfanden, oder der babylonische Gott wurde von Alexander ohne solche aus der Heimat mitgebrachte Voraussetzung verehrt.

In beiden Fällen ist es von Wichtigkeit, den babylonischen Gott zu ermitteln. Wilcken, der, zunächst gestützt auf sprachliche Gründe, eine Entstehung des Sarapis aus dem Osorapis für unmöglich hielt[2], hatte geäußert[3] „es

1) In meinem kulturgeschichtlichen Bericht *Der alte Orient und seine Beziehungen zum Westen* (*Das Jahr 1913*) habe ich mich (S. 438) zu Sethe's Schrift wie folgt geäußert: „Sarapis begegnet uns im ganzen Altertum, zuerst in Babylon und zwar in einer Quelle von höchster Authenzität, den Ephemeriden Alexanders des Großen. Sarapis wird in Alexanders Krankheit von den dem König Nächststehenden mittels des Tempelschlafes befragt. Ein höchster Gott, dessen ständiger Kultname genau mit der Form Sarapis übereinstimmt und dessen eigentlicher nur mit Scheu genannter Name durch diesen verdrängt wurde, der Vater des Bel-Marduk, hatte in Babylon sein Heiligtum. Als Gott der Wassertiefe wurde er auch in der von einer assyrischen Kolonie gegründeten Stadt Sinope verehrt. Diesen für Alexander befragten und offenbar von ihm verehrten weltbeherrschenden Gott ließ Ptolemaius I., für den es sich darum „handelte, ein ägyptisch-asiatisches Großreich dem babylonisch-asiatischen der Seleukiden gegenüberzustellen und den an den babylonischen Kultus anknüpfenden seleukidischen Ansprüchen auf die Weltherrschaft zuvorzukommen, von seinen Untertanen verehren, zunächst außerhalb Ägyptens in Halikarnaß, später in Ägypten selbst, wo er von den Ägyptern als Osiris-Apis hingestellt und wohin sein Kultbild aus Sinope verbracht wurde. Eine rein ägyptische Entwicklung liegt hier mit nichten vor."

2) *Archiv f. Papyrusforsch.* III (1904) S. 49ff. [Vgl. jetzt zu und großenteils gegen Sethe's Herleitung des Namens Sarapis aus Osorapis Wilcken, *Arch. f. Pap.* VI Heft 1/2 (1913) S. 184f. Anm. 3. Korrektur-Zusatz.]

3) *Philologus* LIII (N. F. VII), 1894, S. 119 Anm. 33, vgl. S. 126 („Nachwort").

wird igend ein Kultbeiname eines babylonischen Gottes darin" (in Sarapis) „stecken". Er selbst nannte zwei seltene lediglich in einem Gotterverzeichnis begegnende Beinamen des Nergal, auf die ihn Delitzsch hingewiesen hatte, als Daten, die weiter verfolgt zu werden verdienten.

Sethes Versuch, meine Ausführungen als einem anderen Niveau als die von Wilcken angehörig hinzustellen, konnte nicht glücken, denn meine Untersuchungen gingen außer von einer Anregung U. Köhlers gerade von diesen Äußerungen Wilckens aus.

Ich begann[1]) damit, zu zeigen, warum gerade Nergal, der verderbliche Gott des Todes und der Pest, für die Befragung um Alexanders Genesung nicht in Betracht kommen könne. Vielmehr könne es nur ein höchststehender Heilsgott gewesen sein, was zutreffe auf Ea (Iau), dessen in Babylon ständiger Kultbeiname *Šar apsî* in seiner späteren lautgesetzlich entwickelten Form genau mit Sarapis übereinstimmt. In meinem Artikel *Sarapis* bei Roscher[2]), wo ich die Frage zuletzt am ausführlichsten behandelt habe, zeigte ich dann (vorher schon *Klio* V S. 133f.[3])), daß zwar möglicherweise im Nordosten der eigentlichen griechischen Welt ein barbarischer Wortstamm *sarap* — oder *serap* — vorkommt, daß aber von einer Gottheit solchen Namens nirgends eine Spur vorhanden sei.

Dann erst habe ich den zunächst rein babylonischen Ursprung des in Ägypten und für die Ägypter mit dem Osiris-Apis identifizierten Gottes ins Auge gefaßt und gezeigt, wie sich so auch die Einführung des Kultbildes aus Sinope erklärt. Daß diese wirklich stattgefunden hat, darin ist auch Sethe gegen Bouché-Leclerq und Beloch mit mir einig. Bei seiner Anschauung bleibt jedoch der Vorgang im Grunde ganz unerklärt.

Sethe sucht dann darzutun, daß Wilckens Anschauung aus Osorapis oder Oserapis könne niemals Sarapis werden, zu weit gehe[4]). Er erklärt, daß nach den für die Komposition giltigen ägyptischen Lautgesetzen eine Form Osarapis denkbar sei und nimmt an, die Form Sarapis sei aus Osorapis durch ein Mißverständnis seitens der Griechen entstanden, die in der ersten Silbe ihren Artikel ὁ erblickt hätten. Dies halte ich für ausgeschlossen und für noch unmöglicher, was Sethe gleichfalls erwägt, daß dieser ägyptische Gott in seiner griechischen, durch ein Mißverständnis entstandenen Entstellung von Alexander dem Großen und den Seinen in Babylon verehrt worden sei.

Da Wilcken ausdrücklich den Kultbeinamen eines babylonischen Gottes als Erklärung für das Vorkommen des Gottes in Babylon ins Auge gefaßt hatte, so geht Sethes Behauptung (S. 12) „nicht den Titel, sondern nur den Namen eines Gottes könnten wir uns allenfalls gefallen lassen", weit über das bisher Geforderte hinaus. Es wird sich im übrigen zeigen, daß ich meinerseits dieser Forderung, wiewohl sie noch gar nicht aufgestellt war, genügt hatte.

Meine Erkenntnis, daß der babylonische Gott, der einen ähnlich wie Sarapis klingenden Beinamen hatte, wie es auch Sethe nicht völlig leugnen kann und will (S. 12), Ea *šar apsî* gewesen sei, als einen „Verlegenheitsausweg" zu bezeichnen, ermöglicht sich Sethe dadurch, daß er den Titel *šar apsî* als einen „seltenen" (S. 12), „obskuren" (S. 17) Titel oder Beinamen des betreffenden Gottes bezeichnet. In Wahrheit wird Ea (Iau) regelmäßig und ständig als Gott der

1) *Sitzber. Berl. Archäol. Ges.* 1897 Nov. = *Wochenschr. f. klass. Phil.* 1898 Nr. 1 Sp. 26—29. Vorher: *Zeitschr. f. Assyr.* XII (1897) 112.

2) *Lex. d. griech. u. röm. Mythologie* IV Sp. 338ff.

3) Vgl. *Klio* IV 396ff. — 4) Vgl. oben S. 385 Anm. 2.

Wassertiefe bezeichnet und führt in dem Heiligtum, das er im Haupttempel zu Babylon hatte, den Kult-Beinamen *šar apsî*, wie die auf den Neubau dieses Heiligtums bezuglichen Inschriften aus der Zeit des Assurbanabal[1]) beweisen.

Der Forderung ferner, daß es sich um einen „möglichst angesehenen“ Gott handeln musse, die Sethe nicht erfüllt findet, dieser Forderung ist tatsächlich in eingehender Darlegung von mir genügt worden[2]); denn Ea war tatsächlich der hochststehende Gott, der Weltenherrscher, der zu hoch stand, als daß er gemeinhin von den Menschen als Heilsgott angegangen werden konnte. Hierzu bedurfte es vielmehr der Vermittlung seines Sohnes Marduk, der auf dem Wege politischer Entwicklung zum Hauptgotte Babylons und zum Reichsgotte geworden war. Dem Ea das Ansehen abzusprechen, würde ungefähr dasselbe sein, als wenn man die Bedeutung des Zeus in Athen leugnen wollte, weil Athene dort herrschte.

Es kommt noch hinzu, daß der Name des Ea (Iau) aus den oben angedeuteten und anderen mystischen Gründen überhaupt möglichst selten und nur mit Scheu genannt wurde, und daß er mit Sarapis vereint in griechischer Form *Ιαω* im 3. vorchristlichen Jahrhundert auf einer in Spanien gefundenen Inschrift begegnet zu einer Zeit, da von einer Vermischung mit Jahwe, wie sie später stattgefunden hat, überhaupt noch nicht die Rede sein konnte[3]).

So ist es denn, wie so vieles anderes, in den Zauberpapyri altüberliefertes babylonisches Gut, wenn bei der Stellung des Horoskops der Bittende den Sarapis sich günstig zu stimmen sucht, indem er hervorhebt, daß er dessen wahren — nur aus Vokalen bestehenden Namen — *Ιαω* kenne[4]).

Als Förderung für die Gleichsetzung mit Osiris kommt übrigens noch in Betracht, daß wie Ea *šar apsî*, so auch Osiris, der Gott der Unterwelt, wie jetzt erkannt worden ist, sich speziell im Wasser offenbart[5]).

Den Gedanken, daß König Ptolemaios den Namen des Sarapis nachträglich in die Ephemeriden hereinkorrigiert habe (Sethe S. 12f.), kann ich nur zu den Unmöglichkeiten rechnen, die der Lösungsversuch vom rein ägyptologischen Standpunkt mit sich gebracht hat (vgl. oben S. 384f.).

Zudem bleibt bei dieser unmöglichen Annahme immer noch unerklärt, wieso dann bei Plutarch der Name des Sarapis steht; denn daß das Ephemeriden-Zitat bei Plutarch nicht aus Ptolemaios stammen kann, haben Wilcken, ich selbst und Schmidt gezeigt, wenn es auch Sethe (S. 12 Anm. 5) „unerfindlich“ ist. Ptolemaios hat den Vorbeimarsch der Truppen an dem sterbenden Könige aus der datenmäßigen Folge der Ephemeriden ausgesondert und an das Ende seines Berichtes gestellt. Unmöglich, daß Plutarch oder seine Quelle ihn nach

---

1) Die erste von mir veröffentlicht, *Šamaššumukîn* (1892) I S. 24, II 114ff., die zweite von Delitzsch in den *Mitteil. d. D. Or.-Ges.* (1904) S. 7 mit Anm. Über beide s. *Klio* IV (1904) S. 397.

2) Artikel *Sarapis* bei Roscher a. a. O. Sp. 340, Sp. 351—362. Auch siderisch ragt Ea hervor, wenn anders in ihm mit Boll bei C. Bezold, *Zenith- und Äquatorialgestirne am babyl. Sternhimmel* (*Sitzungsber. Heidelberg. Ak. d. W.* 1913 Nr. 11) S. 59 der Steinbock bzw. der Ziegenfisch zu erblicken ist. —

3) *CIL* II, Suppl. 56, 65, vgl. III, Suppl. p. 1040 ad. p. 911. S. zuletzt meine Bemerkungen bei Roscher a. a. O. Sp. 360.

4) Ich verweise für alles nähere auf meine Nachweise bei Roscher a. a. O. Sp. 360ff.

5) J. H. Breasted, *Development of religion and thought in ancient Egypt* (1912) p. 18ff.

Ptolemaios, der die Daten für diese Ereignisse gar nicht nennt, wieder in die richtige Ordnung gebracht haben sollte[1]).

Das wichtigste Element für das Verständnis der Einführung eines von Haus babylonischen Hauptgottes nach Ägypten und seiner Gleichsetzung mit einer Erscheinungsform des höchsten ägyptischen Gottes liegt in der Tatsache, „daß Alexander der Große nachweislich sein Reich mit der in Babylonien lebendigen, vom Kult des Marduk abhängigen Idee der Weltherrschaft hatte verknüpfen wollen“[2]). Das folgt namentlich daraus, daß „Alexander die Herstellung der von Xerxes zerstörten Bel-Marduk-Tempels — sogar gegen den Willen der um ihre in behaglicher Untätigkeit genossenen Pfründen besorgten Priester, — mit allen Mitteln betrieb[3]), und es „sprechen dafür auch einige bisher wenig beachtete Züge der Alexandertradition“[2]). Seleukos, Alexanders Nachfolger in Babylonien, geriet bald in Gegensatz zu Ptolemaios von Ägypten, und die beiderseitigen Ansprüche auf Coelesyrien und Phönikien werden durch möglichst alte und allgemeine Besitztitel begründet worden sein. Wer dem von Alexander verehrten und für ihn befragten Vater des Marduk seine Verehrung zuwandte, konnte — vielleicht schon im Sinne Alexanders des Großen selbst — „die Weltherrschaftsansprüche der Mardukverehrer übertrumpfen“[4]).

Das babylonische Götterbild war natürlich nicht zu bekommen: so wandte man sich nach Sinope, der uralten assyrischen Kolonie am schwarzen Meere, wo selbstverständlich der Herr des Ozeans *šar apsî* einen im Laufe der Zeit jedenfalls gräzisierten und vielleicht schon synkretistisch modifizierten Kult hatte, und gelangte mit Mühe in den Besitz des dortigen Sarapis-Kultbildes.

Die bis auf Alexander den Großen zurückreichenden politisch-staatsrechtlichen Erwägungen, die m. E. bei der Einführung des fremden Kultes in Ägypten eine entscheidende Rolle spielten und die Ptolemaios I auch veranlaßten, der Befragung des Sarapis durch Alexander, entgegen der Tagesfolge der Ephemeriden, einen hervorragenden Platz am Ende seines Werkes anzuweisen, habe ich in meinem Artikel *Sarapis*, da er in einem mythologischen Lexikon erschien, nur streifen können.

Was ich darüber dort und sonst bisher bemerkt habe, bedarf der Erweiterung und der Vertiefung. Hier werde ich meinerseits, sobald als möglich, einsetzen.

Die rhodischen Heliospriester.

Von **F. Hiller v. Gaertringen.**

In Bd. XII 1912 hat F. Bleckmann, weil er wußte, daß er damit einem kleinen Kreise von Spezialisten, darunter auch dem Unterzeichneten, eine Freude bereiten und der Forschung einen Dienst erweisen würde, eine Liste von 260 (259 + Nr. 173a) rhodischen eponymen Priestern zusammengestellt; bei einer Anzahl auch die ungefähre Zeit angegeben. Das sind nicht die 300, von denen B. Keil in seiner sehr anregenden Anzeige von Fraenkel-Schuchhardts *Inschriften von Pergamon* II geschrieben (*Berl. phil. Woch.* 1896, 1611); aber seither hat die

1) Zum Vorstehenden vgl. *Hermes* 36 (1901), S. 319f. (Statt „Besiegung“ lies dort: „Ermordung“.)

2) Diese Zitate aus *Xerxes und die Babylonier, Woch. f. klass. Phil.* 1900, Sp. 965 Anm. 1.

3) Arr., *Anab.* VII 17, § 1ff. bes. § 4.

4) *Babyloniens Kulturmission einst und jetzt* (1903), S. 32f.

Kritik, z. B. von Nilsson, so manche falsche Lesungen beseitigt; und so sehr auch zugegeben werden mag, daß manche Namen noch an entlegenen Orten verborgen bleiben könnten, im Ganzen darf man doch wohl sagen, daß hier weniger mehr ist. Gerade eine solche kritische Liste sollte aber zu Nachträgen reizen, und meine Bitte in diesem Sinne, die ich *Berl. phil. Woch.* 1913, 124 aussprach, ist nicht unerhört geblieben. V. Škorpil hat in den *Listy filologické* XL 1913, 166ff. aus den in Kertsch und Taman gefundenen Henkelinschriften die Namen mitgeteilt, die bei Bleckmann fehlen. Es sind dies:

(261) *Ἁγησίδας*
(262) *Ἀγοράναξ*
(263) *Δρακοντίδας*
(264) *Ἰσόδοτος*
(265) *[Μαχ]άων?*
(266) *Μενέμαχος*
(267) *Μ[ηνόδο]τος?*
(268) *Τεισομένης*
(269) *Χρυσόστρατος*
Dazu wird (245) *Φαινίλας* statt *Φαινίδας* gelesen.

Kürzlich hat nun auch in den *Mélanges Holleaux,* dieser schönen Erinnerungsgabe, die dem früheren Leiter der *École française* in Athen von seinen Freunden gestiftet ist (Paris 1913), J. Paris eine Sammlung von Henkelinschriften herausgegeben, die in der *École normale* der *Frères des Écoles chrétiennes* zu Acandia, in einer Vorstadt von Rhodos aufbewahrt werden — wozu man diese Träger abendländischer Bildung nur beglückwünschen kann, um so mehr, als sie auch schon manche wertvolle Inschrift der Vergessenheit entrissen haben. In dieser Reihe sind neu:

(270) *Ἀγλ[ω]φάνης*
(271) *Πασικράτης* (es gab schon *Ἰασικράτης*)
(272) *Τελέσων.*

Dagegen ist zu wünschen, daß die beiden Henkel, von denen der eine *[ἐ]πὶ Ἀριστα|[νδ]ρος*, der andere *ἐπὶ Ἀρι|[σ]τανδ|[ρος]* tragen soll, noch einmal geprüft werden möchten, ob nicht beidemal der bekannte *ἐπὶ Ἀριστάνακτος* dahintersteckt.

Endlich füge ich aus der Inschrift Dittenberger, *Syll.*[2] 610 = Michel 874 zu:

(273) *Ἀρχέστρατος* (um 100 v. Chr.).

und aus der zweiten Epiphanie der Chronik von Lindos (Blinkenberg S. 344, D 61):

(274) *Πεθάννας Ἀρχιπόλιος* (V. oder IV. Jahrh.).

Ich bin überzeugt davon, daß wir bald mehr haben werden; jedenfalls spreche ich noch einmal den Wunsch aus, der auch ganz im Sinne jener Zeilen von B. Keil liegt, daß sich von jetzt ab niemand mehr mit dieser Denkmälergattung befassen möge, ohne wenigstens im Gedanken das Gesamtgebiet im Auge zu haben.

Daß die Ergostasiarchen auch dazu gehören, und ihre Beizeichen nicht minder, und daß man für Knidos und Thasos später auch mit Nutzen an die gleiche zusammenfassende Arbeit gehen wird, brauche ich dem Kenner nicht zu sagen; aber wir wollen bescheiden sein und zunächst auf die eine Aufgabe den Nachdruck legen.

Berlin.

Die Beschreibung des Nilpferdes bei Herodot II 71.

Von **Ernst Obst.**

Das betreffende Kapitel hat folgenden Inhalt: „Die Flußpferde sind nur im papremitischen Gau heilig, in den anderen Gauen aber nicht. Sie haben aber folgendes Aussehen:

Es ist ein vierfüßiges Tier, hat gespaltene Klauen, Ochsenhuf, eine Stülpnase, eine Pferdemähne, führt Hauer, hat den Schwanz und die Stimme eines Pferdes, ist so groß, wie der größte Ochse. Seine Haut ist so dick, daß aus ihr, wenn sie getrocknet ist, Lanzenschäfte gemacht werden“[1]).

An dieser Beschreibung, die die eigentlich ägyptische Benennung „Nilschwein“ nicht enthält, fällt zunächst auf, — damit sage ich nichts Neues, — daß das Tier, soweit nicht einfach tatsächliche Angaben gemacht werden, teils mit einem Ochsen, teils mit einem Pferd verglichen wird, sodaß sich folgender Überblick ergibt:

I. Allgemeine Angaben	II. Vergleich mit dem Ochsen	III. Vergleich mit dem Pferd
1. Ein vierfüßiges Tier.		
2. es hat gespaltene Klauen.		
	3. es hat Ochsenhuf.	
4. es hat eine Stülpnase		
		5. es hat eine Pferdemähne.
6. es führt Hauer.		
		7. es hat eine Pferdestimme.
		8. es hat einen Pferdeschwanz.
	9. es ist so groß wie der größte Ochse.	

Bei der Nachprüfung der einzelnen Punkte wollen wir ausgehen von Spalte III, dem Vergleich des Nilpferdes mit dem Pferd. Das Gewieher des letzteren ist bekannt, die Stimme des Nilpferds aber schildert Brehm[2]) nach Heuglin folgendermaßen: „Die Stimme dieser Riesen einigermaßen annähernd zu beschreiben, liegt wohl nicht in der Macht des Wortes. Sie besteht in einem Brüllen, welches entfernt mit dem des Büffelstieres verglichen werden kann. . . . und ist ein tiefer weithin hallender Baß, welcher aus einer großen hohlen Tonne zu kommen scheint. Das Gebrüll von mehreren, wetteifernden Bullen macht einen unendlich großartigen Eindruck, den auch die Tiere des Waldes zu empfinden scheinen: denn der Schakal, die Hyäne und selbst der Löwe schweigen und lauschen, wenn, dem Rollen des Erdbebens vergleichbar,

1) *φύσιν δὲ παρέχονται τοιήνδε· τετράπουν ἐστί, δίχηλον, ὁπλαὶ βοός, σιμόν, λοφιὴν ἔχον ἵππου, χαυλιόδοντας φαῖνον, οὐρὴν ἵππου καὶ φωνήν, μέγαθος ὅσον τε βοῦς ὁ μέγιστος. τὸ δέρμα δ᾽ αὐτοῦ οὕτω δή τι παχύ ἐστι ὥστε αὔου γενομένου ξυστὰ ποιέεσθαι [ἀκόντια] ἐξ αὐτοῦ.*

2) *Tierleben, Säugetiere* 3 p. 576 in der zweiten Auflage.

Behemots Donnerstimme sich über die Wasserflächen wälzt und, vom fernen Urwald gedämpft, auf fernhin wiederhallt." Danach kann also wohl kein Zweifel bestehen, daß Herodot, — oder seine Quelle, — niemals die Stimme eines Nilpferds vernommen hat. Desgleichen wird niemand, der ein solches Tier, — lebend, ausgestopft oder auch nur abgebildet, — gesehen hat, jemals an ihm eine Pferdemähne oder einen Pferdeschwanz wahrgenommen haben; also sind sämtliche Angaben der Spalte III, die den Vergleich mit dem Pferd enthält, völlig aus der Luft gegriffen.

Was nun Spalte II anbelangt, in der der Vergleich des Nilpferds mit dem Ochsen steht, so ist dazu zu sagen, daß beider Größenverhältnis richtig angegeben ist; denn Nilpferd und Hausrind erreichen nach dem mir zur Verfügung stehenden Angaben höchstens die Größe von 1,5 m[1]). Hinsichtlich der Einordnung der Nilpferde in eine bestimmte Gruppe sind freilich auch die modernen Naturforscher verschiedener Ansicht. Doch ordnet[2]) Owen die schweinsähnlichen Dickhäuter zu einer Ordnung (Ἀρτιοδάκτυλα) zusammen, sodaß wir die Angaben der Spalte II im Gegensatz zu denen in Spalte III als auf Autopsie beruhend ansehen können.

Das Gleiche hat zu gelten von den vier Punkten in Spalte I, sodaß wir als Ergebnis erhalten:

Die allgemeinen und die den Vergleich mit dem Rind enthaltenen Angaben sind richtig, nur die auf das Pferd Bezug nehmenden falsch.

Wie erklärt sich nun aber die auffallende Tatsache, daß unserer Schilderung zugleich soviel richtige, nur bei Autopsie mögliche Angaben und daneben verschiedene ganz unmögliche enthält? Ich möchte folgende Lösung in Vorschlag bringen.

Der Verfasser unserer Beschreibung hat überhaupt nur das Skelett eines Flußpferdes vor Augen gehabt, an dem er eine ganze Reihe trefflicher Beobachtungen machen konnte. Die fehlenden Teile aber glaubte er in verzeihlichen Irrtum aus dem Namen des Tieres „Flußpferd" um so eher ergänzen zu können, da ja an dem Tier sonst nichts Pferdeähnliches zu entdecken war, und der Namen doch im Allgemeinen nur nach tatsächlich vorhandenen Eigenschaften oder Ähnlichkeiten gegeben zu werden pflegt. Diese Lösung wird aber auch noch dadurch gestützt, daß in unserer Schilderung am Schluß von der Verarbeitung der getrockneten Haut des Nilpferds ausdrücklich gesprochen wird. Sollte jedoch jemand eine andere, bessere Erklärung der oben erörteten Schwierigkeiten geben, werde ich sie mit Vergnügen annehmen.

Berlin-Steglitz.

Historisch-Archäologisches aus dem Kaukasus.

Von **Theodor Kluge.**

In den Jahren 1910, 1911 und 1912 habe ich mit Unterstützung der Akademien Berlin und Göttingen, der Rudolph Virchow-Stiftung und des Kgl. Preußischen Kultusministeriums in der Hauptsache zu sprachwissenschaftlichen Zwecken Reisen in den Kaukasus unternommen. Nach Erledigung der in Frage kommenden Aufgaben, wurden die Reisen auch auf das russische Armenien ausgedehnt.

1) Cf. Brehms, *Tierleben*, *Säugetiere* 3 p. 571 für jenes, für dieses Meyers *Conversationslexikon*.

2) Nach Brehm, *Tierleben*. *Säugetiere* 3 p. 542.

Die im Jahre 1912 unternommene Reise hat unter anderen folgende Ergebnisse gehabt:

Auf der Akropolis in Ani, der alten armenischen Residenz am rechten Ufer des Arpa-č'ai, wurden die Reste von Spolien eines römischen Gebäudes, große Quadern mit Dübellöchern, aufgefunden. Ferner die Reste des Landpfeilers einer bisher nicht bekannten römischen Brücke auf dem rechten Ufer des Araxes in unmittelbarer Nähe von Karakala beim Eintritt des Araxes in die Ebene. In Karakala selbst Reste von großen Befestigungsanlagen ebenfalls aus römischer Zeit stammend, aber keine römische Arbeit. In Armavir wurde eine schon bekannte(?) griechische Inschrift von neuem ausgegraben und photographisch aufgenommen. In Baš-garni wurde der vor einigen Jahren ausgegrabene sogenannte Zeustempel photographiert, ferner wurde festgestellt, daß er sich innerhalb eines römischen Kastells befindet, dessen riesige Ringmauern mit einem Teil der Toranlage noch stehen. In Waλaršapat wurde eine Sammlung von *terra sigillata*-Waren, aus der Umgegend stammend, photographiert. Endlich konnte in Artašar das Vorhandensein einer antiken Thermenanlage festgestellt werden, die später in eine altchristliche Kirche umgewandelt worden ist.

Eine Entdeckung von besonderer Wichtigkeit wurde in Kešiškent 100 km östl. von Eriwan gemacht. Auf einem isolierten Porphyrhügel in der Ebene, der durch große Steinringe mit vorspringenden Pfeilern befestigt ist, fand ich oben auf dem Gipfel einen Stein, der auf der einen Seite ein Relief zeigt mit der bekannten assyrischen Bankettszene, auf der anderen Seite einen pflügenden Mann mit drei Paaren Zugtieren. Das Material des Steines ist fremd (Kalkstein?) und außerdem zeigt er noch deutliche Transportspuren. Die Arbeit dürfte in das siebente Jahrhundert gehören.

Ferner wurden die Ruinen der Städte Mos und Alagez besucht, die sich ebenso wie das Relief als urartäisch-chaldisch ergaben, wenigstens liegt vor der Hand kein Grund vor etwas anderes anzunehmen.

Nauen.

Neue Zeitschriften.

In England haben ungefähr gleichzeitig zwei ägyptologische Zeitschriften zu erscheinen begonnen, *The Journal of Egyptian Archeology,* herausgegeben vom Egypt Exploration Fund, (Bd. I, Heft 1, Januar 1914) und *Ancient Egypt,* herausgegeben von Flinders Petrie (1914, Part. I u. II). — *Mitra, Monatsschrift für vergleichende Mythenforschung,* herausgegeben von Wolfgang Schulz, erscheint seit Januar 1914. — Die neugegründete *Gesellschaft für österreichische Prähistorie* beabsichtigt die Herausgabe eines Fachorgans.

Personalien.

Ernst Hohl aus Stuttgart hat in Straßburg, Francis Smith in Leipzig die venia legendi für alte Geschichte erworben.

Adolf Bauer-Graz wird E. Bormanns Nachfolger in Wien.

Walter Barthel, Privatdozent an der Akademie für Sozial- und Handelswissenschaften in Frankfurt a/M., ist zum a. o. Professor für alte Geschichte an der neuen Universität daselbst ernannt worden.

Oskar Leuze-Halle wurde als Nachfolger J. Kromayers als a. o. Professor nach Czernowitz berufen.

The Introduction of the Secretary-Cycle.

By **William Scott Ferguson.**

A list of the prytany-secretaries for the period between 363/2 and 322/1 B.C. was drawn up by me sixteen years ago in my *Athenian Secretaries*[1]). It has, however, been long in need of revision. A revision is now rendered all but superfluous by the recent appearance of Kirchner's first volume of the *Inscriptiones Graecae*[2]). There the Attic decrees, which yield the names of the secretaries, are arranged and restored in such a way that my old list can easily be brought up to date.

Kirchner, however, still adheres in this publication to the view expressed by me in the *Athenian Secretaries* that it was in 352/1 B.C. with Erechtheis, the first tribe, that rotation of the secretaryship among the tribes in their official order first began[3]). This view of the matter is no longer tenable. A glance at the following table will show, what the attribution of *Πάνθιος Σωκλέους ἐξ Οἴου* to Leontis, instead of to Hippothonthis, obscured[4]), that the secretary-cycle started with Kekropis in 356/5 B.C.

Year B. C.	Tribe of Secretary	Secretary
368/7 367/6	Pandionis III.	*Μνησίβουλο*[ς . . . .] for Kekropis = 1st. Prytany *Μόσχος Θεστίο Κυδαθηναιεύς* for Aiantis = 7th. Prytany
366/5		. . . . . . *Δημαινέτ*[ο]*υ*. . . . .
365/4	Leontis IV.	*Φρύνων Λευ*[*κονοεύς*][5])
364/3		
363/2	Antiochis X.	*Νικόστρατος* [*Φιλοστράτο*] *Παλληνεύς*

1) *Cornell Studies in Classical Philology* VII, 1898, p. 32ff.

2) Vol. II et III editio minor. Pars prima. Berlin 1913. (Cited as *IG* II² 1).

3) *IG* II², 1, 205, note.

4) *Athenian Secretaries*, p. 32.

5) The secretary in *IG* II², 1, 190 is *Φρ*[*ύνων*]. That he is the same person as *Φρύνων Λευ*[*κονοεύς*], secretary in *IG* II², 1, 152, has been conjectured by Sundwall, *Nachträge zur Prosopographia Attica*, p. 168. The archon-name in *IG* II², 1, 190 had either five or four letters according as *ἐπρυτάνευεν* is restored

!

Year B. C.	Tribe of Secretary	Secretary
362/1	Oineis VI.	*Ἀγάθαρχος Ἀγαθάρχο Ὀῆθεν.*
361/0	Aiantis IX.	*Χαιρ[ί]ων Χαριναύ[τ]ο Φαληρεύ[ς]*
360/59		*Φανοκλ[ῆς — —]*
359/8		
358/7	Erechtheis I.	*[Ἱε]ρο[κλε]ίδης [. . . . . Λαμ]πτρ[εύς]*[1]
357/6	Pandionis III.	*Διόδοτος [Δ]ιοκλέους Ἀγγελῆθεν*[2]
366/5	Kekropis VII.	*Λυσίας Λυσ[. . . . . . Πι]θεύ[ς]*
355/4	Hippothontis VIII.	*[Πάν]διος Σωκλέους ἐξ Οἴο*
354/3	Aiantis IX.	*Προκλείδης Ἀναχάρσι[δος Ἀφιδναῖος]*[3]
353/2	Antiochis X.	*. . . . . ήδης Δωροθέο Παλλην[εύς]*
352/1	Erechtheis I.	
351/0	Aigeis II.	*Χρέμης Φ[ιλο . . ου Ἰωνί]δης*
350/49	Pandionis III.	
349/8	Leontis IV.	*Διεύχης Δημάρχου Φ[ρεάρρι]ος*
348/7	Akamantis V.	
347/6	Oineis VI.	*Λυσίμαχος Σωσιδήμο Ἀχαρνεύς.*

I was led to assign Pandios son of Sokles (355/4 B. C.) to the Leontid rather than to the Hippothontid Oion by the observation that in that case none of the secretaries for the ten years prior to 352/1 B. C.

with or without the *ν*. That *ν* may be restored *IG* II², 1, 107 and 152 show clearly. Only four archons come into consideration: Mikon (402/1 B. C.), Laches (400/399 B. C.), Nikon (379/8 B. C.), and Chion (365/4 B. C.). That Chion should be restored is suggested by the simularity of formula in *IG* II², 1, 190 and in *IG* II², 1, 248, of which the date is 359/8 B. C. It is proved, I think, by the content of the two decrees in which Phrynon is mentioned as secretary. Indeed, from the sole fact that in one of them, *IG* II², 1, 190, *proxenia* and *euergesia* were conferred upon *Π[. . . . . . τὸν Πε]λαγόνων βα[σιλέα]*, Eduard Meyer (*Gesch. des Altertums* V, p. 458 ff.) has already inferred that the document belongs in the campaign waged on the coast of Macedon by Iphicrates and Timotheos in 368—363 B. C. It is the forerunner of the document (*IG* II², 1, 110; cf. Ditt., *Syll.*² 103) in which in 363/2 B. C. Menelaos son of Arrhabaios, *Πελαγών*, appears as the comrade-in-arms and banker of Timotheos in the war of Athens against the Chalcidians and Amphipolis. That diplomatic relations with Ainos, such as *IG* II², 1, 152 presupposes, accord well with the Athenian enterprises in Thrace in 365/4 B. C., needs only be mentioned. Ainos entered the Second Athenian League in 375 B. C.

1) *IG* II², 1, 248; cf. Wilhelm, *Wiener Studien*, 1912, p. 421.

2) The following secretary may belong in one of the vacant years of this cycle: [. . . . . . . *Οἰ]ναῖος* (Hippothontis) *IG* II², 1, 145. On the other hand, the following secretaries belong before 366/5 B. C.: [. . . . . . .]*ς Εὐφρονος Φυλ[άσιος]* (Oineis) *IG* II², 1, 157; [. . . . . . *Γλ]αυκίππο Ἀζηνιεύς* (Antiochis) *IG* II², 1, 158; *Ν]ικόξενος Νικοκλέος Χολλήδης* (Leontis) *IG* II², 1, 159.

3) The tribe being Aiantis and the spaces nine, only one demotikon, *Ἀφιδναῖος*, is possible. A Procleides of Aphidna was trierarch in 323/2 B. C. Kirchner. P. A. 12198. The two men doubtless belonged to the same family.

belonged to the same tribe[1]); the conclusion being drawn therefrom that before the introduction of the secretary-cycle the ten tribes were given the office of secretary in an order determined by lot. This conclusion is still valid. We have only to substitute 357/6 B.C. for 353/2 B.C. as the year in which the period of allotment ended.

This substitution enables us to make a further observation of some importance: namely, that when we give all the tribes one chance at the secretary-ship prior to 356/5 B.C. we reach with 367/6 B.C. the year in which in all probability the annual secretaryship was first created. We have known hitherto that in 368/7 B.C., as theretofore, a new secretary appeared in the preamble of decrees with each new prytany, and that in 363/2 B.C., and thereafter, all the prytanies of the year were served by the same secretary. Unfortunately, no decrees existed to fix the alteration from a secretary changing with the prytany to a secretary changing annually in any one of the four intervening years. Now, however, we may affirm with considerable assurance that there were ten secretaries in each year for the last time in 367/6 B.C. Since we have already known that the ten secretaries were elected by show of hands and the one by lot, and that the ten were members of the senate, designated probably by the senate, and the one an official of the people, elected, like the civil officials of Athens generally, from outside the membership of the senate, we observe that the change made by the Athenians in 367/6 B.C. in the management of their public records was a very great one.

The change was in the direction of a more radical democracy. In one further department the theory was then put into force that one citizen was as competent as another to cope with the duties of public office; in another respect the authority of the boule was reduced and the power of the demos advanced. No one of the four years that come into question is more appropriate for such a change than 367/6 B.C.; for that is the year in which the régime of Kallistratos of Aphidna came to an end, and an opposition party took possession of the government[2]). His downfall was due primarily to dissatisfaction with his foreign policy. He and his adherents had lost to Thebes the goodwill and support of the Persian king despite all their efforts to retain it. Moreover, from their loyalty to the principles of the Second Delian League the Athenians, after a trial of ten years, had made no political gains to compensate them for

1) Since then the other secretary given to Hippothontis, *ι]ππος Σμικύ[θο Κειριάδης]*, has been transferred from the archonship of Eucharistos (359/8 B.C.) to the archonship of Nikomachos (341/0 B.C.), and has been transformed into *Ονήσιππος Σμικύ[θο] Ἀραφήνιος* See *IG* II², 1, 220.

2) Judeich, *Kleinasiat. Stud.* p. 198 ff., Beloch, *Griech. Gesch.* II, p. 272 ff.; Meyer, *Gesch. des Altertums* V, p. 451 ff.; Kirchner, *IG* II², 1, 108, note.

the materials losses, actual and prospective, which they had accepted in 378/7 B.C. as the price of the union. They had hoped for the hegemony of all Greece and, as it proved, had squandered money to no purpose in fighting for others, and wasted opportunities in defending allies when they might have exploited them. In addition, they had just lost Oropos to Thebes. For all these failures they held Kallistratos responsible. The outcome was that in 366 B. C. Timotheos the son of Conon took his place as the dominant personality in Athens, and with his ascendency came that of the old imperial democracy with its policy of the firm hand in the Confederacy, the forceful reduction of seceders, the founding of cleruchies etc. The contest with Persia was cautiously renewed. Athens was set „full steam ahead" for the revolt of the allies and Social War.

In a state organized like Athens the official who kept the minutes of the boule and ecclesia, wrote them up in *βιβλία* or *γραμματεῖα* for permanent record, transcribed them on stone if ordered to do so, and safeguarded them in the public archive against fraud, loss, and confusion, was of sufficient importance to come within reach of a governmental crisis such as occured in 367/6 B. C. Earlier the secretary had been a man of standing and capacity: *νῦν δὲ*, says Aristotle, *γέγονε κληρωτός*. Earlier he had been responsible to the senate and had served for a prytany only: now, Aristotle might have added, he has become responsible to the people and serves for an entire year. For Aristotle identifies unmistakably the *γραμματεὺς τῆς βουλῆς* of the period which ended in 367/6 B.C. with the *γραμματεὺς ὁ κατὰ πρυτανείαν* of the period after 367/6 B.C. And this identification need not depend any longer upon Aristotle's authority alone. We may now assert that Aristotle was entirely in the right in identifying them; for the continuity of the office is established also by the consideration that after 367/6 B.C. the secretaryship called *κατὰ πρυτανείαν* was distributed among the ten tribes of Athens in precisely the same way as the secretaryship of the senate had been distributed before 367/6 B.C. That is to say, each tribe was given the office in turn in an order established by lot, the sole difference being that before 367/6 B. C. the office went the round of the tribes in the course of a single year, whereas after 367/6 B.C. ten years were needed to complete the circuit. Then, in 357/6 B. C., when one such circuit was completed, a further change was made, in that thenceforth, not an alloted order, but the official order, determined the rotation. The lot was used for the last time in this connection with the result that the tribe which began the second cycle in 356/5 B.C. was Kekropis.

Until the change was made in 367/6 B.C. there existed a good and sufficient reason why the official order should not be used to assign the consecutive secretaries of the senate to the tribes; to wit, care had then

to be given that the secretaryship was not possessed by the prytany in office at any given moment; for the constitution required that the secretary of the senate, while a *βουλευτής*, should not be a *πρύτανις*[1]). This requirement[2]), however, could not have been met, had the secretaries of the senate succeeded one another in the official order of their tribes, while at the same time the order of the prytanies was determined wholly by lot, as it was and had to be. For in that case coincidences between the tribe of the secretary and the tribe of the prytany could not have been avoided[3]). The use of the alotted order after the office of secretary had become annual was, however, unnecessary. It was none the less maintained during the first subsequent decade (366/5—357/6 B. C.)[4]). In view of the administrative difficulties thereby occasioned, we have a right, I think, to look upon this as being simply the continuation of an old custom. Allotment was, accordingly, superceded by the official order at the earliest possible moment — at the beginning of the second cycle.

Athens.

1) *Pol. Ath.* LIV, 3.

2) Caillemer (Daremberg et Saglio, s. v. *Grammateis*, p. 1648) and Penndorf (*Leipz. Stud.* XVIII, 1898, p. 135f.) accused Aristotle of having made a mistake; but see Brillant, *Les secrétaires athéniens*, (Bibl. de l'école des hautes études, 191), p. 41ff.

3) *Athenian Secretaries*, p. 26; Brillant p. 25.

4) *Athenian Secretaries*. p. 19f.; Schultheß, Pauly-Wissowa, s. v. *Grammateis*, d. 1717f.; Brillant, p. 22.

Die monatliche Opferung in Olympia.

Von **Ludwig Weniger.**

II.

Die Prozession.

Auf Grund der im ersten Abschnitt[1]) aus Pausanias Darstellung ermittelten Ordnung des olympischen Monatsopfers soll in der folgenden Abhandlung die Begehung der einzelnen Altäre vorgeführt werden mit dem Bestreben, ihre Lage zu ermitteln und ihre gottesdienstliche Bedeutung zu ergründen. Wir begleiten also die Opferkommission auf ihrem zweimaligen Umgange von Station zu Station und von Altar zu Altar, bei der Hestia im Prytaneion beginnend und ebendahin wieder zurückkehrend. Das Ritual der Opferung und des daran sich schließenden Abendmahles soll in einem dritten Abschnitte behandelt werden.

Erster Umgang.

35 Altäre an 15 Stationen im Innern der Altis und am Bergabhange.

Station I.

Im Prytaneion.

n. 1. Hestia.

Pausanias: „*Der Herdgöttin gilt das erste Opfer.*“

Der Ausgang von der Hestia und die Rückkehr ebendahin entspricht allgemein griechischer Sitte[2]). Altar der Hestia ist der Herd selber. Er lag in einer eigenen Kapelle (*οἴκημα*) im vorderen Teile des Prytaneion[3]),

1) *Klio* IX, 1909, S. 291ff. Der dort gegebene Plan ist auch der vorliegenden Abhandlung mit leichter Änderung beigefügt. Vgl. Trendelenberg, *Pausanias in Olympia*, besonders S. 39ff.

2) Cornutus p. 160 (Osann) *Μυθεύεται δὲ* (*Ἑστία*) *πρώτη καὶ ἐσχάτη γενέσθαι, τῷ εἰς ταύτην ἀναλύεσθαι τὰ ἀπ' αὐτῆς γινόμενα καὶ ἐξ αὐτῆς ξυνίστασθαι· καθ' ὃ κἀν ταῖς θυσίαις οἱ Ἕλληνες ἀπὸ πρώτης τε αὐτῆς ἤρχοντο καὶ ἐς ἐσχάτην αὐτὴν κατέπαυον.* — *Ἀφ' Ἑστίας ἄρχεσθαι* war Sprichwort (Aristoph. *Vesp.* 846; Platon. *Cratyl.* p. 401 A; *Euthyphr.* p. 3 A; dazu schol. *ἐπεὶ ἔθος ἦν τῇ Ἑστίᾳ πρώτῃ τῶν ἄλλων θεῶν θύειν.* Entsprechend schol. Aristoph. *Vesp.* 846 *τῇ γὰρ Ἑστίᾳ τὰς ἀπαρχὰς ἔθος ἦν ποιεῖσθαι*). — Vgl. Preuner bei Roscher *ML* s. v. Hestia.

3) Über das Prytaneion: *Ol. Forschungen* I, *Frühlingsreinigung, Klio* VII, 1906, 48ff. mit Abbildung S. 52.

welches an der Nordwestecke der Altis erbaut war, eine Art Sakristei von Olympia, und war aus der Asche hergestellt, die von dem verbrannten Holze des Tag und Nacht erhaltenen Feuers zurückblieb. Vermutlich hatte man durch einen verstellbaren Rost dafür gesorgt, daß die Glut nicht in dem tiefen Aschenhaufen erstickte. Als *κοινὴ ἑστία* der Eleier bildet dieser Herd den gottesdienstlichen Mittelpunkt für die olympische Gemeinde und die Feuerquelle für sämtliche Opfer. An ihm werden die Fackeln angebrannt, welche auf den folgenden Altären die Opferflamme entzünden.

In einer der Hallen des Prytaneion versammeln sich in der ersten Morgenfrühe des Opfertages die staatlich abgeordneten Mitglieder der Opferkommission, der Theokol vom Monatsdienste mit seinem Spondophor und Spondorchest, die beiden Seher und die zugehörigen Unterbeamten, Exeget, Flötenspieler und Holzwärter. Von der Hestia zieht die Prozession zuerst zum Tempel des Zeus. Der Weg führt geradaus nach Süden zwischen Philippeion und Heraion hin am Pelopion vorüber, sodann nach Osten, der Nordseite des Tempels entlang, bis er auf den vielbegangenen Pompenweg stößt und auf diesem ein Stück südlich weitergeht, um zuletzt, umbiegend, über den Rampenaufgang in das Heiligtum zu leiten.

Station II.

Im Tempel des Olympischen Zeus.

n. 2. Zeus Olympios.

Pausanias: „*Das zweite Opfer bringen sie dem Olympischen Zeus dar, indem sie zu dem Altar im Tempel gehen.*“

Das Mittelschiff des Ol. 81 (456 v. C.) vollendeten Tempelbaus zerfiel in der Richtung von Ost nach West in vier Teile. Bei einer Breite von 6,35 m betrug die Länge des ersten bis zu den Schranken des Kultbildes 7,50 m. Der zweite reichte an dieses heran und war 9,50 m lang. Auf ihm ist der Altar zu suchen. Die Umgebung der Schranken schuf im Heiligtume selbst ein Allerheiligstes, das man an der Ostseite durch eine Flügeltür betrat. Der Fußboden des Innenraumes war von schwarzem Steine mit einem weißen Rande von pentelischem Marmor. Die Beleuchtung kam von der Tür her, welche, bei festlicher Gelegenheit aufgetan, das volle Morgenlicht einließ. Der Altar (n. 2) war der einzige Opferherd im Tempel. Dies folgt aus dem Wortlaute der Opferordnung und dem Wesen der monatlichen Darbringung, der die Bedienung aller nichthieratischen Altäre oblag, und an einen hieratischen ist nicht zu denken[1]).

1) Paus. 5, 11, 4ff. Dörpfeld, *Ol. Ergebnisse* II, 10ff. — E. Curtius, (*Die Altäre von Olympia* S. 12) bezeichnet die Lesart *ἰόντες* bei Paus. 5, 14, 4 als sinnlos und schlägt vor *θύοντες ἐπὶ τῶν βωμῶν τῶν ἔντος τοῦ ναοῦ* und sodann mit Buttmann *Κρόνῳ καὶ Ῥέᾳ, εἶτα Λαοίτᾳ Διὶ καὶ Ποσειδῶνι Λαοίτᾳ. ἐπὶ δὲ ἑνὸς βωμοῦ καὶ αὔτη*

Der Altar kann nicht groß gewesen sein und hat auch immer nur für unblutige Darbringungen gedient. Bekundete die eherne Hydria, welche wie eine Art Puteal die Stelle bedeckte, in die einst der Blitz eingeschlagen hatte[1]), für alle Zeiten, daß der Gott selbst seine Anwesenheit bezeugte, so mußte schon dieser Umstand Opferdienst zur Folge haben, wie beim Altare des Kataibates n. 35.

Wenn das Opfer der Herdgöttin, als selbstverständliche Huldigung der Feuerspenderin und als formelle Eröffnung der heiligen Handlung, abgerechnet wird, so bildet das dem Zeus im Tempel dargebrachte den Anfang der monatlichen Opferung. Mit Zeus zu beginnen war die Losung im Leben der Frommen[2]) und ziemte sich für das große Heiligtum am Alpheios, seit der Kronide als dessen Hauptgott anerkannt war, insbesondere aber seit Erbauung des Tempels, mehr als irgendwo. Und wie hier den Anfang, so macht der Olympische Zeus auch den Schluß der heiligen Handlung, nicht zwar bei der Begehung der 70 Altäre, wohl aber, wie sich später ergeben wird, bei den Weingüssen des Abendmahles[3]). Die Opferung im Tempel bildete, wie es scheint, den bescheidenen Rest einer vor der Erbauung dieses Heiligtums an der nämlichen Stelle, wo der südliche Abhang des Kronoshügels in weitvorspringender Erdzunge ausläuft, stattgefundenen großen und wahrscheinlich auf mehrere Altäre verteilten Darbringung. Von einer solchen legt die schwarze Brandschicht unter dem selbst schon ziemlich tiefen Bauschutte rings um den Tempel Zeugnis ab[4]). Verlangte der Bau den Verzicht auf diese Opferstätten, so bot er in seiner Herrlichkeit mehr als genügenden Ersatz. Ob die alten Dienste dem Zeus gegolten haben, läßt sich nicht sagen. Über den Tempelgrund erstreckte sich das ehemalige Pantheion, von dem noch in spätester Zeit in den Platanen nordöstlich und den ausgesparten Baumplätzen östlich, vor allem aber in der Kranzolive südwestlich vom Tempel Reste erhalten waren. Man darf auf Anlagen schließen, mit denen die

---

καθέστηκεν ἡ θυσία. Das ist unhaltbar; vgl. P. 5, 24, 1. — Ein Priester des Olympischen Zeus wird zwar in späten Inschriften genannt, aber er nahm bloß eine Ehrenstellung ein, die dienstlich keine Bedeutung hatte; so Lyson *Ol. Erg.* V n. 433. 434; L. Vetulenus Laetus ebd. 437; L. Gellius n. 460.

1) P. 5, 11, 9 *ὡς γὰρ δὴ ἐκτετελεσμένον ἤδη τὸ ἄγαλμα ἦν, ηὔξατο ὁ Φειδίας ἐπισημῆναι τὸν θεόν, εἰ τὸ ἔργον ἐστὶν αὐτῷ κατὰ γνώμην· αὐτίκα δ' ἐς τοῦτο τοῦ ἐδάφους κατασκῆψαι κεραυνόν φασιν, ἔνθα ὑδρία καὶ ἐς ἐμὲ ἐπίθημα ἦν ἡ χαλκῆ.*

2) *Ζεὺς ἀρίσταρχος* Simonid. fr. 231 nach Athen. III 99 B. — *Ζεῦ πάντων ἀρχά, πάντων ἀγήτωρ* Terpander fr. 1 Bergk[4] III 8. *Ἐκ Διὸς ἀρχώμεσθα* Arat. *Ph.* 1.

3) Platon. *rep.* 9, 583 *τὸ δὲ τρίτον Ὀλυμπικῶς τῷ σωτῆρί τε καὶ τῷ Ὀλυμπίῳ Διί.* Vgl. O. Müller zu Aesch. *Eum.* S. 188.

4) Vgl. *Ol. Erg.* II, 166 n. 16. Abhandlung *Der heilige Ölbaum i. Ol.*, Weimar 1895, S. 11ff., besonders S. 15. *Hochfest* I, *Die Ordnung der Agone, Beitr. z. AG.* IV S. 148f.

Bekränzung der Sieger verbunden war. Daher die Zeusgestalt des Nikephoros im Tempel, die Niken in seiner Umgebung vorn und die Krönung mit dem Kotinosreis ebendaselbst.

Station III.

Östlich vom Tempel und vor der Echohalle.

n. 3 a. b. Zeus Laoitas und Poseidon Laoitas, Doppelaltar.

n. 4 a. b. Kronos und Rhea, Doppelaltar.

n. 5 a. b. Hera Laoitis und Athena Laoitis, Doppelaltar.

Die Herstellung der Namen beruht auf Vermutung. Der lückenhafte Text lautet: *τρίτα δὲ ἐπὶ ἑνὸς βωμοῦ καὶ αὐτὴ καθέστηκεν ἡ θυσία. πέμπτα Ἀρτέμιδι θύουσι Λαοὶ δι᾽ ἀθηνᾶν.* Bei den Ausdrücken *τρίτα, πέμπτα* und später *ἕκτα* ist ein Begriff wie *ἱερά* zu ergänzen[1]. Eine Benennung des dritten Altars, und zwar eines Doppelaltars, sowie die Einfügung eines vierten ebensolchen, erfordert der Sinn, und die Verderbnis des über den fünften Gesagten leuchtet von selber ein. Einen Anhalt für die Herstellung bietet die Überlieferung des Herodoros in den alten Scholien zu den Worten Pindars (*O.* 5, 10) über die Stiftung des Herakles: *βωμοὺς ἓξ ἐγέραρεν ἑορταῖς θεῶν μεγίσταις ὑπὸ βουθυσίαις κτλ.*, nämlich Dr.: *ἱστορεῖ γὰρ περὶ τῶν ἓξ βωμῶν Ἡρόδωρος ὁ γραμματικός· ‚ἐλθὼν δὲ εἰς τὴν Ἦλιν τὸ ἐν Ὀλυμπίᾳ ἱερὸν ἱδρύσατο Διὸς Ὀλυμπίου καὶ Ὀλυμπίαν τοῦ θεοῦ ὁμώνυμον τὴν χώραν ἔθετο· ἔθηκε δὲ αὐτῷ αὐτόθι καὶ ἄλλοις θεοῖς βωμοὺς ἓξ τῷ ἀριθμῷ σύμβολον τῶν ιβ´ θεῶν, καὶ πρῶτον τὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου, ᾧ σύμβωμον ἐποίησε τὸν Ποσειδῶνα· δεύτερον Ἥρας καὶ Ἀθηνᾶς· τρίτον Ἑρμοῦ καὶ Ἀπόλλωνος· τέταρτον Χαρίτων καὶ Διονύσου· πέμπτον Ἀρτέμιδος καὶ Ἀλφειοῦ· ἕκτον Κρόνου καὶ Ῥέας.‘* Vgl. 10[b] Dr: *Ἡρόδωρός φησι τὸν Ἡρακλέα ἐν Ὀλυμπίᾳ ἱδρύσασθαι δώδεκα θεῶν ἀγάλματα, συμβώμους δὲ αὐτοὺς ποιῆσαι ἓξ βωμοὺς κατασκευάσαντα. — ἄλλως· Ὀλυμπίασι βωμοί εἰσιν ἓξ δίδυμοι τοῖς δώδεκα θεοῖς ἀνιδρυμένοι, ἑνὸς ἑκάστου βωμοῦ δύο θεοῖς καθωσιωμένου.* Dann folgt die Aufzählung in derselben Ordnung. Ferner zu 8[B]: *ἓξ δὲ βωμούς, ἵνα ἐν ἑνὶ βωμῷ δύοι θεοὶ τιμῶνται, εἰς οὓς ὁ νικήσας ἐν Ὀλυμπίᾳ θυσίας προσῆγε μετὰ τὴν νίκην. ὥσπερ χάριν ἀποδιδούς.* Vgl. Pindar (*O.* 10, 58) *μετὰ δώδεκ᾽ ἀνάκτων θεῶν.* Also Herrschergottheiten nennt der Dichter die zwölf[2]. — Da nun in der Opferliste nur der dritte,

1) Vgl. *τρίτα* und *ἔνατα*, Totenopfer in Athen, Aristoph. *Lysistr.* 613. Isaeus 8, 39, p. 73. — Blümner, *Privataltert.* 372, 1.

2) Schol. Rec. *Ol.* XI, 61: *Τινές φασιν, ὡς πρὸ τοῦ τὸ δωδεκάθεον τὸν Ἡρακλέα ποιῆσαι, Κρόνιος ἐκαλεῖτο λόφος διὰ τὸ Κρόνου ἱερὸν ἐνταῦθα εἶναι. ἄλλοι δὲ λέγουσι, μεθ᾽ ὧν καὶ Πίνδαρος, ὡς ἔρημος ἦν ὁ χῶρος, Ἡρακλῆς δὲ τὸ δωδεκάθεον κτίσας Κρόνιον λόφον τὸν τόπον ὠνόμασεν ἀπὸ τοῦ ὑπερέχοντος.* Aber das ‚Dodekatheon‘ war nicht auf dem Kronion, wie Schoemann-Lipsius *Gr. A.*[4] II, 59 angibt. — Vgl. Apollod. 2, 7, 2 *Πέλοπός τε βωμὸν ἱδρύσατο καὶ θεῶν δώδεκα βωμοὺς ἓξ ἐδείματο.*

vierte und fünfte des Herodoros noch vorkommen, nämlich die Doppelaltäre von Hermes-Apollon (n. 26), Chariten-Dionysos (n. 36), Artemis-Alpheios (n. 9), so bleiben die drei übrigen zur Ausfüllung der Lücke verfügbar, zumal da auch bei Pausanias selbst noch an anderer Stelle (5, 24, 1) der eine erwähnt wird: *παρὰ δὲ τοῦ Λαοίτα Διὸς καὶ Ποσειδῶνος Λαοίτα, παρὰ τοῦτον τὸν βωμὸν Ζεὺς ἐπὶ χαλκοῦ βάθρον κτλ.* Demzufolge ergibt sich die im Texte der Opferordnung von uns eingestellte Lesart: *τρίτα δὲ ἐπὶ ἑνὸς βωμοῦ ⟨Λαοίτᾳ Διὶ καὶ Ποσειδῶνι Λαοίτᾳ· τέταρτα Κρόνῳ καὶ Ῥέᾳ·⟩ ἐπὶ ἑνὸς βωμοῦ καὶ αὕτη καθέστηκεν ἡ θυσία· πέμπτα ⟨Ἥρᾳ Λαοίτιδι⟩ θύουσι ⟨καὶ⟩ Λαοίτιδι Ἀθηνᾷ.* Das Wesentliche der Ergänzung wird Buttmann verdankt; doch schrieb er in anderer Folge: *Κρόνῳ θύουσι καὶ Ῥέᾳ, εἶτα Λαοίτᾳ Διὶ καὶ Ποσειδῶνι Λαοίτᾳ· ἐπὶ δὲ ἑνὸς βωμοῦ κτλ.* Indes ist an beiden Stellen der alten Pindarscholien, in denen die sechs Doppelaltäre aufgezählt werden, der des Zeus und Poseidon an den Anfang gestellt. Es ist auch an sich das Natürliche, daß ihnen das Opfer gleich nach dem im Tempel erfolgten dargebracht wird.

Wie gestaltet man sich die Doppelaltäre denken soll, geht aus der Überlieferung nicht hervor. Nur der Ausdruck ‚*σύμβωμος*‘ bietet einigen Anhalt: Zwei, an sich, noch besonders aber im elischen Dienste, befreundete, Götter besaßen zusammen e i n e n Opferherd. Also werden sie auch jedesmal ein Opfer gemeinsam erhalten haben, nicht räumlich getrennt auf besonderen Abteilungen, und auch nicht zeitlich getrennt, einmal dieser, etwas später der andere. Das ginge schon darum nicht, weil es der Opferordnung widerspräche. Dazu kommt, daß all die zwölf Gottheiten — mit einziger Ausnahme der Chariten — in Olympia noch eigene Altäre besaßen, wo sie zu ihrem besonderen, ausschließlichen Rechte kamen. Die Chariten aber waren in Stadt Elis entschädigt. Wenn Herodor die Errichtung der sechs Doppelaltäre dem Herakles zuschreibt, so will das nicht viel sagen. Sie zeigen durchaus die Bedeutung einer Stiftung, welche die Vereinigung der Eleier mit den Pisaten offenbart, insofern als die Hauptgottheiten von Elis, nämlich Dionysos, die Chariten, Athena und Artemis mit den pisatisch-olympischen zusammengetan sind. Dies läßt auf Ol. 50 (580 v. C.) schließen, eine Zeit, in der nach schweren Kämpfen die große Vereinigung der beiden Gaue zustande kam[1]).

Die Lage des Doppelaltars (n. 3) für Zeus und Poseidon läßt sich vielleicht bestimmen. Gerade dem Zeustempel gegenüber in beträchtlicher Entfernung zwar, aber östlich in der Tempelachse, liegt, etwa 9 m vom südlichen Ende der Echohalle entfernt, ein aus Porosquadern und un-

1) Vgl. Abh. *D. Kollegium d. 16 Frauen,* Weimar 1883, S. 9ff. *Hochfest* II *Ol. Zeitenordnung, Beitr. z. A. G.* V, 32. III *Gottesfriede,* ebd. 191. *Ol. Forschungen* III *Dienst der Muttergöttin,* ebd. VII, 150.

kannelierten Säulentrommeln zusammengefügtes Fundament von 8,25 zu 5,85 m Umfang. Da es im Grundriß in zwei Rechtecke geteilt ist, ähnlich wie die Altäre n. 26 und n. 32, so liegt es nahe, darin die Grundlage eines großen Altares mit Auftritt und Opfertisch zu sehen[1]. Er wäre der größte aller erhaltenen nächst n. 25, den spärlichen Resten des Altares der Hera. Die Lage gerade vor dem Zeustempel, dazu der Umstand, daß seine Breite dem Mittelschiff entspricht, wird nicht auf Zufall beruhen. Denkt man den Altar auf Stufen erhoben, so schaute bei geöffneter Tempeltür das große Bild des Zeus gerade auf die Mitte dieses Heiligtums. Für eine andere Widmung ist an dieser Stelle der Altis kein Anhalt geboten. Gegen das Heroldsbema spricht der Platz; denn nach Pausanias (5, 22, 1) lag es nahe beim Eingange zum Stadion. Alles deutet auf eine Beziehung zu Zeus. Und wenn ihm gerad an dieser Stelle Poseidon gesellt ist, so erklärt sich das aus der Nähe des Hippodrom, dessen Endziel in östlicher Richtung davon lag, in älterer Zeit, ehe die Hallenbauten errichtet waren, sogar sichtbar vor Augen. So schaut auch die große Gruppe des östlichen Tempelgiebels mit der Vorbereitung des Oinomaos und Pelops zur Wettfahrt nach der gleichen Richtung; der Zeus in der Mitte überblickt das Wirkungsfeld seines rossebändigen Bruders. Poseidon war ein Gönner des Pelops: zur Wettfahrt mit Oinomaos hatte er ihm einen goldenen Wagen und geflügelte Pferde geschenkt (Pindar *O.* 1, 115). Auch Adler und Delphin, deren Steigen und Sinken den Beginn der Fahrt anzeigte, waren Abzeichen, der eine des Zeus, der andere des Poseidon. Um Olympias 50 (580 v. C.) lag der Doppelaltar der göttlichen Brüder noch völlig frei. Nach Pausanias (5, 24, 1) stand neben ihm der Zeus der Korinther auf einem ehernen Untersatze. Vorher war der Zeus der Kleitorier erwähnt, der nahe dem Wagen des Gelon stand, der seinerseits gleich nach dem Wagen des Kleosthenes genannt wird (5, 23, 5). Dieser aber hatte hinter dem plataeischen Weihgeschenke seinen Platz, welches am Wege vom Buleuterion zum Tempel errichtet war. Nach Anführung des korinthischen Zeus neben dem Altare (n. 3) kehrt Pausanias zu dem eben verlassenen Wege vom Buleuterion zum Tempel zurück und bespricht den Zeus der Thessaler, der an dessen linker Seite aufgestellt war (5, 24, 1). In diesen Zusammenhang fügt sich unser Altar, wenn er 9 m vor der Echohalle, östlich gegenüber dem Tempeleingange, seinen Platz hatte, ganz gut. Auf einem Dekrete der Achaeischen Bundesversammlung zu Ehren des Kaisers Hadrian aus dem Jahr 126 n. C. wird außer anderen Opfern eines an den Olympischen Zeus und Poseidon genannt: *τῷ [Διὶ τ]ῷ Ὀλυμπίῳ κ[αὶ τῷ] Ποσειδῶνι* . . . Die Platte der Inschrift ist in 22 Stücken an verschiedenen Stellen gefunden, einige im

1) W. Dörpfeld und R. Borrmann, *Ol. Erg.* II, 164 n. 10.

Süden, die meisten im Südosten und Osten des Zeustempels und bei der Echohalle im Südosten und Osten[1]).

Die genaue Orientierung des Zeustempels nach dem Altare, den wir als um Ol. 50 (580 v. C.), also weit früher, entstanden ansahen, ist auffallend. Es ließe sich ja denken, daß man beim Tempelbau auf ihn Rücksicht nahm. Indes ist es wahrscheinlicher, daß man die Lage des Altares dem Tempel zulieb umgeändert hat, wie es auch bei dem der Meter n. 29 geschah, als das Metroon erbaut war. Die Zusammenfügung aus gebrauchten Stücken — Porosquadern und Säulentrommeln — würde damit stimmen. Die größere Stiftung entschädigte die Gottheit auch hier für die Veränderung ihres alten Besitzes. Die weite Entfernung des Altars vom Tempel erklärt sich durch das Bedürfnis freies Raumes für die Versammlung der zu krönenden Sieger. Eben diese pflegten auch an den sechs Doppelaltären Dankopfer darzubringen. Wenn der Name Laoitas, wie E. Curtius annimmt, soviel als ‚Volkssammler' bedeutet, so würde diese Bezeichnung damit übereinstimmen[2]).

Wo die beiden andern Doppelaltäre dieser Station, der für Kronos-Rhea (n. 4) und der für Hera-Athena (n. 5), gestanden haben, dafür fehlt ein Anhalt. Doch wird man schwerlich irren, wenn man sie mit dem des Zeus-Poseidon (n. 3) auch örtlich in nahe Verbindung bringt. Kronos und Rhea, wie Hera und Athena, waren nicht nur neben Zeus und Poseidon Hauptgottheiten von Elis und Olympia, sondern standen auch durch ihre sagenhaften Familienbande als Eltern und Kinder in Beziehung. Über den Altar des Kronos und der Rhea und die Dienste beider wurde früher gehandelt[3]). Daß Hera und Athena befreundet waren, lehrt die *Ilias*; vgl. Ξ 178, wo Hera ein kunstvolles Gewand anlegt, das Athena ihr gewebt. ‚Volkssammlerinnen' waren beide, Hera durch den alten Dienst in Olympia, Athena aber in Stadt Elis hochgefeiert. Auf der Akropolis von Elis stand ein Tempel der Göttin, darin ihr Goldelfenbeinbild, das man Pheidias zuschrieb, mit einem Hahn auf dem Helme, sei es wegen der Kampflust des Vogels, oder weil er der Ergane geheiligt war[4]).

Station IV.

Nicht weit vom Tempel, südöstlich.

n. 6. Ergane.

n. 7. Athena.

n. 8. Artemis.

1) *Ol. Erg.* V n. 57.

2) Pind. *O.* 5, 7 a. Dr. 8 B. — E. Curtius, *Altäre* 36. Das Wort *Λαοίτας* gebildet wie *Κλεοίτας, Δαμοίτας, Ἀγροίτας*; vgl. *λαότροφος, λαόσσοος*. Zur Bedeutung Pind. *O.* 1, 93 *πολυξενωτάτῳ παρὰ βωμῷ* vom Hochaltare des Zeus.

3) *Ol. Forschungen* III, *Dienst der Muttergöttin, Klio* VI, 145.

4) Paus. 5, 3, 2. 6, 26, 3. *Hochfest* II, *Ol. Zeitenordnung, Beitr.* V, 23.

Pausanias: „*Sechstens der Ergane. Dieser Ergane bringen auch die Nachkommen des Pheidias, ‚Putzer' genannt, weil sie von den Eleiern das Ehrenamt erhalten haben, die Bildsäule des Zeus von dem angesetzten Schmutze zu reinigen, — diese bringen dort ein Opfer dar, bevor sie sich daran machen, das Bildwerk zu säubern. Athena hat auch noch einen andern Altar in der Nähe des Tempels, und einer der Artemis steht daneben, viereckig, allmählich emporsteigend*[1])."

Der Altar der Athena Ergane (n. 6) stand also nahe beim Tempel, aber nicht im Tempel selbst. Wir haben ihn so angesetzt, daß er vom Ergasterion aus bald zu erreichen war, gleichviel, ob die Phaidynten nördlich oder südlich von der Terassenmauer sich nahten.

Der Platz des andern Altars der Athena (n. 7) war in der Nähe des Tempels. Altäre derselben Gottheit lagen nicht selten beieinander. Daß Athena in Stadt Elis einen ansehnlichen Dienst besaß, wurde oben zu n. 5 bemerkt. In Olympia war ein Standbild der Göttin, behelmt, mit der Aegis umhüllt, ein Werk des Nikodamos von Mainalos und Weihgeschenk der Eleier, bei der größeren Stiftung des Mikythos aufgestellt. Daneben stand die ungeflügelte Nike des Kalamis.

Der Artemisaltar (n. 8) auf schräg ansteigender Rampe scheint das angesehenste der Heiligtümer dieser Göttin, die in Olympia einen hochentwickelten Dienst besaß, gewesen zu sein. Der allmähliche Aufstieg ermöglichte es, das der Jagdherrin dargebrachte Wildpret bequem hinaufzuschleifen. An diesem Altare wird die von Strabon erwähnte Panegyris der Elaphien, die jährliche Kirmes der Artemis im danach benannten Frühlingsmonat, ihren Mittelpunkt gehabt haben[2]).

Die drei Altäre n. 6, 7, 8 gehörten als eine Gruppe zusammen. Dies ergibt sich aus Pausanias Worten. Daß sie südlich vom Tempel, aber nach Osten hin, standen, ist daraus zu entnehmen, daß die Prozession von ihnen aus die Richtung nach Norden, auf die Trümmer des Oinomaos zu, einschlägt. Ob und wie weit die vor der Südseite des Tempels unter dem Fundament hervorragenden Aschenreste und Votive zu dieser Gruppe

---

1) Über die Tätigkeit der Phaidrynten s. *Ol. Forschungen* I die *Frühlingsreinigung*, *Klio* VI, 77. *Ol. Erg.* V n. 466: *Τίτον Φλάουιον Ἡράκλειτον τὸν ἀπὸ Φειδίου φαιδυντὴν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου.* Auch in attischen Inschriften wird dieses elische Amt erwähnt (*φαιδυντὴς Διὸς ἐκ Πείσης CIA* III, 283; *φαιδυντὴς Διὸς ἐν Ὀλυμπίᾳ CIA* III, 1058. Seit Hadrian auch ein entsprechendes in Athen: *φαιδυντὴς Διὸς Ὀλυμπίου ἐν ἄστει CIA* III, 291; *Ὀλυμπίου Διὸς Ἀθήνησιν φαιδυντής CIA* III, 928.) Die Inschriften halten die ältere Form *φαιδυντής* fest. Ob auch die Sechzehn Frauen, welche der Hera alle vier Jahr einen Peplos stifteten, vor der Webearbeit der Ergane opferten, ist nicht überliefert. Das Webehaus war — wenigstens später — in Elis. Vgl. oben zu Altar n. 5.

2) Vgl. die ausführliche Darstellung in der Abh. *Artemisdienst in O. und Umgegend*, *N. Jahrb.* XIX, 1907, I, 96ff.

gehören, läßt sich nicht feststellen. Vor der vierten Säule ist unter dem Bauschutte die Grundlage eines kleinen Altars zum Vorscheine gekommen, dabei eine größere Menge von Tierfigürchen aus Erz[1]).

Station V.

Nach den vorigen, vor dem Tempel, östlich.

n. 9 a. b. Alpheios und Artemis, Doppelaltar.

n. 10. Alpheios.

n. 11. Hephaistos.

Pausanias: „*Nach den angeführten opfern sie dem Alpheios und der Artemis auf einem Altare. Den Grund hat auch Pindar wo in einer Ode angegeben, und auch wir handeln davon in dem Abschnitt über Letrinoi. Von diesem nicht weit ist dem Alpheios auch ein anderer Altar errichtet. Neben ihm steht einer des Hephaistos. Den Altar des Hephaistos schreiben einige dem Zeus Areios zu. Ebendiese erzählen auch, daß Oinomaos auf diesem Altare dem Zeus geopfert habe, wenn er sich einem der Freier Hippodameias zum Wagenkampfe stellen wollte.*“

Der Opferzug bewegt sich in der Richtung auf den Hochaltar des Zeus zu weiter. Doch beruht unsere Ansetzung der Gruppe 9, 10, 11 vor dem Tempel auf Vermutung. Aber die Zusammengehörigkeit ergibt sich aus den Worten *οὐ πόρρω* bei n. 10 und *παρὰ δὲ αὐτόν* bei n. 11.

Der Doppelaltar des Alpheios und der Artemis (n. 9) ist der fünfte in der Aufzählung des Herodor. Die Begründung der Zusammenstellung des Flusses und der Göttin durch Pindar, die Pausanias im Sinne hat, steht in der ersten *Nemeischen Ode* gleich am Anfange: *Ἄμπνευμα σεμνὸν Ἀλφεοῦ, κλεινᾶν Συρακοσσᾶν θάλος Ὀρτυγία, δέμνιον Ἀρτέμιδος, Δάλου κασιγνήτα, σέθεν ἁδυεπὴς ὕμνος ὁρμᾶται θέμεν αἶνον κτλ.* Die Sage von Letrinoi behandelt Pausanias (6, 22, 5). Am Ausflusse des Alpheios lag ein Heiligtum der Artemis Alpheionia. Auch dieser Göttin wurde in Olympia ein Jahresfest gefeiert[2]). Von der Verehrung des Flußgottes zeugt der elische Monatsname Alpheios und was Pausanias (5, 10, 7) vom Kladeos sagt: *ἔχει δὲ καὶ ἐς τὰ ἄλλα παρ' Ἠλείων τιμὰς ποταμῶν μάλιστα μετά γε Ἀλφειόν.* Im östlichen Tempelgiebel, also gerad über unsern Altären, sah man die Figuren beider Götter. Ein Standbild des Alpheios war neben dem Zeus der Knidier errichtet, als Seitenstück zu Pelops. Der Alpheios galt als der Segenspender des Pisatengaus, und der Eindruck, den der mächtige Strom in seiner wechselnden Erscheinung auf die An-

---

1) Furtwängler, *Ol. Erg.* IV S. 4.

2) Vgl. Pindar *P.* 2, 12 *ποταμίας ἕδος Ἀρτέμιδος* von dem Syrakusanischen Stadtteil Ortygia mit Bezug auf die Liebe des Flußgottes zu der Göttin. Näheres in der Abh. *Dienst d. Artemis in Ol.* a. O. 98. 103 ff.; *Ol. Forschungen* I *Frühlingsreinigung* S. 9; E. Curtius, *Ol. Erg.* I S. 16. — Die Göttin heißt auch Alpheiusa und Alpheioa.

wohner machte, äußerte sich in der Auffassung als eines männlichen Gottes von großer Macht und Herrlichkeit, dessen Dienst insbesondere das Sehergeschlecht der Iamiden zu fördern Anlaß hatte.

Der Altar n. 11 wäre der einzige des Hephaistos in Olympia. Von Beziehungen dieses Gottes zu dem Heiligen Ort ist nichts überliefert. Wenn der Altar von andern dem Zeus Areios zugesprochen wurde, so kam nicht bloß die Legende in Betracht, nach der Oinomaos auf diesem Altare vor jeder Wettfahrt das übliche Opfer zu bringen pflegte, sondern auch der Umstand, daß der alte Pisatenkönig als ein Sohn des Ares galt und dieser als altheimischer Landesgott der Eleier[1]). Bedeutsam ist, daß die Prozession den Reliquien des Oinomaos näher kommt. Zeus Areios, dem kriegerischen Zeus Labrandeus der Karer entsprechend, konnte, wie dieser, das Doppelbeil als Waffe führen[2]). Ein Doppelbeil war auf karischen Münzen und auf denen von Tenedos als Abzeichen dargestellt und fand im aegaeischen Zeitalter geradezu göttliche Verehrung. Auch in Olympia sind solche Beile als kleine Votive, von Bronzeblech den wirklich gebrauchten nachgebildet, zu tage gekommen. Demgemäß sollte man sich für Zeus Areios als Inhaber des Altares n. 11 entscheiden. Mißverstand konnte in ihm den Hephaistos sehen, dessen altertümliche Bildungen mit dem Doppelhammer alle Welt kannte. — Wir verzichten auf beide Deutungen und erkennen in dem Altare vielmehr ein Heiligtum des Zeus als Donnergott in altertümlicher Auffassung, wie sie auch anderwärts im Peloponnes begegnet[3]).

Station VI.

Nahe dem Tempel, nordöstlich.
n. 12. Herakles Parastates.
n. 13—16. Brüder des Herakles.

Pausanias: „*Nach diesen ist dem Herakles mit Beinamen Parastates ein Altar errichtet, ferner auch den Brüdern des Herakles, Epimedes, Idas, Paionaios und Iasos. Der Altar des Idas wird, wie ich weiß, von andern der des Akesidas genannt.*“

1) Schol. Pind. *Ol.* XIII, 148 Dr. *τῷ δὲ Ἄρει ἐπειδὴ ἐπιχώριος καὶ πατρῷος τῶν Ἠλείων ὁ Ἄρης. μιχθεὶς γὰρ Ἀρπίνῃ θυγατρὶ Ἀσωποῦ τοῦ Θηβαίου ποταμοῦ ἐτέκνωσε τὸν Οἰνόμαον ὁ Ἄρης, ὃς ἦν βασιλεὺς τῶν τόπων. εἰς χάριν οὖν τοῦ παιδὸς προΐστατο τῆς χώρας τῶν Ἠλείων.* Vgl. Paus. 5, 1, 6. 22, 6.

2) Nach Plutarch (*Qu. Gr.* 45) hatte dieser Zeus seinen Namen von dem lydischen Worte *λάβρυς*, d. i. *πέλεκυς*. Gott von Labraunda ist nach Herodot (5, 119) und Strabon (14, 659) Zeus Stratios. Dessen Dienst verbreitete sich auch nach Griechenland und ist durch attische Weihinschriften aus römischer Zeit bezeugt; vgl. *CIA* III, 141. 143. 201. II, 613. Usener, *Götternamen* 286ff.; *Rh. M.* 60, 1905, 1ff. Ares in Form eines Schwertes verehrt bei den Skythen Hdt. 4, 62.

3) Zeus Hoplosmios zu Orchomenos in Arkadien (Immerwahr S. 26f.). — Vgl. den unten folgenden Altar des Zeus Keraunios (n. 17) und Kataibates (n. 39).

Der Wortlaut führt zu der Erkenntnis, daß Herakles einen eigenen Altar hatte, jeder der vier Brüder zwar auch — denn der Altar des Idas wird einzeln erwähnt — aber alle vier sind durch die Worte πεποίηται δὲ καὶ . . . . τοῖς ἀδελφοῖς zusammengefaßt, so daß man sich vorstellen muß, daß sie, auf einem besonderen Untersatz oder sonstwie vereint, neben dem des Parastates standen[1]).

Von den fünf Altären der, sonst auch als ‚Kureten' bezeichneten Daktylen habe ich in der Abhandlung über den *Dienst der Muttergöttin in Olympia*[2]) eingehend gehandelt und auch die Bedeutung der Fingerlinge dargelegt. Klymenos, der Sohn des Kardys, ein Kreter und Nachkomme des Idaeischen Herakles, soll ungefähr fünfzig Jahre nach der deukalionischen Flut nach Olympia gekommen sein, den Agon eingeführt und sowohl den andern Kureten, als auch seinem Vorfahr Herakles — dem er den Beinamen Parastates gab — einen Altar errichtet haben (P. 5, 8, 1). Damit ist unsere Altargruppe, n. 12—16, gemeint. Parastates ist der Däumling und Herakles sein Beiname, den man ihm, natürlich nach dem berühmten Heros, gab, halb im Scherze. Er ist der Riese unter den Zwergen, stark und mächtig, wie Mime und Laurin in der deutschen Sage. Denn als Zwerge wurden die Idaeischen Daktyle gedacht. Das liegt in ihrem Wesen als Fingerlinge, und demgemäß hat man sich auch die Bruderaltäre als gering von Größe vorzustellen. Daher die Vereinigung beieinander, ein Ganzes bildend, gleich der Hand mit den fünf Fingern. Wären die Altäre groß gewesen, so mußte die Gruppe beträchtlichen Raum einnehmen und einen mächtigen Eindruck machen, der sich in der Überlieferung erhalten hätte. Die Bedeutung der fünf Brüder für Olympia besteht in ihrem Wesen als heilkundige Daemonen. An einem Orte, wo die Wechselfälle der Agone oft genug ärztlichen Beistand erwünscht machten, kam diese Eigenschaft sehr zur Geltung. Aus ihrem Ansehen erklärt es sich wohl auch, daß dem Asklepios in Olympia kein Dienst erwiesen wurde; der ärztliche Beruf liebt keine Konkurrenz. Den Fingern der Menschenhand wohnt Heilkraft inne, und die kleinen Männer sind auch ihren Namen nach geschickte ‚Chirurgen'. Dazu kommt, daß sie bei einzelnen Wettkämpfen, namentlich beim Pankration, das als die Blüte aller Agonistik galt, zur Erreichung des Sieges verhelfen konnten: denn man kämpfte dabei ohne Schlagriem und statt der Faust mit gekrümmten Fingern[3]).

Station VII.

Bei den Ruinen des Oinomaoshauses.

n. 17. Zeus Herkeios.

n. 18. Zeus Keraunios.

1) Vgl. den Gruppenaltar beim Amphiareion in Oropos (Paus. 1, 34, 3).

2) *Ol. Forsch.* III. *Klio* VII, 150. 170ff.

3) Vgl. *Hochfest I Die Ordnung der Agone, Beitr.* IV. 134. 138f.

Pausanias: „*Wo die Grundmauern vom Hause des Oinomaos liegen, dort stehen zwei Altäre, der eine des Zeus Herkeios, den Oinomaos wahrscheinlich selbst errichtet hat. Dem Zeus Keraunios aber setzte man, wie ich glaube, später den Altar, als der Blitz in das Haus des Oinomaos eingeschlagen hatte.*“

Die Lage des Königshauses bestimmt Pausanias (5, 20, 6): „*Die Säule des Oinomaos steht auf dem Wege zum Tempel des Zeus, wenn man vom großen Altar her kommt. Es stehen nämlich auf der linken Seite vier Säulen, und ein Dach ist darauf; sie sind zum Schutze für eine hölzerne Säule hergestellt, die von der Zeit gelitten hat und größtenteils durch Bänder zusammengehalten wird. Diese Säule hat der Sage nach im Hause des Oinomaos gestanden. Als der Gott den Blitzstrahl sandte, verzehrte das Feuer das ganze übrige Haus und ließ nur die Säule übrig. Eine Erztafel davor enthält folgende elegische Inschrift:*

„*Ja, auch ich bin ein Rest der herrlichen Hallen, o Fremdling,*
Eine Säule dereinst in des Oinomaos Schloß.
Jetzt steh ich hier beim Kroniden, von diesen Banden gehalten,
Hochgeehret; mich fraß nicht die verzehrende Glut.“

„*Nun trug sich*“, fährt Pausanias fort, „*zu meiner Zeit Folgendes zu: Ein Mann aus dem römischen Rat hatte einen olympischen Sieg errungen. Da er nun zum Andenken des Sieges ein ehernes Bild mit Inschrift hinterlassen wollte, ließ er zur Herstellung der Grundlage graben, und wie die Grube sehr nah an die Säule des Oinomaos kam, fanden die Arbeiter dort Reste von Waffen und Zäumen und Ketten. Diese hab ich selber ausgraben sehen.*“

Von der Voraussetzung ausgehend, daß der Hochaltar des Zeus an der Stelle der eiförmig geordneten Steinbrocken östlich vom Pelopion und südlich vom Metroon gelegen habe, hat man den Platz des Oinomaoshauses dort angesetzt, wo die Wasserleitung auf der Strecke zwischen der Ecke des Pelopion bis zum Stiere der Eretrier einen Knick macht, ein Zeichen, daß sie ein ehrwürdiges Denkmal umgehen mußte. Auch lag es nahe, daß die Fundstücke, welche Pausanias ausgraben sah, nichts anderes waren, als Bronzereste gleicher Art wie die, welche an vielen Stellen der Altis so zahlreich zu Tage gefördert sind. Nun hat man an dem angegebenen Platze zwischen der Basis des Dropion und dem Stiere der Eretrier auch in unsern Tagen Stücke von Fundamenten aufgefunden[1]). Jene eiförmig geordneten Steinreste, die man bisher dem Hochaltare des Zeus zugeschrieben hat, sind durch die neuen Ausgrabungen Wilhelm Dörpfelds als apsisartiger Abschluß eines vorgeschichtlichen Hauses erwiesen, wie dergleichen noch andere unter dem Boden der geschichtlichen

1) A. Flasch, *Olympia*, bei Baumeister, *Denkmäler d. kl. Altert.* S. 1074.

Altis zum Vorschein gekommen sind[1]). Dennoch hat, wie wir anderwärts nachgewiesen haben, der Hochaltar des Zeus nicht weit davon seinen Platz gehabt[2]). Demzufolge wird auch die Stelle des Königshauses nach wie vor ungefähr ebendort zu suchen sein, wo man sie bisher gedacht hat. Es ist nicht ohne Bedeutung, daß nicht weit davon die Diagonalen des einstigen Peribolos sich kreuzen. Pausanias bezeichnet (6, 27, 11) als dessen Mittelpunkt den Standort des ehernen Tropaion, welches die Eleier zu Ehren des Sieges über die Lakedaimonier unter den Platanen errichtet haben. Kurz zuvor ist der Stier der Eretrier erwähnt, dessen Basis mit Inschrift an Ort und Stelle aufgefunden und auf dem Lageplan eingezeichnet ist. Gewiß wäre im Mittelpunkte der Altis der rechte Platz für einen Altar des Zeus Herkeios. Ein solches Heiligtum stand gewöhnlich mitten im Gehöfte der Königschlösser homerischer Zeit, und so kam man darauf, in Olympia das des Oinomaos dorthin zu versetzen, obgleich der Wohnsitz des Königs vielmehr nach Pisa gehörte. So ist es gekommen, daß die alte Säule, der Rest eines Holzbaues, den immerhin der Blitz getroffen und eingeäschert haben kann, dem Königshause zugeschrieben und von den Exegeten als letzter Zeuge vergangener Pracht dargestellt wurde. Unterstützung fand diese Behauptung sowohl durch den naheliegenden Altar des Keraunios (n. 18), wie den auch nicht weit entfernten des Zeus Areios (n. 11), über dessen Zusammenhang mit Oinomaos oben gehandelt ist.

Der Zeus Keraunios ist seinem Wesen nach von dem Areios nicht sehr verschieden, wenn auch bei diesem die kriegerische Seite überwiegt. Daß sogar der Blitz allein Verehrung fand, läßt sich aus Macedonien nachweisen und ist in Mantinea inschriftlich bezeugt[3]). Der Vergleich mit dem Donnerkeile (*λάβρυς*) liegt nahe. Der donnerfrohe, aegishaltende Gott entspricht der Volksanschauung seit den Zeiten Homers und fand besonders im Westen Griechenlands Verehrung. Zahlreich aufgefundene Statuetten des Zeus mit Aegis und auch bronzene Nachbildungen des Blitzsymboles allein zeugen davon, wie diese Seite des Gottes in Olympia ausgebildet war[4]), und dazu stimmen Standbilder, die Pausanias beschreibt. Das sieben Ellen hohe Weihgeschenk der Stadt Kynaitha in Arkadien stellte Zeus dar, einen Blitz in jeder Hand, und ebenso war der Horkios gebildet; andere führten nur einen. Blitzschläge, die wirklich vorkamen, dienten zur Bestätigung[5]).

1) Danach war die vor Bekanntwerden der neuen Ausgrabungen hergestellte Zeichnung des Prozessionsweges in der Abh. *Monatl. Opferung* I, *Klio* IX abzuändern.

2) *Der Hochaltar des Zeus in Olympia, N. Jahrb.* XXXI, 1913, I 241 ff. Danach auf unserem Plane.

3) *Διὸς Κεραύνου BCH* II, 515.

4) *Arch. Z.* 1875, 177. 1878, 135. 1879, 122. 1880, 112. 115. Furtwängler, *Ol. Erg.* IV (Bronzen) mehrfach.

5) Vgl. Paus. 5, 22, 1. 5, 24, 9; dazu Altar n. 45; ebd. 22, 5. 7. 24, 1. S. unten zum Altare des Kataibates n. 35 und oben zu n. 11.

Hatte aber der Gott als Keraunios mit seinem Wetterstrahle das Königsschloß vernichtet, so war der Dienst, welchem der Altar n. 18 galt, natürlich auch dem des Kataibates (n. 35) verwandt. Einer wie der andere diente dazu, den nahen Hochaltar des Olympiers mit Furcht und Schrecken zu umgeben.

Die Prozession zieht nun zu diesem heiligsten aller Heiligtümer des heiligen Haines.

Station VIII.

Vor Pelopion und Heraion, ungefähr gleich weit von beiden.

n. 19. Zeus Olympios.

Pausanias: „*Über den großen Altar ist kurz vorher von uns gehandelt worden* (5, 13. 8ff.). *Er heißt der des Olympischen Zeus.*"

Auch wir dürfen auf die ausführliche Darstellung an anderm Orte verweisen[1]). Der Hochaltar bildet für sich allein eine Opferstation, schon weil sein gewaltiger Aufbau eine gemeinsame Bedienung mit anderen nicht zuließ. Da bei den Monatsopfern Tiere nicht geschlachtet wurden, was sonst auf der Prothysis geschah, konnte die Opferkommission sofort auf die obere Höhe steigen, wo die Feuerstätte war, und dort das Werk verrichten, welches für gewöhnlich dem Tagesopferer oblag[2]). Das hohe Ansehen des Heiligtums verlieh ihm die Bezeichnung „*ὁ βωμός*" schlechthin, als ob kein anderer daneben in Betracht käme[3]). Daß der Altar nicht weit von dem, durch Dörpfeld neuerdings aufgedeckten, Apsidenhause gelegen haben muß, wurde bereits oben gesagt, südlich von der Mitte des Metroon und westlich von der Echohalle, wahrscheinlich mitten vor dem Bema des Kallikrates von Samos[4]). Darauf weist die Anlage der Halle hin, die an Stelle der niedrigen Poikile getreten ist, das *θέατρον* des Xenophon, von dem aus die versammelten Gäste beim Hochfeste des Zeus den Festzügen und Großopfern zuschauen konnten. Von dort aus gesehen, lag der Altar vor Pelopion und Heraion und im großen und ganzen auch gleich weit von beiden entfernt. Er war ganz aus der Asche der dargebrachten Opfer und des Herdes im Prytaneion aufgebaut, welche, mit Alpheioswasser vermischt, einen Teig gab, der sich formen ließ und stein-

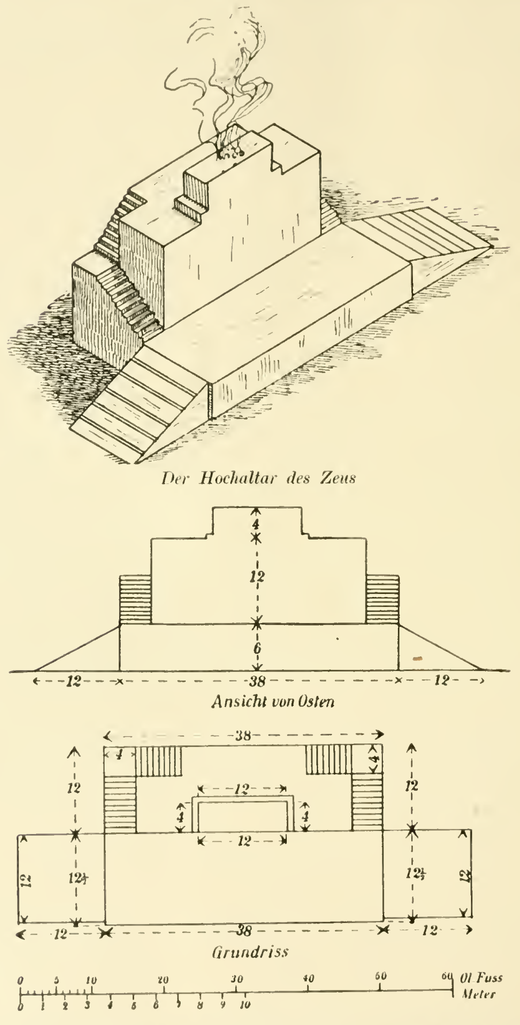
1) *Der Hochaltar des Zeus in Olympia*, *N. Jahrb.* XXXI, 1913, I 241 ff. Danach die Abbildung auf folgender Seite.

2) Über den Kathemerothytes *Hochfest* I, 143. Inschriftlich in den Verzeichnissen der Opferbeamten *Ol. Erg.* V, n. 61. 62. 64. 68. 69. 83. 84. 86. 92. Paus. 5, 13, 2.

3) So schon in dem Orakel bei Phlegon *FHG* III, 604, 1; ebenso bei Xenophon *Hell.* 4. 29. 31. Philostr. *Gymn.* 5, 6. Plut. *def. or.* 41 p. 433; *ὁ ἐν Ὀλυμπίᾳ βωμός* Paus. 5, 13, 9. 14, 1; *ὁ τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου β.* P. 5, 13, 8. 15, 9; *ὁ μέγας β.* P. 5, 20, 6. 6, 17, 1; *ὁ β. ὁ ἀπὸ τέφρας ὁ μέγας* P. 5, 14, 10.

4) Mit Ehrenbildern des Philadelphos und der Arsinoe; vgl. *Ol. Erg.* V n. 306. 307. Die Inschriften standen auf den Basen, so daß sie in Augenhöhe zu lesen waren, E. Curtius, *Ol. Erg.* I, 54 f.

hart wurde. Alljährlich am 19. Elaphios wurde das Heiligtum durch die, im Laufe des Jahres angesammelte und durch den Herd im Prytaneion



Der Hochaltar des Zeus

vermehrte, Asche aufgehöht. Man wird ihm auch den malerischen Schmuck, der andern Altären gewidmet war, nicht versagt haben. Daß die Form

des Altarbaues im Grundriß ein Rechteck gebildet hat, ist aus der Gestalt der meisten andern Altäre zu schließen. Von einiger Entfernung gesehen, wird er einer abgestumpften Pyramide geglichen haben. Seine Höhe betrug zu Pausanias' Zeit 22 Fuß (7,04 m). Der Unterteil, die sogenannte Prothysis, hatte 125 Fuß (40 m) Umfang, der Opfertisch ganz oben, zu dem man auf Stufen gelangte, 32 Fuß (10,24 m). Der Prothysis waren zwei steinerne Rampen zum Antriebe des Viehs, das auf ihr geschlachtet wurde, vorgelegt. Auf der Höhe walteten die Seher aus den Geschlechtern der Iamiden und Klytiaden ihres Amtes. Frauen war das Betreten des Oberteils aus gottesdienstlichen Gründen ein für allemal untersagt[1]).

Station IX.

Neben dem Hochaltare des Zeus, nordwestlich.

n. 20. Unbekannte Götter.

n. 21. Zeus Katharsios.

n. 22. Nike.

n. 23. Zeus Chthonios.

Pausanias: *„Neben ihm steht ein Altar der Unbekannten Götter und nach diesem des Zeus Katharsios und der Nike und wieder einer des Zeus mit dem Beinamen Chthonios.“*

Drei der Altäre dieser Opfergruppe sind Gottheiten der Reinigung und Sühne gewidmet. Mitten unter ihnen steht ein Altar der Nike, der einzige, welcher dieser Göttin in Olympia, wo Sieg und Ehrenpreis das Ziel zahlloser Männer bildete, errichtet war. Das kann kein Zufall sein. Offenbar sollte den Beteiligten Gelegenheit geboten werden, vor dem Kampfe durch Darbringung von Opfern Reinigung von etwaiger Verschuldung zu erlangen, welche die Gnade der Himmlischen verhindern konnte, von der aller Erfolg abhing, vor allen natürlich des Zeus. Die Zusammenstellung dieser vier Opferstätten war also wohlüberlegt. An einen Doppelaltar für Zeus Katharsios und Nike zugleich, auf den man nach den Worten der Opferordnung wohl schließen könnte — *καὶ μετὰ τοῦτον Καθαρσίου Διὸς καὶ Νίκης καὶ αὖθις Διὸς ἐπωνυμίαν Χθονίου* — ist schwerlich zu denken. Pausanias würde das durch Zusatz von Worten, wie *ἐν κοινῷ* oder *ἐπὶ ἑνὸς βωμοῦ* sicher kenntlich gemacht haben. Denn es wäre ein Außerordentliches. Doppelaltäre gab es außer den oben behandelten sechs in der Altis nicht[2]). — Das Bild der Nike begegnet seit dem fünften Jahrhundert

1) Eine ausführliche Darstellung der Seher von Olympia wird im *Archiv für Religionsgeschichte* erscheinen. — Über den Ausschluß der Frauen vgl. *Hochfest* II, *Ol. Zeitenordnung, Klio* V, S. 64f. und vorher.

2) Der Doppelaltar des Kronos und Helios lag auf dem Kronoshügel und war hieratisch *(Ol. Forsch.* I, *Die Frühlingsreinigung, Klio* VI, 1906, 2). — Auch Wernicke erklärt sich für die Trennung der Altäre n. 21 und 22; *Arch. Jahrb.* IX, 1894, 96.

auf elischen Münzen[1]). Eine Goldelfenbeingestalt der geflügelten Siegesgöttin stand im Heraion: es war, wie die übrigen, zu Pausanias' Zeit dort untergebrachten, Werke, von anderer Stelle übertragen. Die eigentliche Weihestätte der Siegbringerin war im Tempel und um den Tempel des großen Gottes, dem als Botin sie diente. Denn Zeus ist es, der den Sieg verleiht. Im Dionysostheater zu Athen war einer der Sessel dem Priester der Olympischen Nike gewidmet. Daß sie auch in Olympia einen eigenen Priester besaß, ist weder berichtet noch wahrscheinlich.

Die Opfer für Zeus Chthonios (n. 23) dienten nicht so sehr dem Zwecke, den Darbringenden für den Fall seines Todes dem Gotte der Tiefe zu empfehlen, sondern hatten die Bedeutung der Sühne überhaupt, welche die finstern Mächte der Unterwelt, die dem Leben feindlich gegenüberstehen, begütigen sollte. Zeus Katachthonios begegnet als Fluchgott schon in der Ilias (9, 457). In Korinth war der Zeus der Erde mit Zeus Hypsistos und einem dritten Zeus ohne Beinamen zusammen verehrt[2]). In Olympia vertritt in gleichem Vereine den Hypsistos der, auf dem nahen Hochaltare waltende, segenspendende und Unrecht strafende Zeus Olympios.

In diese Umgebung großer Sühn- und Rachegottheiten fügen sich die *θεοὶ ἄγνωστοι* von n. 20, unheimliche Mächte überhaupt, deren Namen nicht genannt wird, sowohl aus heiliger Scheu vor ihrem Walten in der Stille, das tiefes Geheimnis verhüllt[3]), als auch, weil der Begriff vorsichtig alle schadenbringenden Mächte ohne Auslassung in Einem zusammenfassen sollte, auf daß keiner übergangen blieb und sich verletzt fühlen konnte. Auch im Hafenorte Phaleron bei Athen war ein solcher Altar aufgestellt: Paus. 1, 1, 4 *θεῶν ὀνομαζομένων ἀγνώστων*. Die ‚Unbekannten Götter' gehören der unteren Welt an. Ihr Altar n. 20 bildet ein Gegenstück zu dem Altar ‚Aller Götter' n. 24, der den Naturmächten der oberen gewidmet war. Es konnte bei den Agonen vorkommen, daß einer den Gegner, ohne es zu wollen, ums Leben brachte. Für diesen Fall schien es wohlgetan, die rächenden Mächte freundlich zu stimmen[4]).

Es ist nicht zu bezweifeln, daß die Altäre dieser Gruppe auch außer dem amtlichen Opfer eine Gemeinde hatten, die ihren Inhabern Verehrung

1) E. Curtius, *Ol. Erg.* I, 41.

2) Paus. 2, 2, 7. Vgl. K. O. Müller, *Aeschyl. Eum.* S. 138.

3) Wie die Erinyen b. Euripides (*I. T.* 944 *ταῖς ἀνωνύμοις θεαῖς*) und Sophokles *O. C.* 129 *ἃς τρέμομεν λέγειν*.

4) Vgl. die *ἀγνῶτες* bei dem Athenischen Gerichtshofe für unfreiwillige Totschläger am Palladion. Pollux 8, 118 *τὸ ἐπὶ Παλλαδίῳ· ἐν τούτῳ λαγχάνεται περὶ τῶν ἀκουσίων φόνων· μετὰ γὰρ Τροίας ἅλωσιν Ἀργείων τινὰς τὸ Παλλάδιον ἔχοντας Φαληρῷ προσβαλεῖν, ἀγνοίᾳ δὲ ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων ἀναιρεθέντας ἀπορριφῆναι. καὶ τῶν μὲν οὐδὲν προσήπτετο ζῷον, Ἀκάμας δὲ ἐμήνυσεν, ὅτι εἶεν Ἀργεῖοι τὸ Παλλάδιον ἔχοντες. καὶ οἱ μὲν ταφέντες ἀγνῶτες προσηγορεύθησαν τοῦ θεοῦ χρήσαντος, αὐτόθι δὲ ἱδρύθη τὸ Παλλάδιον, καὶ περὶ τῶν ἀκουσίων ἐν αὐτῷ δικάζουσιν.* Über die Unbekannten Götter vgl. Rohde, *Psyche* 249, 1; Norden, *Agnostos Theos* S. 55 ff.; dazu Reitzenstein, *N. Jahrb.* 16, 1913, S. 146 ff., 393 ff.; Birt, *Rh. M.* 69, 1914, S. 342 ff.

darbrachte und sich ihrem Wohlwollen empfahl. Agonisten zumal, die von jeher dem Aberglauben ergeben waren, worden alles getan haben, um sich nicht bloß den Sieg zu sichern, sondern auch den schweren Folgen verhängnisvoller Zufälle im voraus zu begegnen.

Daß etwa durch die Beziehung zur Unterwelt bei solchen Opferstätten, wie n. 20. 23. eine Befleckung eintrat, welche ihrer Bedienung in der Reihe der Himmlischen hinderlich war, wurde durch die kathartische Kraft dieser Heiligtümer verhindert, deren Inhaber nicht mit Heroen zu verwechseln sind. Bei den Monatsopfern hat man sie daher, um nichts zu versäumen, gleich den übrigen bedacht und in den Rahmen des Ganzen eingefügt.

Die Prozession zieht weiter in der Richtung auf die Südseite des Heraion zu.

Station X.

Zwischen Heraion und Pelopion.

n. 24. Aller Götter.

n. 25. Hera Olympia.

Pausanias: „*Es sind aber auch Altäre Aller Götter und der Hera mit dem Beinamen der Olympischen, auch dieser aus Asche hergestellt. Sie sagen, daß er ein Weihgeschenk des Klymenos sei.*"

Aus dem Wortlaute sollte man schließen, daß der Gesamtheit Aller Götter mehrere Altäre gewidmet waren, zum mindesten zwei: „*εἰσὶ δὲ καὶ Θεῶν πάντων βωμοὶ καὶ Ἥρας ἐπίκλησιν Ὀλυμπίας*" — zu ergänzen: „*βωμός*". Indes läßt sich der Plural *βωμοί* auch als gemeinsames Subjekt zu *Θεῶν πάντων* und *Ἥρας Ὀλυμπίας* auffassen, und dafür, daß hier für die Gesamtheit der Götter Ein Altar gesetzt war und nicht mehr, spricht der Umstand, daß auch im Ergasterion nur Einer als gemeinsame Opferstätte zum Gebrauch aller diente, n. 39 des Katalogs: *ἔστιν οὖν βωμὸς ἐν τῷ οἰκήματι θεοῖς πᾶσιν ἐν κοινῷ*[1]). Wenn es sodann bei Pausanias (5, 15, 10) heißt: *μόναις δὲ ταῖς Νύμφαις οὐ νομίζουσιν οἶνον, οὐδὲ ταῖς Δεσποίναις, σπένδειν, οὐδὲ ἐπὶ τῷ βωμῷ τῷ κοινῷ πάντων θεῶν,* — so gilt diese Bestimmung dem Wortlaute gemäß nur für einen der beiden, sei es n. 24 oder n. 39. Es ist schwer zu entscheiden, welcher gemeint ist. Aber es besteht doch ein Unterschied. Denn n. 24 ist ein Ganzes, untrennbar im einzelnen, ein ‚Pantheon'; n. 39 dagegen ist zum wechselnden Gebrauche für einzelne Gottheiten bestimmt, einmal für diese, das nächstemal für eine andere zu verwenden, je nachdem die arbeitenden Künstler ein Werk unter der Hand hatten. z. B. eine der Weihegaben für Zeus oder Artemis, den Rossebändiger Poseidon oder sonst einen von den Unsterblichen. Demgemäß ist n. 24 ein Heiligtum besonderer Art, der Auffassung entsprechend, welche in den letzten Jahrhunderten vor Christi Geburt aufgekommen war und

1) Danach ist das, in der Abh. *D. Heil. Ölbaum in Ol.* S. 13, 1 Gesagte, zu ändern.

in zahllosen Weihgeschenken sich offenbart, ein Seitenstück des Altars der Unbekannten Götter n. 20, aber ohne Beziehung auf Sühne und Unterwelt. So ist in der Katholischen Kirche ‚Allerheiligen' Ein Begriff geworden und steht ihm ‚Allerseelen' zur Seite. Um keinen zu verletzen, war die Stiftung zwar für die Allheit bestimmt, im besondern aber für die geheimnisvollen Mächte des Ortes selbst, die im Naturleben der Landschaft sich kundgeben, wahrzunehmen im Wirken der Umgebung, vorhanden und doch nicht sichtbar, daher nicht selten Pan und den Nymphen gesellt und auch wohl mit unbestimmtem Ausdruck als ‚Andere Götter' bezeichnet[1]). Man wird ihm das Trankopfer nicht versagt haben, in Olympia ebensowenig, wie anderwärts. Wo Altar n. 24 gelegen hat, zu bestimmen, ist nicht möglich. Wahrscheinlich hatte er seinen Platz in dem Raume zwischen Heraion und Pelopion östlich, wo ein großes Wasserbecken angebracht war, das Bassin eines Springbrunnens, zwischen der zweiten und dritten Säule des Heratempels[2]).

Südlich vom Heraion, gegenüber der siebenten und achten Säule von Westen her gerechnet, zwischen ihm und dem Pelopion, nahe an dessen Nordmauer, hat sich ein Stück Untergrund von Feldsteinen, Mergelkalk und Flußgeschieben gefunden, unter dem zahllose Weihegaben nebst Brandasche das einstige Bestehen eines umfangreichen, eifrig bedienten Altars bezeugen. Einen Aufriß herzustellen, ist nicht mehr möglich, auch die Orientierung läßt sich nicht erweisen[3]). Die Ausgrabungen haben zwei tiefschwarze Aschenschichten erkennen lassen. Die unterste von 0,20 m Stärke beim Pelopion, ungefähr 1 m unter der Wasserrinne an der Umfassungsmauer, enthielt besonders massenhaft kleine Terrakottafiguren. Ebenda 0,30 bis 0,45 m höher, durch eine Lage von gelbem Sande davon geschieden, lag eine zweite, tiefschwarze Aschenschicht, ebenfalls reich an alten Votiven. Beide Schichten näherten sich vielfach und gingen stellenweis ineinander. In der regelmäßigen Lagerung sind sie durch die Herstellung der Umfassung des Pelopion gestört worden und beide älter als diese. Die zweite Schicht ist erst nach Erbauung des Heraion entstanden. Die unterste ist älter; sie tritt im Innern des Tempels wieder auf und wird von seinen Fundamenten, die noch tiefer hinabgehen, durchschnitten. Das Pelopion besaß, so scheint es, ursprünglich kleineren Umfang; der spätere ist zu gleicher Zeit, wie der Torbau, nämlich im fünften Jahrhundert, hergestellt worden. Damals war die hohe Bedeutung des Altars, dem die Massen von Votiven angehören, bereits vorüber. Denn so eifrig er vor Zeiten bedient wurde, sein Ansehen ist in gleichem Verhältnisse, wie der Dienst des Zeus zunahm, heruntergekommen. Ehe das Heraion errichtet

1) Abh. *Heil. Ölb.* S. 2ff., 13ff.; Usener, *Göttern.* 344ff.

2) Dörpfeld, *Ol. Erg.* II, 34.

3) Dörpfeld u. Borrmann, *Ol. Erg.* II, 163 n. 2. Das Folgende meist wörtlich ach Furtwängler, *Ol. Erg.* IV, 1, wo mehr angegeben ist.

war, und ehe das Pelopion bestand, hat rings um den Altar ein freier Platz gelegen, der zahlreichen Verehrern gestattete, Opfergaben darzubringen und, was sonst noch zum Dienste gehörte, als Aufzüge, Reigentänze und dergleichen, ungehindert zu verrichten, der heilige Bezirk einer großen Gottheit[1]). Die in den Jahren 1906 bis 1908 unternommenen Grabungen Dörpfelds unter dem Heraion, südlich neben ihm und im Pelopion haben zu neuen, überraschenden Erkenntnissen geführt[2]). Zunächst ist unter dem Heratempel eine Mauer von großen Kieselsteinen zum Vorscheine gekommen, die vielleicht einem Altare zugehört hat; denn eine dicke Aschenschicht lag daneben. Sodann aber wurde in der gleichen Gegend und weiterhin nach Osten unter dem alten Boden der Altis eine vorgeschichtliche Siedelung von ziemlicher Ausdehnung aufgefunden. Ein, zwischen Pelopion und Heraion bis zum Metroon hin gezogener, Graben brachte Mauern von Wohnhäusern an den Tag. Es sind nicht weniger als sechs; vier davon zeigen einen halbkreisförmigen Abschluß in Art der beiden Langbauten des Buleuterion. Auch die oval geordneten Steinmassen, die man solange als Reste des großen Zeusaltars betrachtet hat, gehören diesen vorgeschichtlichen Trümmern zu. Ferner sind jene Stücke, welche als Grundlage des ansehnlichen Altars zwischen Pelopion und Heraion angesehen wurden, diesen Bauresten beizuzählen.

Die Tatsache, daß an der gedachten Stelle einer der ältesten und meistbedienten Altäre gelegen hat, wird durch die neuen Funde nicht beseitigt. Wenn dieser Dienst bereits zu der Zeit, da das Pelopion nach Norden erweitert wurde, zurückgegangen war, so beweist das allein schon, daß die Opferstätte nicht der Hochaltar des Zeus gewesen ist, wie manche behaupten. Es kann nicht bezweifelt werden, daß wir in ihr den Aschenaltar der Olympischen Hera, n. 25 der Opferordnung, vor uns haben. Lange schon, ehe das Heraion erbaut wurde, war er ein hochangesehener Opferherd, der Mittelpunkt eines bedeutenden Gottesdienstes. Gegen Ende des zweiten Jahrtausends angelegt, ursprünglich eine einfache Brandstätte auf bloßer Erde, dann durch die liegengebliebenen Opferreste, Aschen- und Kohlenteile immer mehr anwachsend, bildete er das Hauptheiligtum der Bewohner des Pisatengaus, ursprünglich von Frauen bedient und andern Frauendiensten des Landes sich anschließend. Jener Klymenos, welcher ihn gegründet hat, soll fünfzig Jahre nach der deukalionischen Flut aus Kreta eingewandert sein. Was er sonst noch für Olympia getan, ist oben zu n. 12 bis 16 berichtet. Klymenos wurde von Endymion gestürzt. Ein Geschlecht nach Endymion kam Pelops, dann Amythaon, Augeas und Herakles, der Sohn des Amphitryon[3]). Aus Herakles Geschlecht stammte

1) E. Curtius, *Ol. Erg.* I, 27.

2) Vgl. *Athen. Mitt.* 1906, 202ff.; 1907 S. IVff.; 1908, 185ff.; 1911, 163ff.

3) P. 5, 8 1; seine Quelle Ἠλείων οἱ τὰ ἀρχαιότατα μνημονεύοντες. Über das weitere P. 5, 16, 1.

Oxylos. Acht Jahre nach Oxylos sollen die Skilluntier das Heraion erbaut haben. So viel war also nach der Legende der Opferaltar älter als der Tempel seiner Göttin, und auch diese Überlieferung beweist, daß der Altar nicht mit dem des Zeus verwechselt werden darf. Das höhere Alter der Verehrung Heras wird durch andere Tatsachen bestätigt, solche, wie die olympische Zeitrechnung und der Monatswechsel der Agone. Dies ist bei Behandlung der Olympischen Zeitenordnung eingehend dargelegt worden[1]). Auch die Agone sind erst nach dem Muster der Heraeen eingerichtet, und das olympische Stadion ist aus dem der Hera hergestellt, dadurch, daß man seiner Ausdehnung am Ostende ein Plethron zugesetzt hat. Als man dies tat, kam man der Chamynaia ins Gehege, und daraus erklärt sich, daß die Chamynepriesterin von allen Frauen allein den Agonen zusehen durfte, und daß auch dem Mädchenchore gewisse Vorrechte eingeräumt waren. In den schweren Kämpfen der Eleier mit den Pisaten haben die Ansprüche dieser Gottesdienste eine wichtige Rolle gespielt. Die Eleier machten ihren Frieden, indem sie klüglich die Frauendienste der hohen Göttin in eine geordnete Verfassung brachten und mit denen des Dionysos, die man nach Elis übertrug, vereinten. Aber das Verbot der Anwesenheit von Weibern beim Hochfeste des Zeus und des Aufstiegs auf den Oberteil seines Altars gibt Kunde davon, wie man bedacht war, den Heradienst nicht wieder zu einigem Ansehn anwachsen zu lassen. Unser Altar n. 25 blieb der Göttin unverkümmerter Alleinbesitz. Hätte er dem Zeus angehört, wie jene behaupten, so wäre nicht zu fassen, wie man es wagen durfte, das bedeutendste Heiligtum dieses großen Gottes durch den Bau des Heraion sowohl, wie das Pelopion, den Totenhof eines Heros, in solcher Weise einzuengen. War er das Eigentum der Hera, so lag die Sache anders. Denn für den nördlichen Teil des Platzes bot das Heraion der Göttin reichsten Ersatz. Als aber das Temenos für Pelops eingerichtet und dann noch rücksichtslos nach Norden erweitert wurde, war ihr Dienst bereits so verblichen, daß man keine Umstände zu machen brauchte. Dörpfeld vermutete, Zeus und Hera wären gemeinsam Besitzer des Altars gewesen. Nirgends ist das überliefert, und was entgegensteht, haben wir an anderer Stelle dargelegt[2]). Die im Heraion aufgestellte Zeusgestalt, das Weihgeschenk des Kypselos, stand mit dem Kultbilde der Göttin in keiner Verbindung. So bleibt es dabei, daß die vielbesuchte Opferstätte zwischen Heraion und Pelopion, n. 25 der monatlichen Opferung, der Hochaltar der Hera war. Man sollte endlich einmal das einsehen und sich auch hüten, den durch die neuen Funde gelieferten Nachweis, daß das ‚elliptische Fundament' südlich vom Metroon nicht zum Zeusaltare gehört, als eine Bestätigung dafür anzusehen, daß n. 25 das Eigentum des Zeus gewesen sei.

1) *Hochfest* I *Ordnung d. Agone, Beitr.* IV, 128; II *Ol. Zeitenordnung* ebd. V, 28 ff.
2) Abh. *Der Hochaltar des Zeus* a. O. 242 ff.

Dem beträchtlichen Umfange des Altares der Göttin muß die Höhe entsprochen haben. Vermutlich war der Aschenkern mit einer haltbaren Kruste umgeben. Auch hat es gewiß nicht an einem Stufenaufgange gefehlt. Was beim Hochaltare des Zeus (n. 19) im Großen ausgeführt war, fand sich hier in kleinerem Maßstabe. Die Asche vom Herd im Prytaneion wurde nicht zugefügt, welche zur Erhöhung von jenem nicht am wenigsten beitrug (P. 5, 15, 9). Trotzdem gewinnt man den Eindruck, daß die Herstellung des Zeusaltars dem der Hera nachgeahmt war. Es versteht sich, daß eine Erneuerung und Aufbesserung auch diesem Heiligtume bei der Frühlingsreinigung nicht versagt blieb.

Über die Opferung auf dem Altar (n. 25) an dem alle vier Jahre gefeierten Hochfeste der Hera gibt Pausanias (5, 16, 2ff.) Auskunft. Es bestand in einer Kuh, welche der Göttin durch die Sechzehn Frauen dargebracht wurde. Außerdem webten die Sechzehn ein Prachtgewand als Weihegabe für das Götterbild und veranstalteten einen Wettlauf ihrer Mädchen im verkürzten Stadion. Die Siegerinnen erhielten den Kotinoskranz und ein Stück des Opferfleisches. Auch hatten sie das Recht ihre Bilder mit Inschrift aufzustellen[1]). Die Form des Dienstes stimmt in vieler Hinsicht mit dem von Argos überein und ist durch ihn beeinflußt. Natürlich wurden der, im Pisatengau hochangesehenen, Göttin auch jahraus, jahrein Privatopfer dargebracht, große und kleine. Aber ihre Menge hatte abgenommen, als der Dienst von den Eleiern eingeschränkt war.

Station XI.

Zwischen Heraion und Metroon.

n. 26[a b]. Apollon und Hermes, Doppelaltar.

n. 27. Homonoia.

n. 28. Athena.

n. 29. Göttermutter.

Pausanias: „*Nach diesem folgt ein gemeinsamer Altar des Apollon und Hermes, weil Hermes Erfinder der Lyra, Apollon der Kithara ist, wie die Sage der Hellenen über sie lautet. Daran schließt sich ein Altar der Eintracht und wiederum der Athena und dann der Göttermutter.*“

Βωμὸς ἐν κοινῷ bezeichnet bei n. 26[a b] das, was bei n. 3, 4 und 9 *ἐπὶ ἑνὸς βωμοῦ* heißt.

Da sich die Prozession vom Altare der Hera (n. 25) zu dem der Göttermutter hin begibt und von da zum Eingange des Stadion zieht, hat man die vier Altäre n. 26 bis 29 auf dem weiten Platze zwischen Heraion

---

1) *καὶ δὴ ἀναθεῖναί σφισιν ἔστι γραψαμέναις εἰκόνας* P. 5, 16, 3. Das Wort *γραψαμέναις* bedeutet nicht ‚gemalte‘ Bilder. Die anmutige Läuferin im Vatikan ist das Nachbild der Statue einer heraeischen Siegerin.

und Metroon zu suchen, wo die Ausgrabungen Reste von Altären aufgedeckt haben, für die andere der Opferordnung nicht in Betracht kommen.

Für n. 26, einen der sechs Doppelaltäre, darf man das große Fundament, das in grader Linie etwa 16 m vor der Mitte des Heraion und südlich von der Exedra liegt, in Anspruch nehmen, zwei nebeneinander liegende Rechtecke von Porosquadern, an der Westseite 5,43 m breit, östlich etwas mehr und zusammen 3,78 m tief, von denen das eine den Opfertisch, das andere den Standplatz bezeichnet. Die Orientierung läßt sich nicht mehr erkennen; auch wie der Aufbau ausgesehen hat, muß dahingestellt bleiben. Daß das Werk ein Altar gewesen, bekunden die Funde vieler Votive; darunter alte Bronzen, namentlich Tierfiguren in Menge. In der tiefsten Schicht lagen, wie bei n. 25, auch viel Terrakottatiere, dabei Wagen und Menschengestalten[1]). Durch die Lage östlich vom Heraion und in dessen Achse bestimmt, wollte A. Furtwängler in Altar n. 26 den der Hera erkennen, aus Asche hergestellt auf steinernem Unterbau; Dörpfeld und Borrmann stimmen bei. Ist aber das Heraion, wie wir sahen, später gebaut als n. 25, so ist doch n. 26 wieder noch später errichtet, als das Heraion. Dies lehrt die Beziehung zur Tempelachse, obgleich diese nicht die gottesdienstliche Zugehörigkeit beweist. War der Heradienst älter, als das Heraion, so mußte die Göttin eine Opferstätte haben, welche vorhanden war, ehe man an den Bau ihres Tempels gedacht hat, und dazu stimmt n. 25, dessen hohes Alter aus den Funden hervorgeht; n. 26 ist offenbar jünger. Das Heraion besaß nur Eine Stufe; man betrat es von Süden über vorgelegte Treppen an den beiden äußersten Interkolumnien. Dies weist auf den Zusammenhang mit Altar n. 25 und nicht mit n. 26. Die Südseite des Heraion war reich ausgestattet. Zwischen den Säulen sind die Standlöcher zahlreicher Stelen noch vorhanden und an der Außenseite der Säulen Vertiefungen, in die Inschrifttafeln, vielleicht auch Reliefs, eingelassen waren. Nach alledem darf man in der immerhin bedeutenden Anlage n. 26 den in der Opferordnung folgenden Doppelaltar des Apollon und Hermes erkennen. Freilich hat die Bedeutung dieser Götter als Erfinder der Saiteninstrumente schwerlich die Veranlassung zur Errichtung ihres gemeinsamen Opferherdes gegeben. Die Eleier dachten nach, als sie die sechs Friedensaltäre stifteten, und man muß sich bemühen, ihre Erwägungen wiederzuerkennen. In Olympia kam die Stellung der beiden göttlichen Jünglinge zur Agonistik in Betracht. Apollon war als ‚Thermios' (vgl. Altar n. 67) Gott der Ekecheirie und stand so in Ehren, daß der eine der beiden Olympienmonate, welcher immer in die Zeit des Gottesfriedens fiel, seinen Namen trug. Hermes aber galt im besonderen als Schutzherr der Agone. Darum

1) Furtwängler, *Ol. Erg.* IV, 4; unter den Bronzen der Greifenkopf, s. ebd. Tafelb. IV, n. 797, T. XLV. Dörpfeld-Borrmann ebd. II, 163, n. 5, dazu Tafelb. II, XCV, 1.

besaß er als ‚Enagonios' noch einen eigenen Altar (n. 30) beim Eingange zum Stadion, und ein anderer (n. 50) stand vor dem Hippodrom, zwar ohne Beinamen, aber in demselben Sinne. Für die Zusammenstellung auf dem Doppelaltare n. 26 mochte auch die Legende bestimmend sein, daß Apollon und Hermes nach der Gründung des Agone durch den idaeischen Herakles um die Wette liefen (P. 5. 7, 10). Die beiden göttlichen Brüder standen aber auch sonst in freundlichem Verhältnisse[1]).

Die Errichtung des Altares der Homonoia (n. 27) hängt mit den Kämpfen der Eleier gegen die Pisaten und Arkader Ol. 104. 1 (364 v. Chr.) zusammen, über welche in der Abhandlung, *Dienst der Muttergöttin*, ausführlich gehandelt wurde. Damals haben die Eleier mitten in der Altis das eherne Kolossalbild des Zeus aufgestellt, zu dem der, östlich vom Zeustempel aufgefundene, Block mit der Inschrift *Ϝαλείων περὶ ὁμονοίας* gehört haben wird, und um die nämliche Zeit wurde das Metroon erbaut, in dessen Nähe Altar n. 27 gelegen hat[2]). Warum nicht fern davon der Athenealtar (n. 28) gestiftet wurde, ist nicht zu ermitteln. Über den Dienst dieser Göttin in Olympia und Elis wurde oben zu n. 6 und 7 gehandelt.

Zwischen dem großen Altare n. 26 und dem Heraion ruht auf einem rechteckigen Fundamente von 1,22 m Länge und 0,84 m Breite ein runder Basisstein von 0,67 m Durchmesser und 0,40 m Höhe, oben mit einem sehr beträchtlichen Profile versehen. Er gleicht einer umgekehrten Säulenbasis. Daneben stand bei der Auffindung senkrecht eine Steinplatte von 0,48 m Höhe, 0,81 m Länge und 0,30 m Dicke, die den runden Stein überragte. Es schien fraglich, ob sie sich an ihrer ursprünglichen Stelle befand: jetzt ist sie nicht mehr vorhanden. Die ganze Anlage scheint ein kleiner Altar gewesen zu sein[3]). Ob er mit einem der Altäre n. 27 oder 28 identisch ist, läßt sich nicht sagen. Er kann auch späterer Zeit angehören, als die Opferordnung, welche Pausanias vor Augen hatte.

Auch über den vierten Altar dieser Gruppe, n. 29, welcher der Göttermutter errichtet war, ist an anderer Stelle ausführlich gehandelt[4]). Etwa 6 m vor der Westseite des Metroon, ungefähr in dessen Achse, liegt

---

1) Inschr. auf altarähnlichem Block in Mysien *Ἀσκληπιόδωρος Ἑρμῇ καὶ Ἀπόλλωνι δωρεᾶς χάριν CIG* add. 3568[b] nach Maurer, *de aris Gr. pluribus deis in commune positis* p. 11.

2) *Ol. Forschungen* III, *Dienst d. Muttergöttin, Klio* VII, 159. 165. E. Petersens Widerspruch (*Rh. M.* LXIV, 1909, 494, 1) macht mich in der wohl erwogenen Auffassung, daß es sich um die Ereignisse handelt, welche Xenophon (*Hell.* 7, 4) erzählt, nicht irre. Vgl. unten zu n. 32. — *Ol. Erg.* V n. 260; der orthographische und paläographische Charakter der Inschrift weist auf das vierte Jahrhundert; vgl. die Ausführungen von Dittenberger. — Über das 27 Fuß hohe Standbild des Zeus P. 5, 24, 4.

3) Dörpfeld-Borrmann, *Ol. Erg.* II, 163 n. 6. 166; Tafelb. n. XCV.

4) *Ol. Forschungen* III. *Klio* VII, 145ff.: 164f.; Abbildung S. 146.

ein steinernes Fundament mit umlaufender Stufe, welches den Überrest des Altares n. 29 bildet. Eine giebelförmige Bekrönung aus Poros mit mehreren Stuckschichten überzogen, hat, nach Fundort und Maßen, als Aufsatz zu diesem Altare gehört. Zahlreiche kleine Weihgeschenke in seiner Umgebung bezeugen den Opferdienst. Nun ist an der Südwestecke des Metroon eine umfangreiche, tiefgehende Brandschicht mit Massen kleiner Votive gefunden, welche nördlich über n. 29 hinaufreicht und sich auch nach Süden hinzog. Nach Westen nahm die Dichtigkeit bald ab; nach Osten reichte sie unter die äußersten Fundamente des Metroon. Die unterste Lage der Schicht war 0,70—0,85 tiefer, als die Unterkante des Altars n. 29, der zugleich mit dem Metroon in der ersten Hälfte des vierten Jahrhunderts angelegt ist. Die Tiefe der Schicht und die Masse der Votive zeugen von einem sehr alten, lange blühenden und bedeutenden Opferdienste, der wahrscheinlich ebenfalls an einen Aschenaltar geknüpft war und nach seiner Lage als das älteste Heiligtum der Muttergöttin in Olympia anzusehen ist, vielleicht sogar den Aschenaltar der Hera (n. 25) an Alter übertrifft. Als man sich zum Bau eines eigenen Tempels der Meter entschloß, mußte man, um den Platz in der Mitte der Altis nicht einzuschränken, dessen Achse nach Nordwest hinaufrücken und war auch genötigt, den Altar zu verschieben. So wurde die uralte Opferstätte durch den Steinaltar vor der Westseite ersetzt. Denn ihn östlich vor den Tempel zu stellen, hinderte das Hippodamion[1]). Wahrscheinlich war das Metroon westlich orientiert. Die Stiftung eines eigenen Tempels bot Ersatz für die Versetzung des Altares. Zu Pausanias Zeit befand sich kein Götterbild der Meter in dem Tempel, dagegen hatte man Bilder römischer Kaiser aufgestellt. Solche haben sich in und bei den Ruinen gefunden, Claudius und Titus und eine weibliche Gewandfigur. War der Tempel nach Westen gerichtet, so stimmte die neue Ausstattung zu der davorliegenden Exedra der Regilla, die 21 Marmorstatuen trug, Bilder der Familien des Antoninus Pius, des M. Aurel und des Herodes Attikus[2]).

1) Über die Lage des Hippodamion können wir unsere, in den *Olympischen Forschungen* (II, *Klio* VI, 1906 S. 380ff.) dargelegten, Ansichten nicht ändern, trotz dem Widerspruch E. Petersens (a. a. O. 494, 1). Wiederholte Prüfung aller Umstände führt zu dem Ergebnisse: Das Hippodamion lag in dem freien Raume südlich vor den Zanes zwischen Metroon und Stadioneingang. Dem widerspricht das Zeugnis Pausanias 6, 20, 7: *ἔστι δὲ ἐντὸς τῆς Ἄλτεως κατὰ τὴν πομπικὴν ἔσοδον Ἱπποδάμιον κτλ.* Wir versuchten durch die Änderung *δρομικὴν* statt *πομπικὴν* zu helfen. Vielleicht aber sind die Worte *κατὰ τὴν πομπικὴν ἔσοδον* interpoliert, aus einer Glosse entstanden, und gehören die, weiterhin (§ 8) folgenden: *ἔστι δὲ ἐπὶ τῷ πέρατι τῶν ἀγαλμάτων — αθλητῶν* noch zur Bestimmung des Hippodamion. Das dann Folgende: *ἐπὶ τούτῳ τῷ πέρατί ἐστιν ἣν Κρυπτὴν ὀνομάζουσιν ἔσοδον* würde durch leichte Änderung: *ἔστι καὶ* an Klarheit gewinnen.

2) P. 5, 20, 9. E. Curtius, *Ol. Erg.* I, 59f. 63.

Die Gruppe der vier Altäre n. 26—29 liegt auf dem ziemlich ausgedehnten Platze zwischen Heraion und Metroon unterhalb der Exedra und des, zum Kuretenaltar (n. 32) und den Schatzhäusern führenden, Stufenaufganges. Der größere Teil dieses Platzes schließt sich mit dem Kuretenaltar und dem kleinen Heiligtume nördlich darüber zu einem Ganzen zusammen, das durch den Dienst der Muttergöttin geweiht war und später mit den Ereignissen von Ol. 104 (364 v. Chr.) in Verbindung gebracht wurde.

Der Opferzug geht nun in östlicher Richtung weiter, erst an der Südseite des Metroon entlang, dann nach Norden umbiegend, zwischen Metroon und Hippodamion aufwärts, darauf östlich an den Zanes vorüber auf dem Wege zum Stadion (P. 5, 21, 2) bis zu dessen Eingange.

Station XII.

Dicht am Stadioneingange.

n. 30. Hermes Enagonios.

n. 31. Kairos.

Pausanias: „*Am Eingang in das Stadion ganz nahe sind zwei Altäre. Den einen derselben nennen sie den des Hermes Enagonios, den andern den des Kairos. Von Ion, dem Chier, weiß ich aber, daß er auch einen Hymnos auf Kairos gedichtet hat. In dem Hymnos stellt er einen Stammbaum auf, nach dem Kairos der jüngste der Söhne des Zeus ist*“.

Der Eingang zum Stadion ist aufgefunden. Westlich vor dem gewölbten Gange, der sogenannten Krypte, liegt ein besonders abgeschlossener kleiner Vorhof mit einer Toranlage aus Poros in korinthischem Stile. Von den Altären n. 30. 31 ist nichts erhalten, dagegen steht auf Untersätzen am Ostausgange der Krypte jederseits ein Standbild der Nemesis-Tyche, eines dem andern gleich, beide aus der späteren Kaiserzeit[1]).

Der Dienst des Kairos bekundet seinem Wesen nach späte Entstehung. Wie viel darauf ankam, bei den Agonen günstige Gelegenheit zu bekommen, leuchtet ein. Daraus erklärt sich sein Dienst in Olympia, der einzige, so viel wir wissen, den es überhaupt gegeben hat. Ebendort ist auch, nach der Mitte der Zanesbasen verschleppt, ein, in der Lage des glücklichen Wurfes dargestellter, Astragal von beträchtlicher Größe gefunden worden, der ein Standbild getragen hat, offenbar kein anderes als das des Kairos. O. Benndorf wollte darin das Werk des älteren Polyklet sehen; doch stehen dem große Bedenken entgegen[2]).

1) P. 6, 20, 8. — *Ol. Erg.* III, 237 ff. Taf. B. LIX, 2. 3.

2) Vgl. *Ol. Erg.* III, 212 f. Taf. B. LV, 4. 5. Benndorf, *Festgabe f. A. Springer* S. 255. Sauer b. Roscher, *M. L.* u. Kairos. Collignon-Thraemer, *Gesch. d. gr. Plastik* I, 529.

Wenn es aber in dem Ankündigungsrufe der Herolde, dem sogenannten *ἐναγώνιος πούς*, den sie vor Beginn der Spiele in der Altis erhoben, wörtlich hieß: *Καιρὸς δὲ καλεῖ μηκέτι μέλλειν*, so mag die Bedeutung des nahen Altars (n. 31), der vielleicht diesem Rufe seine Entstehung verdankt hat, immer von neuem erkannt worden sein. Denn der Platz für den Agon der Herolde war ein altarähnlicher Unterbau nahe beim Stadioneingange, wahrscheinlich das große Marmorbathron vor der Echohalle mit den Standbildern des Philadelphos und der Arsinoë[1]).

Dazu paßt nun auch auf das beste Altar n. 32 für Hermes Enagonios. Mit diesem Beinamen bezeichnet Pindar den Gott (P. 2, 10): *ὅτ' ἐναγώνιος Ἑρμᾶς αἰγλάεντα τίθησι κόσμον.* Dazu der Scholiast (Dr.): *ὡς καὶ Αἰσχύλος φησίν· ἐναγώνιε Μαίας καὶ Διὸς Ἑρμᾶ. προστάτης γὰρ ὁ Ἑρμῆς τῶν ἀγώνων.* Pind. *O.* 6, 79: *Ἑρμᾶν ὃς ἀγῶνας ἔχει μοῖράν τ' ἀέθλων.* Vgl. das oben über den Doppelaltar n. 26[ab] Gesagte. Am Stadioneingange wohl angebracht, boten die Opferstätten für den Gott der Gelegenheit und den der Wettkämpfe noch einmal die Möglichkeit, den Beistand bei der bevorstehenden schweren Leistung durch reichliche Darbringung zu gewinnen.

Die Prozession begibt sich von da in der Richtung Westnordwest über den kleinen Stufenaufgang vor Schatzhaus n. VII (Kyrene) auf die Terrasse und zieht weiter bis zur Westseite des Sikyonierschatzhauses.

Station XIII.

Nahe dem Schatzhause der Sikyonier.

n. 32. Kureten.

Pausanias: „*Nahe dem Schatzhause der Sikyonier ist (ein Altar) der Kureten oder des Herakles Alkmenens (Sohn); denn beides wird behauptet.*“

Über diesen Altar ist in der Abhandlung über den *Dienst der Muttergöttin* das Nötige gesagt. Er lag zwischen der Exedra und dem Schatzhause der Sikyonier unmittelbar vor der kleinen Kapelle südlich[2]).

1) Über den Agon der Herolde ausführlich *Hochfest* I, *D. Ordnung d. Agone, Beitr.* IV, 141.

2) *Ol. Forschungen* III *Klio* VII, auf S. 154 Abbildung (nach *Ol. Erg.* II Taf. B XCV, 4). Ebd. *Ol. Forsch.* III, 162 ff. über die vermutete Eileithyienkapelle mit Abbildung S. 163. Die Bedeutung des kleinen Gebäudes hat Robert erkannt. E. Petersens Einwände a. a. O. 494, 1 gegen Platz und Grundriß überzeugen mich nicht. Der südwestliche Vorsprung des Kronion rechtfertigt den Ausdruck *ἐν μέσῳ τῶν θησαυρῶν καὶ τοῦ ὄρους* P. 6, 20, 2. Petersens Änderung *Ἀρκαδίαν* statt des bedenklichen *ἄρκτον* setzt voraus, daß das Heiligtum des Sosipolis und dann auch das der Urania weiter nach Westen hin lag. Vielleicht ist *ἄρκτον* verderbt aus *ἄκραν*; man vergleiche den Grundriß des Berges *Ol. Erg.* I, 117, sowie Mappe

Der Standplatz von 0.77 m Tiefe und 2,77 m Breite lag auf der Westseite; der Opfernde blickte nach Osten. Der Opfertisch war 2.47 m breit und 1.32 m tief. Erhalten ist der profilierte Unterteil aus Poros, auf dem die Reste mehrfacher Putzschichten mit Spuren von Bemalung wahrzunehmen sind. Ziemlich in der Mitte des Opfertisches steckt ein runder Stein von etwa 0,95 m Durchmesser. Vielleicht war der Altar ursprünglich rund und führten um ihn die Kureten ihre Pyrrhiche aus. Denn daß das Heiligtum den Kureten galt und nicht dem Herakles, das zeigt nicht bloß die Orientierung, sondern auch die Berücksichtigung durch das Monatsopfer, welches alle Heroen ausschloß. Auch eignet sich der Platz wenig für den Sohn der Alkmene. Um so besser paßt er für die Diener und Begleiter der großen Mutter und ihres Kindleins. Denn es bleibt trotz allen Einwänden wahrscheinlich, daß die kleine Kapelle des Sosipolis und der Eleithyia von den Eleiern aus der ehemals gepflegten, damals aber halb verschollenen, idaeischen Grotte nach den Anschauungen des vierten Jahrhunderts umgeformt ist, welchem die Einrichtung des neuen Gottesdienstes im Zusammenhange mit den Kriegsereignissen der 104. Olympiade zu verdanken ist.

Bei der entlegenen Stelle des Altars n. 32 ist es natürlich, daß er bei der monatlichen Opferung eine Station für sich bildete. Die Prozession wendet sich nach vollbrachter Darbringung den ältesten Gottheiten Olympias, den ersten Vertretern dortiger Mantik, zu.

Station XIV.

Auf dem Gaion.

n. 33. Gaia.

n. 34. Themis.

Pausanias: „*Auf dem sogenannten Gaion aber* — — ⟨Lücke⟩. *Auf ihm ist ein Altar der Ge, ebenfalls von Asche. In noch älteren Zeiten, so erzählt man, habe dort eine Wahrsagestätte der Ge bestanden. Bei dem sogenannten Stomion ist der Themis der Altar errichtet.*“

Bl. II (Olympia und seine nächste Umgebung) und auch auf dem großen Lageplane. Der Weg nach der Höhe führt auf den Vorsprung des Kronoshügels, der vom eigentlichen Gipfel (*κορυφή* P. 6, 20, 1) zu unterscheiden ist. Vgl. m. Artikel ‚Sosipolis‘ in Roschers *ML*. Die Anlage des kleinen Baus findet in Marienkapellen katholischer Gegenden zahlreiche Seitenstücke und genügte für den bescheidenen Dienst (vgl. den ganz kleinen *ναός* in Ephesos, gerade ausreichend für Kultbild und Altar, *Münch. Allgem. Ztg.* 1906 n. 282. Beilage S. 446). W. Dörpfeld (brieflich 30. Juli 1913) denkt sich das Eileithyiaheiligtum auf der Nordseite des Kronion. Nach den Terrainverhältnissen sei es nicht nur möglich, sondern sogar wahrscheinlich, daß der kleine Bau zur Zeit des Pausanias schon verschüttet und gar nicht mehr sichtbar war. — Weiter unten bei Pausanias ist zu lesen: *καθαγίζουσι δὲ καὶ θυμιάματα παντοῖα αὐτῷ, ἐπισπένδειν δ' οὐ νομίζουσιν οἶνον.*

Nach den Worten *ἐπὶ δὲ τῷ Γαίῳ καλουμένῳ* scheint etwas ausgefallen: denn der wiederholte Ausdruck *ἐπ᾽ αὐτῷ* ist auffallend. Vielleicht darf man eine Angabe wie *χωρίον περιεχόμενον θριγκῷ* oder *ἀποτετμημένον τέμενος* ergänzen, oder die Worte *ἐπ᾽ αὐτῷ* sind zu streichen. Indes liebt Pausanias derartige Wendungen. Ein Temenos hatte die olympische Ge im Olympieion zu Athen (P. 1, 18, 7), wo auch andere Einrichtungen von Olympia nachgeahmt waren.

Die Lage des Heiligtums ist nicht ermittelt. Aber aus dem Zusammenhange muß man schließen, daß es nicht allzu fern vom Kuretenaltare n. 32 lag. *Στόμιον*, der von Erdhöhlen auch sonst gebrauchte und auch in Delphi zur Bezeichnung des Erdschlundes angewandte, Ausdruck[1]) läßt an einen natürlichen Erdspalt denken oder eine künstliche Vorrichtung, wie die von Schliemann aufgefundene Opfergrube im Schloßhofe von Tiryns. Im Heiligtume der olympischen Ge zu Athen war ein ellenbreiter Spalt im Boden, in den man alle Jahr Honigkuchen als Opfer warf (P. 1, 18, 7). Die Bezeichnung auf dem Gaion — *ἐπὶ τῷ Γαίῳ* — legt den Gedanken an einen Bergvorsprung des Kronion nahe[2]). Auf diesem Gaion lag also der Altar der Erdgöttin (n. 33), gleichfalls aus Asche gebaut, wie der der Hera und des Zeus und wahrscheinlich auch die ältere Opferstätte der Meter. Neben der noch zu Pausanias' Zeit vorhandenen Orakelöffnung stand der Altar der Themis (n. 34), jener Gottheit, welche in Olympia, wie in Delphi, als Vertreterin oder geradezu als Tochter der Ge galt[3]) und für deren untrügliche Satzungen Gewähr leistete. Eine Goldelfenbeinstatue der Themis von Dorykleides stand im Heraion neben den thronenden Horen des Smilis (P. 5, 17, 2): auch sie war offenbar von einer anderen Stelle dorthin übertragen.

Die beiden weiblichen Gottheiten werden vor Zeiten durch eine Priesterin bedient worden sein, wie in Delphi und Aegae. Aber das Erdorakel war veraltet. Die bekannte Stelle in Euripides *Taurischer Iphigenie* (1270), wo Apollon den Zeus anruft, er möge die Sterblichen von den nächtlichen Orakeln erlösen, deutet auf einen großen Umschwung in der hellenischen Religion. Der Seelendienst hatte der Verehrung der himmlischen Gottheiten Platz gemacht, wie in Delphi und anderwärts, so auch in Olympia. In geschichtlicher Zeit war die mantische Tätigkeit auf das Feuerorakel des großen Zeusaltars übertragen worden. Doch erwies man den ehrwürdigen Heiligtümern am Bergabhange bei den

1) Strabon 9, 419. Lucian, *Nero* 10; *χάσμα* Diod. 16, 26; *profundum terrae foramen Iustin.* 24, 6, 9.

2) Hirschfeld, *Arch. Z.* XL, 1882, S. 123. Nachgrabungen waren ohne Erfolg.

3) Aesch., *Eum.* 2 *τὴν πρωτόμαντιν Γαῖαν· ἐκ δὲ τῆς Θέμιν, ἣ δὴ τὸ μητρὸς δευτέρα τόδ᾽ ἕζετο μαντεῖον.* Als *καταχθόνιος δαίμων* wird Themis *Schol. Aesch. Pr.* 874 bezeichnet.

Monatsopfern die schuldige Ehrerbietung. Daß das Heiligtum der Gaia das älteste von allen gottesdienstlichen Anlagen Olympias gewesen ist, läßt sich aus der Geschichte der chthonischen Kulte in Griechenland überhaupt schließen. Die mütterliche Seite der Erdgöttin hat dann die verwandte Verehrung der kretischen Rhea herbeigezogen und auch zu der, nicht allzu weit entfernten, Gründung für Demeter Chamyne am Ostende des Stadion den Anlaß gegeben.

Die Prozession schlägt nun südliche Richtung ein und kommt noch einmal in die Nähe des großen Altars.

Station XV.

n. 35. Zeus Kataibates.

Pausanias: „*Vor dem Altare des niederfahrenden Zeus ist von allen Seiten eine Umhegung angebracht. Er liegt bei dem großen Aschenaltare. Man wolle sich erinnern, daß die Altäre nicht nach der Reihenfolge der Anlage aufgezählt sind, sondern daß sich unsere Darstellung der Opferordnung der Eleier anschließt.*“

Der Kataibatesaltar n. 35 bildet für sich allein Station XV und macht den Schluß des ersten Umganges. Die Prozession nimmt den, auf ihrem Wege liegenden. Zeusaltar noch mit, da sie in diese Gegend der Altis nicht wieder zurückkommt. Die Erinnerung des Pausanias ist also ganz angebracht[1]).

Der Name ‚Kataibates‘, sowie das Enelysion in der Umhegung, bezeichnet den Altar n. 35 als eines der Blitzmale, welche. wie beim Kerauniosaltare n. 18 und der Hydria im Zeustempel, das Walten des donnerfrohen Gottes sichtbar bekunden und darum Weihe und Opferdienst verlangten[2]). Daß ein wirklich erfolgter Blitzschlag die Veranlassung zu dieser Altarstiftung gegeben hat, ist ganz wohl denkbar. Das untere Alpheiostal ist reich an Gewittern. *Ol.* 182 (52 v. C.) wurde der Zeus des Pheidias vom Blitze getroffen[3]). Zeus Kataibates war dem Keraunios verwandt. Indes läßt der Name darauf schließen, daß er mehr als ein Gott der Tiefe galt. und so steht er dem Wesen nach zwischen dem Keraunios und Chthonios

1) Die Darlegungen von E. Curtius, *Altäre* S. 15f. sind abzulehnen.

2) Pollux IX, 41 *ἐνηλύσια· οὕτως ὠνομάζετο, εἰς ἃ κατασκήψειε βέλος ἐξ οὐρανοῦ· περιειρχθέντα δὲ τὰ ἐνηλύσια ἄψαυστα ἀνεῖτο.* So war auch der Altar des Zeus Kataibates bei der Akademie in Athen umhegt (*Schol. Soph. O. C.* 692), und auf der Akropolis hatte er einen unbetretbaren Raum; das Bruchstück einer zugehörigen Säule trägt die Inschrift: *Διὸς Καταιβάτου ἄβατον.* Auf einem anderen athenischen Steine steht *Δι]ὸ[ς Καται]βάτου ἄβ[ατον] ἱερόν.* Usener, *Rh. M.* 60, 1905, S. 11. Verehrung des Gottes ist auch in Paros, Melos, Nauplia, Tarent, Lakonien bezeugt, Solmsen, *Rh. M.* 62, 1907, S. 329ff.

3) Euseb. II, 136 Sch. *τὸ ἐν Ὀλυμπίᾳ ἄγαλμα ἐκεραυνώθη*, nach E. Curtius, *Ol. Erg.* I, 63.

etwa in der Mitte. Ob man ihn der Befleckung wegen an das Ende des ersten Opferumganges gestellt hat, läßt sich nicht erweisen.

Nach Besorgung dieses Heiligtumes hat die Opferkommission den ersten Umgang erledigt. Sie begibt sich nun auf dem kürzesten Wege, zwischen Heraion und Pelopion hin und am Philippeion vorüber, wieder zum Prytaneion.

Nach einer Ruhepause nimmt sie ihr Geschäft wieder auf und zieht zunächst in die Gegend westlich neben dem Pelopion.

Zweiter Umgang.

35 Altäre in 15 Stationen in und außer der Altis.

Station I (XVI).

Beim Friedhofe des Pelops.

n. 36[ab] (1). Dionysos und die Chariten, Doppelaltar.

n. 37 (2). Musen.

n. 38 (3). Nymphen.

Pausanias: „*Bei dem Bezirke des Pelops steht ein gemeinsamer Altar des Dionysos und der Chariten, dazwischen aber der Musen und im Anschluß an diese der Nymphen.*“

Aus dem Worlaute, dem gemeinsamen *ἐστὶ βωμός*, ergibt sich die Zusammengehörigkeit der drei Altäre (n. 36. 37. 38) zu einer Opfergruppe. Wenn man sich aber, wie es der Ausdruck *μεταξὺ δὲ αὐτῶν* nahelegt, den Musenaltar zwischen den des Dionysos und den der Chariten gestellt denken wollte, so müßte man annehmen, daß beide, wenn auch vielleicht auf einen Untersatz gestellt, doch räumlich so weit geschieden waren, daß ein dritter zwischen ihnen Platz fand. Daran ist nicht zu denken. Bei jedem der sechs Doppelaltäre ist ein einziger Block als Opfertisch vorauszusetzen, der zwei Gottheiten zusammen gehörte, welche, gleichsam in Freundschaft verbunden, sich des gemeinsamen Besitzes freuten. Daraus ergibt sich, daß der Musenaltar zwischen dem Doppelaltare n. 36 und dem Temenos des Pelops stand, und daß ihm wieder der Altar der Nymphen in gleicher Lage gesellt war: *μεταξὺ δὲ αὐτῶν*, d. i. *τοῦ τεμένους καὶ τοῦ βωμοῦ*[1]).

Die Zusammengehörigkeit des Dionysos und der Chariten ist im elischen Dienst auch sonst bezeugt. So z. B. in dem Adventsliede, das die Sechzehn Frauen beim Feste der Thyien anstimmten: *ἐλθεῖν ἥρω Διόνυσε | Ἀλείων ἐς ναὸν ἁγνόν, | ἐς ναὸν σὺν Χαρίτεσσιν.* Dionysos

1) Dies sah auch Wernicke, *Arch. Jb.* IX, 1894, S. 98.

war der Hauptgott von Elis, und auch die Chariten hatten ein Heiligtum in dieser Stadt[1]).

Den Chariten die Musen (n. 37) und beiden die Nymphen (38) zur Seite gestellt zu finden, kann nicht auffallen: auch die Musen galten als Nymphen. Daß beim Nymphenopfer der Weinguß wegfiel, sagt Pausanius (5, 15, 10).

Der Opferzug begibt sich nunmehr auf dem nächsten Weg aus der Altis hinaus, um die sogenannte ‚*Werkstatt des Pheidias*‘ zu erreichen. Dies geschah am bequemsten durch das Pförtchen inmitten der äußeren Mauer, das eigens zu diesem Zwecke durchgebrochen scheint. Denn man hatte alles getan, um Zeit und Kräfte zu sparen.

Station II (XVII).

In der Werkstatt des Pheidias.

n. 39 (4). Aller Götter.

Pausanias: „*Es gibt ein Gebäude außerhalb der Altis, welches ‚die Werkstatt des Pheidias‘ heißt, und Pheidias arbeitete dort Stück für Stück an dem Bildwerke. Nun befindet sich ein Altar in dem Gebäude für alle Götter gemeinsam.*“

Man hat die, neben dem Wohnhause der Theokolen, südlich davon, gelegene, byzantinische Kirche als die einstige Stätte des Ergasterion bezeichnet, nicht am wenigsten bestimmt durch den Umstand, daß ihre Maße der Cella des Zeustempels entsprechen, und daß auch dessen Achse nahezu in gleicher Linie gelegen ist. Aber bei der eigentümlichen Eurhythmie, die in den Abmessungen der olympischen Anlagen begegnet, darf man diesen Umstand nicht allzu sehr betonen[2]). Wir sehen in der byzantinischen Kirche das Amtshaus der Theokolen, die eines solchen ebenso bedurften, wie die Hellanodiken, denen die Proëdrie dazu eingeräumt war; das Prytaneion gehörte den Sehern, welchen die Feuerwache oblag. Dem Pheidias wird man für seine vorübergehende Wirksamkeit schwerlich ein so stattliches Gebäude mit massiver Grundlage errichtet haben. Und wenn darin unser Altar n. 39 gestanden hätte, so würde er sicherlich in Verbindung mit n. 68 bedient worden sein, und die Opferbeamten hätten sich den weiten Umweg zu n. 40 erspart[3]).

---

1) Vgl. Abh. *Kollegium der 16 Fr.* S. 8ff. Paus. 6, 24, 6. Pind. *O.* 13, 18 *ταὶ Διωνύσου πόθεν ἐξέφανεν σὺν βοηλάτᾳ Χάριτες διθυράμβῳ.*

2) Übrigens weichen die Maße, wenn man genauer zusieht, etwas ab. Dies zeigt Dörpfeld (*Ol. Erg.* I, 80), nämlich 12,26 : 29,88 gegen 13,26 : 28,74 m beim Zeustempel. Auch haben die Säulen verschiedene Verhältnisse und Formen und war die Tempelcella anders eingeteilt. Nicht am wenigsten kommt auch die ganz abweichende Beleuchtung in Betracht.

3) Gleicher Ansicht sind E. Curtius (*Ol. Erg.* I, 51, 7), Dörpfeld (*ebd.* 79ff.). In der byzantinischen Kirche sehen das Ergasterion Flasch (bei Baumeister,

Übrigens ist doch recht zweifelhaft, ob die wirkliche Werkstatt des Pheidias zu Pausanias' Zeit, d. i. über ein halbes Jahrtausend später, noch erhalten war. Vielleicht hatte man dem Arbeitsraume der Handwerker und Künstler aus gläubiger Ruhmsucht den vornehmen Namen gegeben, mit nicht mehr Grund, als man heutzutage Orte zeigt, an denen Hans Sachs oder Luther geweilt haben soll, und forscht man nach, so stellt sich Täuschung heraus[1]). Brauchte denn überhaupt Pheidias eine besondere Werkstatt? Reichte der, für ihn noch leere, aber verschließbare, Tempel mit Pronaos und Säulenhallen nicht aus? Dagegen darf das langgestreckte, schmale Gebäude südöstlich neben der byzantinischen Kirche, das auf dem Plan als ‚*Antiker Bau*' bezeichnet ist, sowohl nach seiner Lage, wie nach seiner Einrichtung, als das ‚Ergasterion' angesehen werden, von dem Pausanias redet, nämlich als die Werkstatt der zahlreichen Handwerker und Künstler, welche für die Ausstattung der olympischen Altis tätig waren. Denn es bot geeignete Räume für mehr als einen werktätigen Meister und dessen Gesellen. Daß fortdauernd nicht bloß Bildhauer und Steinmetzen, sondern auch Metallarbeiter, Holzschnitzer, Goldschmiede und ihresgleichen in Olympia zu tun hatten, brachte die Eigenart des Heiligtums als eines großen Wallfahrtsortes mit sich, wo sogenannte ‚Devotionalien' und größere Weihgeschenke mannigfacher Art begehrt und angefertigt wurden, für Zeus sowohl, wie für die andern Götter, denen man Verehrung darbrachte. Der Bau war so angelegt, daß sich große Schuppen ebenso herrichten ließen, wie verschließbare Magazine und Kammern zur Verwahrung von Wertsachen. Die Arbeiten selbst bildeten eine Art gottesdienstlicher Wirksamkeit. Daher hatte das Gebäude einen sakralen Anstrich, als eine Paramentenfabrik, ähnlich dem Webehause der Sechzehn in Elis. Daß übrigens auch die Phaidrynten des Zeus, wenn es nötig war, gelegentlich seiner sich bedienten, leuchtet ein. Das Zeusbild selber ist schwerlich je von der Stelle gerückt worden. Die Rückwand des Ergasterion lag im Norden und diente als Futtermauer für das anstoßende, ungefähr 1 m höher liegende Gelände[2]). Der Bau war von der großen Landstraße, die den heiligen Weg fortsetzte und südlich von Leonidaion nach dem Hippodrom und weiterhin nach Arkadien führte, bequem zu erreichen. Wie wichtig das für allerlei Zufuhr war, leuchtet ein.

Ein Altar aller Götter befand sich im Ergasterion an rechter Stelle, weil für die verschiedensten Gottheiten dort Weihgaben herzustellen

---

Olympia S. 64) und Adler (*Ol. Erg.* I, 98 ff., II, 1037), der freilich den ‚*Antiken Bau*' als Zubehör der Werkstattanlagen betrachtet. Über die Proëdrie unten zu n. 45.

1) Auch Robert glaubt nicht, daß man die Bauhütte des Pheidias stehen ließ, oder daß man ihm einen monumentalen Bau hergerichtet hatte (*Hermes* XXIII, 1888, 453).

2) *Ol. Ausgrabungen* V, 21. Flasch a. a. O. 1071.

waren und, wie das Phaidryntenopfer auf Altar n. 6 zeigt, Handwerker, ehe sie an solche Arbeiten gingen, sich den Himmlischen durch ein Opfer zu empfehlen pflegten. Demzufolge war Altar n. 39, wie oben zu n. 24 auseinandergesetzt ist, ein für alle zu jedesmaliger Verehrung errichteter Opferherd. In diesem Sinne gehört er θεοῖς πᾶσιν ἐν κοινῷ und unterscheidet sich dieser Allergötteraltar von n. 24. Denn der im Ergasterion ist für jeden einzelnen verwendbar und, welchem geopfert wird, hängt im besonderen Falle von der bestellten Arbeit ab. Dagegen ist n. 24 ein, immer für alles Göttliche zugleich geweihtes, Heiligtum, ein Pantheion, ohne Sonderung der Götterschaft als einem Ganzen geweiht, über dem ein Gedanke an besondere Gestalten überhaupt nicht aufkam. Und wenn Pausanias (5, 15, 10) sagt, daß bei der monatlichen Opferung an dem gemeinsamen Altar aller Götter keine Weingüsse dargebracht wurden, wenn er also nur einen erwähnt, so mußte das wohl n. 39 sein, der auch für die Nymphen und Despoinen einmal gebraucht werden konnte. Denn bei ihm wurde von Falle zu Fall unterschieden: wenn Zeus oder Apollon oder einem ihresgleichen geopfert wurde, so bekam jeder den üblichen Weinguß. Geschah es aber für Nymphen, so blieb er weg, und auch beim Monatsopfer ließ man ihn fort, um die göttlichen Abstinenten nicht zu verletzen. An welcher Stelle des Ergasterions der Altar gestanden hat, läßt sich nicht bestimmen. Eingänge waren nach dem Lageplan in der Mitte der Südseite und an der Ostseite.

Nach vollbrachtem Opfer verließ die Prozession das Gebäude, um durch das Pompentor im Südwesten der Altis wieder in den Peribolos zu gelangen.

Station III (XVIII).

In der Altis, gegenüber dem Leonidaion auf dem Wege nach links.

n. 40 (5). Aphrodite.

n. 41 (6). Horen.

Pausanias: „*Wenn man sich wieder in die Altis zurückwendet, so liegt gegenüber dem Leonidaion — das Leonidaion ist außerhalb des heiligen Peribolos, und zwar ist es bei demjenigen der Eingänge in die Altis errichtet, welcher für die Festzüge bestimmt ist und den einzigen Weg für die Teilnehmer bildet. Es ist die Stiftung eines der Einheimischen, Leonidas. Zu meiner Zeit wohnten die römischen Statthalter von Griechenland darin. Vom Festzugstor ist es durch eine Straße getrennt (was nämlich in Athen Gäßchen heißt, nennen die Eleier Straßen) — In der Altis nun, wenn man vom Leonidaion nach links weitergehen will, steht ein Altar der Aphrodite und nach diesem der Horen.*“

Der große Südwestbau außerhalb der Altis ist als das Leonidaion inschriftlich gesichert[1]) und damit auch das Tor, durch welches jeder Opferzug, auch die große Pompa beim Hochopfer der Panegyris, in die Altis eintrat. Ausschließlich durch dieses; zu Pausanias' Zeit wenigstens kam ein anderes dafür nicht in Betracht, auch nicht das, weiter östlich gelegene, auf den Plänen als ‚*Römisches Festtor*' bezeichnete, Portal an der Südseite der Altis. Trat man aber durch das Südwesttor ein, so konnte man das Hauptziel der Opferpompen, nämlich den großen Altar des Zeus, auf zwei Wegen erreichen: einen zur Linken, erst nördlich am Opisthodome vorüber, sodann nach Osten umbiegend auf dem Mittelwege zwischen Pelopion und Zeustempel hin, — und einen zur Rechten, östlich an der Terrassenmauer entlang und dann nach Norden hinauf am Tempeleingange vorüber. Wandte man sich also, wie Pausanias sagt, nach links, so gelangte man über wenige Stufen auf die, durch eine niedrige Mauer südlich begrenzte, Tempelterrasse. Ein wenig nach Osten, etwa 3 m von diesem Stufenaufgange, der wieder mit Rücksicht auf die Prozession angelegt war, entfernt, liegt ein großes Fundament aus Porosquadern, das vermutlich einem Altar angehört hat. Erhalten ist ein Stein der, ehedem mit Stuck überzogenen, Oberschicht und die größere Hälfte der Grundlage. Ergänzt bildete das Ganze ein Quadrat von 3,30 m Seite. Ob es aus zwei Teilen bestand für Standplatz und Opfertisch, läßt sich nicht mehr entscheiden[2]). Darf man in dem Werke den einen der beiden Altäre n. 40 oder 41 erkennen, so muß der andere nicht weit davon gestanden haben.

Aphrodite und Horen sind nicht selten verbunden. Als Göttinnen der Jugendblüte nicht nur, sondern auch des Menschenschicksals, sah man in den Horen auch Segenspenderinnen der Agone[3]). Sitzbilder der Göttinnen von Gold und Elfenbein, die Smilis der Aeginet gefertigt, waren im Heraion zu sehen, auch sie von anders woher dahin übertragen. Am Throne des Zeus sind sie den Chariten gesellt.

Station IV (XIX).

Am Opisthodome rechts, nahe dem Kranzbaume.

n. 42 (7). Nymphen der schönen Kränze.

1) Bauinschrift: *Λ[ε]ω[ν]ίδ[η]ς Λεώτου [Ν]άξιος ἐποίησε*, 1888 im Südwestbau gefunden, *Ol. Erg.* V n. 651. Paus. 6, 16, 5 und Inschr. a. a. O. n. 294. Wenn der Bau P. 5, 15, 2 *ἀνδρὸς τῶν ἐπιχωρίων ἀνάθημα Λεωνίδα* heißt, so steht nichts der Annahme entgegen, daß ein verdienter Naxier das elische Bürgerrecht erhalten hatte.

2) Dörpfeld-Borrmann, *Ol. Erg.* II, 164, 13. Dabei waren zwei Wasserbecken von 3 : $1^1/_2$ m Umfang, denen eine ältere Tonröhrenleitung aus dem Kladeostale das Wasser zuführte.

3) Pind., *O.* 13, 17: *πολλὰ μὲν νικαφόρον ἀγλαΐαν ὤπασαν ἄκραις ἀρεταῖς ὑπερελθόντων ἱεροῖς ἐν ἀέθλοις, πολλὰ δ' ἐν καρδίαις ἀνδρῶν ἔβαλον Ὧραι πολυάνθεμοι ἀρχαῖα σοφίσμαθ'.*

Pausanias: „*Am Opisthodome ziemlich nach rechts wächst ein wilder Ölbaum. Er heißt ‚die Schönkranzolive‘ und von ihm werden die Kränze für die Sieger in den Olympien entnommen. Nahe bei diesem wilden Ölbaum ist Nymphen ein Altar errichtet; ‚Schönkranznymphen‘ nennen sie auch diese.*“

‚*Ziemlich nach rechts*‘ — nämlich wenn man von der vorigen Station auf den Opisthodom zugeht, wuchs der Baum. Das weist auf die Südwestecke des Tempels. Gefunden ist dort nichts. Aber gerade vor der Mitte der Westfront sind in der untersten Schicht bei einem, vielleicht von einem Altar herrührenden, Quaderfragmente viel Bronzetiere und Menschenfiguren, ein Reigentanz von Frauen, Wagen und größere Kessel, Teile von Schallbecken und Dreifüßen zum Vorscheine gekommen[1]).

Um die 6. Olympiade soll ein delphisches Orakel dem König Iphitos von Elis die Weisung erteilt haben, unter den zahlreichen wilden Ölbäumen der Altis den zum Kranzbaume zu wählen, welcher vom feinen Geweb einer Spinne überzogen sein werde. Dies geschah. Der Baum wurde mit einer Umhegung versehen und bildete fortan den Kranzgeber für die olympischen Sieger, die ‚Kallisto‘, wie man ihn in freundlicher Abkürzung nannte. Er stand noch zu Plinius' Zeiten, und auch Pausanias hat ihn gesehen. Wenn das Opfer ‚Nymphen‘ in der Mehrzahl dargebracht wird, so ist dabei nicht so sehr an Baumgeister zu denken —, denn der heilige Kotinos konnte nur einen solchen haben — wie an Pflegerinnen des Baumes[2]). Olympia besaß drei Nymphenaltäre, außer n. 42 den oben angeführten n. 38 und den der Akmenen n. 61.

Station V (XX).

Noch innerhalb der Altis vom Leonidaion aus nach rechts.

n. 43 (8). Artemis Agoraia.

n. 44 (9). Despoinen.

Pausanias: „*Es befindet sich noch*[3]) *innerhalb der Altis zwar, aber zur Rechten vom Leonidaion, ein Altar der Artemis Agoraia. Ferner ist einer den Despoinen errichtet. Über die Götter, welche sie Despoinen nennen, wird von mir bei der Behandlung der Arkader gesprochen werden.*“

Die Worte: „*noch innerhalb der Altis zwar, aber zur Rechten des Leonidaion*“ — ἔστι δ' ἔτι ἐντὸς τῆς Ἄλτεως μὲν - - ἐν δεξιᾷ δὲ τοῦ Λεωνιδαίου — erhalten ihr Verständnis aus der, zu Station III (XVIII)

1) Furtwängler, *Ol. Erg.* IV, 4 f. — Zum folgenden vgl. Abh. *D. heilige Ölbaum* 2 f., 21; *Hochfest I, Beitr.* IV, 146 und meinen Artikel *Iphitos* in Roschers *M. L.*

2) Vgl. Serv. Verg. Ecl. 10, 62: *Hamadryades Nymphae, quae cum arboribus nascuntur et pereunt; Dryades vero sunt, quae inter arbores habitant.*

3) δ' ἔτι Becker; überliefert ist δέ τοι. Roberts Änderung ἐκτὸς (*Hermes* XXIII, 1888, 435) ist abzulehnen.

Altar n. 40. 41 gegebenen, Erläuterung. Das Stück der Altis „*zur Rechten des Leonidaion*" ist die, zwischen der Südterrassenmauer und Südaltismauer liegende Strecke, dieselbe, welche Pausanias auch später (6, 17, 1) im Auge hat: *εἰ δὲ ἀπὸ τοῦ Λεωνιδαίου πρὸς τὸν βωμὸν τὸν μέγαν τῇ δεξιᾷ θελήσειας.* Der Prozessionsweg führte also vom Nymphenaltare n. 42 wieder zurück über die Stufen der Terrasse; der Zug hielt sich aber doch innerhalb der Altis, wie zum Verständnisse wohlbedacht hinzugefügt ist, nämlich der Altis in Pausanias' Zeit, welche durch die Südmauer erweitert war. Den weiten Raum vor der Echohalle inmitten der Altis ‚Agora' zu nennen, wie früher geschehen ist, und dort die Altäre n. 43. 44 anzusetzen, ist man nicht berechtigt. Dem steht die Opferfolge entgegen: denn diese hält beim zweiten Umgange das Gelände am Rande der Altis fest und hätte bei dem ersten Umgange vor oder nach dem Hochaltare so eingerichtet werden können, daß vor der Echohalle gelegene Altäre bedient wurden. Der ganze, von den Opferprozessionen nicht bloß alle vier Jahre bei den Olympien, sondern auch sonst bei öffentlichen, wie Privatopfern, eingehaltene, Weg, blieb frei von Bauten und anderen Anlagen und führte, vom Prytaneion herkommend, zuerst nach Süden, dann aber durch die *πομπικὴ ἔσοδος* nach Osten. Auch in älterer Zeit gingen die Opferzüge bereits denselben Weg, damals freilich an der Südterrassenmauer entlang, außerhalb der Altis. Seit deren Erweiterung aber war die Pompenstraße in das Innere einbezogen. Das Stück nach Osten vom Pompentor ab bis da, wo die Straße nach Norden biegt, ist es nun, auf dem man die beiden Altäre n. 43. 44, welche die fünfte Station des zweiten Umganges bilden, zu suchen hat. Daß sich unterwegs kein Platz findet, dem man den Namen einer ‚Agora' geben dürfte, zeigt ein Blick auf den Lageplan. Dagegen könnte man den Raum östlich vor den Buleuteriengebäuden und der vorliegenden Säulenhalle recht wohl so bezeichnen und sich vorstellen, daß er vor den Römerbauten, als die neue Altismauer noch nicht errichtet war, sich auch nach Norden hin ausdehnte[1]).

Vor dem, südlich in die gedachte Säulenhalle führenden, Ausgang ist ein Fundament aus Poros von 3,05 : 1,85 m Ausdehnung zum Vorscheine gekommen und auf seiner Westseite dicht daneben das Stück eines andern Rechteckes aus kleineren Steinen. Ob in diesen Resten die Überbleibsel eines Altars erhalten sind oder die zweier, nebeneinander aufgestellter Weihgeschenke, läßt sich nicht entscheiden[2]). Die Nähe des Buleuterion aber würde die Bezeichnung eines Altares der Artemis als ‚Agoraia' auch dann erklären, wenn Altar n. 43 noch in der Altis an dem Eingange zu der Säulenhalle gestanden hat. Denn es ist keineswegs selbstverständlich, daß *θεοὶ ἀγοραῖοι* immer auf einem Markt ihren Platz

1) Vgl. *Ol. Erg.* Mappe Bl. III, *Olympia in griechischer Zeit.*

2) Vgl. *Ol. Erg.* II, 165 n. 12.

hatten. Als Gottheiten bürgerlicher Beredsamkeit und guten Rats gehörten sie dahin, wo die dazu Berufenen, um Rats zu pflegen, sich versammelten, in jede *βουλευτικὴ ἀγορά*[1], sei es, daß sie auf einem freien Platze, den wir heutigentages als ‚Markt' bezeichnen, stattfand, oder in eigenen Häusern, Theatern, Buleuterien, Prytaneien und dgl. Artemis galt überdies auch als türhütende Gottheit[2]). Am Eingange zu amtlichen Gebäuden Altäre solcher Götter aufzustellen, hatte noch einen besonderen Sinn, weil man auf ihnen die Eisiterien darbrachte, um ihr Wohlwollen für die Arbeiten zum Besten des gemeinen Wohles zu erwirken[3]). In Olympia waren die Versammlungsstätten zur Beratung gemeinsamer Aufgaben die beiden gleichgebauten Hallenhäuser nebst dem großen vierseitigen Mittelraume, der beide trennte.

Altar n. 44 war den Despoinen geweiht, den ‚Herrinnen' oder ‚hohen Frauen', in denen man nach arkadischer Überlieferung eine Tochter der Demeter und des Poseidon und Demeter selbst erkennen darf[4]). Es sind ähnliche Gottheiten, wie die, welche anderswo *Πότνιαι* heißen. Den hohen Dienst zwischen Lykosura und Akakesion am oberen Alpheios beschreibt Pausanias (8, 37). Unser Altar darf als ein Filial jener arkadischen Dienststätte gelten[5]). Das Opfer an die Despoinen war ohne Weinguß (P. 5, 15, 10). Auch diese Gottheiten waren nicht bloß am Monatsopfer beteiligt, sondern ihr eigentlicher Dienst kam bei anderen Gelegenheiten zur Geltung, solchen natürlich, welche ihre Stiftung veranlaßt hatten.

Die Prozession verläßt die Altis und zieht durch den Eingang am Buleuterion zu dem, zwischen den beiden Langbauten gelegenen, Platze.

1) Eustath. Il. 1, 54 *ὅτι δὲ βουλευτικὴ ἀγορὰ τίμιόν τι καὶ θεῖον πρᾶγμα δηλοῖ καὶ τὸ Διὸς ἀγοραίου βωμὸν ἵδρυσθαι κτλ.* Vgl. Hom. Il. 18, 106. 274: *εἰν ἀγορῇ σθένος ἕξομεν*, dazu Aristonic. ed. Friedl. *βουλευσόμεθα, τῇ βουλῇ κρατήσομεν.*

2) S. unten zu n. 69.

3) Antiphon *de chor.* § 45 *καὶ ἐν αὐτῷ τῷ βουλευτηρίῳ Διὸς βουλαίου καὶ Ἀθηνᾶς βουλαίας ἱερόν ἐστι καὶ εἰσιόντες οἱ βουλευταὶ προσεύχονται.* Demosth. *Mid.* § 32b *εἴασε μὲν με εἰσιτήρια ὑπὲρ τῆς βουλῆς ἱεροποιῆσαι καὶ θῦσαι καὶ κατάρξασθαι τῶν ἱερῶν ὑπὲρ ὑμῶν καὶ ὅλης τῆς πόλεως.* Dazu Ulpian *ἐγένετο θυσία μελλούσης εἰσιέναι τῆς βουλῆς εἰς τὸ βουλευτήριον, ὥστε κατὰ γνώμην ἀπαντῆσαι τῶν πραγμάτων τὴν σκέψιν, καὶ ταύτην ἐκάλουν εἰσιτήρια.* — Artemis Bulaia in Athen und Milet vgl. Gruppe, *Gr. Myth.* 1281, 1. Soph. *OT* 16 *ἃ κυκλόεντ' ἀγορᾶς θρόνον εὐκλεᾶ θάσσει.*

4) Die Lesart *Δεσποίναις* P. 5, 15, 4 und 10 steht nicht im Widerspruche zu dem Singular *Δέσποιναν* in § 4; denn dieser bezieht sich auf die Herrin des Heiligtums in Lykosura und dessen Behandlung. Demeter und Despoina gehören zusammen als Mutter und Tochter. So sitzen sie auch nebeneinander auf einem Thron in dem Gruppenbilde des Damophon. Vgl. P. 8, 27, 6 *Λυκοσουρεῦσι δὲ καὶ ἀπειθήσασιν ἐνέμετο ὅμως παρὰ τῶν Ἀρκάδων αἰδὼς Δήμητρός τε εἵνεκα καὶ Δεσποίνης ἐλθόντας εἰς τὸ ἱερόν.*

5) Über die neueren Funde seit 1889 ergibt das Nähere Blümner in der Ausgabe des Pausanias B. III, 1, S. 248f. Vgl. Baedeker, *Gr.*[5] S. 393. Immerwahr, *D. Kulte u. Mythen Arkadiens* S. 120f.

Station VI (XXI).

Neben und vor der Proëdria.

n. 45 (10). Zeus Agoraios.

n. 46 (11). Apollon Pythios.

n. 47 (12). Dionysos.

Pausanias: „*Nach diesen folgt ein Altar des Zeus Agoraios, vor der sogenannten Proëdria aber einer des Apollon mit dem Beinamen des ‚Pythischen‘ und nach diesem des Dionysos. Dieser Altar soll vor nicht langer Zeit und von Privatleuten gestiftet sein.*“

Von Zeus Agoraios gilt das zu n. 43 über die Verehrung der *θεοὶ ἀγοραῖοι* im allgemeinen Gesagte, im besonderen. Als ‚Bulaios‘ wurde Zeus auch anderwärts verehrt, z. B. in Athen, wo sein Xoanon im Buleuterion stand (P. 1, 3, 5) und auch ein Priestertum bezeugt ist[1]). Als ‚Agoraios‘ begegnet er ebendort, auch in Sparta, Theben und anderwärts.

Die Lage des Altars n. 45 in der Opferfolge macht es wahrscheinlich, daß sein Inhaber kein anderer war, als der, welcher unter dem besonderen Namen ‚Horkios‘ in großem Ansehen stand. Dieser Gott wird zwar in der Opferliste nicht genannt, und man könnte seine Übergehung durch die Beziehung zur Unterwelt erklären. Aber da weder der Chthonios n. 23, noch der Kataibates n. 35 ausgelassen sind, so wäre die Nichtbeachtung doch schwer begreiflich. Pausanias berichtet (5, 24, 9), daß im Buleuterion ein Bild des Zeus als Eidesgott stand, das vor allen andern mit Schrecken für ungerechte Männer ausgestattet war und in jeder Hand einen Blitz hielt[2]). Dort mußten die Athleten, sowie deren Väter und Brüder und sogar ihre Turnlehrer, auf die Stücke eines geopferten Ebers schwören, beim Agon kein Unrecht zu begehen. Der Eid der Athleten selbst ging noch mehr ins einzelne. Was mit dem Eber weiter geschah, hatte Pausanias nicht erkundet; nach älterem Brauche durfte kein Tier eines Eidesopfers verzehrt werden. Vor den Füßen des Horkios war eine kleine Erztafel angebracht mit Versen, die den Eidbruch verhüten sollten. Nichts hindert, in dem Altar, auf dem das Eidopfer dargebracht wurde, den des Agoraios zu sehen. Das neben oder hinter der Opferstätte aufgestellte Bild des Gottes hat man sich auf hohem Sockel zu denken, so daß die Schwörenden die Schrift zu seinen Füßen lesen konnten. Es ist nicht unwahrscheinlich, daß der Altar in dem vierseitigen Raume

1) In der Sesselinschrift des Dionysostheaters *Ἱερέως Διὸς βουλαίου καὶ Ἀθηνᾶς βουλαίας CIA* 3, 272.

2) So war in gleicher Bildung der Zeus der Kynaethaeer (P. 5, 21, 1) am Eingange des Stadion aufgestellt zur nochmaligen Warnung: Die Obrigkeit führt ihr Schwert nicht umsonst. Wie der ‚Roland‘ in alten Städten: *„Ich bin des Rats geharnischter Mann.“* Man beachte den Platz neben dem Bema der Herolde.

zwischen den beiden Apsidenhäusern stand, der groß genug war, um eine beträchtliche Anzahl Agonisten aufzunehmen[1]).

Die Proëdria sieht Wernicke mit Recht in dem südlich dem eigentlichen ‚Buleuterion' entsprechenden Bau gleicher Bildung und versteht darunter das Amtsgebäude der Hellanodiken, deren Wohnhaus, der Hellanodikeon, in dem bisher unbenannten Gebäude im Südosten der Altis zu suchen ist[2]). Die Proëdria stand also zu diesem in gleichem Verhältnisse, wie das Amtsgebäude der Theokolen — die spätere byzantinische Kirche — zum Theokoleon. Prohedroi sind die Hellanodiken auch insofern, als ihnen, den obersten Aufsehern, wie im Stadion, so im Hippodrome, von Amts wegen der vorderste Sitz zustand. Dafür, daß der Südostbau der olympische Hellanodikeon war, spricht seine Lage in der Nähe der Kampfplätze. Von einem oberen Stockwerke ließ sich nicht bloß die ganze Altis, sondern auch Stadion und Hippodrom übersehen. Und wenn die Hellanodiken in Stadt Elis ein eigenes Gebäude hatten, so wird es auch in Olympia nicht gefehlt haben.

Warum vor der Proëdria ein Altar des Pythischen Apollon (n. 46) aufgestellt war, läßt sich nicht feststellen. Vielleicht geschah es unter delphischem Einfluß. Überliefert ist, wie wir oben sahen, daß Apollon in grauer Vorzeit im Wettkampf über Hermes im Lauf und über Ares im Faustkampfe gesiegt hat: deswegen sei auch die Pythische Flötenweise beim Sprung im Pentathlon eingeführt worden (P. 5, 7, 10). Galt der Gott als Vorbild in diesen Agonen, so durfte man ihn auch als Beschützer der Agonisten betrachten und durch Opfer seinen Beistand zu gewinnen suchen.

Der Dionysosaltar n. 47 war nach Pausanias einer der jüngsten in der damaligen Opferordnung. Es steht fest, daß der Dionysosdienst einst auch in der Pisatis geblüht hat. Die Eleier haben ihn später nach Elis verlegt und von Olympia ferngehalten[3]). Daher werden als Stifter von n. 47 Privatleute bezeichnet, vermutlich hohe Gönner, denen man sich fügen mußte. Bei nächster Gelegenheit aber ließ man den aufgedrungenen Dienst eingehen. „*Etwa 16 m östlich von der Vorhalle des Buleuterion, fast genau vor der Mitte des Gebäudes, steht ein runder Altar aus Poros mit Stucküberzug, der in römischer Zeit schon verschüttet, also nicht mehr sichtbar war. Er liegt unterhalb der östlichen*

1) Dies erkannte E. Curtius, *Altäre* S. 27; vgl. Dörpfeld, *Ol. Erg.* II, 77. Danach war die Ansetzung von n. 45 auf dem der Abh. *Monatsopfer I Klio IX* beigegebenen Plane des Prozessionsweges abzuändern.

2) Wernicke, *Arch. Jb.* IX, 1894 S. 126 ff. Vgl. Flasch a. a. O. 1071.

3) Über die Verlegung des Dionysosdienstes s. *Hochfest* II, *Ol. Zeitenordnung, Beitr.* V S. 59, 2. Abh. *Dienst d. Artemis a. a. O.* S. 106 ff. *D. Kolleg. der 16 Fr.* S. 3, 15 ff.

Säulen des großen Hofes, welcher vor dem Buleuterion gleichzeitig mit der neronischen Altismauer erbaut ist. Zur Zeit des Pausanias war der Altar daher nicht mehr im Gebrauch. Auf einer niedrigen Platte von 1,90 m im Quadrat erhebt sich ein runder Block von 1,19 m Durchmesser und 0,67 m Höhe. Darüber wird noch eine jetzt fehlende Deckplatte gelegen haben. Die aus zwei Steinen zusammengesetzte Sockelplatte tritt nach allen Seiten gleichmäßig vor, so daß auf keiner Seite ein besonderer Standplatz gebildet wird. Durch die Richtung des Altars, welche mit der des Buleuterion übereinstimmt, ist, wie uns scheint, seine Zugehörigkeit zu diesem Gebäude ausgesprochen[1]).“

Die Prozession begibt sich nun zum Hippodrom und macht damit den größten Abweg des ganzen Opferganges, den man sich aber im Hinblick auf die hochgeschätzten Roßagone nicht ersparen durfte. „*Die berühmte Roßbahn kann nur südlich und südöstlich vom Stadion gelegen haben und bildete deshalb zu allen Zeiten wegen der Nähe des mächtigen — — Gebirgsstromes einen der gefährdetsten Punkte von Olympia. — — Daß der Alpheios im Altertum — — gerade an dieser Stelle — mindestens zwischen dem Bache von Miraka und dem Kladeos — eingedeicht war, steht dadurch fest, daß die Straße, welche über Harpina nach Arkadien führte, vor Überschwemmungen und Abspülungen einigermaßen gesichert sein mußte. Ein zweiter nördlich von der Straße belegener Wall bildete dann die rechte (südliche) Flanke des Hippodroms selbst und diente fast einer Hälfte der Zuschauer zum Sitzen. Es ist sehr möglich, ja wahrscheinlich, daß beide, der Deich und der Wall, aber nacheinander, längere Zeit hindurch den Angriffen des erdgierigen Alpheios getrotzt haben. Zuletzt sind sie beide verschwunden und mit ihnen alles, was dahinter lag*[2]).“

Station VII (XXII).

Auf dem Wege zum Ablaufstande der Pferde.

n. 48 (13). Moiragetes.
n. 49 (14). Moiren.
n. 50 (15). Hermes.
n. 51 (16). Zeus Hypsistos (1).
n. 52 (17). Zeus Hypsistos (2).

Pausanias: „*Geht man nach dem Ablaufstande der Pferde zu, so trifft man einen Altar mit der Aufschrift ‚dem Moiragetes‘. Offenbar ist das eine Benennung des Zeus, der alle Schicksale der Menschen kennt, welche die Moiren geben und welche ihnen versagt sind. In der Nähe steht auch ein länglicher Altar der Moiren, danach einer des Hermes und, daran sich schließend, zwei des höchsten Zeus.*“

1) Dörpfeld-Borrmann, *Ol. Erg.* II, 163f. n. 11. Taf. B. XCV, 7.

2) Adler in *Ol. Erg.* I, 97. Dazu die Karte von P. Graef auf Bl. II der Mappe *Olympia und seine nächste Umgebung* und Text *Ol. Erg.* I, 25.

Die Altäre n. 48—61 bilden ein Ganzes für sich und beziehen sich auf die Agone der Rosselenker, vor deren Rennbahn sie liegen. Der Platz erhielt dadurch eine gewisse Weihe und bildete einen kleinen Bezirk, der vielleicht auch abgegrenzt war, ohne den Verkehr zu hindern. Da die Fluten des Alpheios die Anlagen weggespült haben, so daß von sämtlichen 14 Altären keine Spur erhalten ist, so beruht, was wir bieten, auf Vermutung, für die ein Anhalt nur durch den Bericht des Pausanias gegeben ist. Wenn man aus dem nordwestlich anliegenden Stadion, dort, wo die Hellanodiken saßen, herüberkam, so gelangte man zur Ablaufstelle der Rosse (P. 6, 20, 10). Die Prozession hatte also eine ganz beträchtliche Strecke zurückzulegen.

n. 48 gehörte dem Zeus Moiragetes als Leiter des Schicksals der Sterblichen und hatte als solcher eine besondere Bedeutung für Rossebändiger, denen Sieg und Ehrenpreis oder auch schwerer Leibesschaden, sogar vielleicht der Tod, bevorstand. Als Moiragetes wurde Zeus auch in Delphi, Athen und Theben verehrt, und auf dem Marmorrelief einer Halle im Bezirke der Despoina von Lykosura war er auch mit den Moiren vereint dargestellt.

n. 49 gehörte den Moiren selbst. Wie viele man sich dabei dachte, ist nicht gesagt. Ihre Zahl schwankt zwischen zwei und drei. Zwei in Gedanken an Geburt und Tod, drei, wenn man sie als Spinnerinnen denkt, welche die Spindel der Notwendigkeit drehen und singend Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft künden. So hatte der Altar an dieser Stelle einen guten Sinn. Seine längliche Form erklärt sich durch die Mehrzahl der Schwestern, für die vielleicht besondere Escharen eingerichtet waren.

n. 50 war dem Hermes geweiht. Er entspricht am Eingange zum Hippodrome dem Enagonios (n. 30) vom Eingange zum Stadion, als Gott der Wettkämpfe und Segenbringer, auch als Wegeleiter, den zu gewinnen jeder Wagenlenker Ursach hatte.

n. 51 und 52 galten beide dem Höchsten Zeus. Hieß der Gott so als Inhaber der Bergesgipfel, so trug er denselben Namen als Höchster und Größter der Götter und auch in seiner Stellung gegenüber den Brüdern Poseidon und Pluton. Aber der Begriff, weiter ausgebildet, führte zur Vermischung mit morgenländischer Auffassung. Von seiner Verehrung als Heilsgott zeugen attische Votivreliefs des Zeus Hypsistos mit Darstellungen geheilter Gliedmaßen. In Mylasa war sein Priester auch Priester der Agathe Tyche [1]. Solche Beziehungen helfen zum Verständnisse der beiden Opferstätten auch vor dem olympischen Hippodrome. — Die Prozession zieht weiter und betritt den Innenraum des Ablaufstandes.

---

1) Näheres Drexler bei Roscher, *M.L.* I, 2, 2858.

Station VIII (XXIII).

Unter dem unbedeckten Teile des Ablaufstandes um die Mitte.

n. 53 (18). Poseidon Hippios.

n. 54 (19). Hera Hippia.

n. 55 (20). Dioskuren.

Pausanias: „*Innerhalb des Ablaufstandes der Pferde, in dem unbedeckten Teile fast in der Mitte der Aphesis, sind Altäre des Poseidon Hippios und der Hera Hippia, und bei der Säule steht einer der Dioskuren.*"

Die Aphesis glich an Gestalt dem Vorderteil eines Schiffes, dessen dem Schnabel entsprechendes aber abgestumpftes Ende in der Richtung der Mittelachse des rechten Gleises lag, während die breite Basis sich an die Halle des Agnaptos anlehnte. Jede der schräg nach dem Schnabel zulaufenden Seiten der Aphesis betrug über 400 Fuß (P. 6, 20, 11). Dort waren Hallen, *οἰκήματα*, für die Wagenlenker oder Reiter angebracht. Zweck der Einrichtung war, den an den Seiten haltenden Wagenlenkern einen Anlauf zu gewähren, durch den die weitere Strecke, welche sie zu durchmessen hatten, ausgeglichen wurde. Es ergibt sich, daß der innere Raum der Aphesis, durch den man zu den Ständen gelangte, eine dreieckige Fläche bilden mußte. Vorn in der Mitte war, wie der Fortgang der Opferung erweist, ein breiter Gang gelassen, der zum Schnabel, ἔμβολος, gehörte, und ganz am Ende hatte man an hoher Vorrichtung jenen ehernen Delphin angebracht, der niederging, während ein Adler, der in der Mitte des ‚Schiffsvorderteils' auf einem altarartigen Unterbau saß, emporstieg: der Adler zu Ehren des Zeus, der Delphin zu Ehren des Poseidon, der beiden Brüder, denen auch der Doppelaltar n. 3 gewidmet war. Die zu dieser Verrichtung unentbehrliche ‚Säule' scheint es gewesen zu sein, an welcher der Dioskurenaltar (n. 55) stand. Alle drei Gottheiten dieser Altargruppe (n. 53. 54. 55) sind Beschützer der Rossezucht. Von Poseidon und den Dioskuren ist das allbekannt. Daß auch Hera unter den Göttern der Rennbahn erscheint, wird zunächst vielleicht auf ihren hochentwickelten Dienst in der Olympischen Vorzeit zurückzuführen sein. Aber sie hatte auch Freude am Rosselenken. Wie gut sie sich auf die Zügelführung verstand, lehren Stellen der Ilias, vor allen E 725ff., wo die Göttin gleich einem sachverständigen Kutscher die Pferde selber anschirrt, mit der Peitsche antreibt und nach der Fahrt wieder ausspannt. Auch der Umstand, daß in Olympia Frauen ihre Gespanne mitlaufen ließen, mag zu der Stiftung dieses Altars beigetragen haben. Solches wird zuerst von Spartanerinnen berichtet, Kyniska, der Schwester des Agesilaos, und nach ihr Euryleonis, später von makedonischen Frauen, wie Belistiche Ol. 129 (264 v. C.). Aber sie führten die Zügel nicht

selbst, sondern hatten ihre Wagenlenker beauftragt. — Einer Hera *Ἡνιόχῃ* wurde im Trophonion zu Lebadeia von denen geopfert, welche in die Orakelgrotte hinabsteigen wollten (P. 9. 39. 5).

Station IX (XXIV).

Beim Eingange zum Embolos auf beiden Seiten.

n. 56 (21). Ares Hippios.

n. 57 (22). Athena Hippia.

Pausanias: „*Am Eingange zum sogenannten Einlauf* (*ἔμβολος*) *ist auf der einen Seite ein Altar des Ares Hippios, auf der andern der Athena Hippia.*“

Ares besitzt bei Homer (E 356. 363. O 119) ein goldgeschirrtes Zweigespann, dessen er sich als Gott der Schlachten bedient. In Olympia aber kam auch seine Stellung als Vater des Oinomaos in Betracht.

Athena Hippia galt als Tochter des Poseidon und der Okeanide Koryphe nach einer von Mnaseas überlieferten Genealogie. Cicero nennt Zeus den Vater; sie selbst soll nach arkadischer Überlieferung das Viergespann erfunden und ‚Koria‘ geheißen haben. Athena Koria hatte einen Tempel auf einem Berggipfel bei Kleitor[1]). Zu Manturea in Arkadien war Athena Hippia verehrt; sie soll im Gigantenkampfe zu Wagen gegen Enkelados gezogen sein. Ihr Agalma wurde nach Alea übertragen. Offenbar haben die arkadischen Dienste auf Olympia eingewirkt und vielleicht die Errichtung des Altars n. 57 veranlaßt. Aber auch in Attika war diese Seite der Göttin gepflegt. Auf Kolonos hatte Athena Hippia einen Altar und auch in Acharnae ist ihr Dienst bezeugt.

Station X (XXV).

n. 58 (23). Agathe Tyche.

n. 59 (24). Pan.

n. 60 (25). Aphrodite.

n. 61 (26). Akmenische Nymphen.

Pausanias: „*Kommt man in den Einlauf selbst, so trifft man einen Altar der Guten Tyche und des Pan und der Aphrodite und im innersten Teile des Schnabels einen der Nymphen, die sie ‚Akmenen‘ nennen.*“

Eine Gruppe von vier Gottheiten des Glückes und Segens und der waltenden Naturkraft.

Über Pan s. zu n. 68.

---

1) *FHG* III, 149, 2 *Μνασέας ἐν α΄ Εὐρώπης τὴν ἱππίαν Ἀθηνᾶν Ποσειδῶνος εἶναί φησι θυγατέρα καὶ Κορύφης τῆς Ὠκεανοῦ. ἅρμα δὲ πρώτην κατασκευάσασαν διὰ τοῦτο ἱππίαν κεκλῆσθαι.* — Cicero *ND* III, 23, 59. — Paus. 8, 21, 4. — Zum Folgenden vgl. P. 8, 47. 1. Soph. *OC* 1062. P. 1, 30. 4. 31. 6.

Aphrodite hatte nach Hesychios auch den Beinamen Ἱπποδάμεια, also ‚Rossebändigerin'. Man denkt dabei an die pisatische Heroïne, die mit Pelops die Wettfahrt unternimmt und am Ziele der Roßbahn in ehernem Bilde dem Sieger die Binde reicht[1]).

Akmenen heißen die Nymphen nach gewöhnlicher Ansicht im Sinne von ἀκμάζουσαι, die ‚blühenden'. Eher mögen sie den Namen davon tragen, daß sie an der ἀκμή, der äußersten Spitze des ganzen Ablaufs, ihren Platz haben.

Station XI (XXVI).

Beim Rückgange von der Agnaptoshalle zur Rechten.

n. 62 (27). Artemis.

Pausanias: „*Von der Halle, welche die Eleier nach dem Erbauer der Anlage die des Agnaptos nennen, von dieser zurückkehrend trifft man zur Rechten auf einen Altar der Artemis.*"

Die Prozession kehrt, nachdem sie bis zum Ende des Ablaufstandes gelangt ist, wo die letzten Altäre errichtet waren, um und legt den beträchtlichen Weg, der sie weit nach Osten geführt hat, wieder zurück. Von der Agnaptoshalle, welche sich an die Aphesis anschließt (P. 6, 20, 10), ist nichts erhalten. Über die Lage des Altars der Artemis (n. 62) läßt sich weiter nichts aussagen, als daß er auf der Strecke seinen Platz gehabt hat, welche zum Pompentor im Südwesten der Altis führt.

Station XII (XXVII).

In der Altis hinter dem Heraion.

n. 63 (28). Kladeos.
n. 64 (29). Artemis.
n. 65 (30). Apollon.
n. 66 (31). Artemis Kokkoka.
n. 67 (32). Apollon Thermios.

Pausanias: „*Geht man wieder durch das Pompentor in die Altis, so stehen hinter dem Heraion Altäre des Flusses Kladeos und der Artemis. Der folgende gehört dem Apollon, der vierte aber der Artemis mit Beinamen Kokkoka, der fünfte dem Apollon Thermios. Der Thermios bei den Eleiern möchte wohl, wie sich auch mir selbst als Vermutung aufgedrängt hat, in attischer Mundart ‚Thesmios' heißen. Weshalb sie Artemis Kokkoka nennen, war mir nicht möglich zu erfahren.*"

Die Aufzählung zeigt, wie fünf Altäre (63—67) zu einer Gruppe vereint sind. Daß mit den Worten ὄπισθεν τοῦ Ἡραίου nicht der Raum nördlich zwischen Terrasse und Tempel gemeint ist, sondern der, westlich

1) P. 6, 20, 19; vgl. 5, 13, 7.

hinter dem Opisthodome, lehrt ein Blick auf den Lageplan: nördlich fehlt es an Platz. Übrigens stimmt *ὄπισθεν τοῦ Ἡραίου* zu ‚Opisthodomos‘ (P. 5, 16, 1).

Etwa 11 m westlich vom Heraion, ziemlich genau in der Tempelachse, ist eine Basis aus Poros mit Kalkputz gefunden, die wahrscheinlich einem Altar angehört. Auf einem Untersteine von 0,22 m Höhe erhebt sich ein viereckiger Block von 1,25 m Länge, 0,71 m Breite und 0,44 m Höhe, auf dem eine, nicht mehr vorhandene, Deckplatte gelegen hat. Die gewöhnlichen Votive fehlen nicht, doch war ihre Zahl nicht beträchtlich[1]).

Ein zweiter Altar kam noch weiter westlich, in der Gegend des Philippeion zum Vorscheine, dabei viel Votivtiere. Überhaupt wurden in der ganzen Gegend nördlich nach dem Prytaneion zu, namentlich auch in der Erde zwischen den beiden Fundamentringen des Philippeion, viel alte Bronzen gefunden, Ältestes und relativ Späteres, auch einige archaische Statuetten.

Der Kladeosaltar n. 63 hat in dieser Gegend, nicht weit von dem Fluß, einen geeigneten Platz. Verehrung des Kladeos bezeugt Pausanias auch an anderer Stelle (5, 10, 1).

Artemis Kokkoka scheint, wie die Ortygia von der Wachtel, *ὄρτυξ*, ihren Beinamen vom Kuckuck, *κόκκυξ*, dem Vogel des Frühlings, in dem allgemein das Hauptfest der Göttin, die Elaphien, gefeiert wurde, erhalten zu haben[2]).

Thermios heißt Apollon als Beschützer des Gottesfriedens. *Θέρμα* ist elische Bezeichnung für *ἐκεχειρία*. In diesem Sinne steht er im westlichen Giebelfelde des Zeustempels, den von auswärts Kommenden sichtbar, wie er den wilden Horden der Kentauren und Lapithen Ruhe gebietet. Die alte Urkunde der Ekecheirie wurde auf dem Diskos des Iphitos im nahen Heraion verwahrt[3]).

Die Prozession hatte ihren Weg von n. 61 ab erst nach Westen, an der Südhalle vorbei, auf der großen Landstraße, dann in nördlicher Richtung umbiegend durch die Straße zwischen Leonidaion und Westmauer der Altis genommen und war durch das Festtor wieder in den Peribolos getreten, um sofort über die Stufen der Südterrasse nördlich hinauf bis hinter das Heraion zu gelangen. Sie hat also den kürzeren Weg durch das römische Festtor in der Diagonale nordwestlich vermieden,

---

1) Dörpfeld-Borrmann, *Ol. Erg.* II, 163 n. 4. Taf. B. XCV, 2. Furtwängler, *Ol. Erg.* IV, 4. Das Folgende zum Teile wörtlich.

2) Vgl. Abh. *Dienst der Artemis* S. 100.

3) Näheres *Hochfest* III, *Der Gottesfriede, Beitr.* V, 185, 203.

offenbar um die bisher noch nicht betretenen Gegenden zu berühren, obgleich auf dieser Altäre nicht zu besorgen sind. Es muß ein wichtiger Grund sein, der den Umweg veranlaßt hat: in Abhandlung III *Die Heilige Handlung* soll näher darauf eingegangen werden. Auffallend ist auch, daß die fünf Altäre n. 63—67 nicht bereits nach dem ersten Umgange hinter n. 35 erledigt wurden. Daß es nicht gleich anfangs beim Ausgang aus dem Prytaneion geschah, lag daran, daß nach heiliger Sitte der Altar des Zeus an erster Stelle zu bedienen war. Man legte Wert auf die Gleichzahl der Altäre bei beiden Umgängen und versparte sich die fünf bis ans Ende, was um so eher anging, als sie an Bedeutung zurückstanden.

Station XIII (XXVIII).

In einer Ecke der Kapelle vor dem Theokoleon.

n. 68 (33). Pan.

Pausanias: „*Vor dem sogenannten Theokoleon liegt eine Kapelle (οἴκημα), und in einer Ecke dieser Kapelle ist ein Altar des Pan aufgestellt.*“

Daß der Theokoleon in dem westlich, außerhalb der Altis zwischen Palaestra und Leonidaion gelegenen Gebäude zu suchen ist, wird jetzt allgemein anerkannt. Er bildet die Dienstwohnung des anderwärts heimischen Theokols, der den Monatsdienst hatte, und seiner Angehörigen, des Spondophors und Spondorchest, vielleicht auch einiger Nebenbeamten, die er zur Hand haben mußte. Das westlich daneben liegende Gebäude paßt aufs beste für das *οἴκημα* des Pausanias. Es ist die Hauskapelle der Theokolen und darf als vor dem Theokoleon liegend bezeichnet werden, wenn man sich vergegenwärtigt, daß der Opferzug, von der Station hinter dem Heraion kommend, durch das Altistor im Nordwesten, die sogenannte ‚Exodos‘, seinen Weg nimmt. Der Eingang zur Kapelle lag nach West; demgemäß darf das östlich neben ihr stehende Gebäude als dahinter liegend angesehen werden.

In der Kapelle befindet sich außer einer Halle mit dem Heroenaltar ein zweiter Raum, an dessen Südwand der ziemlich beträchtliche Rest einer von allen Seiten freien Anlage enthalten ist, die einem Altar zu gehören scheint[1]). Dies könnte der Altar des Pan sein: der Ausdruck *ἐν γωνίᾳ* würde dazu passen. Daß Pausanias den anstoßenden Raum mit dem runden Steinring und dem darin aufgestellten, als Heroeneigentum durch mehrere Inschriften bezeichneten, Altare nicht erwähnt, fällt nicht auf, wenn man bedenkt, daß die Bedienung der Heroenaltäre von dem

1) Vgl. E. Curtius, *Altäre* Taf. II, R. Graef, *Ol. Erg.* II, 105: „*in dem Nebengemach deuten Reste von Grundmauern auf das einstige Vorhandensein eines größeren Aufbaus, sei es eines Altars oder eines Herdes.*“ Vgl. ebd. 166 zu n. 14.

monatlichen Rundgang ausgeschlossen war. Auffallend bleibt, daß die Prozession den Panaltar nicht vor oder nach n. 39, dem Allergötter-Heiligtum im Ergasterion, mit abmachte. Es erklärt sich aus der Lage des Ergasterion und daraus, daß die Opferung am Ende angelangt ist und füglich damit schloß, den beiden priesterlichen Dienstgebäuden, Theokoleon und Prytaneion, die lustrierende Opferung zukommen zu lassen. Denn die beiden nachfolgenden Altäre n. 69 und 70, welche der türhütenden Artemis und Pan geweiht sind, dürfen als Zubehör des Prytaneion gelten.

Pan ist Wächter heiliger, sonst unzugänglicher Räume, *σεμνῶν ἀδύτων φύλαξ*, wie Pindar (fr. 95) ihn nennt. Im Winkel des Hauses waltet er schützend und segenbringend. So erklärt sich sein Altar im Prytaneion und auch im inneren Embolos des Hippodrom. Sein Dienst war besonders in Arkadien verbreitet, und auch für Olympia wird gegolten haben, was Pausanias bei Erwähnung des Panheiligtums oberhalb des Haines der Despoina bei Lykosura ausspricht: „*Dieser Gott hat gleich den mächtigsten der Götter die Kraft, Bitten der Menschen zur Vollendung zu bringen und den Schlechten nach Verdienst zu vergelten*“ (P. 8, 37, 11).

Vom Theokoleon kehrt die Prozession, vermutlich durch das Pförtchen der Westmauer, zum Prytaneion zurück. Das Nordwesttor heißt immer nur *ἔξοδος*, schwerlich ohne Grund.

Station XIV (XXIX).

Vor den Türen des Prytaneion.

n. 69 (34). Artemis Agrotera.

Pausanias: „*Das Prytaneion haben die Eleier zwar innerhalb der Altis; es ist aber neben dem Ausgang erbaut, der dem Gymnasion gegenüberliegt. In diesem Gymnasion sind die Laufbahnen und Ringplätze der Athleten. Vor der Tür des Prytaneion steht ein Altar der Artemis Agrotera.*“

‚Propylaia‘ ist Artemis auch in Eleusis, ‚Prothyraia‘ in Epidauros. Agrotera bedeutet die Jagdgöttin, gleich *Ἀγραία*, von *ἄγρα*, die Jagd[1]).

Station XV (XXX).

n. 70 (35). Pan.

Pausanias: „*Im Prytaneion selbst, wenn man nach der Kapelle vorübergeht, wo sie den Herd haben, steht ein Altar des Pan zur Rechten des Einganges.*“

---

1) Paus. 1,38,6. *Ἐφ. ἀρχ.* 1884, 27; Preller-Robert, *Gr. M.* 322,5. 428. Ähnlich oben der Altar der Artemis Agoraia n. 43 vor dem Eingange zum Buleuterion. Über Agrotera s. Abh. *Dienst d. Artemis* S. 100.

„Zur Rechten des Einganges“, des Einganges nämlich zur Herdkapelle, also im Innern des Prytaneion. Weiteres läßt sich bei der Unklarheit der Anlage dieses Baus nicht sagen.

Mit diesem Opfer schließt der zweite Teil der monatlichen Opferung. Er war überwiegend den äußeren Heiligtümern, im ganzen wieder 35 an Zahl, gewidmet. Damit ist die große Altarprozession vollendet.

Die Heilige Handlung, welche in die Opferung selbst und das gegen Abend veranstaltete Priestermahl zerfällt, soll in einer dritten Abhandlung, die vollendet vorliegt, dargestellt werden.

Weimar.

The Historical Background of the Trojan War.

By **John L. Myres** and **K. T. Frost.**

I. Rameses III. and the Sea-Raiders.

To give complete and accurate account of events in the Levant during the twelfth and thirteenth centuries B. C. is one of the most difficult tasks presented by ancient history. It is also one of the most fascinating; for it must include not only a summary of what is known of the peoples of Asia Minor, Syria and Egypt, but also a survey of the Mycenean Age, and the Late Minoan "Sea-Raiders". It is moreover the historical background of the Trojan War. It was a time of great unrest, of fierce invasions and national migrations, whose effects lasted long.

At the turn of the century, in 1200 B. C. these are the main lines of the picture. From the Adriatic Sea to the Persian Gulf a large proportion of cities and tribes were independent of any great overlord. Knossos had been overthrown for some two centuries and although partly reinhabited it no longer ruled the waves, and the Mediterranean was swept by the Late Minoan sea-rovers. Egypt was powerless abroad and decadent at home. Babylon was just driving out the Kassites who had ruled for some centuries, and as yet the new native dynasty had little influence outside[1]). Assyria, whose power had greatly declined since the death of Tukulti-Ninib some forty years earlier, was beginning to reassert herself but was still fully occupied in guarding her own frontiers. The empire of the Hittites was being finally overthrown by a fierce invasion of the Muski Phrygians who had crossed from Europe and were devastating Asia Minor. Further trouble was brewing in the North and pressure was felt from the Danube. The fortunes of all the great powers were at a low ebb: wars were frequent and records are scanty. Egypt alone gives us fragments of contemporary official narrative: particularly interesting in substance, it directly concerns the Homeric peoples, Achaeans, Danaans, Teukrians and the like, at the time of the traditional date of the Trojan

1) On the current reckoning; though a later date is suggested (see Lehmann-Haupt, *Zwei Hauptprobleme* 1898 and *Klio* X, 476ff.).

War. In form, however, it is the narrative of the exploits of Rameses III. who more than any one man at that period decided the fate of the nations of the Levant.

Rameses III. ascended the throne in 1202. It was a critical time. During the closing regions of the XIX. Dynasty, Egypt, though still rich, had lost most of its power and foreign prestige and was itself in a state bordering on anarchy. Military spirit had declined and there is evidence of an antimilitary spirit in the schools, probably fostered by the Priests deliberately to weaken the Crown, whose authority depended on the Army. The Priests of Amon were working for the temporal power, which they ultimately secured: and this temporal power was necessarily gained at the expense of the crown and foreign policy. But in the year 1203 Setnekht came to the throne. He was a military chief who had married a grand-daughter of Rameses II. His reign seems to have lasted no more than a year, but during it he reorganised the army and restored order to the country: and in this task he probably associated his son Rameses with himself.

Setnekht died in 1202 and Rameses became king. He continued his father's work vigorously. His first care was to reorganise the army. He organised chariotry, archers, and different kinds of infantry, and the co-operation of these in the field goes far to explain his victories: for he realised that an efficient field-force is a complex organism, that different arms of the service have their special duties, and that in action all arms and ranks must be dominated by the commander-in-chief, to ensure the co-operation of all, and to turn an advantage to account. These principles sound very obvious and elementary, but they were seldom put into practice before the days of Philip and Alexander. In Homeric battles, which probably reflect the traditions of the Sea-Raiders against whom Rameses fought, the combatants seem to be launched at each other quite haphazard and engage in a general scrimmage; nor is there evidence that the Libyans had progressed any further than the Sea-Raiders, beyond this tribal system of fighting. Similar tactics, or absence of tactics, persist in the battles of the 5th century and recur even in the wars of the Diadochi. They are the natural mode of warfare among loosely organised levies, however brave and skilful their members may be individually. But organisation alone would have been of little use. The Sea-Raiders and their allies were formidable fighting men. Driven southwards apparently by pressure from the farther North, they had in many cases brought their families and property with them; they had staked their all on victory: behind them was the desolation they had wrought: before them, the gold and corn of Egypt. No less determined was the advance of the Libyans, tough fighters, even against modern artillery, as French and

Italians know. No purely native Egyptian army could stand against such enemies. The Egyptian is not, and never has been, a soldier by nature. Yet Egyptian troops can form a useful supplement to foreign troops in Egyptian service. Hence throughout history we find in successful Egyptian armies, a large proportion of auxiliaries European, Asiatic or Negro. Rameses III. understood this well.

He has two other reforms to his credit. The Egyptians excelled all other nations at that time in archery, and in chariotry, which took the place of the cavalry and mounted infantry among the early Mediterranean and Eastern peoples. Egyptian chariotry it should be noted resembled cavalry far more closely than did the Homeric chariot-fighting, since in Egyptian warfare we find the chariots on occasion charging in mass, whereas Homeric heroes usually dismount and fight on foot: their chariots are vehicles, not weapons. Yet the main weapon even of the Egyptian chariotry was the bow. The Egyptian foot-archers too were efficient: they used a long bow which they drew to the ear, not to the breast as was the custom of Homeric bowmen, and of most other nations till then. The bows were not as long and not nearly as strong as the English long-bow, but their light reed arrows had a considerable range and their archers were numerous and skilful. Moreover they wore defensive armour of quilted linen which seems to have afforded ample protection from the long-range missiles of the enemy. Thus the Egyptian army possessed the great initial advantage of being able to strike hard at an enemy before he could reply.

Wars, however, are not decided by missile warfare alone. Victory is won in the end by hand-to-hand fighting or the threat of it. But the Egyptian is the very opposite of a Berserker and has always had to rely on more virile nations to bear the brunt of battle. Mercenaries and allies have always been prominent in successful Egyptian armies. Just as victory depended at Omdurman on the British and Sudanese regiments, so we find that the heavy infantry of Rameses was mainly composed of foreigners. Chief of these were the Shardana, an over-sea people, probably from an Aegean coastland, some of whom seem to have joined the "People of the Sea" in the great attack on Egypt in the eighth year of Rameses. They had been employed in the foreign wars of the later XVIII dynasty, but not in those of the XIX, which represents a period of anti-foreign reaction. It is therefore some testimony to the political courage of Rameses III., as well as to his military insight, that he ventured to reinstate these corps.

Rameses' other innovation is his fleet. Egypt had made occasional use of "King's ships" in the Tell-el-Amarna period, to patrol the Syrian coast, and in the early part of the XVIII dynasty Queen Hatshepsut had

organized a great seaborne expedition to Punt, along the Red Sea. But in the Syrian campaigns of Rameses II no fleets appear. Yet for a strong foreign policy, under the conditions of the next generation, a sea-going fleet was a necessity: and Merenptah's difficulties, in his Libyan war, had been greatly increased through the want of it. But a fleet is no natural product of Egypt, an almost timberless country, and devoid of ports. Seeing then that the fleet of Rameses III., as presented to us, is no mere coast-patrol but thoroughly at home on the sea which it was designed to dominate, it is reasonable to suppose that here too, as in the land army, he turned his enemies against one another, and made use of Sea-Raider crews, if not also of oversea vessels. Just so, we find Greek fleets at a later date in Egyptian and in Persian pay.

But fleet and army, native and foreign alike, were commanded and paid by Rameses. How he raised the necessary means we do not know, but it must have been a hard struggle with the Priests.

The first attack came in his fifth year. The Libyan tribes who had recovered from their defeat by Merenptah, made a determined attempt to overrun the Delta; and they were helped by Sea-Raiders. This attack Rameses decisively defeated, strengthening his political position by the victory while he gained experience for his army and fleet. Then in his eighth year came the struggle which makes the reign of Rameses III a landmark in Mediterranean history. A great league of tribes of Asia Minor, and with them Sea-Raiders, combined to invade Egypt by land and by sea. Their strength may be measured by the record of their advance. "Not one stood before their hands; from Kheta, Kode, Carchemish, Arvad, Alasa they were wasted. They set up a camp in one place in Amor. They desolated his people and his land like that which is not. They came with fire prepared before them, forward to Egypt. Their main support was Peleset, Thekel, Shekelesh, Denyen and Weshesh. These lands were united and they laid their hands upon the land as far as the Circle of the Earth. Their hearts were confident, full of their plans."[1]) So runs the inscription of Rameses himself on the north wall of his temple at Medinet Habu[2]). None of these peoples occur in the invasion from the west, and only the Shekelesh are found earlier in a western connection. The Peleset or Pulosatu are generally recognised as Philistines, a people of Cretan traditions, eventually domiciled also in Palestine to which they give their name. Here they are said to be "in the midst of the sea". The Zakkaru seem to be the Teukroi, whose legends are localized from the Troad to Crete and from the Attic to the Cyprian Salamis; "perhaps

1) Breasted, *Ancient Records, Egypt* IV pp. 38—39.

2) For further commentary see Petrie, *A History of Egypt* Vol. III p. 151.

we may see the name yet in Zakro at the eastern end of Crete."[1]) The Denyen (Danauna) and Weshesh are both described as sea-folk. The former seem to be the Danaoi of Rhodes and Argos. The Uasha have been connected with Oaxos in Crete, with Ixid at the south end of Rhodes, with Iasos, on the mainland of Caria, or all three. Whatever the precise identification of these peoples may be, it is clear that we have record of an alliance between the powers of the Levant in the phase of culture known as Late Minoan III. We are reminded of the expeditions of Minos and the Argonauts, in the Greek tradition; of the alliance arranged at the suggestion of Odysseus between the suitors of Helen before her marriage with Menelaus; and of the leagues of Priam and Agamemnon.

The records of the land campaign have unfortunately disappeared; but as the Hittites are mentioned as having been overcome by the confederacy, we must infer that the invaders came from beyond the Hittite countries. There seems indeed no room for doubt that about the year 1194 the Ægean states, the Teukrians, and other peoples of western Asia Minor, were on friendly terms and were acting together, and that it was this combined host which advanced now against Egypt, conquering and plundering as it went. The attack of 'Muski' folk on Assyria, (within a few years of this date if the common reckoning is upheld) is part of the same movement[2]).

Rameses determined not to await attack in Egypt. So he fortified his base, blocked the river mouths to secure his communications, and marched north-eastward. The exact site of the encounter is unknown, somewhere north east of the Delta, or in Southern Palestine, not far from the coast. There the two fleets and armies met, and fought the earliest known of the Decisive Battles of the World. The records of the battle on land have perished. But there is no doubt as to the result. The Egytians were completely victorious; the Northern host was shattered, and the Egyptian army turned swiftly to the coast to help the fleet, for victory by sea over the vikings of that age was much less likely than victory by land. But the triumph of Rameses was complete. „I was armed, and trapped them like wild fowl" says the king, and in inscription and reliefs he shows how this was done. The Egyptian fleet moving rapidly, surprised the Sea-Raiders in a bay, and blocked its mouth, while the army lined the shore. From all sides a storm of arrows rained in, to which the sea kings could not reply: for among the Aegean peoples archery was in small repute. Even Odysseus leaves his famous bow behind when he goes to the war, and Paris and Teukros counted for little beside Hector and Ajax. When the archers had done their work, the ships grappled.

1) Petrie *l. c.*

2) *Annals of the kings of Assyria* i. p. 35. (Cylinder of Tiglath-pileser I.)

„They were dragged, overturned and laid low upon the beach; slain, and made heaps, from stern to bow of their galleys[1])." The Confederacy was shattered and the survivors were made prisoners. Great numbers were taken to Egypt as slaves, or planted as colonists. Others were settled on the Syrian coast. They were probably intended as a sort of buffer-state against other invasions; they have given their name to Palestine, and are familiar to us as the Philistines of the Bible.

Rameses returned to Egypt laden with plunder, but he had still one more campaign to fight, for the Libyans made another determined effort to conquer the Delta. But in the 11 eleventh year of his reign he routed them completely and finally, and until after the twenty-sixth Dynasty Egypt had no further fear for the western frontier.

His last years were clouded by conspiracy and palace intrigues, the chief of which is recorded in the „Judicial Papyrus" of Turin. The conspirators were detected and „died of themselves". Then, about 1170, Rameses III died and was buried in his rock-cut tomb in the Valley of the Tombs of the Kings. The danger and difficulties he had to contend with from within may be judged from the anarchy and civil war which distracted the country before his father's short reign of one year, and from the immediate resumption of authority by the priests as soon as he was dead. The dangers from without have already been considered. Far greater than any that had threatened Egyt since the days of the Hyksos, they were also more thoroughly overcome. If ever a man can be said to have changed the course of history, it was Rameses III, since the organisation which made victory possible was his work, no less than the leadership in battle. Had the Sea-Raiders attacked Egypt ten years earlier they would probably have found it an easy prey, and could have settled themselves unchecked throughout Palestine and Lower Egypt. The Late Minoan world, enriched and consolidated by their aggressions, might have withstood or at least diverted the Dorian Invasion.

But for the victory of Rameses there might have been no siege of Troy by the Achaeans. There might also have been no siege of Jericho by Joshua. For it seems to have been about this time that the Israelite tribes completed their wanderings and while the most powerful of them

1) Breasted *op. cit.* p. 39 (2nd Pylon.) The rest of Rameses' reign was peaceful, and was devoted to developing the country. The country was well policed and seems to have enjoyed greater prosperity than at any time since the XVIII. Dynasty. That the priests had their reward is shown by enormous royal grants and gifts to temples, details of which are chronicled in the Harris papyrus. The monuments of Rameses III are almost entirely confined to Tell-el-Jahudiyeh and Thebes; and this with his own intention to imitate his most conspicous namesake, is probably the reason why he has usually been considered only a poor reflection of Rameses II.

established themselves on the richer lands east of Jordan, the remainder were waiting for an opportunity to invade Canaan. This opportunity came when Rameses III broke the power of the Northern Invaders, and then withdrew and left the land exhausted. The poverty of the country is shown by the record of Israelite spoil, yet even so their conquest was only gradual: Jerusalem and Gezer retained their independence till the period of monarchy, and the land was not wholly subdued till the time of the Maccabees. With Philistine and Teukrian Land-Raiders in triumphant occupation it is difficult to believe that the Israelites could have won foothold at all.

The victory of Rameses III deserves therefore more attention than is usually given to it. It decided the fate of Egypt: it also affected profoundly the history of both the Jews and of the Greeks. It is the purpose of this essay to determine more precisely than has been attempted hitherto the relation in which it stands to the latter.

II. The Greek Date for the Trojan War.

Eusebius' date for the war.

Eusebius thought that Troy fell in A. A. 835, that is to say, 405 years before the first Olympiad: in B. C. 1181. The war had begun in A. A. 826 (= B. C. 1190). His collateral tables suggest that his evidence for this was mainly, if not wholly, genealogical. He had for this period two royal lines; a sequence of Kings of Attica, wherein Menestheus died on his way home from the war, and was succeeded by Demophon: and a sequence of Kings of Sikyon. He or his authorities certainly had also Achaean pedigrees which put the destruction of the Achaean kingdoms by the Heracleids in the second generation after that of Agamemnon and Menelaus: and from the coming of the Heracleids to historic times there ran pedigrees, both Dorian, like those of the kings of Sparta and Argos, and Ionian, like those of Hecataeus and the Peisistratidae. He has also genealogical dates on the Trojan side, for he puts the accession of Priam in 1237 (1235 Jerome); just a generation, that is, before the accession of Agamemnon, which Eratosthenes had reckoned at 1200. These concurrent data were enough to give a general notion of the date of the Trojan War, and to permit him or his authorities to proceed to refinements such as were suggested by the accident of Menestheus' death in the very year of the Return.

His Egyptian synchronism.

Eusebius gives also a sequence of Assyrian kings, so that Troy fell in the reign of Tautames, and probably in his 24th year, for his accession is in A. A. 811[1]): and a sequence of Kings of Egypt. Thuoris, whom he

1) *Tautames sub quo Ilium captum est.* Arm. *Sub Tautamo rege Assyriorum Troia capta est.* Jerome.

identified with Homer's Polybus, began to reign in A. A. 829, reigned seven years and consequently died in 836. There is evidently a very tight fit of the chronology here: for it is only by supposing that Menelaus was carried directly from the Troad to Egypt, that his arrival there can be made to fall within the reign of Thuoris at all[1]). In any case the war began in the reign of his predecessor. Eusebius is of course using and summarizing older chronologies, and in outline we know how these treated the matter.

His sources: Eratosthenes.

Eratosthenes, working, so far as we can tell, on Greek genealogical materials only, reckoned 407 years from the Fall of Troy to the First Olympiad, and closed the Trojan War in 1183[2]). The war therefore broke out, for him, in 1193: the accession of Agamemnon was in 1200; the Argonautic Expedition in 1225, and the Coming of Pelops in 1283, just a century before the triumph of his grandson. We are probably justified in supposing that he reckoned here, as usual, three generations to a century, unless he had materials for a closer approximation; and there is no evidence that he made any attempt to compare these genealogical dates with any Egyptian reckoning. Apollodorus seems to have taken over the reckoning of Eratosthenes without change[3]).

Callimachus.

Callimachus agreed with Eratosthenes as to the length of the war, and the intervals which separated it from the Return of the Heracleidae and other events down the Olympiad of Iphitus; but below this point he took another side in the problem of Olympic chronology, and put his dates all lower down by 56 years. Consequently he was led to put the Fall of Troy in 1127 instead of 1183. But his method, and probably also his materials for determining the earlier intervals, were the same as those of Eratosthenes. There is no reason to believe that he was influenced by any Egyptian evidence, or by the desire to conform to any tradition about the point in Egyptian history at which Menelaus visited Egypt after the war.

The other Alexandrian chronologers, in spite of minor discrepancies, agree on the whole with Callimachus rather than with Eratosthenes[4]), but the reason for this, as for Callimachus' own calculation, is a difference of opinion as to various later dates; not a difference of method or of materials for determining dates in general before 1000 B. C.

1) Syncellus, 136, 13; and 320, 5.

2) Clem. Alex. *Strom.* 1. 336.

3) Clinton, *Fasti Hellenici* I p. 125.

4) Clinton, *Fasti Hellenici* II p. vii.

Real Agreement.

There is good reason for this unanimity. All alike, as K. O. Müller suggested long ago[1]). used the same body of evidence, accumulated by the logographers and summarized already by Thucydides to exactly the same effect as by the Alexandrians. And there is no reason to believe that the logographers themselves had any clear notion about the course of Egyptian history: least of all about the occasion of Menelaus' visit. Herodotus, for example, makes the Homeric Proteus into a king of Egypt. and places him after the 'blind' king Phero. and before Rampsinitus, whereas Thuoris comes several reigns later than Rampsinitus. That is to say, Herodotus' date for the Trojan War was appreciably earlier than that of Eratosthenes[2]).

The Greek date for the war is independent of Egyptian evidence.

From all this, we may conclude that the Greek dates for the Trojan War were calculated independently of Egyptian chronology, and that the various attempts to identify the Homeric Thos and Polybos with Egyptian kings were obtained by collating the accepted Greek dates for the Trojan War with Egyptian chronologies constructed quite independently, and also quite inaccurately, as we now know from the Egyptologists. Herodotus, for example, as wo have seen, puts Proteus later than Sesostris and a blind king Phero, but earlier than Rampsinitus and another blind king Asychis; that is, somewhere between the Asiatic conquests of Dynasty XVIII, and the reigns of Rameses III and the other blind king Anysis, in whose days came the Ethiopian invasion of Sabako. Manetho, whose Egyptian dates range higher, had to put the War later, and assigned it to the reign of Thuoris towards the close of his Dynasty XIX. Eusebius follows Manetho, putting the Fall of Troy close to the end of the reign of Thuoris the last king of Dynasty XIX.

Pliny alone speaks of Rhameses *quo regnante Ilium captum est*[3]).

We are therefore free to make a fresh collation of Greek and Egyptian chronologies without fear that we may be comparing only bad Egyptian evidence with good.

1) *Die Dorier* II p. 482. The conclusion of Mr. Chadwick (*Heroic Age*, Cambridge 1912, p. 183) that „the calculations of scholars of the Alexandrian age, or even earlier times, are not to be interpreted as evidence of tradition" may be accepted without prejudice to his own assumption that we have enough evidence of tradition, apart from the „calculations of scholars" to enable us to estimate, in generations, the interval between Homeric and Hellenic times. Mr. Chadwick brings the Homeric age down „at least to the close of the eleventh century" (p. 153), and regards this date as „corroborated to a considerable extent by the results of archaeological investigation" (p. 192). But his argument does not seem to us to be conclusive against the higher dates which we suggest here.

2) Clinton, *Fasti Hellenici* I 133 n. suggests 1263. — 3) *N. H.* XXXVI. 5. 64.

III. Homeric and pre-Homeric Synchronisms.

For this purpose, we have four sources of evidence: Egyptian documentary history. Greek genealogical folkmemory. Minoan archaeology. and such unassigned episodes as we may be able to bring into place in a confirmatory way.

A. Egyptian History from contemporary Documents.

Crucial dates, selected from the well-established history of Egypt. are as follows[1]):

XVIII Dynasty. Amenhotep III reigned from 1414 to 1379. It was in his time that the first oversea peoples attacked Egypt: it was also he who was the first to enrol some of the Shardana, as mercenaries, to keep out the others. Amenhotep IV, the heretic king Akhenaten, reigned from 1383 to 1365. sharing the throne with his father till the end of his fifth year, and changing his name and creed in his sixth. He too had mercenaries from oversea. Hor-em-heb reigned from 1324—1320, a short phase of sole power, following probably on a long period of administrative regency, during the chaos in which things had been left by Akhenaten, in whose reign he was already „great general". With his death or deposition (for his fate is obscure) ends Dynasty XVIII.

XIX Dynasty. The two years of Rameses I and the long reigns of Seti I and Rameses I run as follows: 1320—1318—1300—1235. The indecisive battle of Kadesh, which reveals Egypt face to face with an equivalent Hittite antagonist in Syria was fought in 1295, the 4th year of Rameses II. In this battle some Dardanui or Derdeny folk fought on the Hittite side, together with Luka and other peoples whose names have an Anatolian look. The great treaty with the Hittites was concluded in 1279. Rameses' 21st year. Merenptah reigned from about 1235—1225. The chief event which concerns us in his reign is a Libyan invasion in the fifth year, probably 1230, in which numerous oversea peoples took part, including apparently some Achaeans. Then, after a few years of confusion, Dynasty XIX ends.

Dynasty XX begins about 1203 with Setnekht and the remarkable figure of Rameses III. portrayed in greater detail in the first section of this essay. Few dates in Egyptian history are better authenticated than that of his accession: and consequently, for all events dated by his regnal years, we are on sure ground. In his fifth year, 1197, comes a great raid of the Libyans and their allies: and in the eighth year, 1194, a confederate attack from Syria, partly of sea-peoples in ships, partly of landsmen migrating with their families, waggons and cattle. The Kheta are among them, but are no longer dominant. Then in the eleventh

1) Petrie, *Hist. Eg.* III 247.

year, 1191, the Libyans attacked, and were repulsed again. This made Rameses secure, and the rest of the records of his reign deal mainly with internal administration.

The Trojan War and Rameses III.

Now it is certainly a remarkable coincidence that the Trojan War, as dated by Eratosthenes, broke out in the year following the great Confederate Raid, as dated by contemporary records of the eighth year of Rameses: particularly when we remember another coincidence just before, namely that on the journey when he carried off Helen, Paris had already traversed the Levant and carried off slaves from Sidon[1]): and that three years before the Confederate Raid the Libyans, of whom the Achaeans had apparently been allies in their former raid about 1230, were renewing their attacks on Egypt from the West. We do not know that any Achaeans took part in the Libyan Raid of 1197: but if they did, this would give an occasion for such an absence of Menelaus from Sparta as gave Paris his opportunity: and also for such a raid on the Coasts of the Levant, as is ascribed to Paris in Homer.

The Argonauts and Merenptah's Libyan Raid.

It becomes, however, something more than a coincidence, when we find that the earlier Sea-Raid in Merenptah's reign, about 1230, falls in the middle of the generation of the Argonauts, whose voyage marks a similar combined effort to enlarge the Ægean horizon.

The Phrygian Conquest and Rameses II.

Still more striking is the correspondence between tradition and history, when we look back into the second generation before the War. On the one hand, some large political cause is required to account for the sudden change of policy which is expressed in the Treaty of 1279 between Rameses II and the Hittites. For nearly two centuries the Hittite power had been the principal foreign enemy of Egypt: and for a generation there had been almost constant war on their common frontier in Syria. Only some new danger, some common enemy, can account fully for the sudden friendship between the two peoples. Now without pressing the suggestion that the Dardanui who helped the Hittites at Kadesh in 1295 may have been Dardanians from the North West of Asia Minor, we have the quite independent Greek belief that somewhere about 1270 Laomedon founded Troy, and formed oversea connections, and also that in the youth of King Priam, who is very old indeed in the tenth year of the Trojan

1) The date of the Rape of Helen was however disputed in antiquity; Thrasyllus for example (frag. 3) put it as long as ten years before the outbreak of the War.

War, there had been a great Phrygian army operating on the Sangarius. If the Amazons represent an incursion of wild folk from the East, (as Dr. Leaf among others believes)[1]), they may be presumed to have done considerable damage in the Hittite country before they reached the Sangarius valley. If, as we are inclined to think, the Phrygians are presented by Homer as the aggressors, we may have in their Sangarius campaign the realization of what the Hittite king feared when he insured himself against Egypt in 1279.

Synchronism of genealogical data with the Fall of Knossos.

We have next to take into account genealogical indications of a crisis in the Ægean, dated about 1400, and corresponding in its effects with the known effects of the Fall of Knossos about that time: and when we have done this, we shall be confirmed in the impression that the genealogical framework in which these scattered data are preserved, is not altogether devoid of historical value.

It is now certain from the Cretan archaeological evidence, that the Fall of the Palace of Knossos, the obliteration of the peculiarly Cretan phase of culture known as Late Minoan II, and the substitution of the mainly continental or 'Mycenaean' culture known as Late Minoan III, may be assigned to the latter part of the XVIII Dynasty, and most probably to the early part of the reign of Amenhotep III (1415—1380 B. C.). The sequence of events is briefly as follows. Main symptoms of the Minoan decline, which becomes rapid with the transition from L. M. II (the Palace Style) to L. M. III, are (1) the collapse of the centralized Knossian regime in Crete, about 1400: (2) the revival of the smaller Cretan towns, and eventual occupation of Knossos itself by people whose culture propagates that of the Mainland sites contemporary with the Knossian Palace—such as Mycenae and Rhodes: (3) the prosperity of Rhodes, which is to be connected with the rapid colonization of Cyprus, already begun before 1400, and not seriously damaged till after the reign of Rameses III (1150): (4) consequent upon this, in turn, more copious intercourse between Egypt and the non-Cretan sites, Cyprus, Rhodes, and Mycenae. As this intercourse dates at least from Amenhotep III's reign, and lasts into Ramessid time, its synchronism with the period of Knossian depression is probably some measure of the degree to which Knossos had stood in the way of the northern cities in the earlier stages of their growth.

Egyptian symptoms of the Fall of Knossos.

Of the convulsion in the Ægean about the time of Amenhotep III it is possible to trace symptoms both in Egyptian history and in Greek

1) W. Leaf, *Troy, a Study in Homeric Geography,* 1912, p. 292—3.

tradition. It is probably not wholly accident that it is in the reign of this king, and of his successor Amenhotep IV (Akhenaten), that we begin to find oversea folk not merely visiting Egypt, but employed as mercenaries in the Egyptian service: exactly the result which we should expect, if on the one hand Ægean peoples were beginning a new aggressive movement, such as colonized Cyprus at this time: and if, on the other, these peoples were divided among themselves, and also some of them were dispossessed and ready to serve against their rivals as the mercenaries of a foreign power.

Achaean Genealogies.

Now in Greek tradition, as we have seen, the generation of the Trojan War has its *floruit* about 1200. The generation next above therefore has its *floruit* about 1235. To this belong Priam, Nestor, Peleus, Atreus, Jason (for his son Evenus is king in Lemnos in Homer) and Deukalion (father of Idomeneus and brother of Ariadne), together with Theseus in Attica, Eteokles in Thebes and others besides. For the two last, of course, we must allow a margin of half a generation, on account of the frequent misfit between Achaean and non-Achaean genealogies: within this margin of some fifteen years, however, we are probably on safe ground. It follows that the generation of Minos (father of Deukalion), Laomedon (father of Priam), Pelops (father of Atreus), and Oedipus (father of Eteokles), stands about 1266; and the generation of Laius (father of Oedipus), and of Tantalus (father of Pelops) about 1300.

Pre-Achaean Genealogies.

Here Pelopid genealogy fails us, for Tantalus lies outside Homeric history: and in Crete, even in the generation below, Minos II, father of Deukalion, has no human predecessor: here therefore there was a breach of some kind. But the Theban pedigree persists, and it goes up as follows: Laius 1300—Hippodamas 1333—Labdakos 1366—Kadmos 1400. It was therefore at a date corresponding with the middle of the reign of Amenhotep III that Greek tradition placed the famous opening up of Central Greece to knowledge of the Levant and its wonders[1]). For Crete, too, this genealogy is of importance, for in the Nekuia (which, as Ridgeway suggested[2]), is concerned with pre-Achaean memories) Europa, sister of Kadmos, is also daughter of a king of Crete: and her son, who has no human father, is Minos I. It is no great stretch of probability to suppose that here too the fatherless king was the first of a new line: if

1) H. R. Hall in his *Ancient history of the Near East* (London 1913), p. 60 n. has recently taken a different view, but has not stated his case fully enough to be discussed here.

2) *Early Age of Greece* I, (London 1902), p. 639—41.

he was also the son of Europa, and nephew of the man who opened up Boeotia, his personality may well mark the establishment of a new line of *διογενεῖς βασιλεῖς* at Knossos after the Fall of the Palace. That memories of this change of dynasty should be confused later with tales of the Achaean occupation about a century after, is natural enough: especially if the kingship was a priesthood, with a divine 'throne-name'. Minos as seems to be probable. The opening chapters of Plutarch's *Theseus* suggest that such a conflation happened: and the bearings of all this on the early history of Attica, and on the circumstances of the *ξυνοικισμὸς* deserve separate examination. What seems in any case clear is, first, that the coming of the Achaeans, two generations before the Trojan War, can have had nothing at all to do with the Fall of Knossos, and was separated from it by four generations of men: secondly, that Greek tradition nevertheless preserves some record of a previous breach of continuity among the great families of the Ægean, at a point which corresponds very closely with the Knossian debâcle.

The Trojan equivalents of these Genealogies.

Returning now to the political situation which entailed a Trojan War, the Homeric evidence is clear, and fairly full. Two generations before the war, the Greek peninsula, with many of the islands, was over-run by a loose group of alien clans, federally led by *διογενεῖς βασιλεῖς*, who are the Achaean aristocracy. The family of their „king of kings" was in some sense Phrygian: but this need not mean more than that this family was of the same stock as the Phrygians who, as the Homeric story shows, were pushing into Hellespontine Phrygia in the same generation as Pelops and his followers entered Greece. Laomedon, in the same way is not only the founder of Troy-town, but the first human personage among its kings: all before him,—Ilos, Tros, Erichthonius, Dardanus, and Teucrus—are eponymous, and to date them there is only the late evidence of Tzetzes, that Teucrus who himself came from Crete, overlaps the generation of Phoenix King of Crete and his daughter Europa, and that his younger contemporary, Dardanus, who is Zeus-born and an immigrant from Samothrace, belongs to the generation of Kadmos and Europa.

A Political History of the Troad.

We obtain therefore this outline of the history of the Troad in the fourteenth and thirteenth centuries. First it was affected by the diaspora which followed the Fall of Knossos, and received at about that stage, perhaps in some sense „from Crete", the Teukrian population which links it so perplexingly with Teucrian Salamis off Attica, Teucrian Salamis in Cyprus (which must be supposed on purely archaeological evidence to

have received its Late Minoan colony about 1400), and so, with the sea-raiding Tikkara and the East-Cretan Zakro[1]). Then it suffered conquest by successive Thraco-Phrygian tribes represented in Homeric legend by their eponymous heroes Dardanus, Tros and Ilos. Among these Dardanus is Zeus-born, an immigrant, and a contemporary of his predecessor Teucrus, who does not appear in Homer at all: and Erichthonius was remembered as the introducer of the divine horses of the North. Then, about 1270, the Troad fell under the Phrygian rule of Laomedon, who may well have built the Sixth Town of Hissarlik, seeing that this powerful fortress goes back to L. M. III, but not to the beginning of it. Laomedon in Homer[2]) is an austere man, ἔκπαγλος, with a wide oversea connection among the distant islands and presumably a fleet[3]): a slave trade like that which Evenus still carried on in Lemnos during the Trojan War; and a predilection for the „cutting of ears" which seems endemic among rulers of the Dardanelles.

It was Laomedon's spoliation of famous and rich temples of Poseidon and Apollo that financed his fortification of the Dardanelles, and brought on him the wrath of those older deities, (the horse-god of Erichthonius, and the local mouse-god, adopted by the older Teucrus) and the heavy hand of Herakles. It was in Laomedon's time, too, while Priam was still a young man, that the Phrygians fought their great battle with the Amazons on the banks of the Sangarius. Whether the Phrygians were the aggressors (as was suggested in *J. H. S.* XXVI), or the Amazons, (as Dr. Leaf thinks in his Troy) the conclusion is not affected that the Phrygians were by this time in occupation of more than Hellespontine Phrygia, and had forces which Homer makes Priam compare with the whole league of Agamemnon. This is one of Priam's early memories, and Priam was very old at the time of the Trojan War. The reign of Laomedon[4]), then, cannot have been believed by Greek folkmemory to have begun much later than 1270; and this squares with the Greek belief that Trojan prosperity received some check at the hands of Heracles, at the end of Laomedon's reign. The date of this incident has to be more vaguely stated, because the Heracleid genealogy is one of those non-Achaean ones, already noted, which do not reckon their generations from the „Achaean Era"; so that Heracles, like Theseus and Eteocles, stands on a sort of „half-landing" or mezzanine-floor between two Achaean generations.

1) This identification was suggested by Flinders Petrie, and is supported by Hall.

2) Il. XXI 446.

3) Dr. Leaf thinks otherwise, but does not take account in his *Troy* of the considerations submitted here.

4) See Tzetz. Lyc. 522. on the sin of Laomedon, quoting Herodorus of Heraclea.

We note, for example, in Homer, how Agamemnon „remembered" the visit of Tydeas and Polyneices, but „did not see them": he had been just led upstairs to his nurse, when the visitors arrived[1]).

Then, in the generation of Laomedon's son, Priam, come events which lead to a Trojan War: and we are now in a position to project this war upon its background in the history of the Levant.

IV. The Historical Causes of the Trojan War.

The synchronisms which have been noted in the previous section suggest very strongly that the Greek date for the Trojan War is a historical date, and that the outbreak of that War stands in some real historical relation to the Great Raids. But whereas the Great Raids show us Sea Raiders and Land Raiders combining for aggressive action on the Palestinian coast, the Trojan War is the war of a maritime confederacy of the powers south and east of the Ægean, from Rhodes and Kalymnos to Thessaly, against a league of the northern and eastern shores, which are continental, and are represented as acting on the defensive around a central land-fortress on the Dardanelles. Yet some of the most identifiable of the Sea Raiders bear names which refer them to these continental coasts. In Homeric story, in fact, the world of the Sea Raiders is divided against itself, only very shortly after the victory of Rameses over what seems to have been a very large and important part of its forces. Even the occasion of the quarrel has come down to us, little as this concerned the course or the issue of the war. In the absence of the King of Sparta a Trojan prince came, not as an enemy but as a friend and a guest, and stole his wife and his treasure: and as Helen was the heiress of the pre-Achaean dynasty, she was not only the consort, but the title-deed of Menelaus. War followed, so unanimously that later Greeks, who did not value their women so highly, were at a loss to account for it; pressed with such vigour and tenacity that it may well have had an economic cause as well as racial and political. Modern research and excavation tends to re-establish and confirm this belief. Dr. Leaf's recent book restates with full local knowledge the bearing of the tangible evidence of sites and remains, on Homeric statements about Troy and the War. Whatever the details and personalities may have been, we may accept as correct the general picture given by Homer of Troy, and of the cities of the Mycenean League. It is worth noting also that in Greek legend, Achaean Sea Raiders stand in a double position to the King of Egypt. When it is a question of telling a plausible „old soldier's tale", Odysseus has recourse to the Sea Raids of olden time: he has harried the lands

1) *Il.* IV 314—7.

about the Nile, been defeated by an Egyptian army, and then held in honourable detention, like the Shardana Mercenaries of Rameses III. The Taphians, in the same way, when Laertes still ruled in Ithaca, went slave-raiding, like Paris himself. But when it is a question of recent history, and of events subsequent to the Rape of Helen, Menelaus the Achaean is the friend, not the enemy, of the King of Egypt, and Helen is the friend of his Queen.

V. „Rameses of the Fleet and the Cavalry".

Two points remain, which fall now into their place in this chronological and historical framework. It has always been a difficulty, in the traditional account of the Trojan War, that there is no hint of naval opposition to the Achaean attack. Where was Priam's fleet? We know that Laomedon had had a large oversea trade, and though Troy had paid heavily for the sacrilege of Laomedon, Paris had been able to reach Sparta and Sidon without special remark. The answer seems to be given by the sequence of events which we have tried to reconstruct. The fleet of the enemies of Egypt in 1194 was Priam's fleet, either wholly or in part; and in its unexpected destruction by the new[1]) fleet of Rameses III, the Achaeans were given the occasion for a blow at the heart, which Priam was powerless to avert[2]).

The other point is closely connected with this one. Egypt as a rule had no sea-going fleet: and Rameses III expressly takes credit for his successful obstruction of the mouths of the Nile, as well as for the naval victory which in fact made these barriers superfluous. Now one of the numerous kings whom Greek writers knew as Rameses is distinguished from the others as *Σέθωσις ὁ καὶ Ῥαμέσσης, ἱππικὴν καὶ ναυτικὴν ἔχων δύναμιν.* The phrase is preserved by Josephus from Manetho[3]): compare Theophilus[4]) *ὅν φασιν ἐσχηκέναι πολλὴν δύναμιν ἱππικῆς καὶ παράταξιν ναυτικῆς.* In Manetho's list, this king follows that belated Amenophis who himself follows the great Ramessid group in the earlier half of Dynasty XIX. In spite therefore of an excusable confusion with the great pair of conquerors Seti I and Rameses II, a century before, this later Rameses must be identified with some king not earlier than Merenptah, (the belated Amenophis) and also not much later. The allusion to his fleet and his cavalry makes it clear that he is none other than

1) Not the first Egyptian fleet, but a reconstruction after the end of the XIX. Dynasty.

2) Dr. Leaf's hypothesis that the ruler of Troy could close the Hellespont without a fleet, by merely holding the watering places, takes insufficient account of the neighbouring islands, Lemnos, Imbros, Tenedos, which have precisely this function as watering places, and were out of Priam's control.

3) fr. 50. Müller. — 4) = Manetho fr. 51. Müller.

Rameses III, the king who beat the Sea-Raiders on their own element, and also beat the Land Raiders on theirs. His alternative name *Σέθωσις* very likely veils that of Setnekht, the short-lived father and co-regent of Rameses III.

This identification is supported further, in a rather remarkable way, by the remainder of Manetho's account of this king[1]. „This man left his brother Armais as governor of Egypt, and endowed him with all the rest of the royal authority; only he bade him not to put on the royal crown, or to do harm to the queen who was the mother of his children, and to keep away from the rest of the king's women. He himself made war upon Cyprus and Phoenicia and again on the Assyrians and Medes, and made them all his subjects, some with his spear, others without a battle, and for fear of his great power. And in much confidence at his successes, he went on even more boldly, conquering the cities and countries of the East. When some time had passed, Armais who was left in Egypt began to do freely all the opposite of what his brother had told him. For he laid hands on the queen, and used unsparingly the other royal women. And at the suggestion of his friends, he began to wear the crown, and rose against his brother. But the superintendent of the priests of Egypt wrote a letter and sent it to Sethosis (*ὁ καὶ Ῥαμέσσης*), telling him all, and how his brother Armais had risen. So forthwith he returned to Pelusium, and secured his own kingdom. And the country was called after him Egypt; and he (Manetho) says that Sethosis was called Aegyptus, and Armais his brother, Danaos. Thus far Manetho.“ Josephus then goes on to reckon the date of the Exodus, on the assumption that Armais-Danaos is the man with the fifty daughters, who came to Argos long before the Trojan War. This detail alone is sufficient to show how far the Greek historians of Egypt were from realising the synchronism of Homeric with Nilotic dates, which this essay attempts to make good.

It does not take much study to discover in this story an allusion to a notorious episode of the reign of Rameses III, of which we have full details in the Rollin Papyrus and in the Judicial Papyrus of Turin. It was a conspiracy of the women in the harem, and involved some highly placed officials, including three members of the Special Commission which was appointed to investigate the case. The precise date is not known, but it can hardly have been earlier than the king's foreign campaigns, which all fall as we have seen, in the early part of his reign.

Two minor points may be noticed. The special injunction not to touch the royal women, though natural at any time, comes with especial force from Rameses III, in view of what we know not only of his personal

1) fr. 50. Müller, preserved by Josephus.

tastes, but of the gossip and caricature to which they gave occasion in his life-time. No king of Egypt is so mercilessly satirized as he.

The other point is the title of the „superintendents of the priests". The relations of the Egyptian Crown with the Priesthood had been strained already — as at all period of energetic civil rule — under the earlier kings of the Eighteenth Dynasty: the heretical enthusiasm of Akhenaten provoked an open breach: and the enormous benefactions of the Ramessid Kings are a measure of the price of reconciliation. Rameses III himself takes credit in the same way for very rich gifts to the gods. But he was also a strong king, and did much to restore good government and particularly to repress extortion. No one is more likely to have needed a trustworthy „superintendent of the priests" then he: and this detail of the story is in close accord with the policy of his reign, and with the special circumstances which dictated it.

Returning now to Manetho's narrative, as summarized by Josephus (Fr. 52, Müller). To Rameses „of the fleet and the cavalry" follows another Rameses, who (like his predecessor Horus, the heretic Akhenaten) wished to „see the Gods" and cleansed the land of „lepers and other unclean persons". This for Josephus is the beginning of the Oppression, and leads to Osarsif and the Exodus. For us, it may well represent the internal reforms, and large concessions to priestly purism, which mark the later part of the long rule of Rameses III, and the increasing intolerance of the priests of Amon which characterizes the reigns of his successors.

Then follows a blundered list of kings, some of whom are Ramessids of the twentieth dynasty, others recopied from lists of the nineteenth Dynasty, Sethos, Rapsakes, Amenephthes, Rameses, Amenemnes[1]); and only then comes Manetho's Thuoris, „who in Homer is called Polybos, the husband of Alexandra, in whose time Ilion fell." So far is Manetho from realizing that the Rameses „of the fleet and the cavalry" is the Rameses of whom Pliny says that in his time Troy was taken. (*N. H.* XXXVI, S. 64.)

Further proof that Manetho, when he wrote of this king, had no notion that he was dealing with a contemporary of the Trojan War, results

1) These repetitions of royal names in Manetho's lists have caused some perplexity. In view of the probability that (whatever other sources he may have had at hand) Manetho at least tried to use monumental evidence, it seems reasonable to suppose that he was sometimes led astray, like distinguished successors, by finding, for example, a royal name of the Nineteenth Dynasty engraved upon a monument which on other grounds seemed to be work of the Twelfth er Eighteenth. Other evidence of the use of re-inscribed monuments, or of partially obliterated names, is the curious set of imperfect transcriptions of the name of Akhenaten, *Ἀχενχέρης, Κεγχέρης, Ἀχερρῆς, Χερρῆς*, alongside of *Ὦρος* who represents this king as co-regent with his father, in the years before his conversion to the cult of the Disc.

from his identification of the king's brother *Ἁρμαῒς* or *Ἑρμαῖος* with Danaos the brother of Egyptus: for Danaos of the fifty daughters, though very likely their exploits are yet another echo of the Ramessid Harem-Conspiracy, belongs to a quite different period in Greek legend.

But what made Manetho identify Danaos with Armais the Egyptian? And what made Eusebius apply the identification with Danaos to this earlier Armais. *Ἀρμαῒς ὁ καὶ Δαναός, ἔτη ε΄, μεθ' ἃ ἐκ τῆς Αἰγύπτου ἐκπεσὼν καὶ φεύγων τὸν ἀδελφὸν Αἴγυπτον εἰς τὴν Ἑλλάδα ἀφικνεῖται, κρατήσας τε τοῦ Ἄργους βασιλεύει τῶν Ἀργείων*[1]). The answer to all these questions seems to be one and the same. It should be noted that our knowledge of Egyptian history, as recorded by Greeks, becomes suddenly vague at the end of the XIX Dynasty; no list of Kings being at all given for the XX Dynasty. On the other hand, the most important reign of the XIX Dynasty, the long rule of Rameses II, is included twice over, once at the end of the XVIII Dynasty, and again in its proper place in the XIX, but later by some generations than the Rameses „who had the fleet and the cavalry". The cause of confusion seems to be the Ramessid character of both the XIX and the XX Dynasties: the successors of Horemheb have been included by Manetho in the XVIII, as well as (in greater detail in the XIX Dynasty; but when once the early kings of the XIX Dynasty, Seti I and Rameses II, had been confused (very naturally) with the founders of the XX Dynasty, Setnekht and Rameses III, the reduplicated XIX Dynasty list was mistaken for the Ramessid names which make up the XX Dynasty, and the latter dropped out altogether, leaving a blank space in Greek accounts of that dynasty[2]).

We have also seen already how the Kings of the Nineteenth Dynasty have paid the penalty of their frequent appropriation of Eighteenth Dynasty buildings by being mistaken by Manetho for Eighteenth Dynasty

1) Sync. 62 C, 69 C, 71 D.

2) It is perhaps worth noting that the King Remphis of Diodorus I, 62, who is the Rampsinitos of Herodotus II 144, is preceded by a King Keten (*Κέτην*), whose name seems to represent that of Setnekht: and who is identified by Diodorus with Proteus the contemporary of Meneleus. Was this „first" king (*πρωτεύων*) who „changed his form" an echo of the change of Dynasty, and the one year's reign of Setnekht preceding the stable regime of Rameses III? „In view of the ancient translations of the names, it is tempting to connect Eratosthenes' XIII Dynasty king *Φρουορῶ ἤτοι Νεῖλος* (Sync. Chron. p. 123) whose predecessor is *Σιφόας*, with *Ἄρμαϊς ὁ καὶ Αἴμιπος* (the older Greek name for the Nile) and with the king *Νεῖλος* who is one of the seven demons (*ἀργοὶ παντελῶς*) of Remphis in Diodorus I, 63, and was dated by Dicaearchus (fr. 7 Müller) to 436 years before the First Olympiad (= 1212 B. C.). Bunsen long ago supported that *Σιφόας* was really *Σιφθᾶς*, Si-ptah, consort of Ta-usert whom Petrie (*Hist. Eg.* III, p. 129) and others identify with Manetho's *Θούωρις*. But how has this *Φρουορῶ* of Eratosthenes' wandered into the XIII Dynasty?

kings. Now the actual predecessor of the first Rameses was a very remarkable personage, Horemheb, who rose to power as „great general“ under Akhenaten, and eventually became king in fact about four years before the accession of Rameses I. He left no issue, apparently, and it is not certain that he was buried in the fine tomb which he prepared. Now we know that one of the public grievances in Akhenaten's time was the multiplication of foreign officials and foreign mercenaries about the court. We know also that when Horemheb had at last become king, he disappeared, for all his efficiency, within four years, and gave place to a new dynasty more typically nationalist and „Egyptian“ than anything that Egypt had known since the first days of the Eighteenth, nearly three centuries before. Is it possible that Horemheb was in fact *ὁ καὶ Δαναός*, „he who was also the Danaan“, a leader of Danauna, or other foreign mercenaries; and that the party-cry of the first Rameses *ὁ καὶ Αἴγυπτος* was „Egypt for the Egyptians“[1]. So much for the earlier Harmais.

On the other hand, the first contemporary record of Danaans, is as participators in the Great Raid, in the eighth year of Rameses III: and we know enough of this king's early years to detect a very vigorous clearance of alien folk, Syrian and other, from the frontier districts, such as underlies also the Manethonian account of the Exodus, if Manetho has been at all correctly quoted by Josephus. Setnekht's actual predecessor seems to have been a Syrian of some sort. Considering that Ægean settlements in Palestine certainly go further back than this, and that a Danaan settlement lasted on there more than a century later, it seems not at all impossible that Danaan squatters within the Delta were expelled with the rest: and that this measure became confused in Greek tradition, on the one hand with the deposition of the earlier Armais, on the other with the Harem Conspiracy with which it was in fact contemporary.

Oxford and Belfast.

---

1) It is perhaps worth noting, as a starting point for further work, that the reign of Horemheb falls close below 1325: contemporary that is, in Greek genealogy, with Hippodamus of Thebes, and in the Hellespont with Tros, and with that Phrygian overlord Adrastus who gave to Ilus the title deeds of Ilion.

Über das aitolisch-akarnanische Bündnis im III. Jahrh.

Von **Tadeusz Walek.**

In der ganzen griechischen Geschichte kann man als eine ständige Regel beobachten, daß zwei benachbarte Staatswesen nur in den allerseltensten Fällen in freundlichen Beziehungen zueinander verbleiben konnten. Von dieser für die hellenische Nation so unheilvollen Regel hat auch das Verhältnis der Aitoler zu ihren westlichen Nachbarn, den Akarnanen, keine Ausnahme gemacht. Soweit wir bis vor kurzem die Geschichte dieses Verhältnisses kannten, sahen wir stets beide Völker sich feindlich gegenüberstehen und in allen Konflikten innerhalb der griechischen Welt, an denen sie beteiligt waren, in entgegengesetzten Lagern Stellung nehmen. Desto überraschender mußte die Entdeckung der Urkunde eines aitolisch-akarnanischen Bündnisvertrages aus der ersten Hälfte des III. Jahrh. wirken. Wie bekannt, wurde sie in beinahe unversehrtem Zustand während der von Soteriades in Thermon, der aitolischen Bundesstätte, unternommenen Ausgrabungen gefunden und von ihm in der *Ἐφ. ἀρχ.* 1905, S. 56ff. veröffentlicht. Darauf hat Wilhelm (*Ἐφ. ἀρχ.* 1910, S. 147ff.) erkannt, daß ein Bruchstück einer während der deutschen Ausgrabungen in Olympia gefundenen Inschrift (*Inschriften von Olympia* S. 79 Nr. 40) einem dort aufgestellten Exemplar der Bündnisurkunde angehört hatte. Schließlich hat in neuester Zeit Swoboda die Inschriften behandelt (in der *Klio* X (1910) S. 397ff.) und gesucht, die Zeit und die politische Bedeutung des aitolisch-akarnanischen Bündnisses näher zu bestimmen. Während er aber meines Erachtens die erstere Aufgabe vollkommen richtig gelöst hatte, scheint er mir in der Beurteilung der politischen Situation und des Zweckes des Bündnisses geirrt zu haben. Im folgenden werde ich meine von Swoboda ganz abweichende Ansicht darüber darzulegen und zu begründen versuchen. Zuerst aber möchte ich noch einige für die Zeitbestimmung des hier behandelten Vertrages entscheidenden Hinweise, die der Urkunde zu entnehmen, jedoch bisher

nicht genügend ausgenützt worden sind, einer Erörterung unterziehen. Und zwar handelt es sich hier um zwei in der Datierung der Urkunde erwähnte aitolische Schatzmeister, von denen der eine aus der ainianischen Stadt Sosthenis, der andere aus dem dorischen Erineos stammt. Diesen Umstand hat bereits Soteriades hervorgehoben[1]), er war aber außerstande, daraus die vollen Konsequenzen für die zeitliche Fixierung des Bündnisses zu ziehen, weil er damals drei im J. 1911 veröffentlichte delphische Inschriften[2]) nicht kannte, welche für die Kenntnis der territorialen Entwicklung des aitolischen Bundes in den siebziger Jahren des III. Jahrh. von fundamentaler Bedeutung sind. Während bisher die Einverleibung von Ainis in den aitolischen Bund allgemein 276[3]) oder 275[4]), diejenige von Doris aber zum Teil sogar in den achtziger Jahren angesetzt wurde[5]), geht aus diesen Urkunden, wie ich in meiner Dissertation: *Die delphische Amphiktyonie in der Zeit der aitolischen Herrschaft* (1911) glaube nachgewiesen zu haben[6]), unzweifelhaft hervor, daß sowohl Ainis wie Doris frühestens im J. 273 Bestandteile des aitolischen Bundes geworden sind. Daraus ergibt sich ohne weiteres, daß das aitolisch-akarnanische Bündnis frühestens im Laufe des aitolischen Jahres 273/72, des Todesjahres des Pyrrhos, abgeschlossen werden konnte, allem Anschein nach aber erst einige Zeit später[7]). Dadurch erhalten die von Swoboda[8]) gegen den Ansatz des Bündnisses in die Zeit 275—272 vor dem Ende des Pyrrhos, wie ihm Soteriades[9]) vorgeschlagen hatte, vorgebrachten Gründe, die übrigens meiner Erachtens vollkommen stichhaltig sind, eine weitere feste Stütze. Wenn man demnach trotz der von mir oben hervorgehobenen Unwahrscheinlichkeit einer solchen Annahme etwa behaupten möchte, daß das aitolisch-akarnanische Bündnis im Laufe des Jahres 273/272 noch zu Lebzeiten des Pyrrhos abgeschlossen wurde, so würde man in Widerspruch geraten zu allem, was sich über die politische Konstellation in Hellas für diese Jahre ermitteln läßt. Dann müßte man annehmen,

1) *Ἐφ. ἀρχ.* 1905, S. 61.

2) Ecole française d'Athènes, *Fouilles de Delphes* III 1, Nr. 83, 87 und 88.

3) So Pomtow in *Jahrb. für klass. Phil.* 1897, S. 791, Salvetti in seinen *Ricerche storiche intorno alla lega Etolica* (in Belochs *Studi di storia antica* 1893) S. 105 setzt die Annexien von Ainis sogar in die Zeit vor 279 an.

4) So Beloch, *Griech. Gesch.* III 2, S. 331 u. 334 und ihm folgend Soteriades in *Ἐφ. ἀρχ.* 1905, S. 61.

5) Pomtow a. a. O. S. 789, Salvetti a. a. O. S. 104; Beloch allerdings (a. a. O.) datiert sie um 275. — 6) S. 59 u. 70ff.

7) Denn es ist im hohen Grade unwahrscheinlich, daß sofort in den auf die Annexion von Doris und Ainis unmittelbar folgenden aitolischen Archairesien zwei Angehörige von neu erworbenen und dem Bunde noch nicht assimilierten Gebieten zu dem hohen und verantwortungsvollen Amt der Bundesschatzmeister hätten gewählt werden sollen.

8) *Klio* X S. 399—402. — 9) A. a. O. S. 65.

daß nicht nur Akarnanien von Pyrrhos zur Zeit dessen größter Erfolge abgefallen ist. sondern auch daß es die Aitoler damals mit Antigonos und Sparta gegen Pyrrhos gehalten haben. Eine solche Annahme läßt sich aber nicht nur in keiner Weise mit der Überlieferung bei Justin[1]) in Einklang bringen. sondern sie wird auch durch die delphischen Urkunden aus dieser Periode widerlegt. Eine Analyse dieser letzteren ergibt unzweifelhaft, daß etwa 276 ein vollständiger Bruch zwischen Antigonos und den Aitolern erfolgt ist. der beinahe bis zum Ende der Regierung des Antigonos gedauert hat[2]). Wir können also ziemlich sicher annehmen, daß der Bündnisvertrag zwischen Aitolien und Akarnanien erst nach dem Tode des Epeirotenkönigs abgeschlossen wurde. Weit schwieriger ist es. den terminus ante quem genauer festzustellen. Es ist zunächst nur sicher, daß die Teilung Akarnaniens zwischen Alexander II von Epeiros und die Aitoler jedenfalls die untere Grenze für die Zeitbestimmung des hier erörterten Vertrages bedeutet. Da indessen diese Teilung erst in den fünfziger Jahren, etwa um 255, erfolgt ist[3]). so erhalten wir für die chronologische Fixierung des aitolisch-akarnanischen Bündnisses einen viel zu weiten Spielraum, den es gilt nach Möglichkeit einzuschränken. Um dazu zu gelangen, muß man die politische Konstellation, aus welcher das in der Geschichte der Aitoler und Akarnanen bis jetzt einzig dastehende Bündnis zwischen diesen beiden Völkern entsprungen ist, und zugleich auch die politischen Absichten, die von beiden kontrahierenden Seiten dabei verfolgt wurden, einer näheren Analyse unterziehen; hiermit kommen wir zu der eigentlichen Aufgabe des vorliegenden Aufsatzes.

Swoboda, welcher das Bündnis in die Zeit zwischen dem Tode des Pyrrhos und dem Ausbruch des chremonideischen Krieges (265 nach der von ihm angenommenen Chronologie von Beloch, die jedoch meines Erachtens irrig ist) und zwar näher der oberen Grenze setzt[4]), betrachtet es als Folge eines Abfalls von Akarnanien und Leukas von der Krone von Epeiros. der unmittelbar nach Pyrrhos Tode stattgefunden habe. Aus dieser Auffassung ergibt sich mit Notwendigkeit, daß die aitolisch-akarnanische Allianz eine in erster Linie gegen Epeiros gerichtete Spitze haben müßte. Diese Folgerung ist jedoch an und für sich so unwahrscheinlich wie nur irgend möglich. Die Aitoler haben mit dem epeirotischen Königshause, und zwar mit derjenigen Linie, welcher Pyrrhos angehörte. von altersher freundschaftliche und, soweit wir wissen. niemals getrübte Beziehungen unterhalten und in mehr als einem Kampfe

1) XXV, 4, 4. Die von Beloch, *Griech. Gesch.* III, 1, 595 vorgenommene Emendation dieser verdorbenen Stelle scheint mir ganz einleuchtend.

2) Siehe meine oben zitierte Diss. S. 61 ff.

3) Siehe weiter unten S. 474 ff.

4) A. a. O. S. 403.

auf derselben Seite gefochten[1]). Ein solches Verhältnis lag in der Natur der Dinge, wenn sowohl Epeiros wie Aitolien eine von Makedonien, der herrschenden Vormacht in der griechischen Welt, unabhängige Politik treiben wollten: sie waren ja in diesem Falle aufeinander angewiesen. So sehen wir, daß auch nach Pyrrhos Tode die Aitoler Freundschaft mit dessen Sohn und Nachfolger, Alexander II, gepflegt, ihn gegen Antigonos Gonatas unterstützt und zur Rückkehr in das von ihm infolge seiner unglücklichen Intervention im chremonideischen Kriege verlorene väterliche Reich verholfen und endlich mit ihm Akarnanien geteilt haben. Und nun will uns Swoboda glaubhaft machen, daß die Aitoler ihre bewährte Verbindung mit Epeiros den Akarnanen zu Liebe geopfert haben und zwar gerade in dem Augenblick, in welchem, ihr Erbfeind Makedonien unter der klugen Leitung des Antigonos Gonatas seine frühere Herrscherstellung in Hellas nach dem jähen Ausgang des Pyrrhos wiedergewann und für die Aitoler, mit denen es alte Rechnungen zu begleichen hatte, bedrohlicher denn je dastand. Ein derartiger Schritt seitens der Aitoler hätte denselben Sinn gehabt, wie wenn heute Frankreich seine Allianz mit Rußland etwa mit derjenigen mit Persien vertauscht hätte. Wenn man von dem hier für diese Periode gar nicht in Betracht kommenden Fall einer Verbindung zwischen Makedonien und Aitolien absieht[2]), so wäre ein Bruch der Aitoler mit dem epeirotischen Königshause nur dann begreiflich gewesen, obwohl er dennoch vom Standpunkt einer richtigen aitolischen Politik keineswegs als vorteilhaft bezeichnet werden könnte, wenn ganz Arkananien und vielleicht auch Leukas dem aitolischen Bunde inkorporiert worden wären. Einen solchen Gebiets- und zugleich Machtzuwachs hätten vielleicht die Aitoler, welche, wie wir sehen, stets bestrebt waren, ihren Bund auszudehnen, als genügende Kompensation für den Fortfall der einen festen Rückhalt gewährenden Verbindung mit Epeiros angesehen. Aber gerade das Gegenteil davon wird durch die Bündnisurkunde festgestellt. Denn wir ersehen aus ihr, daß beide kontrahierenden Staaten auf gleichem Fuß mit einander verkehren, wodurch volle und souveräne Unabhängigkeit Akarnaniens von dem aitolischen Bunde gewährleistet wird. Ja es wird sogar die Integrität des ganzen akarnanischen Gebietes von den Aitolern garantiert, obwohl sie von altersher Versuche gemacht hatten, einzelne Stücke desselben an sich zu reißen, so vor allem

1) Ich brauche nur daran zu erinnern, daß die Aitoler Aiakides, den Vater des Pyrrhos, im Kampfe mit Kassandros unterstützt hatten (Diodor. XIX, 74), daß sie mit Pyrrhos zusammen gegen Demetrius Poliorketes und schließlich gegen Antigonos Gonatas gestanden hatten, vgl. Beloch III, 1, S. 129, 235 und 594.

2) Die Aitoler haben fast durch die ganze Zeit, in welcher Antigonos Gonatas den makedonischen Thron inne hatte, ihm feindlich gegenübergestanden und dies Verhalten erst in den vierziger Jahren infolge des Aufkommens des achaiischen Bundes geändert.

das sehr wichtige Oiniadai an der Achelaosmündung, welches sie bereits in der Zeit 330—322 einmal besessen hatten[1]). Swobodas Erklärung der politischen Bedeutung des aitolisch-akarnanischen Bündnisses könnte nur dann als möglich und zulässig bezeichnet werden, wenn die Aitoler im Kampfe zwischen Pyrrhos und Antigonos auf Seiten dieses letzteren gestanden hätten. In diesem Falle könnte man denken, daß die etwa nach dem Tode des Pyrrhos von Epeiros abgefallenen Akarnanen Anschluß an den mit dem Sieger verbündeten aitolischen Bund gesucht hätten. Nach dem aber, was ich oben über die Stellungnahme der Aitoler Antigonos gegenüber bemerkt habe, erscheint eine solche Vermutung ganz ausgeschlossen. Aus alledem ergibt sich mit Folgerichtigkeit, das Swobodas Auffassung der Bedeutung und des Zweckes des aitolisch-akarnanischen Bündnisses unhaltbar ist. Wir müssen es also anders zu erklären suchen und wir werden dazu gelangen, wenn wir die Geschichte Akarnaniens in dieser Epoche ins Auge fassen. Seit die während der Regierung Philipps II. makedonisch gesinnten Aitoler dann infolge der Eroberung von Oiniadai unter Alexander in entschiedene Opposition zu Makedonien getreten waren und ihren Bruch mit dieser Macht durch die Teilnahme an dem lamischen Kriege besiegelt hatten, war naturgemäß das benachbarte Akarnanien, welches sich noch an der großen von Demosthenes zusammengefügten Koalition vor Chaironeia beteiligt hatte[2]), ins makedonische Lager übergegangen und trotz aller Wechselfälle und Umwälzungen, die Makedonien selbst in der Diadochenzeit betroffen haben, bis zum J. 294 verblieben, in welchem es von dem König Alexander, dem Sohne des Kassandros zu Pyrrhos als Lohn für die Unterstützung gegen seinen älteren Bruder Antipatros abgetreten wurde[3]). Pyrrhos hat Akarnanien bis zu seinem Tode behauptet, dann ist aber dies Land, wie unsere Urkunde beweist, von Epeiros losgetrennt worden. Diese Loslösung ist natürlich die Folge der vernichtenden Niederlage gewesen, mit welcher das Unternehmen des Pyrrhos in Hellas geendet hatte. Nichts berechtigt uns indessen zu der Hypothese von Swoboda, daß sich die Akarnanen damals durch eine gewaltsame Empörung von der epeirotischen Herrschaft befreit haben. Vielmehr werden wir nach der ganzen damaligen Sachlage annehmen müssen, daß in dem Friedensvertrage zwischen Makedonien und Epeiros nach Pyrrhos' Tode und nach der Kapitulation des Helenos die Abtretung Akarnaniens sowie anderer von Pyrrhos auf Kosten Makedoniens erworbener

1) Die Annahme von Beloch (*Klio* XI (1911) S. 445), daß die Aitoler die von ihnen 330 eroberte Stadt im lamischen Kriege wieder verloren haben, ist meines Erachtens unabweisbar und wird durch die hier behandelte Urkunde vollauf bestätigt.

2) Vgl. Beloch, *Griech. Gesch.* II, S. 544.

3) Plutarch, *Pyrrhos* 6, vgl. Beloch III, 1, S. 229 und III, 2, S. 319.

Gebiete, wie vor allem Leukas, ausdrücklich stipuliert worden ist, obwohl unsere jämmerliche Überlieferung über die Friedensbedingungen nichts berichtet. Nun waren in diesem Augenblicke sowohl in Akarnanien wie in Leukas, die sich zweifellos unter der epeirotischen Suprematie einer formellen Autonomie erfreut haben[1]), Anhänger von Epeiros und Gegner von Makedonien am Ruder. Sie waren gewiß nicht gewillt, unter die makedonische Herrschaft zurückzukehren, welche unter Antigonos Gonatas besonders empfindlich für die Hellenen geworden war, da dieser König, durch üble Erfahrungen seines Vaters gewitzigt, überall nach Möglichkeit in abhängigen Städten Tyrannen eingesetzt[2]) und dadurch selbst den Schein der griechischen Freiheit, die noch in der Diadochenzeit mehrmals feierlich proklamiert worden war, beseitigt hat. Da indessen die Akarnanen von ihrer bisherigen Schutzmacht, Epeiros, jetzt preisgegeben waren, so blieb für sie kein anderer Ausweg, wenn sie sich dem makedonischen Joch entziehen wollten, als der Anschluß an die einzige von Makedonien unabhängige hellenistische Macht, welche damals von dem aitolischen Bunde verkörpert wurde. Und auch die Aitoler, welche damals ganz isoliert Antigonos gegenüberstanden, müssen die Gelegenheit, ihre Position in Hellas zu stärken, mit Freuden ergriffen haben und haben zu diesem Zwecke selbst bedeutende Opfer nicht gescheut, die im Verzicht auf die von ihnen beanspruchten akarnanischen Gebiete, vor allem Oiniadai, lagen. Ihre guten Beziehungen zu Epeiros erlitten dadurch keine Störung, da dieser Staat es mit Freuden sehen mußte, daß die ihm abgenommenen Besitzungen nicht in die Hände des Antigonos fielen, sondern sich an den ihm befreundeten aitolischen Bund angeschlossen haben. Im Lichte der hier vertretenen Auffassung wird die aitolische Politik in dieser Angelegenheit vollkommen verständlich und kann als ganz richtig und zweckmäßig bezeichnet werden. Es zeigt sich zugleich auch, daß die Klagen über die aitolische ὕβρις und Ländergier, die in der historischen Literatur besonders durch Polybios verbreitet worden sind, wesentlich übertrieben sind, und daß die Aitoler auch kluge Mäßigung zu üben wußten, wenn sie ihrem wohlverstandenen Interesse entsprach. Die obige Erörterung verhilft uns auch zu einer genauen Bestimmung des Zeipunktes, in welchem die aitolisch-arkananische Allianz zustande gekommen ist. Das Bündnis muß abgeschlossen worden sein, ehe Antigonos Zeit und Gelegenheit hatte, auf Akarnanien seine Hand zu legen, es fällt also in die Zeit kurz nach dem Tode des Pyrrhos, in das Jahr 272 oder 271.

1) Siehe Swoboda a. a. O. S. 400.

2) Polyb. II, 41, 10, Polog. Trogi XXVI, siehe auch den Bündnisvertrag zwischen Athen und Sparta aus der Zeit des chremonideischen Krieges (*IG* II, 332, Dittenberger, *Syll.*[2] 212), wo ausdrücklich von den Bestrebungen, die Freiheit der Hellenen zu vernichten, die Rede ist.

Wie lange hat das Bündnis gedauert, wann und unter welchen Umständen ist es in die Brüche gegangen? Wir können leider auf diese Frage keine sichere Antwort geben, weil uns unsere kümmerliche Geschichtsüberlieferung darüber völlig im Stich läßt. Wir wissen nur, daß Akarnanien später zwischen den Aitolern und Alexander II. von Epeiros geteilt worden ist[1]), das aitolisch-akarnanische Bündnis muß also vorher aufgehört haben zu existieren. Es wird allgemein angenommen, daß die Teilung Akarnaniens schon in den sechziger Jahren des III. Jahrh. und vor der zeitweiligen Vertreibung[2]) Alexanders II. aus seinem Reiche durch die Makedonen stattgefunden hatte[3]). Ich glaube jedoch, daß man dies Ereignis später ansetzen solle. Denn erstens ist es sehr unwahrscheinlich, daß die Freundschaft zwischen Aitolien und Akarnanien binnen so kurzer Zeit in das Gegenteil umgeschlagen hätte, wie wir so nach der herrschenden Ansicht gezwungen wären anzunehmen. In der Zeit vor dem chremonideischen Kriege wäre eine Teilung Akarnaniens überhaupt unmöglich gewesen, weil Makedonien, welches damals energisch in die griechischen Verhältnisse eingriff, sie gewiß verhindert haben würde. Wäre aber die Teilung etwa in den ersten Jahren des chremonideischen Krieges erfolgt, als Antigonos durch den Kampf mit der antimakedonischen Koalition beschäftigt war, so hätten die Akarnanen sicher den unglücklichen Ausgang der Intervention Alexanders II. in diesem Kriege, welche ihn sein Reich gekostet hatte, benützt, um mit makedonischer Hilfe die Herrschaft Alexanders abzuschütteln und dieser letztere hätte dann nicht bei ihnen Zuflucht finden können, worüber uns Justin[4]) berichtet. Wenn wir übrigens auf den Wortlaut der Darstellung Justins Nachdruck legen[5]), so ist die Möglichkeit, daß die Akarnanen damals Alexander botmäßig wären, geradezu ausgeschlossen, weil dieser Herrscher bei seinen Untertanen nicht exul hätte genannt werden können. Die Worte Justins verlieren dagegen jeglichen Anstoß, wenn wir annehmen, daß Akarnanien damals ein unabhängiger, mit Aitolien und damit auch mit Alexander II. befreundeter Staat gewesen ist. Daß dann der verjagte König von Epeiros bei den Akarnanen Zuflucht gesucht hatte, ist ganz natürlich. Beloch[6]) hat allerdings Alexanders von Epeiros Einfall in Makedonien aus dem Zusammenhang des chremonideischen Krieges lösen wollen und ihn in die Zeit des zweiten syrischen Krieges versetzt. Dann müßte man nach

1) Polyb. II 45, 1, IX 34, 7.

2) Justin XXVI 3, 1.

3) So Droysen, *Gesch. des Hellenismus* III 1, S. 237, Niese, *Gesch. der griech. und mak. Staaten* II, S. 237, Beloch, *Griech. Gesch.* III, 1, S. 616, Soteriades in Ἐφ. ἀρχ. 1905, S. 63 und Swoboda in *Klio* X, S. 404.

4) XXVI 3, 1.

5) Es heißt bei ihm a. a. O.: *Alexander, cum exul ad Akarnanas confugisset,* usw.

6) *Griech. Gesch.* III 1, S. 616 und III 2, S. 427.

dem oben Dargetanenen mit der Teilung Akarnaniens weit in die fünfziger Jahre heruntergehen müssen, was zu schweren Bedenken Anlaß geben würde. Indessen glaube ich, daß Belochs Meinung irrig ist und daß Lehmann-Haupt[1]) mit vollem Recht der Darstellung Justins[2]) gefolgt ist, welche den Angriff Alexanders auf Makedonien unter den Ereignissen des chremonideischen Krieges erwähnt[3]). Natürlich kann ich hier nicht auf den chremonideischen Krieg und die mit ihm zusammenhängenden schwierigen Fragen näher eingehen. Hinsichtlich seiner Chronologie stimme ich den Ansätzen von Lehmann-Haupt gegenüber denjenigen von Beloch vollkommen zu. Zu den bereits von Lehmann-Haupt beigebrachten, ganz überzeugenden Gründen möchte ich noch hinzufügen, daß die Zeitfolge von delphischen Inschriften, die zweifellos in die Zeit des chremonideischen Krieges fallen (die sogenannten Soterienlisten), mit der von Lehmann-Haupt vorgeschlagenen Chronologie des Krieges völlig im Einklang steht, wogegen sie sich sehr schwer und nur unter höchst unwahrscheinlichen und gezwungenen Annahmen mit den Belochschen Daten würde vereinigen lassen[4]). Wenn aber den Abschluß des aitolisch-akarnanischen Bündnisses von dem Ausbruch des chremonideischen Krieges der Chronologie von Lehmann-Haupt gemäß nur ein Zeitraum von drei Jahren trennt, so erscheint schon aus diesem Grunde, wie ich bereits oben bemerkt habe, eine Teilung Akarnaniens in dieser Zeit, wie sie allgemein angenommen wird, höcht unwahrscheinlich, da wir gar nicht ersehen können, was zu einer solchen plötzlichen Umwälzung der Beziehungen zwischen Akarnanien und dem aitolischen Bunde hätte Anlaß geben können.

Aus allen diesen Gründen bin ich der Meinung, daß die Teilung Akarnaniens erst nach der Rückkehr Alexanders nach Epeiros vollzogen worden ist. Wahrscheinlich sind die Akarnanen infolge der schweren Niederlage, welche der chremonideische Krieg für die antimakedonische Partei in Hellas gebracht hattte, auf die Seite des Antigonos Gonatas übergetreten und haben sich dadurch von dem Bündnis mit Aitolien losgesagt. Als nachher Alexander II. sein väterliches Reich mit aitolischer Hilfe unter uns nicht näher bekannten Umständen zurückgewann, die aber jedenfalls auf einen gewissen Umschwung der politischen Lage in Griechenland zuungunsten Makedoniens hinweisen, da konnte Akarnanien der Rache seiner ehemaligen Verbündeten gewärtig sein. Und in der Tat wurde bald danach von ihnen der politischen Selbständigkeit und territorialen Integrität Akarnaniens ein Ende gemacht. Die Rückkehr

1) *Klio* III, S. 171 und IV, S. 122. — 2) XXVI 2, 9.

3) Vgl. auch meine Dissertation, *Die delph. Amph.* S. 87, Anm. 39.

4) Siehe meine oben erwähnte Diss. S. 89ff. Ich hoffe bald an einer anderen Stelle ausführlich auf die Chronologie des chremonideischen Krieges im Zusammenhang mit den delphischen Urkunden zurückzukommen.

Alexanders nach Epeiros fällt wahrscheinlich in die Zeit um 258[1]; er hat dann noch spätestens etwa 250 regiert[2]. Die Teilung Akarnaniens muß danach in die Jahre 258—250 gehören. Genauer läßt sich der Zeitpunkt dieses Ereignisses nicht fixieren, weil uns die Umstände unter denen es sich vollzogen hat, ganz unbekannt sind. Vielleicht werden uns weitere glückliche epigraphische oder Papyrusfunde Aufklärung darüber bringen. Heute können wir nur sagen, daß Makedonien damals anderswo in Anspruch genommen sein mußte, so daß es den Verlust seines Klientelstaates nicht zu verhindern vermochte.

Krakau.

1) Siehe meine oben zitierte Dissertation: *Die delph. Amph.* S. 102 ff.

2) Beloch III 2, S. 105 setzt den Tod Alexanders schon 255 an; mich dünkt es aber wahrscheinlicher wegen der Açokainschrift, die in die Zeit um 250 gehört, daß Alexanders Regierung erst damals zu Ende gegangen ist. Denn der in der Açokainschrift als lebend erwähnte Alexander wird wohl der König von Epeiros und nicht, wie Beloch annimmt, Alexander, Sohn des Krateros gewesen sein.

Mitteilungen und Nachrichten.

Die diesjährigen deutschen Ausgrabungen in Ägypten (1913/14).

Von **Ludwig Borchardt.**

Im Winter 1913/14 wurde von Deutschen an folgenden Stellen in Ägypten gegraben:

in Tell el-Amarna von der Deutschen Orient-Gesellschaft für Herrn Dr. James Simon;

bei Qarara gegenüber Marara und in el-Hibe von der Heidelberger Akademie und der Freiburger Gesellschaft der Wissenschaften;

bei Gise vom Hildesheimer Pelizäus-Museum, das bei den dortigen Grabungen der österreichischen Akademien beteiligt war und

bei Gau und in Anibe von der Ernst v. Sieglin-Expedition.

In Tell el-Amarna wurde die Grabung der früheren Jahre in der Weise fortgesetzt, daß zuerst die Häuserkomplexe nördlich von dem die Oberpriesterstraße scheinbar durchreißenden Wadi untersucht wurden. Da diese alle bereits früher, von Petrie oder auch von den Sebbachin durchforscht waren, so ergab sich hier eine gute Gelegenheit, festzustellen, inwieweit diese früheren Grabungen weitere Untersuchung unmöglich gemacht hätten. Das Resultat war über Erwarten günstig. Die Grundrisse und hinreichend Details der Anlagen konnten überall noch mit Sicherheit festgestellt werden, und die Hauptfunde dieses Jahres kamen alle aus diesen Häusern.

Gleichzeitig wurde auch klar, daß die heutigen Wadis, die das Stadtgebiet an mehreren Stellen durchbrechen, verhältnismäßig jungen Datums sind. Sie waren ganz mit Häusern besetzt, als die Stadt noch stand, was wenig für die Landeskenntnis der Bauleute spricht, die die Stadt anlegten. In Theben beim Palast Amenophis' III ist ähnliches zu beobachten, auch dort hat ein Regenguß, der aus dem Gebirge abfloß, die zu tief liegenden Teile des Palastes und seiner umgebenden Bauten weggerissen. In dem großen Wadi in Tell el-Amarna, dessen Rand bisher nur untersucht wurde, liegen die Oberkanten der Mauerreste heute etwa 1,5 m unter dem Boden des Wadis, das Wadi war also am Rande schon rund 2,5 m tiefer als die übrige Stadtfläche, hätte also bei Berücksichtigung der Formation des hinter der Stadt liegenden Geländes nicht bebaut werden dürfen, wenigstens nicht ohne Anlegung von Schutzbauten zur Abweisung des aus dem Gebirge zu erwartenden Regenwassers. Für die Ausgrabung resultiert aus diesem Versehen eine große Schwierigkeit. Während

in der Stadt sonst die Hausruinen stets nur in ihrem eigenen Schutt liegen, sind sie in den Wadis unter einer Sandschicht in ein Gemisch von jetzt trockenem Schlamm aus aufgelösten Ziegeln und von heruntergeschwemmten Wüstengeröll fest eingebettet. Die daraus entstehende Mehrarbeit ist beträchtlich.

Zu den bisher bekannt gewordenen Straßen sind in diesem Jahre einige dazu gekommen, eine Parallelstraße zur Oberpriesterstraße, die etwa 150 m westlich von dieser hinzieht, und deren Anfang bereits, wenn auch weniger klar, vor zwei Jahren südlich vom Wadi gefunden worden war (vgl. die Kärtchen in den *Mitteilungen der DOG.*), und einige sehr enge Seitenstraßen, die wie die früher schon gefundenen ähnlichen sehr winklig verlaufen.

Daß Amenophis IV der Begründer der Stadt war, wird jetzt zweifelhaft. Es sind Funde zutage getreten, die auf seine Vorgänger zurückgehen, bis auf Thutmosis IV, und die keine Spur der unter Amenophis IV üblichen Götterverfolgung zeigen, also wohl zur Zeit Amenophis' IV schon außer Gebrauch war. Daher ist es wohl richtiger anzunehmen, daß Amenophis IV hier nur eine bereits bestehende Stadt zu seiner Hauptstadt gemacht hat.

Für die Art, wie die Stadt nach dem Zusammenbruch der Herrschaft Amenophis' IV und seiner nächsten Nachfolger, natürlich nur teilweise verlassen wurde, kam neues Material zutage. Schon früher waren vermauerte Eingangstüren aufgefallen, jetzt wurde ein Gehöft gefunden, dessen Haupteingang von der Straße sorgfältig zugemauert war, ebenso seine Haustür; bei dieser war sogar noch zu sehen, daß die Vermauerung stattgefunden hat, während die Holztür noch an ihrer Stelle dahinter war. Später haben dann die weißen Ameisen diese Holztür wie alles übrige Holzwerk des Hauses herausgefressen. Diese Art des Vermauerns von Türen gilt auch heute noch in Ägypten als besonders sicher, jedenfalls zeigt sie in unserem Falle, daß die ausziehenden Bewohner das Haus nicht definitiv aufgaben, denn sonst hätten sie das Innere nicht so schützen brauchen. Sie wollten sich wohl den Besitz erhalten und die Möglichkeit der Rückkehr offen lassen.

Für das spätere Bewohntgewesensein der Stadt — außerhalb der beiden heute noch bewohnten Zentren von Et-Till und Hagg-Qandil — wurde in diesem Jahre ein weiterer Beweis gefunden; ein koptisch beschriebenes Ostrakon in einem Hause, in dem auch viele Schaf- und Ziegenschädel aufgespeichert waren, also wohl in einer von Hirten in koptischer Zeit wieder benutzten Wohnung.

Die weitere Verfolgung der Wege außerhalb der Stadt, zwischen ihr und den Gräbern, führte zu einer neuen Theorie, die annimmt, daß die Wege nur während des Baues der Gräber benutzt wurden, indem sie für den Transport von Material von den Bildhauerwerkstätten zu den Gräbern dienten, also etwa analog den Wegen zu den Steinbrüchen wären. Da aber andererseits in diesem Jahre wieder ein Weg gefunden wurde, der ein Wohnhaus, das des Ramose, mit dem zugehörigen Grabe verbindet, so kann vorläufig noch nichts abschließendes über diese Wege gesagt werden.

Wie in jedem Jahre wurden auch diesmal unsere Kenntnisse über Einzelheiten der Gehöfts- und Hausanlagen durch Funde und Beobachtungen erweitert. Viel ergab sich namentlich aus der Aufdeckung des verhältnismäßig wohl erhaltenen Hauses des Generals Raʿmose, desselben, dessen augefangenes Grab sich unter den Südgräbern (N. de Garis-Davies, *El Amarna* IV 21) befindet. Mit dem Vezier Raʿmose ist dieser General nicht identisch, vielleicht auch nicht

mit einem dritten Raʿmose, von dessen Haus Petrie einen Türpfosten fand (a. a. O. 21 und Legrain, *culte d'Atonou* 85). Der Raʿmose, dessen Grab und Haus wir jetzt haben, lebte schon unter Amenophis III, unter dem er „Hausvorsteher" war, damals hieß er aber noch Ptaḥmose, welchen Namen er erst unter Amenophis IV änderte. An allen Stellen, wo der Name in seinem Hause in Stein gehauen worden ist, kann man noch deutlich sehen, daß überall zuerst Ptaḥmose dastand. Sein Haus ist nun im Innern so gut erhalten, daß es geradezu reizte es als Grundlage für eine farbige Rekonstruktion wenigstens eines Hauptteiles des Innern eines solchen Wohnhauses zu nehmen. Natürlich konnte das Resultat bei dem heutigen Stande unserer Kenntnis nur ein äußerst hypothetisches werden, aber trotzdem zeigt sich jetzt schon, daß die Räume sowohl der Größe als der Ausschmückung nach auch für unsere heutigen Begriffe ganz wohnlich waren. Die Raumverhältnisse sind gute, ja sogar reichlich große, die Farbenwirkung, trotz der verwendeten einfachen Töne, sehr einheitlich und keineswegs schreiend. Nur die für unsere Begriffe unmöglich niedrigen Türen würden dem heutigen Europäer auffallen, aber es ist nicht daran zu zweifeln, daß diese Türen in Privathäusern eben nur die allernotwendigste Höhe hatten. In einem Hause, das keineswegs ärmlich zu nennen wäre, fand sich sogar eine Tür vollständig erhalten, die nur 1,66 m lichte Höhe hatte.

Rekonstruiert wurde die Westwand der tiefen Halle im Hause des Raʿmose. Die Halle selbst hatte vier in einem Quadrat stehende Säulen, die aus Holz waren und daher von den weißen Ameisen zerstört worden sind. Ihre Farbe ließ sich aus Spuren auf den Kalksteinsockeln feststellen: rotbraun. Die Westwand war, der Säulenstellung entsprechend dreiachsig ausgebildet. In der Mittelachse hatte sie eine Doppelnische, das Gegenstück zu einer auf der Ostseite gegenüber liegenden gleichen. In den beiden Seitenachsen finden sich als Pendants südlich eine einfache Tür und nördlich eine einfache Nische Die Pfosten sämtlicher Türen sind rotbraun mit gelben Inschriftzeilen zwischen ebensolchen Linien, gemeint ist damit die bekannte Holzintarsienarbeit, die in der 18. Dynastie häufig ist. Gerade diese Farbenzusammenstellung, die in der Kleinkunst dieser Zeit so beliebt ist, wirkt auch in der Architektur im Großen sehr angenehm. Die Tiefen der Nischen sind gelb — hier ohne Spuren von Holzmaserung —, bei der breiteren einfachen Nische rotbraun-gelb-rotbraun, also verschiedenfarbig zur Angabe der Bretter, aus denen die Tür gedacht ist. Jede der Türen und Nischen, auch die Doppennische, steht auf einem ganz schmalen, schwarz eingefaßten weißen Feld, das mit dem Weiß der bekrönenden Hohlkehle zusammengeht. Der Rundstab unter der Hohlkehle war blau mit weißem Bande, die „Fiederung" auf ihr dreifarbig: Blau, Rot und Grün, die Abschlußplatte wieder rotbraun. Von dem oberen Aufbau der Doppelnische sind nur Fragmente erhalten, die zeigen, daß er der bekannten Doppelnischen aus Abydos sehr ähnlich war. Die Beleuchtung des Raumes erfolgte durch hohes Oberlicht, daß von drei Seiten einfallen konnte. Die Fenster, die wohl mit einfachem Maßwerk geschlossen waren, lagen wohl dicht unter der Decke. Über ihnen lief wohl nur noch ein glatter aufgemalter Kranz als Abschluß her, von dem zwischen den Fenstern halbrundfallende Guirlanden herabhingen. Zu bemerken ist noch, daß in diesem Raum sicher kein weißer Sockel, der sonst oft mannshoch die Wände unten deckt, vorhanden war. Der graue Putz ging bis zum Boden, nur die Architekturteile und der obere Fries zeigten Farben.

Von sonstigen Details der Häuser mag hier nur noch eine außen an einem Hause zum Dach hinaufführende Treppe erwähnt werden, die erste dieser

Art, die bisher gefunden wurde, ferner ein gut erhaltenes Altärchen der Art, wie sie im letzten Jahre gelegentlich des Fundes des Klappaltarbildes mit der Darstellung der königlichen Familie erwähnt wurden. Auf dem diesjährigen ist oben längs der Wand ein erhöhter schmaler Streifen, der gerade zur Aufstellung einer solchen Platte, wie es die vorjährige war, Platz gibt.

Da das Grabungsfeld dieser Kampagne nicht wesentlich an die Region der Bildhauerwerkstatt vom Vorjahre anschließt, so wurden, wie zu erwarten war, noch einige Stücke gefunden, die aus dieser verschleppt worden sind, so ein nur wenige Zentimeter hohes Gesicht aus Kalkstein, das dieselben Falten und Runzeln zeigt, wie einige der im Bildhaueratelier gefundenen Masken in Gips. Es dürfte eine kleine Skizze sein, die nach einer solchen lebensgroßen Maske gemacht worden ist. Ferner lag, recht weit verschleppt, in einem völlig durchwühlten Hause eine rechteckige Platte mit einem darauf in vertieften Relief gearbeiteten Porträt des Königs von hervorragend guter Arbeit. Ein Kopf eines Pavians aus Kalkstein, büstenartig zugeschnitten, also wohl als Studie zu einem Kanopendeckel oder zu einem der bekannten Weihgeschenke für den Thottempel von Eschmuneijn beabsichtigt, wurde gleichfalls nicht zu fern vom Bildhaueratelier gefunden, ebenso eine Perücke aus Granit, die als Einlage für ein Relief bestimmt war und noch die Aufzeichnung in Rot zeigt, also noch nicht zur Ablieferung fertig war. Zu erwähnen wäre in diesem Zusammenhange noch der Fund einer großen Menge ganz feiner Amethyst(?)-Stückchen, die zum Glasritzen selbst scharf genug waren. Es wird vermutet, daß diese zum Polieren von Granit und anderem harten Gestein gedient haben.

Eine Reihe von Funden aus dieser Gegend gab eine willkommene Ergänzung zu dem, was wir im Vorjahre aus dem Bildhaueratelier kennen gelernt hatten. Damals hatten wir keine Spur von Modellierton oder von Stücken, die darin ausgeführt waren, gefunden. Das einzige Fragment, daß ich dafür hielt, erwies sich bei genauem Zusehen, als aus weichem tonfarbigem Stein bestehend. Die Funde dieses Jahres machen es nun wahrscheinlich, daß die alten ägyptischen Bildhauer überhaupt nicht in Ton modelliert haben. Es wurde nämlich zuerst ein Paviankopf gefunden, der in jeder Beziehung als Skizze zu dem oben erwähnten Kopfe eines Pavians hätte dienen können, der aber aus einem heute glasharten, Wachs sehr ähnlich sehenden Material war. Dabei wurde in einem Napf ein Rest der gleichen Masse gefunden, die früher sichtlich einmal flüssig in diesem Napf gewesen war. Ein dritter Fund brachte hier völlige Klarheit, es war ein Relief aus derselben Masse, das, wie die Rückseite zeigte, einst auf einem grob geglätteten Brett gesessen hatte. Die Masse war in flüssigem Zustande auf das Brett aufgegossen worden, und dann in ihre Oberfläche, solange die Masse noch flüssig war, hineinmodelliert. Das Relief zeigt eine Szene, König und Königin, sich gegenseitig liebkosend. Eine vorläufige Untersuchung von Pröbchen der Masse in Kairo ergab, daß es vermutlich Oliban (Weihrauch) oder Bdellium mit geringem erdigen Zusatz sei, jedenfalls aber irgendein gummiartiges Harz. Genauere Untersuchungen können erst in Deutschland damit vorgenommen werden. Ebenso wird dort erst versucht werden müssen, ob man in diesem Material, solange es noch flüssig ist, etwa mit heißen Instrumenten modellieren kann. Jedenfalls ist das Material nach dem Erhärten als Grundlage für Abformungen in Gips äußerst geeignet.

Die Einzelfunde waren auch in diesem Jahre reichlich, meist in der Art, wie man sie in verlassenen Häusern erwarten darf, allerlei Hausrat, Messer,

Löffelchen, Lampen verschiedener Formen, fremde Topfware neben reichlicher ägyptischer usw. Einige Stücke waren auch darunter, die man in diesen Häusern nicht erwartet hätte, so ein sehr hübscher Torzo einer Statuette der Königin, vielleicht aus dem Bildhaueratelier verschleppt, ferner ein kleiner, leider sehr zerfressener Holzkopf der Königin, einige Relieffragmente mit guten figürlichen Darstellungen, endlich einige Stücke aus Elfenbein, die zusammen gefunden wurden, ohne daß man sagen könnte, wie sie in das abgelegene Haus, in dem sie lagen, gekommen sein können. Das eine Stück ist ein Deckel einer zylindrischen Dose, auf ihm in sehr zarter Schnitzerei der Name Amenophis' III von den beiden Schlagen Ober- und Unterägyptens eingefaßt. Das wichtigere Stück, das leider nur ganz zerbrochen geborgen werden konnte, ist aus einem konisch verlaufenden halben Zahnabschnitt in durchbrochener Arbeit gefertigt. Wenn es gelingen sollte, die Stücke und Stückchen zusammenzusetzen, so dürfte eine Darstellung herauskommen, die den König Thutmosis IV zeigt, wie er vor dem ihm das Sicherheitsschwert reichenden Gotte Sopdu einen Libyer niederschlägt. Die Ausarbeitung der Tracht des Königs ist an diesem Stück von besonderer Feinheit. Da das Stück zu zerbrechlich ist, kann es nicht zu irgendeinem Gebrauchsgegenstande gehört haben. Es war vermutlich mit irgendeinem Stoff unterlegt, etwa mit Goldblech, so daß die Elfenbeinschnitzerei sich wie ein gelbliches Relief von dem Goldgrunde abhob. Der allgemeinen Form nach könnte das Stück als Manschette auf dem Arm einer Statue gesessen haben, etwa so wie die mit ähnlicher Darstellung geschmückte Manschette auf dem Relief aus dem Tempel des Ne-user-reʿ (Borchardt, *Ne-user-reʿ* S. 39, Abb. 19).

Der bei weitem wichtigste Fund des Jahres besteht aber in zwei keilinschriftlichen Tontafeln, die in sehr großer Entfernung — rund 1200 m — von der Fundstelle des berühmten Archivfundes aufgelesen wurden. Beide lagen verworfen im Sande u. zw. in Hausruinen, die sehr stark bereits von den Sebbachin durchwühlt worden waren. Ob sie im Altertum oder in neuerer Zeit aus dem Archiv an ihre Fundstelle verschleppt worden sind, oder ob außer dem Archiv noch andere Stellen existierten, an denen Tontafeln aufbewahrt worden sind, ist nicht festzustellen. Vielleicht ergibt das nähere Studium der Tafeln etwas über ihren früheren Aufbewahrungsort. Zu schon bekannten Tafeln scheinen beide Stücke nicht zu gehören. Das größe Stück ist eine beiderseitig eng beschriebene Tafel, deren unteres Stück abgebrochen ist. Sie enthält einen Vertrag zwischen einem Hettitischen Fürsten und vermutlich einem Ägypter. Ein ägyptischer Königsname ist darauf nicht lesbar, von hettitischen Namen kommt der eines Šupurlima (Saparuru) vor, wohl des im Ramsesvertrage genannten Hettiterkönigs gleichen Namens[1]). Eine definitive Lesung der Tafel steht noch aus. Der Text scheint sich um Behandlung von Kaufleuten zu drehen, also eine Art Handelsvertrag zu sein. Das zweite Fragment dürfte eine Art Glossar sein, wie ähnliche Stücke von Petrie bereits im Archiv gefunden worden sind (Petrie, *Tell el-Armarna* Bl. 23, 12). Genaueres darüber wird aber erst die sachverständige Untersuchung ergeben können, zu der die Stücke vorläufig nach Deutschland gesandt worden sind.

Außerhalb der Stadt wurde der im Vorjahre entdeckte neue Weg, der nördlich von Ḥat-nub-Weg verläuft, untersucht. Er führt zu einem Alabasterbruch der Spätzeit, der in Luftlinie über 20 km östlich vom Nil liegt. Der früher schon bekannte Weg nördlich vom Prinzessinnental führt auch zu ihm.

1) Vgl. Kundtzon Nr. 41.

Der Steinbruch ist mit einem vertikalen runden Einsteigschacht versehen und hat mehrere Etagen übereinander, die jedoch nicht alle untersucht werden konnten. In der obersten Etage findet sich an der Wand ein rohes Relief, einen Priester vor Atus, Thot, einem Gotte mit unleserlichen Namen und endlich vor Ḥarsiese beim Opfer darstellend.

Die Frage nach dem Längenmaß zwischen den Grenzstelen auf der Ost- und Westseite wurde versucht ihrer Lösung näher zu bringen, aber vorläufig ohne definitiven Erfolg. Soviel scheint sicher zu sein, daß die heute bekannten äußersten nördlichen und südlichen Stelen wirklich die äußersten sind, da wiederholtes Absuchen der betreffenden Stellen nichts mehr ergeben hat. Da die Distanzen zwischen diesen Stelen auf beiden Seiten des Nils durchaus nicht gleich sind, wie die Inschrift der Grenzstelen angibt, so bleibt nur der Ausweg daß das dort angegebene Längenmaß auf dem Nil gemessen ist, vielleicht auf dem heutigen und auf einem im Altertum auf der Westseite noch außerdem existierenden zweiten Arm, dessen Spuren sich heute noch verfolgen lassen.

Die Grabung dauerte von Anfang November 1913 bis zum Ende März 1914. Geleitet wurde sie vom Berichterstatter. Die örtliche Leitung hatte Herr Regierungsbaumeister Hollander, dem Dr. Rösch, der Assistent beim Institut, und die Herren Regierungsbauführer Dubois und Kirase zur Seite standen. Herr Major Timme hat bis zur Mitte des Dezember seine Geländeaufnahmen noch an Ort und Stelle vervollständigt.

In Qarara wurde hauptsächlich der etwa 1 km lange im Süden des Dorfes liegende, teilweise von modernen Friedhöfen bedeckte antike Friedhof untersucht. Seine Breite schwankt zwischen 50 und 300 m, es wurde in ihm von Christi Geburt an bis etwa zur Zeit der arabischen Eroberung beigesetzt. Er enthält spätägyptische, griechische und römische Beisetzungen. Die spätägyptischen Gräber waren sämtlich schon im Altertume geplündert, es waren Schachtgräber, aber auch zwei mit horizontalem in den Fels getriebenen Gängen, außerdem zwei einfache Grubengräber mit hölzernen Särgen. In den erstgenannten Gräbern befanden sich Steinsärge einfachster Form. Die griechisch-römischen Begräbnisse haben mumifizierte Leichen, die ohne jede Beigabe in Tücher gewickelt waren. Doch kommen auch einfache, oben mit weißem Strich verzierte Tonsärge vor, meist paarweise. Auch ein Holzsarg dieser Zeit wurde gefunden. Diese Schicht des Friedhofes konnte, da sie sich anscheinend sehr weit hin erstreckt, nicht vollständig bearbeitet werden, da die Schicht angeschwemmten Sandes darüber sehr mächtig ist, auch der noch zu besprechende spätrömisch-koptische Friedhof darauf liegt, der zuerst fortzunehmen wäre.

Im koptischen Friedhof fanden sich Massengräber, darunter solche mit dreieckigen Aufsätzen vor dem Gesicht der Toten. Diese hatten durch Feuchtigkeit stark gelitten. Bemalung hatte keiner der in diesem Jahre gefundenen derartigen Särge im Gegenteil zu dem reich bemalten analogen Stück aus der vorigen Grabung an dieser Stelle. Auch Beisetzungen ohne Särge wurden hier gefunden, sie hatten den dreieckigen Sargaufsätzen analoge Aufsätze aus Palmfasern, die durch Palmrippen versteift sind. Die Bekleidung der Leichen bestand aus Hemden mit eingewebten Mustern oder mit Stickerei, auf dem Kopf haben einige bunte netzartige Mützen mit einem napfartigen Ende unter dem Hinterkopf. Eingewickelt sind sie zwei oder drei Mal in grobes Leinen, jedesmal besonders verschnürt. Außen sind farbige Bänder in verschiedenen Mustern

um die Leichen gewickelt. Eine Versteifung durch Palmrippen, gelegentlich wohl auch durch untergelegte Bretter, die roh in Mumienform geschnitzt sind, fehlt selten.

Beigaben fanden sich meist nur bei Frauen und Kindern, sie waren meist in der Wickelung der Leichen befestigt: geschnitzte Kämme, Löffel, dreiteilige Knochen- und Holzklammern, Spindeln usw.

Unweit des Dorfes fand sich ein Kôs, in dem nach Papyrus gesucht wurde. Unter den Funden ist als wertvollster eine Liste der persischen Könige, die in Ägypten geherrscht haben, zu nennen (Dyn. 30). Da sie mit dem Text keines der Ausschreiber des Manethe übereinstimmt, sondern von jedem derselben etwas enthält, so könnte es die von diesen Ausschreibern benutzte Quelle sein. Außerdem wurden ein Stück Septuaginta, eine Urkunde und ein Brief spätptolemäischer Zeit, größere demotische Stücke und sonstige Fragmente gefunden. Zu erwähnen sind noch zwei in einem der koptischen Gräber gefundene Rollen, die noch nicht geöffnet sind.

In und bei el-Hibe wurde darauf gearbeitet. Die Stadt liegt am Ostufer des früher dicht an ihr vorbeifließenden Nils, ihr Haupttor scheint stark befestigt an ihrer schmalen Nordseite gelegen zu haben. Die mit Holzeinlagen und Hadfaabdeckschichten errichtete starke Umfassungsmauer ist an drei Seiten noch gut erhalten, sogar der stärker geböschte Sockel ist noch sichtbar. Sie steht stellenweise noch 10 m hoch. Von der Mauer an der Nilseite ist nur am Südende ein kleines Stück noch erhalten. Im südwestlichen Teile der Stadt ist durch eine besondere Umfassungsmauer der Scheschontempel abgetrennt. Innerhalb derselben Umfassungsmauer liegt auch noch ein durch Brand zerstörtes Gebäude aus Ziegeln mit Stempeln aus der Zeit des Pinutem — den bekannten einzigen „ungebrannten“ Ziegeln, die also erst nach dem Vermauern durch Zufall gebrannt worden sind —, es kann daher wohl möglich sein, daß Scheschonk seinen Tempel über einem zerstörten älteren errichtet hat. Der Scheschonktempel, von dem es bisher nur eine recht unzureichende Aufnahme gab, wurde vermessen, nachdem er zu diesem Zwecke gereinigt worden war. Er hat eine merkwürdige Umfassungsmauer, die abweichend vom Gebrauch Vorsprünge von 2 m Stärke aufweist. Interessant sind in diesem Tempel auch die Ausbesserungen, die in alter Zeit vorgenommen worden sind, um die untern Teile der Mauern, die infolge der aufsteigenden Feuchtigkeit gelitten hatten, wieder zu konsolidieren. Die Mauern und Pfeiler sind an den betreffenden Stellen 15 bis 20 cm tief abgearbeitet worden, und die Lücken dann durch kleine bossierte Quadern gefüllt. Dasselbe findet sich auch an mehreren Stellen in Karnak und hätte dort gut der heutigen Restaurierung zum Vorbild dienen können.

Die im Tempel noch befindlichen Reliefs sowie die als einzelne Blöcke herumliegenden Bildstücke sind von guter Ausführung. Da es aus dieser Zeit nicht gerade viel gibt, haben sie auch besonderen kunstgeschichtlichen Wert. An Einzelfunden wurden im Tempel nur einige Geräte aufgelesen, auch Fragmente von späten Statuen. Darunter befindet sich ein merkwürdiges Fragment eines Antäus(?).

Vielleicht hatte die Stadt auch noch einen zweiten Tempel, von dem aber nur noch einige Säulenstümpfe zurzeit nördlich vom Scheschonktempel zu sehen sind.

Von den Häusern der Stadt wurden einige untersucht, deren Grundrisse aber wegen der vielfachen Überbauung nicht völlig klar zu ermitteln waren. Nur 3 konnten ihrem Typus nach festgelegt werden, und auch von diesen waren eigentlich nur die Keller gut erhalten, diese allerdings noch mit den abdeckenden parabolischen Tonnengewölben. Die Kellertreppen führen jedesmal in einen Mittelraum, um den 3 größere und 2 kleinere Räume herumliegen. Die kleineren Räume sind durch Zwischendecken in Halbgeschosse geteilt. Die Außenmauern dieser Keller zeigen an allen vier Seiten nach unten gerichtete Wölbung der Lagerfugen. Ähnliches ist bei den Häusern auf Elephantine auch gefunden worden, bei den Häusern in Haifat in Nordnubien kommt die gleiche Konstruktion auch in Haustein vor.

Die ausgegrabenen Häuser konnten nach den darin gemachten Münz- und Papyrusfunden in die Zeit zwischen Anfang des I. Jahrhunderts und III. Jahrhunderts n. Chr. gesetzt werden. Die Einzelfunde in ihnen beschränken sich auf Hausrat, Töpfe, Spindeln, kleine Lampen, Kämme, Toilettgegenstände usw. Hervorzuheben ist eine Schauspielermaske (?) aus Ton; trotz des für diesen Zweck unbequemen Materials scheint sie doch nicht nur ornamental verwendet worden zu sein, sondern zum wirklichen Gebrauch gedient zu haben, da sie die zum Vorbinden nötigen Löcher aufweist.

Teile des Stadtgebiets müssen schon in römischer Zeit, vielleicht sogar schon etwas früher als Friedhof gedient haben, da sich zwischen und unter den Häusern Grabanlagen befinden, zu denen Schächte hinunterführen. Nur eine dieser Anlagen wurde noch intakt vorgefunden. Sie bestand aus zwei hintereinander liegenden Kammern, die eine davon mit einer Nische. In den Kammern befanden sich Stein- und Holzsärge mit einfach gewickelten Mumien. Bei zweien der Holzsärge standen Kästen mit vielen äußerst rohen Totenstatuetten. Die Nische enthielt eine Beisetzung mit doppeltem Holzsarg, der äußere in Kasten-, der innere in Mumienform. Hier war die Mumie mit einem noch gut erhaltenen Perlennetz überzogen. Neben dem Doppelsarg standen wieder zwei Kasten mit Totenstatuetten und außerdem eine Osirisstatuette.

Außerhalb der Stadt wurde auf der Ostseite ein Teil des dort liegenden Friedhofes untersucht; es befinden sich dort einfache in den Fels gehauene Kammern z. T. mit wenig tiefen Schächten. Eine dieser Kammern wurde noch unberührt gefunden, sie enthielt 9 Steinsärge in Mumienform. Im Norden vor dem Stadttor(?) wurde ein ausgedehnterer Friedhof zum größeren Teile freigelegt, dessen Begräbnisse leider wegen seiner tiefen Lage durch Feuchtigkeit gelitten hatten. Der freigelegte Teil enthielt 93 Särge aus Stein, Holz oder Ton. Die Leichen in ihnen waren teilweise mit ausgeschnittener bemalter Leinwand- und Papyruskartonnage bedeckt. Andere zeigten die bekannte Kassettenwicklung mit Binden, wieder einige hatten nur einfache Leinwandumwickelung. In einem der Särge lag eine vermutlich mumifizierte Leiche, die mit einer etwa 1 cm starken Gipsschicht überzogen war. Aus diesem Gips war der Kopf mit dem Gesicht herausmodelliert und einfach mit natürlichen Farben bemalt. Ein Gegenstück hierzu, nur wesentlich älter, werden wir weiter unten aus Giese noch kennen lernen.

Die Papyrusfunde beschränkten sich hier auf sie Häuser und die Kartonnage in dem zuletzt erwähnten Friedhof. Ob aus dieser sich Papyri werden entwickeln lassen, ist bei der Durchfeuchtung fraglich. Die in ihr verarbeiteten

Papyri sind demotisch, vereinzelt sind griechische Stücke darunter. Die Fragmente aus den Häusern sind ebenfalls griechisch und demotisch, meist von Urkunden römischer Zeit. Wieviel davon zusammenkommen wird, muß erst die Bearbeitung zeigen.

Die Grabung dauerte im Ganzen von Mitte Januar bis Ende März 1914, Mitte Februar fand die Übersiedlung nach El-Hibe statt. Die örtliche Leitung in Qarara hatten Herr Dr. Abel (Wismar) und Herr Regierungsbaumeister Breith, denen Herr Dr. Bilabel von der Heidelberger Bibliothek zur Seite stand. In El-Hibe waren die Herren Breith und Bilabel allein tätig, da Herr Abels Urlaub abgelaufen war.

Die diesjährigen Grabungen an den Pyramiden von Gise beschäftigten sich in der Hauptsache mit dem Stück des Totenfeldes der großen Pyramide, das zunächst ihrer Westseite liegt. Es wurde hier der Anschluß an die weiter westlich gelegenen bereits ausgegrabenen Bezirke hergestellt, so daß nunmehr hier nur noch wenig zu erledigen übrig ist, um das ganze Gebiet hinter der großen Pyramide als fertig ausgegraben ansehen zu können. Die nächste Kampagne dürfte hier wohl den Schluß bringen. Hinter der Westseite der Pyramide ist bereits die Hofmauer der Pyramide selbst als Abschluß gefunden worden, d. h. der Rest davon bzw. der dafür abgearbeitete Fels ist freigelegt.

Von den in früheren Jahren gefundenen Mastabatypen wurden wieder verschiedene Beispiele gefunden, solche mit Lehmziegelvorbauten vor der Ostfassade, andere mit Serdabbau im Süden, wieder andere mit Grube statt des Schachts — diese nur im Osten des Grabungsfeldes. Als ein für hier neuer Typus wurde eine Mastaba mit schrägem Zugang zur Grabkammer an Stelle des senkrechten Schachtes gefunden, also wie die Mastaba des Wešer-keəf-ʿonḫ bei Abusir. Auch für die Lage des Serdabs wurden neue Typen ausgegraben, es kommen solche im Schacht und schräg hinter dem Schacht vor.

Eine ganze Anzahl der Grabtypen konnte durch Inschriften und Titel, in denen Königsnamen auftreten, datiert werden, ebenso durch die in den Gräbern gefundenen Siegelabdrücke mit Königsnamen.

Von neu gefundenen ausgemalten Kultkammern ist die eines Kaət, deren Farben besonders gut erhalten sind, hervorzuheben, ferner die einer Prinzessin, die an ihre Mastaba angebaut die Straße davor schließt. In der Kammer eines Šosmet-ḥotep, der mit reichlichen Priestertiteln versehen ist, wird auch erwähnt, daß er Prieter des Seth war.

Nur ein Grab wurde intakt gefunden, es gehörte einem Idu, der im Anfang der sechsten Dynastie gelebt haben mag. Der Tote hatte eine Maske von Leinwandkartonnage mit aufgemalten Augen vor dem Gesicht, wie solche auch im Grabe des Wešer-keəf-ʿonḫ bei Abusir gefunden worden ist. Um den Hals hatte er einen Goldfaden mit aufgereihten Perlen. Neben ihm lagen 7 teilweise mit dünnem Gold überzogene Stöcke, ferner zwei Stück Leinen, ein grobes und ein feineres, unter den Füßen lagen Sandalen. Andere Tote hatten dünne Goldreifen am Arm, einer wieder eine Perlenschnur mit größerer Mittelperle um den Hals, die Perlen in Abständen aufgereiht. Neu für diese Zeit ist die hier zum ersten Male gefundene Einbettung der Mumien in Gips. In zwei Fällen war der ganze in Binden gewickelte Leichnam eingegipst, in zwei anderen nur die Köpfe, deren Gesichter in den frischen Gips modelliert waren. Ein Beispiel der gleichen Behandlung aus viel späterer Zeit ist oben erwähnt worden. Die

in Gise gefundenen eingegipsten Mumien mögen aus der fünften, vielleicht aus dem Anfang der sechsten Dynastie stammen.

Von gut erhaltenen Holzsärgen wurden wieder mehrere geborgen, so einer für eine Hockerleiche, ein anderer ohne Inschrift in der bekannten Form mit dem gewölbten Deckel zwischen zwei geraden Backen, etwa aus dem Ende der fünften Dynastie, zwei weitere mit Inschriften an den Innenseiten, Opferlisten und Scheintür; diese haben einfache Kastenform und dürften jünger sein als der vorgenannte. Mit ihnen wurden auch Totenbarken gefunden.

Die in der fünften Dynastie übliche Kanopenform mit glattem Deckel wurde auch mehrere Male gefunden, ebenso die in dieser Zeit üblichen „Reserveköpfe" in mehreren guten Exemplaren, darunter einer von einer Frau, sowie ein anderer, sehr gut modellierter aus Nilschlamm, während sonst diese Köpfe in Kalkstein ausgeführt sind.

Die Statuenfunde dieses Jahres waren recht bemerkenswert. Außer zwei leider in sehr schlechtem Zustande befindlichen Holzstatuen wurden mehrere Gruppen aus Kalkstein, zwei Schreiberstatuen und eine vorzügliche Alabasterstatue eines Ḫnum-baəf in verschiedenen Serdabs gefunden. Merkwürdigerweise lagen in dem der Pyramide zunächst liegenden Teile des Grabungsfeldes eine große Anzahl von Alabasterstücken, die von mehreren Statuen des Königs Chefren herrührten. Einige dieser Fragmente, aus denen sich leider nichts ganzes zusammensetzen läßt, sind ganz vorzüglich gearbeitet. Bei näherem Zusehen stellte es sich heraus, daß hier eine Werkstatt gewesen war, in der aus den Chefrenstatuen die bekannten kleinen Alabasterschälchen gefertigt worden sind, die sich so häufig in den Gräbern dieser Zeit finden!

Ein für die Geschichte der Medizin wichtiger Fund ist besonders hervorzuheben. Im Schutte einer Grabkammer, also möglicherweise aus der Zeit des alten Reiches stammend, wurden drei Zähne aufgelesen, die mit sehr dünnen zusammengebundenen Goldfäden über den Wurzeln miteinander verbunden waren. Genau dasselbe findet sich bereits im Museum zu Alexandrien, drei Schneidezähne, die in ganz gleicher Weise durch drei Schlingen aus dünnem doppelt gelegten Golddraht über den Wurzeln aneinander gebunden sind. Nach Angabe des Herrn Direktor Breccic sind diese Zähne in Ibrahimije bei Alexandrien im Jahre 1907 gefunden worden. Das Grab, aus dem sie stammen, setzt Herr Breccia in das dritte vorchristliche Jahrhundert. Wenn also die Fundumstände des neuen Zahnfundes eine andere Datierung als „altes Reich" ausschließen sollten, so wäre die Methode, einen losen Zahn an seine festen Nachbarn mit Goldfäden anzubinden, noch mindestens zweitausend Jahre älter, als man nach dem ersten Funde annehmen mußte.

Die Grabung dauerte von Anfang Januar bis Ende April 1914. Sie wurde von Prof. Junker geleitet, dem Dr. Szermak und die Architekten Daum und Prossinagg sowie Dr. Walek und die Damen Frl. Junker, Frl. Szermak und Frau Prossinagg halfen.

Auf dem Gebiet der ehemaligen Grabungen von Leipzig bzw. Hildesheim in Giese wurden in diesem Jahre auch noch Arbeiten ausgeführt, die den Zweck verfolgten, die früher gemachten Aufnahmen zu kontrollieren und fertigzustellen. An manchen Stellen wurden dabei die schon wieder durch Flugsand verschütteten Teile aufs neue gesäubert und fragliche Punkte nachgeprüft. An den Grenzen, besonders nach dem Gebiet der österreichischen Grabungen zu, wurden einzelne Stücke dabei neu ausgegraben, um den Anschluß herzustellen.

Das ausgegrabene Gebiet umfaßt ausschließlich Gräber der fünften und sechsten Dynastie, welche im Verhältnis zu den großen Mastabas der vierten und des Anfangs der fünften Dynastie kleiner und zum Teil selbst ärmlich zu nennen sind. Da sie aber wegen ihrer größeren Entfernung von der Straße weniger unter Steinräubern zu leiden gehabt haben, so ist ihre Erhaltung oft besser. Die Mastabas in diesem Teil sind wesentlich enger zusammenliegend als die mehr nach der Cheops-Pyramide zu gelegenen, die an großen Straßenzügen liegen. Die Gassen zwischen den Gräbern sind hier oft nur 1 m breit, mitunter auch nur 0,60 m. Viele dieser Gassen sind noch durch Kulträume für die westlich dahinter liegenden Gräber ausgebaut.

Eine Form von Mastabas gibt es innerhalb dieses Gebietes, die bestimmt keine Scheintüren hatte, und vor der anscheinend auch keine Kultkammern gelegen haben. Bei einer zweiten Art sind gelegentlich statt der eigentlichen Scheintüren einfache Nischen mit eingesetzten Reliefplatten vorhanden. Im weiteren läßt sich die Entwicklung der Opferstätten von kleinen umfriedigten Höfchen vor dem Grabe zur Opferkammer vor der Mastaba und dann weiter zur eingebauten Kammer in ihren verschiedenen Phasen verfolgen. Bei der letzten Form der Mastaba scheint die Anlage eines Serdabs die Regel gewesen zu sein, jedoch sind davon auch eine Reihe vorhanden, die, trotzdem sie gut erhalten sind, doch offenbar keinen Serdab aufweisen. Es ist hier nicht ausgeschlossen, daß dann der Serdab etwa im Grabschacht ausgespart war, oder Statuen des Verstorbenen in der Grabkammer selbst aufbewahrt wurden, wie dies in einem der Gräber der Fall war. Wo ein wirklicher Serdab sich findet, liegt er entweder hinter der Scheintür oder dicht dabei, meistens im Süden oder zwischen den beiden Scheintüren, wenn zwei vorhanden sind. Jedoch kommt auch ein Serdab an der Nordostecke vor.

Die Leichen innerhalb der Grabkammern sind in dieser Zeit zum großen Teil noch in Hockerlage beigesetzt, Kopf nach Norden, Gesicht nach Osten. In größeren Gräbern findet sich aber, offenbar als vornehmere Art der Beisetzung, schon die gestreckte Lage. In einer Mastaba, die wahrscheinlich aus der fünften Dynastie stammt, wurden in der Südostecke der Grabkammer in einem besonders eingefriedigten Raume vier Eingeweidekrüge aus gebranntem Ton gefunden.

An Zufallsfunden wurde noch manches geborgen, so eine gut erhaltene Kalksteinstatue und Reste von bemalten Holzstatuen, die aber leider nicht zu konservieren sein werden; ferner ein gut erhaltener Holzsarg für eine Hockerleiche sowie ein gleichaltriger Sarg für eine ausgestreckte Beisetzung, beide Särge in derselben Mastaba.

Das ausgegrabene Mastabagebiet ist von sekundären Begräbnissen durchsetzt. Auf einer Mastaba z. B. fanden sich etwa 16 Hockergräber, alle ärmlichen Charakters und ohne Beigaben. Diese Gräber liegen in Gruppen in mehreren an einem gemeinsamen Schacht liegenden Kammern. Sekundäre Begräbnisse mit gestreckter Lage der Leiche sind in diesem Gebiet weniger häufig, die Hockerstellung ist für eine ärmere Leiche wahrscheinlich noch bis zur sechsten Dynastie die Regel gewesen.

Diese Arbeiten wurden von Herrn Dr.-Ing. Hölscher geleitet und dauerten von der ersten Hälfte März bis zum Anfang April 1914.

Über die Ausgrabungen bei Gau und Anibe habe ich von ihrem Leiter Herrn Prof. Steindorff kein authentisches Material erhalten können. Ich ver-

weise daher hierfür auf das, was die Tageszeitungen darüber gebracht haben, so z. B. die Frankfurter Zeitung am 10. Mai 1914 im „Kleinen Feuilleton[1]).

Kairo.

1) Diese Nachrichten lauten im wesentlichen wie folgt (*Red.*):

„Die eine Aufgabe der vierten Sieglin-Expedition bestand in der erstmaligen systematischen Durchforschung der ausgedehnten Nekropolen von Antäopolis bei dem heutigen Dorfe Gau nördlich von Assiut in Mittelägypten am östlichen Nilufer. Hier sind Grabstätten aus der Zeit des 4. Jahrtausend v. Chr. bis in die arabischen und nachchristlichen Zeiten vorhanden. Diesmal wurden zunächst die Gräber aus der Frühzeit untersucht und meistenteils photographiert. Man fand dann bisher unbekannte Gräber von Fürsten (Beamtenadel) des sogenannten alten Reiches, die mit Reliefs von hohem künstlerischen Wert und wissenschaftlich bedeutsamen Inschriften geschmückt waren, sie befinden sich in der nächsten Nähe des Dorfes Hamamiji. In dem etwas nördlich gelegenen eigentlichen Gräberberg entdeckte man die Hauptnekropole und die Hauptgräber von Fürsten des neuen Reiches, also um die Zeit des 19. Jahrhunderts. Es sind großartige Anlagen, wie sie in ägyptischen Gräbern aus diesen Zeiten bisher überhaupt nicht bekannt waren, und baugeschichtlich von großem Werte. Von der Ebene führt, aus Ziegeln gebaut, eine breite Rampe sls Anfang zu einer Terrasse, die mit einer kunstvoll errichteten Säulenhalle geschmückt ist; von da führt ein weiterer Aufweg aus Ziegeln in die eigentlichen Grabhallen hinein, die aus dem Felsen herausgearbeitet sind. Man fand des weiteren Gräber aus dem 15. Jahrh. v. Chr., aus der griechisch-römischen, sogar noch der christlichen Zeit. Überall machte man reiche Funde an Steinsärgen, Tonsärgen, Amuletten und vielen den Toten beigegebenen Gegenständen. Es zeigte sich auch, daß diese von italienischen Expeditionen vor Jahren schon angegrabenen Nekropolen in der Zwischenzeit teilweise ausgeplündert und daher zerstört worden waren; gleichwohl sind die Funde bedeutend, und die wissenschaftliche Erforschung, besonders in baugeschichtlicher Hinsicht, unbeeinträchtigt geblieben.

Die zweite Aufgabe der Expedition bestand in der weiteren Erforschung der Gräberstadt bei Anibe in Nubien, im Anschluß an die von der dritten Sieglin-Expedition (1912) dort begonnenen Ausgrabungen. Diese Nekropole liegt zwischen dem Katarakt von Assuan und Wadi-Halfa und stammt aus der Zeit 2000 v. Chr. Es ergab sich, daß es sich hier um eine ausgesprochene nubische Nekropole von spezifischer Eigenart in der Anlage und Bestattung handelt. Überreste einer ganz besonderen von der Umwelt abweichenden Kultur. Man fand einige 600 Hockergräber, um die herum große Steinkreise aufgeführt sind. Außerhalb dieser grabmalartig wirkenden Anlage sind Gefäße mit Speise und Trank für die Toten gefunden worden, während sich in den eigentlichen Gräbern vielerlei Beigaben wie Schmuck, Amulette und Waffen fanden. An einzelne dieser Grabanlagen waren auch Kapellen für kultische Zwecke angebaut. Auch die Stadtruinen von Anibe wurden untersucht und bedeutende Funde von Tempelanlagen mit wertvollen Reliefs sowie von Festungsanlagen gemacht."

Zur Stadtverfassung von Tusculum.

Von **H. Dessau.**

In verschiedenen neueren Untersuchungen zur Städtegeschichte Alt-Italiens wird wiederholt auf eine Inschrift Bezug genommen, aus der hervorgehen soll, daß in Tusculum drei Aedilen an der Spitze des Staates standen, von denen zwei einen höheren Rang hatten als der dritte. Ich verstehe die Inschrift anders, und da nunmehr auch Kornemann[1]) sich zu jener zuerst von Vaglieri ausgesprochenen, von Rosenberg[2]) vertieften Anschauung bekannt hat, darf ich mir wohl erlauben meinen Dissensus öffentlich auszusprechen und zu begründen. — Drei Aedilen standen an der Spitze des Gemeinwesens in den drei alten volskischen Städten Arpinum, Fundi, Formiae; dies zeigt eine ganze Anzahl von Inschriften jener Orte (2 von Arpinum, 4 von Fundi, 2 von Formiae) und bestätigt für Arpinum Cicero *ep.* XIII 11. In Formiae scheint aber mitunter an die Stelle der drei Aedilen ein einziger getreten zu sein (*CIL* X 6111: *[a]ed. iter(um) solus*; 6015: *aed(ili) quinq(uennali) soli*; 6016: *aed(ili) solo*; diese beiden, in der Gegend von Minturnae gefunden, wohl mit Recht auf Formiae bezogen); insbesondere geschah dies in jenen fünften Jahren, in denen gewohnheitsgemäß die Stadtverwaltungen ihren Haushalt zu regulieren hatten. Daß man mitunter zu einer Vereinfachung der Magistratur sich entschloß, und besonders in jenen fünften Jahren, ist wohl erklärlich. Die Dreizahl der Bürgermeister war kein Gewinn, einer energischen und glatten Regulierung der Geschäfte nicht förderlich; wenn ein Bürger sich bereit finden ließ, das oberste Amt allein zu übernehmen, so wußte man ihm Dank dafür, und mit Stolz konnte er sich in seinen Inschriften *aedilis solus* nennen. Daß man einem solchen *aedilis solus* andere Beamte eigenen, wenn auch minderen Rechts an die Seite gesetzt habe, ist nicht gerade unmöglich, aber auch nicht sehr wahrscheinlich; unmöglich aber ist, daß diese Nebenbeamten ebenfalls *aedilis* geheißen hätten, wie Rosenberg S. 5 einer Andeutung Mommsens (*CIL* X p. 603) folgend, ernstlich zu meinen scheint; dann wäre doch jener *aedilis* eben nicht *aedilis solus* gewesen (oder aber *solus* müßte hier etwas ganz anderes bedeuten als sonst im Lateinischen)[3]). Und völlig unbegründet ist zu glauben, daß überhaupt in Formiae, und ebenso in Fundi und in Arpinum einer der drei Aedilen seinen beiden Kollegen übergeordnet gewesen sei (Rosenberg a. a. O.). Wenn Horaz *sat.* I 5, 34 bei der Durchreise durch Fundi einen dortigen Gemeindebeamten, namens Aufidius Luscus, der sich breit machte, als Praetor von Fundi verspottete, so hat er damit eben auch diesen Praetortitel verspotten wollen, den, seiner Meinung nach, Aufidius unberechtigter oder doch unangemessener Weise führte, es ist sehr möglich, daß Aufidius den Titel in der Tat einfach, mit oder ohne seine Kollegen, usurpiert hat, möglich allerdings auch, daß man in Fundi in jenem Jahr, wie mitunter in Formiae, eine Vereinfachung der Magistratur beliebt hatte, und dort, anders als in Formiae, der alleinige Bürgermeister sich Praetor zu nennen befugt war. — Das Recht, die Dreizahl des Bürgermeisteramts gelegentlich zu reduzieren, wird in Formiae (und ebenso in Fundi) in der Verfassung begründet gewesen sein oder in alten Gewohnheiten; jedenfalls hatte, wenn alle Beteiligten (Ratsversammlung, Bürgerschaft und die als Bewerber in Betracht kommenden Persönlichkeiten) einverstanden waren, die Aufsichts-

1) Oben S. 199. — 2) Rosenberg, *Der Staat der alten Italiker* S. 8 ff.

3) Daß das Wort keine etymologische Deutung hervorgerufen hat, nimmt mich Wunder.

behörde, der römische Senat (später der Kaiser, oder auch der *curator rei publicae*) keine Veranlassung einzuschreiten. — Auch in Tusculum standen lange Zeit Aedilen an der Spitze des Gemeinwesens, aber nicht drei, sondern zwei; dies bezeugen, bei dem völligen Fehlen von Inschriften von Praetoren, Duovirn und Quattuorvirn, zahlreiche Inschriften von Aedilenpaaren: *CIL* XIV 2590. 2621. 2622. 2625. 2626. 2638, bei der aus äußeren Gründen so geringen Zahl der Inschriften von Tusculum eine ganz stattliche Reihe[1]); einmal wird eine Dedikation nach einem Aedilenpaare datiert (2590); einmal führen die Aedilen den Beisatz *q(u)inq(uennales)* (2621). Nirgends eine Spur der Dreistelligkeit des Kollegiums. Diese soll, nach Vaglieri und Rosenberg, aus folgender vor kurzem nicht in Tusculum selbst, sondern etwa 5 römische Meilen unterhalb der Stadt, in offener Kampagna, etwa am 10. Meilenstein der Via Latina, gefundenen, der Schrift nach wohl dem 2. Jahrhundert n. Chr. angehörenden Inschrift sich ergeben (*Eph. epigr.* IX p. 407 u. 680):

EX AVCTORITATE · S · P · TVSCVLANI
M · LORENTIVS · ATTICVS · AED ·
AEDICVLAM · LARVM · AVGVSTORVM
VICI · ANGVSCVLAN · VETVSTATE ·
DILAPSAM · PECVNIA · PVBLICA · A · SOLO
RESTITVIT
P · CLODI · PAVLINIANI · L · COMINI · SECVNDI ☙
AED Q · Q ·
C · PLOTIVS · BASSVS · SABINIANVS · PRAE · F · *sic*

(Z. 1 ist *ex auctoritate senatus populique Tusculani*, Z. 8 *aedilitate quinquennali* zu verstehen.) Marcus Lorentius Atticus, der die Kapelle der Kaiser-Laren des sonst gänzlich unbekannten angusculanischen Weilers mit öffentlichem Gelde erneuert hat, soll ein Kollege der zwei gegen Ende der Inschrift genannten *aediles quinquennales* gewesen sein, und zwar ein Kollege minderen Ranges. Mir scheint nichts auf ein kollegialisches Verhältnis zwischen den in der Inschrift getrennt genannten Personen hinzudeuten[2]). Neben vielen Hunderten von Bauinschriften von Kollegen gleichen, haben wir auch einige von solchen verschiedenen Rangs (und dabei gleichen oder ähnlichen Titels); die Verschiedenheit gelangt in der Stellung der Namen zum Ausdruck (oder auch in dem Titel, wenn derselbe nicht völlig gleich war). So hatte z. B. Tibur Quattuorvirn, von denen zwei die eigentlichen Bürgermeister waren und *quattuorviri iure dicundo* hießen, zwei Polizeichefs, die *aediles* oder *quattuorviri aedilicia potestate*; auf verschiedenen Inschriften erscheinen die vier *quattuorviri* nebeneinander, äußerlich ganz gleichgestellt[3]); offenbar sind das zweite Paar die *aediles*. Die pompejanischen Inschriften bieten Beispiele sowohl von vier ohne Distinktiv nebeneinander genannten Quattuorviri[4]), als auch von zwei *Duoviri iure dicundo*, und zwei andern durch

1) Ich weiß nicht, weshalb Rosenberg (S. 9) in seiner Aufzählung der tusculanischen Aedilenpaare die beiden wohl ältesten 2626 und 2638 übergeht (2626 deshalb interessant, weil einer der Aedilen eine bekannte Persönlichkeit der ciceronischen Zeit war). — Weshalb sollte nicht in irgend einem dieser Aedilendenkmäler der dritte Aedil, wenn es einen solchen gab, mitgenannt worden sein? (Mit Recht beanstandet von Leuze, *Hermes* XLIX S. 113 A. 2).

2) Auch Leuze (vgl. die vorige Anm.) leugnet dies; aber die von ihm vorgeschlagene Erklärung der Inschrift kann ich ebenfalls nicht akzeptieren.

3) *CIL* XIV 3664 p. 495. 3666, in meinen *Inscr. Lat. sel.* 5546. 6230.

4) *CIL* X 800. 938 (*Inscr. sel.* 6354. 6355).

einen besonderen Beisatz von jenen unterschiedenen Duovirn[1]); einmal erscheint ein einzelner *duovir iure dicundo* und neben ihm zwei andere, offenbar niedriger gestellte Duovirn, ohne daß diesen ein Distinktiv zugesetzt wäre[2]); eine Inschrift, die, wenn zufällig allein, oder doch nicht mit einer Masse anderer desselben Orts erhalten, ohne Zweifel einen Beweis für die Dreigliedrigkeit der obersten Gemeindebehörde Pompejis gebildet hätte. — Wenn, wie Rosenberg meint, Tusculum drei Aedilis benannte Bürgermeister besessen, und Lorentius Atticus der dritte von diesen, allerdings niedriger gestellte und nicht an den Sonderbefugnissen der Quinquennalität Teilnehmende gewesen wäre, so würde er seine Kollegen an erster Stelle genannt haben, auch dann wenn die Initiative zum Neubau der Larenkapelle ihm verdankt wurde[3]); die verschiedene Beteiligung der Kollegen an den Arbeiten öffentlich zum Ausdruck zu bringen, war nicht der Brauch; oder aber, er würde sich allein genannt haben, wie wir ja genug Bauinschriften einzelner Beamten haben; die Kollegen der Datierung halber zu nennen, konnte ihm nicht einfallen, da Bauinschriften nach den obersten Gemeindebeamten zu datieren weder in Tusculum noch anderswo eigentlich üblich war[4]). — Mir ist es nicht zweifelhaft, daß Lorentius Atticus kein Beamter von Tusculum sondern einer des angusculanischen Weilers war, und zwar vornehmlich auch wegen der einleitenden Formel *ex auctoritate s(enatus) p(opulique) Tusculani.* Unter all den Hunderten von Bauinschriften städtischer Beamter findet sich kein zweites Beispiel ähnlicher Berufung auf die Genehmigung von Rat und Volk; die übliche Formel ist *de senatus sententia, senatus consulto, decurionum decreto* o. ä., es konnte hinzutreten *populique iussu*, doch findet sich dies nicht, da das Bauwesen in den Munizipien ebensowenig wie in Rom der Genehmigung der Volksgemeinde unterstand, in den Fällen, in denen man hervorheben wollte, daß hinter dem Senat die ganze Bürgerschaft stand, wurde es üblich, „Senat und Volk" an die Spitze zu stellen und zum Subjekt zu machen, die Beamten konnten sich anhangsweise, in einer der Datierung ähnlichen Form nennen[5]). Daß Lorentius Atticus die für Bauinschriften von Stadtmagistraten jahrhundertelang übliche Form nicht gewählt hat, zeigt mir, daß er kein Stadtmagistrat, nicht dritter Bürgermeister und nicht in der Lage war, einen Beschluß des Gemeinderats von Tusculum herbeizuführen; er beruft sich auf die Zustimmung von Rat und Volk, ohne uns zu sagen, in welcher Weise und wem diese Zustimmung gegeben war; vielleicht war sie den gegen Ende der Inschrift genannten Quinquennal-Aedilen

1) *CIL* X 803 (*Inscr. sel.* 6357). — 2) *CIL* X 819 (*Inscr. sel.* 6356).

3) Zu den „Funktionen, die dem Aedil gewöhnlich zukommen" und die, nach Rosenberg S. 8 der dritte tuskulanische Aedil hatte, gehört die Fürsorge für verfallene Heiligtümer keineswegs.

4) Eine Nennung der Gemeindebeamten in der Form der Datierung wird in der Regel dann erfolgt sein, wenn sie selbst irgendwie am Bau beteiligt waren, ihn beaufsichtigt oder ihn eingeweiht hatten, dies dürfte z. B. bei den tuskulanischen Denkmälern *CIL* XIV 2579. 2590 der Fall gewesen sein; waren aber unsere *aediles quinquennales* an der Wiederherstellung der Larenkapelle beteiligt, so ist völlig unerklärlich, weshalb ihre Namen nachhinken und nicht von dem angeblich dritten Aedilen mit dem seinen vereinigt worden sind. Zur wirklichen Datierung gehören in römischen Municipien (und Kolonien) vor allem die Namen der Consuln, wie in den Inschriften von Capua *CIL* X 3803. 3804.

5) Typisches Beispiel *CIL* XIV 2097 = *Inscr. sel.* 6194, aus Lanuvium: *senatus p. q. Lanvinus ex p(ecunia) p(ublica) Ti. Claudio Caesari Aug. Germanico pont. max. tr. pot. II, C. Caecio Pulchro dictatore, P. Antonio Celso, L. Laberio Maximo aedil(ibus)*

und dem ganz zum Schluß genannten *praefectus*[1]) erteilt worden, vielleicht auch schon irgend welchen früheren Quinquennalen und bezog sich vermutlich nicht auf diese Kapelle allein, sondern auf eine Restitution solcher Heiligtümer im Gebiet von Tusculum überhaupt. — Daß es im Gebiet von Tusculum auch *magistri vici* gegeben hat, ist kein Beweis dagegen, daß der *vicus Angusculanus* einmal in Lorentius Atticus einen *aedilis* gehabt hat, der freilich nicht Magistrat, sondern Beamter beschränktester Kompetenz, *aedilis* im ursprünglichen Sinne, dem von *aedituus* gewesen sein dürfte[2]); wenn nicht gar — und das ist das Wahrscheinlichste, — *aed.* in Z. 2 direkt *aed(ituus)* zu lesen ist, wie dies einigemal, wenn auch nicht häufig, vorkommt (*CIL* VI 2212. X 8067, 12). Mit den bekannten *aeditui* des tuskulanischen Dioskurenheiligtums hat natürlich dieser Küster einer ländlichen Larenkapelle nichts zu tun (ebensowenig für den Fall, daß er sich doch *aedilis* tituliert haben sollte, mit den *aediles lustrales* von Tusculum, die meiner Meinung nach Leuze[3]) nicht mit Recht den *aediles quinquennales* gleichgesetzt hat). — Seit wann Tusculum von zwei Aedilen geleitet wurde, wissen wir nicht. Livius erwähnt zweimal (III 18. VI 26, 4) in der Geschichte der früheren Republik, zu dem J. d. St. 294 und 374, einen Diktator von Tusculum, in Erzählungen, die gewiß nicht buchstäblich wahr, aber keineswegs „überaus verdächtig" (Rosenberg S. 14) sind[4]), sie zeigen, daß nach Meinung der römischen Annalisten das selbständige Tusculum einen Diktator an seiner Spitze hatte, eine Meinung, die, wenn irgend eine Meinung der Annalisten, das Recht hat für ernst genommen zu werden, ja für den Tatsachen entsprechend zu gelten. Überaus verdächtig dagegen, ja geradezu als eine aus geringem Anlaß erwachsene groteske Erfindung ist die Erzählung von dem vornehmen Tusculaner zu bezeichnen, der, in seiner mit Rom im Kriege befindlichen Heimat Consul, zu Rom übergetreten, noch im selben Jahre auch dort Consul geworden und über seine früheren Landsleute triumphiert habe, die Plinius *nat. hist.* VII 136 unter den *exempla Fortunae variantis*[5]) aufbewahrt, wohl auch selbst noch phraseologisch ausgestaltet hat (ich freue mich in meiner früheren Beurteilung[6]) dieser Erzählung mit Münzer[7]) zusammenzutreffen). Auf keinen Fall läßt sich aber aus dieser Erzählung ein tuskulanisches Consulat erschließen, deshalb weil die Möglichkeit, ja die Wahrscheinlichkeit besteht, daß der Erzähler den Ausdruck Consul in bezug auf Tusculum uneigentlich angewandt hat[8]); die Erzählung

1) Vielleicht einen *praefectus rebus divinis*, wie wir einen aus Teanium kennen (*CIL* X 4797 = *Inscr. sel.* 6298), oder einen Spezialpräfekten für die Restitution der Heiligtümer, nach Art des tiburtinischen *praef(ectus) q(uin)q(uennalis) sal(ientium)* (*CIL* XIV 3682 = *Inscr. sel.* 6232).

2) Vgl. den *aedilis castrorum CIL* VI 231 (*Inscr. sel.* 2215) mit Mommsen's Anmerkung.

3) *Hermes* XLIX 1914 S. 110ff.

4) Sie sind natürlich zurecht gemacht, und vielleicht überhaupt nur als Exempel zu beurteilen.

5) *Solus eodem anno quo fuerat hostis Romae triumphavit ex is quorum consul fuerat.*

6) *CIL* XIV p. 253 Anm. 4.

7) Bei Pauly-Wissowa VII 236.

8) So überträgt Ausonius den Ausdruck Consul auf Burdigala, *urb. nobil.* 167: *diligo Burdigalam, Romam colo, civis in hac sum, consul in ambabus.* Welches Amt wirklich Ausonius in Burdigala bekleidet hat, bleibt unsicher (Hirschfeld, *CIL* XIII 1 p. 76).

mußte an Eindruck gewinnen, wenn jener vornehme Tusculaner nicht nur im selben Amt, sondern sogar mit demselben Titel, den er in Rom bald erlangte, bekleidet, kurz vorher seine Mitbürger gegen Rom geführt hatte. Ich würde über dieses von Plinius scheinbar bezeugte tusculanische Consulat nicht so viel Worte verlieren, wenn es nicht von Rosenberg[1]) verwandt würde zur Begründung seiner, wenn sie richtig wäre, ja sehr interessanten Behauptung, daß Ariminum seine Verfassung Tusculum entlehnt habe. Mir scheint weder das Consulat, das für die alte (latinische) Kolonie Ariminum durch eine archaische Bronze[2]) aus dem Dianaheiligtum von Nemi bezeugt ist, noch die in der kaiserlichen Kolonie Ariminum eigenartig ausgestaltete, vielleicht dreistellige Aedilität in Tusculum ihr Vorbild gehabt zu haben[3]). Was Ariminum betrifft, so möchte ich noch bemerken, daß die Einteilung in sieben (städtische) Vici keine Eigentümlichkeit dieser Stadt und überhaupt nichts Besonderes war, sondern auch für andere kaiserliche Kolonien bezeugt ist, nicht nur, worauf Bormann (*CIL* XI p. 77) schon hingewiesen hat, für das von Augustus zur römischen Kolonie gemachte kleinasiatische Antiochia, sondern auch für Hadrians Aelia Capitolina, nach Chron. Pasch. p. 474.

In dankenswerter Weise hat Kornemann (oben S. 194 ff.)[4]) die Beispiele von Dreimännerkollegien an der Spitze von Gemeindeverwaltungen durch Heranziehung der Institutionen italischer Pagi vermehrt[5]). Erwähnt hätte meiner Meinung nach aber auch ein räumlich zwar weit entfernt liegendes, aber doch mit Alt-Italien zusammenhängendes, wohlbekanntes, von Triumvirn regiertes Gemeinwesen werden müssen, ich meine den Bund der vier cirtensischen

1) *Staat der alten Italiker* S. 115 ff. (S. 117: „vielleicht reizte der Konsuln-Titel, der sich dabei mit Anstand annektieren ließ").

2) *CIL* XIV 4269 (= *Inscr. sel.* 6128).

3) Die Behandlung der Aedilität von Ariminum durch Rosenberg (S. 116) ist sehr willkürlich. Daß R. sich „beim besten Willen nicht denken kann, wie in Ariminum der Unterschied zwischen curulischer und plebejischer Aedilität beschaffen gewesen sein soll", beseitigt die Tatsache nicht, daß man in Ariminum einen (oder zum mindesten einen) curulischen Aedil hatte und bei der Aedilität zwischen curulischer und plebejischer *iuris dictio* unterschied, die in der Regel von verschiedenen Personen übertragen war (*CIL* XI 386. 387 = *Inscr. sel.* 6659. 6660). Es ist demnach unzulässig die Aedilen von Ariminum auf einen zu reduzieren und diesen zum *collega minor* der *duoviri iure dicundo* zu machen. Daß den Aedilen von Ariminum eine *iuris dictio* zugeschrieben wird, ist nichts besonderes, denn eine gewisse *iuris dictio* hatten sie überall, als Polizeichefs. — Auch in Rom war der Unterschied zwischen curulischer und plebejischer Aedilität seit Jahrhunderten bedeutungslos geworden, aber doch nicht ganz verwischt (vgl. Tac. *ann.* XIII 28). Die Namen werden gedankenlos nach Ariminum übertragen worden sein und dort zur Bezeichnung verschiedener Polizei-Ressorts gedient haben. Daß sie einen Hintergrund in verschiedenen Klassen der Bevölkerung (Eingesessenen und julischen Kolonisten) gehabt hätten, ist nicht wahrscheinlich.

4) Irrtümlich werden jedoch S. 195 A. 3 Münzen von Luceria mit drei Beamtennamen angeführt; die Namen auf diesen Münzen (jetzt bei Haeberlin *Aes grave* Taf. 70, 4. 5. 95, 12. 13. 14. 102, 2; vgl. S. 134. 157. 187) sind nur zwei.

5) Kürzlich ist aus demselben Pagus, dem *CIL* IX 3312 entstammt, eine weitere Dreimänner-Inschrift bekannt geworden, die, wie ich höre, Persichetti in den *Mitteilungen des Röm. Instituts* herausgeben wird.

Kolonien. Dieser verdankt bekanntlich seine Entstehung dem P. Sittius aus Nuceria, der im Jahre 46 v. Chr., zusammen mit Bocchus von Mauretanien, Cirta, die Hauptstadt des numidischen Königs Juba eroberte und dann von Caesar zum Geschenk erhielt[1]). Die Erinnerung an die campanische Heimat des Gründers und gewiß eines nicht geringen Teiles seiner Genossen erhielt sich lange lebendig, wie schon der dem heimischen Fluß entlehnte Beiname einer der Kolonien, *Sarnensis Milev*, zeigt. Wenn nun in der Kaiserzeit Triumvirn an der Spitze des cirtensischen Bundes erscheinen, so sind diese gewiß nicht frei oder aus bloßen Zweckmäßigkeitsrücksichten erfunden, sondern der italischen Heimat entlehnt (auch wenn sie nicht die anfänglichen Oberbeamten von Cirta gewesen sein sollten; einzelne Beispiele von Duovirn und Quattuorvirn aus der ersten Kaiserzeit liegen vor)[2]). Der Schluß, daß das campanische Nuceria gegen Ende der Republik unter Triumvirn gestanden hat, dürfte wohl nicht zu gewagt erscheinen. Vermutungen über einen etwaigen, mir nicht sehr wahrscheinlichen Zusammenhang dieser Triumvirn mit dem für Nuceria aus der Kaiserzeit bezeugten *tribunus plebis*[3]) und dem ebenfalls dort vorkommenden *quinquevir*[4]) muß ich anderen überlassen.

Charlottenburg.

Die Beamtendreizahl in Italien.

Von **E. Kornemann.**

H. Dessau hat im Vorstehenden meine Zusammenstellung der Dreimännerkollegien aus Italien durch den Hinweis auf die *IIIviri* von Cirta vermehrt und sich der von mir früher[1]) geäußerten Ansicht angeschlossen, daß es sich hier um die älteste Verfassung der kolonialen Samtgemeinde von Cirta handelt. Sein Rückschluß auf die Verfassung des campanischen Nuceria bringt, wenn er zulässig ist, für meine These, daß der Dreibeamtenstaat allgemein italisch ist, eine neue sehr wertvolle Stütze.

Ich möchte heute meinerseits auch noch auf Verschiedenes aus dem römischen Staat aufmerksam machen, was meine Materialsammlung oben S. 194ff. zu ergänzen imstande ist. An zwei Stellen des römischen Staates können wir die alte Beamtendreizahl noch in historischer Zeit nachweisen, einmal in der außerordentlichen Magistratur und dann — hier wenigstens in der Frühzeit — bei den alten Priestertümern.

Aus der Reihe der außerordentlichen Träger von Spezialaufträgen erinnere ich nur an die Magistrate zur staatlichen Landanweisung, bei denen die Dreizahl (*IIIviri agris dandis adsignandis iudicandis*) die älteste Form darstellt[2]), eine Form, die bei den verwandten Spezialbeamten für die Koloniegründung (*III viri coloniae deducendae*) die Regel geblieben ist[3]), weiter an die *IIIviri capitales* oder *IIIviri*

1) Mommsen, *Ges. Schr.* V 472.

2) Mommsen a. a. O. 475; über die Quattuorvirn meine Anm. zu S. 477. Aber gewiß richtig vermutet Kornemann (Pauly-W. IV 586), daß die Triumvirn von Cirta auf die caesarische Zeit zurückgehen.

3) *CIL* IV suppl. 3872 = *Inscr. sel.* 6445e.

4) *CIL* X 1081 = *Inscr. sel.* 6446.

1) Pauly-Wissowa IV S. 586.

2) Mommsen, *Staatsr.* II³ S. 628, 3. — 3) Ebda. S. 638.

nocturni (auch *IIIviri* schlechthin), die als stehende Institution um 465/289 v. Chr. geschaffen worden sind[1]), die *IIIviri mensarii* vom Jahre 538/216 v. Chr.[2]), die zwei Dreimännerkollegien zu Zwecken der Aushebung vom Jahre 542/212[3]), die *IIIviri aere argento auro flando feriundo*, die unter die Jahresämter erst in der Zeit des Bundesgenossenkrieges eingetreten sind[4]), endlich die unter Augustus vorübergehend funktionierenden *IIIviri legendi senatus* und *IIIviri recognoscendi turmas equitum*[5]). Das vornehmste Beispiel aus dieser Gruppe aber sind die Konsulartribunen, die ganz offenbar von der Dreizahl ausgegangen sind[6]), und die *IIIviri reipublicae constituendae* vom Jahre 711/43 v. Chr.[7]). Wenn man die Geschichte des Dreibeamtentums sich vor Augen hält, erkennt man jetzt, daß der römische Staat in jener Krisis zur altitalischen Staatsform zurückgekehrt ist, und es ist leicht zu erraten, daß wohl Octavian mit seinen altertümelnden Neigungen die Anregung zu dieser Verfassung gegeben hat.

Was die Priestertümer des römischen Staates betrifft, so ist für die Augures die ursprüngliche Dreizahl bezeugt und wird mit den ältesten drei Tribus von der Tradition in Verbindung gebracht[8]). Dazu kommt, daß sie in den römischen Kolonien noch in der historischen Zeit wiederkehrt[9]). Das letztere Moment erweist auch für die Pontifices die Dreizahl als die ursprüngliche[10]). Ebenso treten die erst im Jahre 196 v. Chr. vom Pontifikalkollegium abgezweigten Epulones zunächst in der Dreizahl auf[11]).

Demgegenüber gehen die späteren *XVviri sacris faciundis*, die jünger sind, als *pontifices* und *augures*, die erst mit der Einführung der sibyllinischen Bücher in Rom geschaffen wurden und im Dienste des *graecus ritus* stehen, vom Duovirat aus[12]).

Während nun die normale Vermehrung der ehemaligen Triumvirate mit der allmählichen Ausdehnung des Staates über sechs hinweg auf neun erfolgte[13]), steigen die Duovirate gewöhnlich auf zehn, vor allem das Kollegium

1) Livius *Per.* 11.

2) Livius XXIII 21, 6; zum Jahre 403/351 werden allerdings *Vviri mensarii* bei Liv. VII 21, 5 erwähnt.

3) Livius XXV 5, 6—9.

4) Mommsen, *Staatsr.* II³ S. 601 f. u. S. 640, 2.

5) Über beide Mommsen a. a. O. II³ S. 947, 5 und III S. 494, 3.

6) Wenn unsere oben (S. 206) geäußerte Ansicht, daß Rom mit der Diktatorenverfassung begonnen hat, das Richtige trifft, haben wir auch hier zunächst den Übergang zum Dreibeamtenstaat, ehe mit der Konsulatsverfassung das Zweibeamtentum hereinkam.

7) Mommsen *Staatsr.* II³ S. 707 u. 718 f.

8) Liv. X 6, 7; Cic. *de rep.* II 16; Dionys II 22, 3; Wissowa, *Religion*² S. 523, 4.

9) *Lex col. Genet.* c. 67.

10) *Lex col. Genet.* a. a. O.; Wissowa, *Religion*² S. 503, 4.

11) Cic. *de orat.* III 73; Wissowa a. a. O. S. 518.

12) Liv. VI 37, 12; Servius *Aen.* VI 73 (dazu Wissowa, *Religion*² S. 534 mit Anm. 5).

13) Sowohl die Pontifices wie die Augures steigen von 3 auf 6, dann auf 9, Wissowa S. 503 u. 523. Ebenso wird die Sechszahl der Vestalinnen von demselben Forscher auf eine ursprüngliche Dreizahl zurückgeführt (S. 534), wenngleich Dionys. II 67, 1, Plutarch, *Numa* 10 vier Vestalinnen als die ursprüngliche Zahl des Numa angeben. Auch die Sevirate der augusteischen Zeit (*seviri equitum Romanorum* und *seviri Augustales*) gehören hierher (Mommsen, *Staatsr.* III 523 f. u. S. 525, 1).

der *XVviri s. f.* selber, die angeblich seit dem Jahre 387/367 auf die Zehnzahl gebracht worden sind[1]).

So haben wir also in den Kollegien von 3—6—9 Beamten das ältere italische Schema vor uns, in Reihen von 2—4—10 Beamten dagegen ein anderes, das vielleicht nicht nur jünger, sondern auch von außen hereingekommen ist. Schon Rosenberg[2]) hat auf die Möglichkeit eines Einflusses von den unteritalischen Griechenstädten her aufmerksam gemacht, und die Stellenzahl des Kollegiums der *XVviri s. f.*, der Vertreter des *graecus ritus* in Rom (erst 2, dann 10), scheint in dieser Richtung zu weisen. Nun hat aber auch das Kollegium der *tribuni plebis* dieselbe Entwicklung durchgemacht (von der Zwei- bzw. Vierzahl auf die Zehnzahl). Ich habe oben (S. 204) die Schöpfung des plebejischen „Scheinstaates" als „eine Reaktion des latinischen Elementes gegen die herrschende, etruskisch stark beeinflußte Aristokratie" bezeichnet und ihn einen Staat von „durchaus italischem Gepräge" genannt. Die letztere Formulierung geht vielleicht etwas zu weit. Wie Rom in der Königszeit unter etruskischem Einfluß stand, so ist die junge Republik nach Abschüttlung des Etruskerjoches dem direkten Einfluß des unteritalischen Griechentums, vor allem von Cumae, erlegen, ein Einfluß, der besonders in der zweiten Hälfte des fünften Jahrhunderts v. Chr. groß gewesen zu sein scheint. An den Anfang dieser Epoche hat die antike Tradition ebenfalls ein oder genauer zwei aufeinanderfolgende Zehnmännerkollegien gesetzt, die *Xviri legibus scribundis*, um der Entstehung der 12 Tafeln-Gesetzgebung, die wohl sicher dieser graecisierenden Epoche angehört, einen historischen Hintergrund zu geben. Die neuere Forschung hat das Dezemvirat in der auf uns gekommenen Fassung als apokryph erwiesen: diese unsere Betrachtung über die Stellenzahlen der römischen Beamtenkollegien erweist ein Zehnmännerkollegium leitender Magistrate für die Mitte des fünften Jahrhunderts v. Chr. zum mindesten als Anachronismus[3]).

Tübingen.

Der neue Lübker.

J. Geffcken und E. Ziebarth haben, unterstützt von etwa einem Dutzend sehr tüchtiger Mitarbeiter, den alten Lübker, der zum letzten Mal im Jahre 1891 neuaufgelegt worden war, in 8. Auflage neu herausgegeben[1]). Das alte Werk, „für Schüler zu gelehrt, für Gelehrte zu wenig wissenschaftlich", wie es im Vorwort heißt, ist zu neuen Zwecken ganz umgeformt worden: es soll den

1) Livius VI 37, 2. Dazu die Kritik von K. J. Neumann bei Gercke-Norden, *Einleitung* III² S. 477.

2) *Staat der Italiker* S. 80.

3) Die Volkstribunen in der Zehnzahl sind natürlich von der Tradition auch zu hoch hinaufgeschoben. Wie ich demnächst nachweisen werde, haben die Alten die Gründung der Republik viel zu früh angesetzt. Wenn wir uns in diesem Kardinalpunkt von der Tradition endlich frei gemacht haben, wird sich auch über das Alter des plebejischen „Scheinstaates" etwas mehr sagen lassen.

1) Friedrich Lübkers *Reallexikon des klassischen Altertums.* Achte vollständig umgearbeitete Auflage, herausgeg. von J. Geffcken und E. Ziebarth in Verbindung mit B. A. Müller unter Mitwirkung von W. Liebenam, E. Pernice, M. Wellmann, E. Hoppe u. A. Mit 8 Plänen im Text. Leipzig-Berlin, Teubner, 1914. 8°. 1152 S. geh. 26 M., geb. 28 M.; mit Schreibpapier durchschossen (in 2 Bänden) geh. 32 M., geb. 36 M.

Benutzern, sei es Studierenden, sei es Gymnasiallehrern oder Dozenten, die sich auf einem, von ihrer Spezialforschung abgelegeneren Gebiet informieren wollen, „die erste wissenschaftliche Hilfe bieten". So ist sozusagen ein kleiner Pauly-Wissowa entstanden, durch den das größere Werk, der Stolz unserer deutschen Wissenschaft, nicht ersetzt werden soll und kann, ähnlich wie Gercke-Norden, *Einleitung* neben J. v. Müller-Pöhlmann, *Handbuch* getreten ist.

Herausgeber und Mitarbeiter haben in den einzelnen Artikeln mit ihrer gedrungenen, aber doch klaren und übersichtlichen Darstellung eine ausgezeichnete Arbeit geliefert, der Verlag hat, was Anordnung und Drucktechnik betrifft, eine Musterleistung zuwege gebracht. Auf so engem Raume war eine nur irgendwie erschöpfende Darbietung des Stoffes unmöglich; es kam daher darauf an, in aller Kürze durch Verweisung auf die beste Literatur über den Gegenstand dem Leser weitere Orientierungsmöglichkeit zu geben. Die Literatursichtung durch die Verfasser zeugt, wie unsere gerade hierauf gerichtete Nachprüfung ergeben hat, von einer in den meisten Fällen sehr tiefgehenden Beherrschung des Materials, auch in denjenigen Artikeln, die bei Pauly-Wissowa noch nicht vorliegen. In dieser strengen Sichtung der Literatur und der Heraushebung des wirklich und dauernd Wertvollen sehe ich ein Hauptverdienst des neuen Werkes.

Verzichtet hat man, obwohl das archäologische Material starke Berücksichtigung erfahren hat (oft in besonderem Schlußabschnitt unter der Spitzmarke *ARCH.*), auf die Beigabe von Abbildungen, wohl mit Recht, da dadurch der ohnehin schon sehr beschränkte Raum noch weiter eingeengt worden wäre und das Buch einen Umfang angenommen hätte, der es zu unhandlich und zu teuer gemacht hätte. Beigegeben sind nur Pläne berühmter Stätten antiker Kultur, wie von Athen, Rom, Delphi, Olympia, Pergamon usw.

Wenn einige Wünsche für eine zukünftige neue Auflage geäußert werden sollen, so wären es die, daß die Verfasser in der Zugabe von Verweisungen auf andere Artikel, namentlich wenn diese unter Stichwörtern stehen, unter denen man sie nicht ohne weiteres sucht, etwas weniger zurückhaltend sein möchten, weiter daß die großen Sammelartikel, wie z. B. diejenigen prosopographischer Art, noch etwas schärfer gegliedert werden, etwa dadurch daß die Nummern fett gedruckt werden, daß in den am Schluß der Artikel zusammengestellten Literaturangaben das wichtigere gegenüber dem weniger wichtigen irgendwie kenntlich gemacht werde, damit der Benutzer zunächst nach dem Werke greift, das ihm am meisten zu geben imstande ist; endlich — und das ist der Hauptwunsch —, daß die Artikel, die sich mit dem Orient beschäftigen, sachkundigen Bearbeitern anvertraut werden.

Wir wünschen dem Buche einen ähnlichen Siegeslauf, wie er Gercke-Norden beschieden gewesen ist[1]), indem wir gleichzeitig der Hoffnung Ausdruck geben, daß die Benutzer hier wie dort mit dem Gebotenen sich nicht begnügen (denn wir sind noch nicht ins Zeitalter der Epitome angekommen), sondern daß sie in dem Werke eine weitere Pforte sehen mögen, um in den immer gewaltiger sich dehnenden Bau der Altertumswissenschaft an irgend einer Stelle einzudringen.

C. F. L.-H. E. K.

1) Dieses Werk liegt jetzt in zweiter, wenig veränderter, aber durchweg auf den neuesten Stand der Forschung gebrachter Auflage vor.

Die diesjährigen Ausgrabungen des englischen Egypt Exploration Fund in Ägypten.

Von **Ludwig Borchardt.**

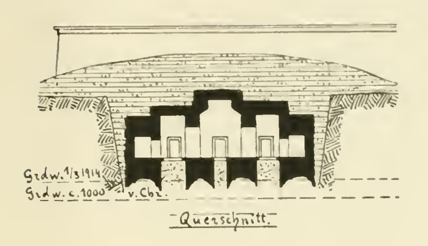
Der *Egypt Exploration Fund* hat in diesem Winter (1913/14) die Arbeiten in Abydos (s. *Klio* XII, 389 ff.) nach einjähriger Pause wieder aufgenommen, nachdem im letzten Sommer nach Vereinbarung zwischen dem *Service des Antiquités* und dem *Egypt Exploration Fund* durch den Chefinspektor des *Service* Herrn Lefébvre die undankbare Vorarbeit der Forträumung des Mariette'schen Schuttes ausgeführt worden war. Wie früher schon dargelegt, lag nämlich zwischen der Hinterwand des Sethostempels und dem vom *Egypt Exploration Fund* ausgegrabenen unterirdischen Bau der Ausgrabungsschutt von der Mariette'schen Freilegung des Sethostempels und behinderte den Fortgang der neuen Arbeit erheblich. Aber auch nach dieser vorbereitenden Aufräumung blieb für den *Egypt Exploration Fund* noch eine ungeheure Arbeit zu leisten, die mit großer Energie in diesem Winter ausgeführt wurde, allerdings auch noch nicht bis zum Ende. Es wird wohl mindestens noch einer ganzen weiteren Kampagne bedürfen, bis das wichtige unterirdische Gebäude, das für die ägyptische Baugeschichte etwas völlig neues darstellt, gänzlich untersucht ist.

Was bis jetzt freigelegt ist, soll hier an der Hand der beigegebenen Skizzen, die ohne Messungen rein aus dem Gedächtnis nach einem eintägigen Besuch der Grabung gezeichnet worden sind, geschildert werden.

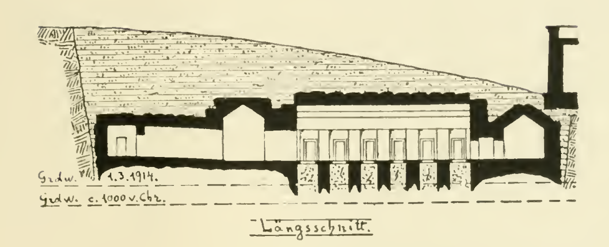
Wie erinnerlich, ist der ganze Bau in einen künstlichen Hügel, der hinter dem Sethostempel liegt, eingebaut worden. Man hatte dazu einen vorhandenen, wohl niedrigen Hügel aus wenig haltbarem Material abgetragen — hinter dem Bau im Westen sind heute noch die Reste davon erkennbar — und nach Fertigstellung der unterirdischen Konstruktion über ihr durch schichtweises Auftragen wieder ergänzt. Die Auftragung erfolgte dem Wachsen des Baues entsprechend, so daß man heute zwischen den Schichten der eingebrachten Erde den Bauschutt, der von der Bearbeitung der Hausteine abfiel, lagenweise eingebettet sehen kann.

Der Eingang zu dem Bau liegt schon ziemlich tief im Terrain unter der nördlichen Umfassungsmauer des Tempels, (s. die Skizze in *Klio* XII, 390), eine Treppe führt zu ihm herab. Man geht dann durch einen langen, schon von Fräulein Murray 1903 freigelegten, wahrscheinlich etwas fallenden Gang, dessen südliches Ende auf der beigegebenen Skizze zu sehen ist. Kammern schließen diesen Gang ab. Von der einen geht nach Osten ein weiterer Gang ab, dessen Boden wieder fällt. Er endet vor einem quer davorgelegten Gemach von etwa 6 m Tiefe und rund 20 m Breite, dessen Boden horizontal liegt, und zwar in einer Tiefe von etwa 11 m unter der Oberkante des Fußbodens des Sethostempels. Hinter diesem quergelegten Raum öffnet sich nun der Eingang in eine ungeheure Pfeilerhalle, bis zu deren Tor die Grabung vor zwei Jahren vorgedrungen war. Alles was östlich von diesem Tor liegt, ist Resultat dieses Jahres.

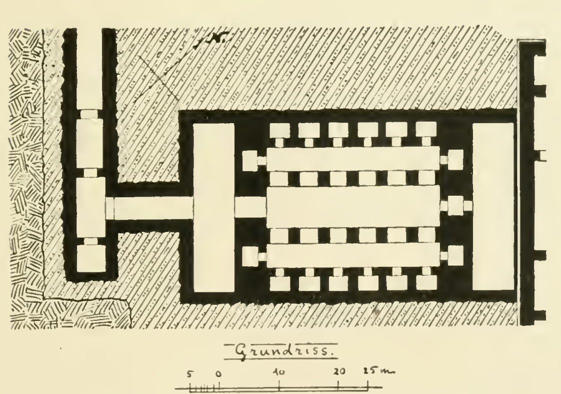
Die Abmessungen des Pfeilersaales sind ganz enorme. Auf etwa 20 m Breite hat er eine Tiefe von nahe an 30 m. Zwei Reihen von je 5 Pfeilern, denen an den Stirnwänden Pfeilervorsprünge entsprechen, teilen ihn in drei Schiffe, ein mittleres breiteres und zwei schmalere Seitenschiffe. Umgeben ist der Saal von 16 Kammern, die in allen Achsen zwischen den Pfeilern liegend sich rings um den Hauptraum herumziehen. Nur die dem Eingange gegenüber liegende Achse zeigt eine Tür, die zu einem weiteren Querraum führt. Auch dieser Querraum hat, wie der erste, die riesigen Abmessungon von etwa



Querschnitt.



Längsschnitt.



Grundriss.

5 0 10 20 25 m

Unterirdischer Bau hinter dem Sethostempel zu Abydos.

6 zu 20 m. Damit scheint vorläufig der Bau zu Ende zu sein, falls nicht noch in der Nordostecke des letzten Raumes unter einem dort liegenden hohen Schuttberge eine zu weiteren Räumen führende Tür gefunden werden sollte, was aber unwahrscheinlich ist. Eher könnte dort das Einbruchsloch liegen, durch das in koptischer Zeit der Einstieg Schätze Suchender erfolgte. Die Hoffnung der Einbrecher auf Schätze ist aber wohl enttäuscht worden, da das Gebäude, das nie fertig geworden ist, wohl keine Inneneinrichtung enthielt, die des Fortnehmens wert gewesen wäre. Sie hielten sich dann aber in sofern schadlos, als sie aus dem Granitmaterial des Daches des Hauptsaales Mühlen herstellten. Daher kommt es, daß außer dem östlichen Querraum keiner der Säle heute noch seine Decke hat. Man kann die interessanten Deckenkonstruktionen heute nur noch aus kleinen, teils noch in ihrer alten Lage befindlichen, teils am Boden liegenden Resten ermitteln. Die beiden Querräume hatten Satteldächer, der östliche ein richtiges, aus gegeneinander gestellten Balken konstruiertes, der westliche aber ein aus einer mit Überkragungen gebildeten Decke ausgeschnittenes, also in einer sonst in der ägyptischen Baugeschichte nicht zu belegenden Konstruktion, die man mit dem Ausdruck „technischer Blödsinn“ wohl noch nicht zu scharf kritisiert hat. Auch der große Pfeilersaal hat eine mir bisher ganz neue Deckenlösung, die aber im Gegensatz zu der eben erwähnten technisch durchaus vernünftig erdacht und in ihrer architektonischen Wirkung gut erscheint. Die beiden Seitenschiffe sind mit ungeheuren Granitbalken horizontal abgedeckt, das Mittelschiff aber hat eine höher liegende Decke, die auf den auskragenden und unten konsolenartig abgeschrägten Enden der Balken der Seitenschiffe auflagert. Es ergibt sich so ein Querschnitt für den Pfeilersaal, der dem der Basiliken in den ägyptischen Tempeln ähnlich ist und zweifellos auch auf ihn zurückgeht, nur daß bei diesem Bau, da er unterirdisch ist, die Fenster, die unter der überhöhten Decke liegen müßten, fehlen. Die Ähnlichkeit ist so groß, daß man versucht ist, die Fenster in den Querschnitt hineinzuergänzen; an den zahlreichen Resten der Decke ist aber keine Spur eines Fensters nachweisbar. Der große Pfeilersaal war also ebenso wie alle anderen Räume dieses Baues fensterlos.

Von den Abmessungen dieses Gebäudes und von der ungeheueren Arbeitsleistung, die in dieser Konstruktion steckt, kann man sich eine Vorstellung verschaffen, wenn man z. B. das Gewicht eines der Pfeiler berechnet, von denen der Pfeilersaal zehn hat, davon mehrere aus je einem Stück. Jeder dieser Pfeiler, die aus Assuangranit hergestellt sind, wiegt etwa 90 Tonnen! Granit ist übrigens nur an den am meisten beanspruchten Stellen, also im Dache des Pfeilersaales und in den Pfeilern selbst, sowie für einige Türsturze verwendet. Das übrige Mauerwerk ist aus rötlichem Sandstein, an einigen Stellen ist auch weißer Kalkstein verwendet.

Ungeheuer ist auch die Fundierung des Baues, die im Pfeilersaal heute noch zutage tritt. In der Nordostecke des Pfeilersaales hat man die sehr gut verlegten mächtigen Schichten dieses Fundaments bis auf das Grundwasser verfolgt, das man 4,10 m unter dem Fußbodenniveau der Querräume fand. Während in den Seitenschiffen die Fundamente nur wenig vor das aufgehende Mauerwerk vortreten, springen sie im Mittelschiff über 2 m vor die Pfeilerreihen vor, so daß ich annehme, daß sie dort zur Aufstellung von Statuen dienen sollten. Ob diese Statuen je aufgestellt worden sind, läßt sich vorläufig noch nicht sagen, da die Reinigung noch nicht so weit vorschreiten konnte, daß man etwa die Standspuren der Statuen schon hätte zeigen können.

Es ist sogar zu vermuten, daß diese Standspuren nicht vorhanden sein werden, da die Statuen, die doch zuletzt im Bau aufgestellt wurden, nie zur Ausführung gekommen sein dürften. Der ganze Bau zeigt überall, daß er noch unfertig war, als er von den Bauleuten verlassen wurde. Von den Wandbildern, die teilweise erst aufgezeichnet sind, ganz zu schweigen, ist z. B. der Pfeilersaal an den Wänden noch nicht einmal geglättet. Die großen Quadern stehen fast überall noch mit Bossen. Auch scheint mir der Fußboden dieses Raumes überhaupt noch nicht verlegt worden zu sein; nur die obere Fundamentschicht hat rings um die Wände herum einen angearbeiten Vorsprung, gegen den die Pflasterplatten gestoßen werden sollten. Freilich ist es merkwürdig, daß dieser Vorsprung oben an die Schicht angearbeitet ist und nicht, wie sonst üblich, an die untere Hälfte der ersten Schicht des aufgehenden Mauerwerks. Aber das wird vielleicht nur eine der vielen Eigentümlichkeiten sein, die uns an diesem Bauwerk neu erscheinen.

Die Dekoration des Baues ist zum Teil schon in Fräulein Murrays *Osireion* Bl. 1—15 abgebildet, weiteres darüber gibt Herr Naville im *Report* des *Egypt Exploration Fund* 1911/12 Bl. 2 und 3. Von neu hinzugekommenen Wandbildern will ich nur die Darstellungen und Texte aus dem „Pfortenbuch" erwähnen, die an den Wänden des westlichen Querraumes stehen. Die Decke dieses Raumes nahm eine ungeheure Himmelsdarstellung mit der ausgebreiteten Göttin Nut als Hauptfigur ein. Im Pfeilersaal, soweit er schon dekoriert ist, scheinen auch Darstellungen zu stehen, wie sie uns aus den Königsgräbern von Theben her bekannt sind. Ob im letzten, dem östlichen Quersaal, auch Wandbilder vorhanden sind, konnte ich bei der mangelhaften Beleuchtung, die uns zur Verfügung stand, nicht sehen.

Soweit konnte ich den Bau nach eigener Anschauung beschreiben. In der Woche, die noch nach meinem Besuche gearbeitet wurde, wurden noch zwischen den breiten Fundamenten der beiden Pfeilerreihen nach unten führende rohe Treppen gefunden, für die ich, falls es nicht während des Baues der Fundamente gebrauchte Treppen sein sollten, vorläufig keine Deutung weiß.

Über die Bedeutung des Baues vor Beendigung der Grabung etwas zu sagen, kann natürlich nur Hypothesen ergeben. Bei der Neuheit der Anlage sind deren schon drei verchiedene gewagt worden. Die Hypothese, darin ein „Osireion" zu sehen, scheint mir nach den jetzt gefundenen Dekorationen des Baues heute noch weniger begründet wie vor 2 Jahren, besonders da ein im neuen Reiche noch verehrtes abydenisches Osirisgrab doch schon seit den Grabungen Amélineaus in Umm el-Gaab bekannt ist. Auch für die zweite Hypothese, die in dem Bau *„Strabo's well"* sehen wollte, hat diese Grabung kein neues Material gebracht, eher gegen sie. Wenn nämlich nicht etwa die „sich herabbiegenden Gewölbe aus einem Stein" noch hinter dem Schuttberg in der Nordostecke des östlichen Querraums zutage treten und etwa den Zusammenhang mit dem oberen Tempel herstellen sollten, sehe ich bis jetzt nichts, was der Beschreibung Strabos (*Geogr.* 813) irgendwie entspricht. Auch die Möglichkeit, Strabo habe in dem unterirdischen Bau Grundwasser gesehen, scheint durch den Befund dieses Jahres fast ausgeschlossen. Das Grundwasser müßte damals noch etwa 2 m tiefer gelegen haben als heute, also etwa 6 m unter dem Fußboden der Querräume. Für eine Quelle aber, die mir übrigens in Ägypten sehr unwahrscheinlich ist, müßte ein Bassin mit undurchlässigem Boden vorhanden gewesen sein, da ihr Wasser sonst sich bald auf die Höhe des Grundwassers einstellen würde.

Die dritte Hypothese, die in dem Bau ein Kenotaph des Königs Sethos, bzw. seiner Nachfolger sah, scheint aber durch die Funde der diesjährigen Grabung an Boden gewonnen zu haben. Die neu hinzugekommenen Wanddekorationen entsprechen immer mehr dem, was man in einem Königsgrabe vermuten sollte, und der Grundriß des Pfeilersaales mit seinen umgebenden Zellen erinnert doch lebhaft an die ähnlichen Säle der thebanischen Königsgräber, die auch den gleichen syringenartigen Zugang haben.

Hoffentlich wird der Schluß der Grabung eine Entscheidung bringen.

Die Leitung der Grabung führte Herr Professor Naville, den man nur zu der Energie und Ausdauer, mit der er trotz seines Alters der Arbeit vorstand, beglückwünschen kann. Ihm zur Seite standen Frau Professor Naville, Herr Ingenieur Gibson, Herr Wainright und Herr Whittemore, dieser als Repräsentant der amerikanischen Mitglieder des *Egypt Exploration Fund.*

Kairo.

Berichtigungen und Nachtrag.

S. 347 Abs. 1 Z. 4 statt Mosis lies: „Noahs“. — S. 349 Abs. 2 Z. 7 lies: „109,1 g“. — S. 351 Abs. 2 Z. 2ff. lies: „Die schwere babylonische Silbermine gemeiner Norm in Silber (1091,5 g) ergab daher, als Kupfertalent gefaßt, eine Kupfermine im Gewicht der leichten Silbermine (545,75 g), die doppeltschwere Silbermine (2083 g) eine Kupfermine im Gewicht der schweren Silbermine (1091,5 g), und einer schweren Silbermine Kupfers (1091,5 g) entsprach an Wert deren $^{1}/_{120}$“ u. s. f. Im gleichen Absatz Z. 4 von unten lies: „Silber- bzw. Kupfergewicht“. Z. 1 von unten (vgl. 2 von unten) lies: „Römer[2])“. — S. 353 Z. 16 von oben und S. 358 Z. 17 von oben lies: „$82^{1}/_{2}$“. — S. 370 Abs. 3 Z. 6 statt 60 lies: „50“, Z. 7 statt 50 lies: „60“. — S. 375 Abs. 2 Z. 10 lies: „746,62, d. h. rund 747 g“. — Ebenda Z. 12 statt B lies: „C“. — S. 375 (Haupttext) Z. 8 von unten lies: „ihre Erhöhung um $^{1}/_{36}$ (Form C) ergibt 747,88 g“; Z. 6 von unten statt „1,3 g“ lies: „1,16 g“. —

Stellen wir nun die nachträgliche Frage, wie sich die durch das assyrische Dokument gebotene Gleichung zwischen der gemeinen Gewichtsmine und der erhöhten phönikischen Silbermine der Form C, (die das Dokument als 'Mine des Königs' bezeichnet) angesichts ihrer Stellung im System der altorientalischen Gewichte bewährt. Diese Frage ist deshalb, wie schon häufig von mir hervorgehoben (z. B. *Congr.* 1893 S. 245 [81]), von so besonderer Bedeutung, weil sie gestattet, die Gewichts- und Maßgrößen nach ihrem gegenseitigen Verhältnis proportional zu betrachten, so daß die Bewertung in modernen Größen (Gramm etc.) in den Hintergrund tritt. Die phönikische Silbermine verhält sich wie allbekannt und allgemein zugegeben, zur babylonischen Silbermine wie 4 : 3, letztere zur Gewichtsmine wie 9 : 10. Die phönikische Silbermine ist also $^{10}/_{9} \cdot {}^{4}/_{3} - {}^{40}/_{27}$ der Gewichtsnorm. Die Gewichtsmine erhöhter Norm C ist um $^{1}/_{36}$ höher als die gemeine Gewichtsmine (die „Mine des Landes“), also $= {}^{37}/_{36}$ derselben. Die phönikische Silbermine erhöhter Norm C ist also $^{37}/_{36} \cdot {}^{40}/_{27} = {}^{370}/_{243} = 1^{127}/_{243}$ d. h. etwas weniger als $1^{13}/_{24}$ der gemeinen Gewichtsmine. Das Dokument bemißt die größere, als Mine des Königs bezeichnete Mine auf 1 Mine 26 Schekel $= 1^{13}/_{25}$. Die Annäherung an das durch das System gebotene Verhältnis ist somit die denkbar größte. Die Differenz von 1,16 g, die wir feststellten, entspricht dem Unterschiede zwischen $^{13}/_{25}$ und $^{127}/_{243}$. Dieser Aus-

gleich schließt sich den übrigen aus dem Altertum auf klassischem und orientalischem Gebiete überlieferten entsprechenden, von mir verschiedentlich behandelten Fällen (vgl. u. A. *Hermes* XXVII [1892] S. 551 Anm. 4, und XXXVI [1901] S. 126, *Klio* XII [1912] 245 f.) würdig an und übertrifft sie in ihrer Mehrzahl an Genauigkeit. Die Fünfzigteilung der Gewichtsmine, die wir so ermittelten, machte es unmöglich, in vollen Schekeln dem Bestande des höheren Gewichtes näher zu kommen.

Diese Fünfzigteilung der Gewichtsmine ist für das Zweistromland durch ein beschriftetes Gewicht (ZDMG. LXVI [1912] S. 617 ff.) nachgewiesen. Sie „mag“, wie ebenda S. 677 Anm. 4 bemerkt, „von einem Versuche Kunde geben, den Erfordernissen des internationalen Verkehrs in anderer“ als der hauptsächlich üblichen Weise Zugeständnisse zu machen. Statt der besonderen Ausbildung einer „Silbermine“ auf Grund der „babylonischen“ Doppelwährung wurde die Gewichtsmine beibehalten und in 50 Teile zerlegt. Dieses $^1/_{50}$ der Gewichtsmine ist in seiner Anwendung auf den Silberumlauf wohl bekannt: es begegnet als eine Besonderheit in der ältesten makedonischen Prägung (*BMGW* [1889] S. 275, *Hermes* XXXV [1900], S. 640 Anm. 6 und XXXVI [1901] S. 121 Abs. 2, *Zeitschr. f. Num.* 27 [1909] S. 131 f., *ZDMG.* a. a. O. S. 624, 654, 677 m. Anm. 3 u. 4). „Das aufstrebende Makedonien mußte naturgemäß für viele staatliche Einrichtungen sein Vorbild in den älteren asiatischen Monarchien suchen“. Die hier auf metrologischem Gebiete nachgewiesenen „Beziehungen können natürlich in Zeiten zurückreichen, die erheblich vor der Erfindung der Münzprägung liegen“. Die Erfindung der Münzprägung durch die Lyder fällt bekanntlich in die Sargonidenzeit. Es ist von Bedeutung, daß die in der makedonischen Silberprägung nachlebende Fünfzigteilung der Gewichtsmine durch unsere Verkaufsurkunde für die Sargonidenzeit belegt wird. Näheres anderorts. (Vgl. bes. *Klio* XIII 123).

All dies tritt zu dem bedeutsamen Hauptergebnis hinzu, das schließlich nochmals hervorgehoben sei: das assyrische Dokument spricht schriftlich und urkundlich aus, daß im alten Orient neben dem gemeinen Gewicht (der „Mine des Landes“) ein erhöhtes Gewicht, (die „Mine des Königs“) verwendet wurde und bestätigt so die Tatsache, die ich zu Beginn meiner metrologischen Forschungen aus den Gewichten und den Münzen erschlossen hatte und die die Grundlage meiner Ermittlungen gebildet hat. Der Betrag der Erhöhung ist zu verschiedenen Zeiten verschieden bemessen worden: der Brauch selbst hat sich nur um so fester erhalten und hat in den früheren und bescheideneren Formen der Erhöhung (um $^1/_{20}$, $^1/_{24}$, $^1/_{36}$) über den Orient hinaus nach Westen fortgewirkt.

C. F. L.-H.

Personalien.

Als eines der frühsten Opfer, die der Krieg gefordert, ist Heinrich Lattermann, Oberlehrer am Gymnasium zu Potsdam, beim ersten Ansturm auf Lüttich, wahrscheinlich also am 6. August 1914, dahingegangen. So ist er *ἐνὶ προμάχοισι* gefallen, und ein gnädiges Geschick hat dem jungen Streiter beschieden, daß er in voller Kraft und in der Begeisterung des Kampfes schmerzlos sein Leben fürs Vaterland lassen konnte: nach dem Zeugnisse eines Mitkämpfers wirkte die Kugel, die ihn traf, ohne weiteres tödlich. Geboren am 20. Mai 1882 zu Berlin, hat er nach gründlicher Gymnasialbildung, bei der er u. a. von Paul Viereck und Johannes Kirchner unterrichtet

wurde, zunächst von Ostern 1901 bis 1904 an der Technischen Hochschule Berlin-Charlottenburg theoretisch und praktisch Architektur studiert. Als ihn dann die Neigung zum Studium der alten Geschichte und der klassischen Philologie trieb, wandte er sich auch an mich, und da ich von ihm den Eindruck einen besonders ernsten wissenschaftlichen Strebens und einer lauteren Persönlichkeit gewann, so war es mir eine Freude, ihn bei dem Übergang zu beraten und zu fördern. Seine Erstlingsarbeit *Inschrift aus Eleusis* entstand in den von mir geleiteten historischen Übungen über ausgewählte griechische Inschriften und konnte zu seiner und meiner Freude in der *Klio* (VI 140ff.) veröffentlicht werden. Sie bildete den Ausgangspunkt für seine noch ungedruckten Studien über *die Kunstausdrücke der griechischen Literatur*, die von der Universität Straßburg mit dem Preise der Lamey-Stiftung ausgezeichnet wurde und für seine Dissertation *Griechische Bauinschriften* (Straßburg 1908), die in erster Linie das Ergebnis einer Reise im Sommer 1907 nach Griechenland darstellte. In der letzten Hälfte des Sommersemesters 1909 arbeitete er als Assistent bei der Reichslimes-Kommission und ging dann auf ein Jahr als Stipendiat des Kais. Deutschen Archäol. Instituts zu Studienzwecken nach Griechenland und Kleinasien. Auf diesen und weiteren Reisen studierte er 1910/11 „die griechischen Steine in den Museen, bald auch die Mauern griechischer Städte und die Formen des Landes, die er in schöner plastischer Weise in Plänen und Karten wiederzugeben wußte", wie es in einem warmen Nachruf in der *Vossischen Zeitung* Hiller v. Gaertringen hervorhebt. Mit ihm gemeinsam machte Lattermann 1910/11 die von der Akademie der Wissenschaften in Berlin veranstaltete Forschungsreise durch Arkadien, als deren Frucht die Forscher gemeinsam die *Arkadischen Forschungen* (*Abh. Berl. Ak.* 1911) und *Hira und Andania* (*Winkelmannsprogramm der Berl. archäol. Ges.*) veröffentlichten. Eine Reihe weiterer, hauptsächlich griechische Bauinschriften betreffender Beiträge veröffentlichte er in den *Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts* wie auch im *Bulletin de correspondance Hellénique* und in der neugegründeten *Revue épigraphique*, „als ein Zeichen des bis in die letzten Tage des Juli 1914 bestehenden engen Einvernehmens zwischen den deutschen und französischen Forschern". Er hat als Privatdozent an der technischen Hochschule Charlottenburg über antike Architektur gelesen und war beauftragt an der Berliner Universität praktische Übungskurse für Vermessungen als Vorbereitung für griechische Reisen abzuhalten. „Für unser Vaterland ist kein Opfer zu groß. Aber ein jeder, der diesen tatkräftigen und umsichtigen, im Gelände wie in der Studierstube unermüdlichen Forscher als Mitarbeiter oder als Hörer kennen gelernt hat, wird sein Andenken in Ehren halten. Er war ein guter Soldat — in der Wissenschaft wie auf dem Felde der Ehre." Diesen Worten v. Hiller's schließen wir uns bewegten Gedenkens an.

C. F. L.-H.

M. L. Strack-Kiel ist Ende November (oder Anfang Dezember?) bei Ypern gefallen. Geboren 9. September 1867 zu Hamburg, hat er an den Universitäten Tübingen und Bonn studiert. Ein Schüler Heinrich Nissens hat er sich an der rheinischen Universität habilitiert, kam von dort im Jahre 1904 als Extraordinarius, nach Ablehnung eines Rufes nach Erlangen, nach Gießen, wo er 1907 zum Ordinarius aufstieg. Seit 1911 wirkte er als Volquardsens Nachfolger in Kiel. Sein Hauptwerk ist *Die Dynastie der Ptolemäer* (1897). Die erste Frucht seiner Mitarbeit am *Corpus nummorum*, die Ausgabe der Münzen von Thrakien (I 1912), hat er noch unlängst gegen schwere Angriffe verteidigen

müssen. Wie im wissenschaftlichen Kampf hat Strack nun auch in dem unserem Vaterland aufgezwungenen Krieg seinen Mann in vorderster Linie gestanden — diesmal bis zum Tode. Wie er gestorben ist, so hat er gelebt: gerade, aufrecht, sich, seiner Sache und seinen Freunden und Schülern treu bis zuletzt. Wir verlieren in ihm einen lieben Kollegen, der auch wegen seines köstlichen Humors im Freundeskreis sich ungemeiner Wertschätzung erfreute. Wissenschaftlich durften wir nach Abschluß der mühseligen Arbeit am Münzwerk noch Großes von ihm erhoffen. Der Krieg hat auch diese Hoffnung zerstört.

E. K.

Fürs deutsche Vaterland gaben ferner ihr Leben hin: die klassischen Philologen Siegfried Sudhaus, Ordinarius in Kiel und Hermann Schultz, Privatdozent in Göttingen.

An Stelle von Elimar Klebs wurde W. Otto, bisher Ordinarius der alten Geschichte in Greifswald, in gleicher Eigenschaft nach Marburg berufen.

C. F. Lehmann-Haupt hat nach Ausbruch des Krieges seine Stellungen als ordentlicher Professor der griechischen Altertumskunde und als ordentlicher Honorarprofessor (*Reader*) für orientalische Geschichte an der Universität Liverpool sowie als Leiter der Abteilung für orientalische Geschichte und Archäologie an deren archäologischem Institut niedergelegt und ist als a. o. Professor der alten Geschichte in den Lehrkörper der Universität Berlin zurückgetreten. Für das Winter-Semester 1914/15 war er kommissarisch mit der Führung des Ordinariats für alte Geschichte und der Leitung des althistorischen Seminars an der Universität Greifswald sowie ergänzend mit der Vertretung eines Ordinariats für klassische Philologie und der Mitdirektion des philologischen Seminars betraut.

Der irische Gelehrte K. T. Frost aus Belfast, der Mitverfasser des obigen Artikels *The Historical Background of the Trojan War,* ist bei Mons, auf englischer Seite fechtend, gefallen.

Namen- und Sachverzeichnis.

Nicht aufgenommen sind Gegenstände, die nur gestreift, nicht neu behandelt wurden. — Die hochgestellten Zahlen bezeichnen die Anmerkungen. Das lateinische Alphabet ist auch für griechische usw. Namen maßgebend gewesen. — Inschriften, Papyri, Münzen siehe unter diesen Stichwörtern.

Redaktionell abgeschlossen 31. 3. 1915. Der Hauptteil des Heftes bis auf einen Teil der Mitteilungen und Nachrichten lag bereits bei Kriegsbeginn fertig vor: durch die militärischen und andere Verpflichtungen beider Herausgeber und des Bearbeiters des Registers sowie durch Stockungen in der Druckerei verzögerte sich der Abschluß.

